

ANUARIO  
INTERNACIONAL  
**CIDOB** 30 AÑOS

2020

NUEVA ÉPOCA

---

CLAVES PARA  
INTERPRETAR LA  
AGENDA GLOBAL

PERFIL DE PAÍS:  
**ALEMANIA**

## GRAN ANGULAR

PRÓLOGO

**09**

**Pol Morillas**

INTRODUCCIÓN

**Francesc Fàbregues  
y Oriol Farrés**

**11**

EL ORDEN  
INTERNACIONAL TRAS  
LA COVID-19: ESTADOS  
MÁS REPLEGADOS  
Y POTENCIAS MÁS  
DÉBILES

**Bruno Tertrais**

**16**

DE SEATTLE A  
DAVOS: REGRESO  
AL FUTURO DE LA  
*ALTERGLOBALIZACIÓN*

**Quinn Slobodian**

**33**

EL SUEÑO TOTALITARIO  
ESTÁ CADA VEZ MÁS  
CERCA, Y YA ES HORA  
DE ORGANIZARSE

**Yuval Noah Harari**

**48**

FEMINISMOS  
CONTEMPORÁNEOS

**Asunción Bernárdez Rodal**

**59**

RELACION  
DE LOS DIRIGENTES  
MUNDIALES

**Roberto Ortiz de Zárate**

**77**

OBSERVATORIO  
ELECTORAL  
INTERNACIONAL

**Anna Busquets**

**90**

## BALANCES REGIONALES

UNA UNIÓN EUROPEA EN TRANSICIÓN

**Carme Colomina**

**107**

TREINTA AÑOS DE POSTSOVIETISMO:  
UNA DESCOLONIZACIÓN INCONCLUSA

**Carmen Claudín**

**125**

EL LETARGO DE LA IDEA DE AMÉRICA

**Jordi Quero**

**141**

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE:  
RESISTENCIAS Y RESILIENCIAS EN TENSIÓN

**Anna Ayuso**

**157**

EL MEDITERRÁNEO, 25 AÑOS DESPUÉS

**Eduard Soler i Lecha**

**176**

SILENCIANDO LAS ARMAS: CONDICIONES PARA  
TRANSFORMAR LA VIOLENCIA ARMADA EN ÁFRICA

**Óscar Mateos**

**193**

ASIA MERIDIONAL: ULTRANACIONALISMO,  
OPORTUNIDADES PERDIDAS Y REFUERZO DEL  
AUTORITARISMO

**Ana Ballesteros Peiró**

**210**

ASIA ORIENTAL Y EL PACÍFICO: ANTES Y DESPUÉS  
DE LA COVID-19

**Oriol Farrés**

**222**

## **POLÍTICAS EXTERIORES**

EMIRATOS ÁRABES  
UNIDOS: MOTORES Y  
COORDENADAS DE LA  
POLÍTICA EXTERIOR

**Kristian Coates Ulrichsen**

**240**

EVOLUCIÓN Y EJES  
DE LA POLÍTICA  
EXTERIOR BRASILEÑA  
CONTEMPORÁNEA

**Alcides Costa Vaz  
y Tiago Soares Nogara**

**248**

ANDORRA Y  
EL CONCIERTO  
INTERNACIONAL  
(Y EUROPEO)

**Albert Batlle**

**257**

## **PERFIL DE PAÍS: ALEMANIA**

ALEMANIA, 1990-2020:  
CONTINUIDAD, CENTRISMO  
Y PROGRESISMO  
CONSERVADOR

**Paul Nolte**

**270**

LA POLÍTICA DE  
SEGURIDAD Y DEFENSA  
DE LA GRAN COALICIÓN

**Jana Puglierin**

**279**

¿AUSENCIA DE VISIÓN?  
PERSPECTIVAS DE UNA  
POLÍTICA EUROPEA PARA  
ALEMANIA

**Barbara Lippert**

**287**

BIOGRAFÍAS DE LOS  
PRINCIPALES LÍDERES  
POLÍTICOS DE LA  
REPÚBLICA FEDERAL  
DE ALEMANIA

**Roberto Ortiz De Zárate**

**305**

CRONOLOGÍA HISTÓRICA  
DE ALEMANIA

**318**

CRÉDITOS  
FOTOGRAFICOS

**339**

# PÍLDORAS DE OPINIÓN

## TENDENCIAS GLOBALES

¿SOBREVIVIRÁ LA DEMOCRACIA A LA AMENAZA DE LA COVID-19?

Ivan Krastev

**23**

LA DÉCADA DEL 2020: ÚLTIMA OPORTUNIDAD PARA CAMBIAR DE RUMBO

Sunita Narain

**24**

LA DIFUSIÓN GLOBAL DE LA POLARIZACIÓN POLÍTICA: UNA CONVERGENCIA DE MÚLTIPLES FACTORES

Thomas Carothers

**25**

SIETE INGREDIENTES QUE CONFIGURARÁN EUROPA EN LA PRÓXIMA DÉCADA: UNA RECETA PARA LA RENOVACIÓN

Ricardo Borges de Castro

**26**

COVID-19: DEBERES PARA DESPUÉS DE UNA CRISIS

Rafael Vilasanjuan

**27**

ASCENSORISTAS, FAROLEROS O VETERINARIOS: ROLES PERVERSOS PARA LAS FUERZAS ARMADAS

Rafa Martínez

**28**

DE POPULISMOS Y RESISTENCIAS URBANAS

Agustí Fernández de Losada

**29**

DAR SENTIDO AL ANTROPOCENO: MÁS ALLÁ DE LOS 2°C, UNA DISCUSIÓN SOBRE LA DESIGUALDAD Y LAS PRIVACIONES AUTOINFLIGIDAS

Alexia Faus Onbargi

**30**

CONVIVIR CON LA EMERGENCIA CLIMÁTICA: LOS EFECTOS DE LOS TEMPORALES EN LAS PLAYAS METROPOLITANAS

Ramón Torra

**32**

## ECONOMÍA GLOBAL

LA ECONOMÍA DE LA COVID-19: ¿PODRÁ EL CAPITALISMO ASUMIR EL RETO?

James K. Galbraith

**39**

UN MUNDO SIN TRABAJO

Daniel Susskind

**40**

TRUMP Y LA REORIENTACIÓN DE LAS PRIORIDADES COMERCIALES DE EEUU

Mary E. Lovely

**41**

EL COMERCIO INTERNACIONAL EN TIEMPOS DE PANDEMIA

Pascal Lamy y Elvire Fabry

**42**

UNA REVOLUCIÓN INCONCLUSA: EN LA ENCRUCIJADA HISTÓRICA

Carlota Pérez

**43**

LA EXTERNALIZACIÓN Y LAS ESTRUCTURAS DE LA DESIGUALDAD GLOBAL

Stephan Lessenich

**44**

LA COVID-19, ¿CABALLO DE TROYA DEL VIEJO ORDEN GLOBAL?

Antón Costas

**45**

FINANZAS VERDES: LA APLICACIÓN DE LA CIENCIA A LA TOMA DE DECISIONES FINANCIERAS

Rhian-Mari Thomas

**46**

30 AÑOS DE EXPANSIÓN DEL CAPITALISMO GLOBAL: AL BORDE DEL ABISMO ECOLÓGICO

Lorenzo Vidal

**47**

## TECNOLOGÍA Y DERECHOS

ALGORITMOS:  
¿UNA NUEVA  
HERRAMIENTA  
CONTRA LA  
DISCRIMINACIÓN  
ILEGAL?

**Cass R. Sunstein**

**54**

EL CORONAVIRUS  
Y LA PROPIEDAD  
DE LOS DATOS:  
¿QUEREMOS  
NORMALIZAR  
LA VIGILANCIA  
INVASIVA?

**Tanya O'Carroll**

**55**

LA DEFENSA  
COLECTIVA  
DE DATOS  
INDIVIDUALES  
EN LA ECONOMÍA  
DIGITAL

**Matt Prewitt**

**56**

DEMOCRATIZACIÓN  
TECNOLÓGICA:  
REIMAGINANDO  
LA SOCIEDAD  
DIGITAL  
DE ABAJO  
ARRIBA

**Antonio**

**Calleja-López**

**57**

EL DESAFÍO  
DE LA PRIVACIDAD  
EN LA ERA  
TECNOLÓGICA

**Carissa Véliz**

**58**

## FEMINISMOS CONTEMPORÁNEOS

UN ENFOQUE  
FEMINISTA AL LIDERAZGO  
ES UN ENFOQUE INCLUSIVO

**Shada Islam y Amanda Rohde**

**68**

FEMINISMO Y FILOSOFÍA

**Linda Martín Alcoff**

**69**

ALGORITMOS Y GÉNERO:  
PROGRAMANDO LA NUEVA  
ECONOMÍA DIGITAL

**Lucía Velasco**

**70**

NO SOMOS IGUALES ANTE  
LA PANDEMIA

**Ana Falú**

**71**

LA TECNO-ERÓTICA CONECTA LOS  
FEMINISMOS HETERODOXOS DEL  
NORTE Y DEL SUR GLOBAL

**Chela Sandoval**

**72**

HACIA UNA NUEVA MASCULINIDAD

**Paco Abril**

**73**

LA CIUDAD FEMINISTA

**Marina Subirats**

**74**

ECOFEMINISMO

**Vandana Shiva**

**75**

¿LIDERAZGO FEMENINO O NUEVOS  
LIDERAZGOS?

**Júlia Alsina**

**76**

## UNIÓN EUROPEA

LA SOLIDARIDAD EUROPEA  
EN TIEMPOS DE LA COVID-19

**Tara Varma**

**116**

ITALIA FRENTE AL DESAFÍO  
POPULISTA ANTI-EUROPEO

**Ezio Mauro**

**117**

EL RIESGO DEL BREXIT

**William Davies**

**118**

RAZONES A FAVOR DEL BREXIT

**Graham Gudgin**

**119**

EL NUEVO VIEJO GOBIERNO  
DE POLONIA  
Y SU VISIÓN DEL FUTURO  
DE LA UE

**Agata Gostyńska-Jakubowska**

**120**

*"SPAIN IS BACK"*

**Laia Mestres**

**121**

EL NUEVO PACTO SOBRE MIGRACIÓN  
Y ASILO, UN FUTURO YA PASADO

**Francesco Pasetti**

**122**

SALVAR VIDAS EN EL MEDITERRÁNEO

**Blanca Garcés Mascareñas**

**123**

SPOTLIGHT: UN FUTURO SIN  
VIOLENCIA SEXUAL Y DE GÉNERO  
EN EL MUNDO

**Pol Bargaqués y María Martín de Almagro**

**124**

## EUROPA ORIENTAL

LAS PROTESTAS EN RUSIA SON SOLO EL COMIENZO

**Andrei Kolesnikov**

**133**

LAS RELACIONES SINO-RUSAS A LA LUZ DE LA COVID-19

**Dmitri Trenin**

**134**

RUSIA EN ORIENTE MEDIO: ¿QUÉ VA A CAMBIAR EN EL 2020?

**Andrey Kortunov**

**135**

LA ESTRATEGIA RUSA ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO GLOBAL: ENCARAR LOS NUEVOS RETOS DE SEGURIDAD EN EL ÁRTICO

**Alexander Sergunin**

**136**

RUSIA NO SE COMPROMETE CON LAS POLÍTICAS DEL CAMBIO CLIMÁTICO

**Georgy Safonov**

**137**

UCRANIA: LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA AGITACIÓN POLÍTICA

**Anna Korbut**

**138**

ARMENIA DESDE LA REVOLUCIÓN Y LOS RETOS QUE VENDRÁN

**Alexandra Kirby**

**139**

NUEVOS LIDERAZGOS EN ASIA CENTRAL: ¿HA CAMBIADO ALGO?

**Farkhad Tolipov**

**140**

## AMÉRICA DEL NORTE

EL FUTURO DE LAS ALIANZAS DE ESTADOS UNIDOS

**Christopher Hill**

**151**

EL CORONAVIRUS AGRAVA LOS MALES DE LA RELACIÓN EEUU-CHINA

**Ralph Cossa**

**152**

EEUU: UNA PRESIDENCIA PANDEMICA EN UN AÑO DE ELECCIONES

**Michael Paarlberg**

**153**

EL SUPREMACISMO DEL CAPITAL: LA VERDADERA AMENAZA PARA LA DEMOCRACIA ESTADOUNIDENSE

**Nancy MacLean**

**154**

LA BATALLA DE MÉXICO CONTRA LA CORRUPCIÓN

**Sergio Aguayo**

**155**

CANADÁ: MÁS SOLO EN EL ESCENARIO INTERNACIONAL, MÁS FRAGMENTADO INTERNAMENTE

**Greg Inwood**

**156**

## AMÉRICA LATINA Y CARIBE

TRIÁNGULO NORTE: TÍMIDAS MEJORAS PARA UNA CIUDADANÍA AGOTADA

**Sergio Maydeu**

**168**

COLOMBIA: ATRAPADA EN LA TRANSICIÓN

**Kristian Herbolzheimer**

**169**

LA COVID-19 Y LA REDUCCIÓN CONDICIONAL DE LAS SANCIONES EN VENEZUELA: CONTRIBUCIONES AL DEBATE

**Benedicte Bull y Antulio Rosales**

**170**

DEL PROCESO CONSTITUYENTE CHILENO AL CORONAVIRUS: ¿EL FIN O EL INICIO?

**Paulina Astroza Suárez**

**171**

LOS FEMINISMOS DEL SUR

**Salvador Martí**

**172**

LAS IGLESIAS EVANGÉLICAS EN AMÉRICA LATINA Y SU INFLUENCIA CRECIENTE

**Carlos Malamud**

**173**

¿UN NUEVO ORDEN EN AMÉRICA LATINA?

**Silvio Falcón Rodríguez**

**174**

## MEDITERRÁNEO Y ORIENTE MEDIO

POR UN MEDITERRÁNEO UNIDO, PRÓSPERO Y VERDE

**Javier Solana**

**185**

TREINTA AÑOS DE LA GUERRA DEL GOLFO DE GEORGE H. W. BUSH

**Antoni Segura**

**186**

EL IMPACTO DE LA COVID-19 EN EL MEDITERRÁNEO

**Emmanuel Cohen**

**187**

EEUU E IRAN: ¿ADÓNDE HA LLEVADO LA PRESIÓN MÁXIMA?

**Ellie Geranmayeh**

**188**

ISRAEL EN EL 2019: TRES ELECCIONES Y UN CONFLICTO OLVIDADO

**Itxaso Domínguez**

**189**

UN AÑO DE PROTESTAS EN ARGELIA

**Francis Ghilès**

**190**

LAS ELECCIONES MUNICIPALES EN ESTAMBUL DE JUNIO DEL 2019: ¿ALGO MÁS QUE UNOS SIMPLES COMICIOS?

**Ilike Toygür**

**191**

YEMEN, RETOS DE UNA PAZ ESQUIVA

**Pamela Urrutia**

**192**

## ÁFRICA SUBSAHARIANA

LA RUTA A SEGUIR PARA  
SUDÁFRICA Y PARA EL  
MUNDO

Jay Naidoo

**203**

LA DESIGUALDAD Y LAS  
OPORTUNIDADES DEL  
CONTINENTE AFRICANO

Íñigo Macías Aymar

**204**

POST-COTONOU:  
¿CÓMO PASAR  
DE UNA DEPENDENCIA  
NORTE-SUR  
A UNA "ASOCIACIÓN  
ENTRE  
IGUALES"?

Geert Laporte

**205**

SUDÁN, ¿UN MODELO  
DE MOVIMIENTO  
PRO-DEMOCRACIA  
DESTINADO A  
EXPANDIRSE POR EL  
CONTINENTE?

Monde Muyangwa

**206**

ETIOPÍA: ¿EL NUEVO  
GIGANTE EMERGENTE  
DE ÁFRICA?

William Davison

**207**

LA ESTRATEGIA  
EUROPEA EN EL  
SAHEL: ¿HORA  
DE REPENSARLA?

Oriol Puig

**208**

¿PUEDE ÁFRICA  
RESPONDER  
AL CAMBIO  
CLIMÁTICO?

Lily Welborn

**209**

## ASIA CENTRAL Y MERIDIONAL

¿PUEDE UNA INDIA MÁS SANA EMERGER EN LA ERA POST-COVID-19?

Prabhat Jha

**219**

*HINDUTVA*: LA POLÍTICA NACIONALISTA DEL ODIO QUE RECORRE  
INDIA

Audrey Truschke

**220**

LA INCESANTE BÚSQUEDA DE UNA SOBERANÍA SIN RENDICIÓN DE  
CUENTAS EN AFGANISTÁN

Malaiz Daud

**221**

## ASIA ORIENTAL

CHINA: ¿UN NUEVO LÍDER PARA UN ORDEN GLOBAL?

Shaoguang Wang

**232**

PERCEPCIONES DIFERENTES DE LA POLÍTICA Y DEL IMPERIO  
DE LA LEY EN CHINA

Seán Golden

**233**

LA PANDEMIA DIO AL TRASTE CON UN POSIBLE AÑO TRIUNFAL DE  
JAPÓN

Gavan McCormack

**234**

¿UN OCÉANO DE DEUDAS? GESTIONAR LA DIPLOMACIA DE LA DEUDA  
CHINA EN EL PACÍFICO

Alexandre Dayant

**235**

EL CAMBIO DE DISCURSO CHINO: LA GUERRA CONTRA  
EL TERROR COMO JUSTIFICACIÓN DE LA VIOLENCIA CONTRA  
LA MINORÍA UIGUR

Erin Parsons

**236**

LA COVID-19 Y SU IMPACTO SOBRE LAS RELACIONES  
DE CHINA E INDONESIA

Gretta Nabbs-Keller

**238**

## **ALEMANIA**

(RE)DEFINIR LA IDENTIDAD  
NACIONAL ALEMANA EN TORNO  
A LA CUESTIÓN MIGRATORIA  
NO ES SUFICIENTE

**Naika Foroutan**

**297**

RELACIONES ESTE-OESTE: ¿PUEDE  
UNO SENTIRSE EXTRANJERO EN  
SU PROPIO PAÍS?

**Ingo Schulze**

**298**

ALEMANIA Y LA EXTREMA  
DERECHA

**Georg Diez**

**299**

LOS AÑOS DEL BATE DE BÉISBOL

**Christian Bangel**

**300**

UNA POLÍTICA CULTURAL  
EXTERIOR PARA EL SIGLO XXI

**Hannah Abdullah**

**301**

LAS RELACIONES FRANCO-  
ALEMANAS TRAS EL IMPACTO  
DEL BREXIT Y LA PANDEMIA

**Franziska Brantner**

**302**

RELACIONES EEUU-ALEMANIA:  
CELEBRANDO EL TRIGÉSIMO  
ANIVERSARIO DE LA  
REUNIFICACIÓN ALEMANA

**Helena Kane Finn**

**303**

APOYANDO DESDE ATRÁS:  
LA POLÍTICA ALEMANA  
EN ORIENTE MEDIO

**Eckart Woertz**

**304**



PRÓLOGO

**POL MORILLAS**

Director del CIDOB

El *Anuario Internacional CIDOB* alcanza su 30ª edición. Nació en 1990 con el objetivo de –como decía su primera edición– “contribuir a la creación de conciencias y mentalidades cada vez más abiertas a los problemas del mundo actual”, en un momento en el que las publicaciones sobre relaciones internacionales eran muy escasas en nuestro país. Empezaba entonces un período de optimismo, marcado por la caída del muro de Berlín y el sueño de una Europa unida, en el que las fuerzas motrices eran la apertura, la superación de antiguas diferencias y la creencia en un progreso común. La convicción, en definitiva, de que lo mejor estaba por llegar.

Hoy nos encontramos en un contexto muy distinto. Los logros de la posguerra fría y la expansión de las democracias liberales se ven cuestionados por parte de liderazgos que reniegan del multilateralismo y la cooperación internacional y que apuestan por un retorno del aislacionismo y de la lógica de “mi país primero”. En el primer semestre del 2020, la covid-19 y sus graves consecuencias han alimentado el pesimismo y la desconfianza hacia el futuro –especialmente en los países más afectados por la pandemia.

La palabra que mejor define nuestro horizonte inmediato es *incertidumbre*: respecto a los derechos y libertades, la polarización política o la sostenibilidad de la economía global, que el coronavirus ha puesto en entredicho. La Unión Europea sufre en primera persona este desasosiego y Alemania –su principal potencia– se enfrenta al desafío de liderar la transformación de la Unión en un contexto internacional adverso. Es por ello que, en su treinta edición y como conmemoración de la caída del muro y la reunificación alemana, el *Anuario Internacional CIDOB* dedica su perfil de país a Alemania.

El país se encuentra en un momento determinante ante el final de la era Merkel, la desaceleración económica producida por la pandemia, el debate en torno a la inmigración y los refugiados o la persistencia de una fractura psicológica, política y económica entre el este y el oeste. Alemania ostenta la presidencia rotatoria de la UE en el segundo semestre del 2020, desde la que deberá liderar los esfuerzos de reconstrucción tras la pandemia, la adopción de un nuevo marco financiero plurianual y unas nuevas relaciones con el Reino Unido tras el Brexit.

Esta edición del *Anuario* repasa estos desafíos e incluye numerosos artículos sobre los efectos de la pandemia global, el futuro de la democracia y la crisis del capitalismo, el debate acerca de los derechos civiles y políticos en el mundo digital o los feminismos contemporáneos. En su 30ª edición, el *Anuario* ha hecho un esfuerzo adicional para aumentar la pluralidad de sus voces e incorpora los análisis de jóvenes autores como resultado de una convocatoria abierta de artículos para menores de 30 años.

El fundador de CIDOB, Josep Ribera, resaltaba en el prólogo de la primera edición que el *Anuario Internacional* debía servir para contribuir al conocimiento y estudio de nuevas realidades. Tres décadas después, y con el mismo propósito, esta publicación sigue siendo una de las mejores herramientas para dar voz a firmas de todos los continentes y para analizar conjuntamente la realidad política internacional.

Barcelona, junio del 2020

INTRODUCCIÓN

**FRANCESC FÀBREGUES Y ORIOL FARRÉS**

Coordinadores del *Anuario Internacional CIDOB*

De no cambiar nada, cambiará todo. Esta revisión de la máxima lampedusiana podría aplicarse a la situación mundial en el primer semestre del 2020, tras la situación catastrófica vivida a escala global con la crisis de la covid-19. Como si de un test de esfuerzo de tratase, la pandemia ha tensado hasta el máximo la resiliencia de la economía internacional, las prestaciones de los sistemas de protección social y la solidaridad ciudadana.

Antes de que China reportase los primeros contagios, en diciembre del 2019, nos encontrábamos preparando la actual edición del *Anuario*, que es especial porque conmemora los 30 años de vida de la publicación. Y como titulaba una famosa portada de *Time* acerca de 1989, primer año de estudio del *Anuario*, ese fue “un año que cambió el mundo”. George H.W. Bush se convirtió en nuevo presidente de los EEUU y tuvo lugar la invasión de Panamá. En Japón, falleció el emperador Hirohito, y ascendió al trono su hijo, Akihito, en el cenit de la burbuja especulativa que estallaría en diciembre y daría paso al desplome de la economía y a dos décadas de estancamiento. Las tropas soviéticas abandonaron Afganistán tras nueve años de guerra; Nacieron los primeros proveedores privados de internet y Tim Berners-Lee publicó su propuesta de crear la web. En Irán falleció el líder supremo de la revolución islámica, Ruhollah Homeini, quien tres meses antes había depuesto a su sucesor designado, el clérigo Alí Montazerí –crítico con el régimen–, dejando la puerta abierta a Alí Khamenei para sucederlo, en un mandato que se prolonga hasta hoy. Mientras, en China, y a raíz del fallecimiento de Hu Yaobang, ex secretario general del Partido Comunista caído en desgracia por su visión reformista, decenas de miles de estudiantes ocuparon la Plaza de Tiananmén para exigir reformas, y fueron violentamente reprimidos. Brasil celebró sus primeras elecciones presidenciales democráticas desde 1960. En Sudáfrica, dimitió el primer ministro Pieter Bhotu y su sucesor, F.W. de Klerck, anunció por sorpresa la legalización de la Asamblea Nacional Africana y visitó a Nelson Mandela en la cárcel, anticipando su liberación y el final de la *apartheid*. El Dalai Lama recibió el premio Nobel de la Paz y la líder opositora birmana, Aung Saan Suu Kyi fue puesta bajo arresto domiciliario.

Sin embargo, los acontecimientos que cambiaron de manera más significativa el sistema internacional fueron los que sucedieron a la ola de protestas y de gestos políticos que llevaron a la legalización de Solidaridad en Polonia, la vía Báltica, la *revolución de terciopelo* en Checoslovaquia o la caída de Nicolae Ceau-

cescu en Rumanía, acompañadas por la movilización ciudadana en la República Democrática de Alemania (RDA) y, por supuesto, la caída del muro de Berlín, el preludio la futura reunificación alemana y la disolución de la URSS.

Es por ello que a la hora de elegir el país invitado para esta edición consideramos que Alemania, desde una perspectiva histórica, y atendiendo a su presente y a su futuro, encarna los retos y las transformaciones que ha experimentado la sociedad internacional desde 1989. Por ello, hemos buscado un retrato coral de la Alemania contemporánea, atendiendo a su política doméstica (**Paul Nolte**), profundizando en su relación con Europa (**Barbara Lippert**), o en materia de seguridad y defensa (**Jana Puglierin**). Dedicamos también piezas breves a las relaciones franco-alemanas (**Franziska Brantner**), transatlánticas (**Helena Finn**) y con Oriente Medio (**Eckart Woertz**). Abordamos también las fronteras mentales que persisten entre el Este y el Oeste (**Ingo Schulze**), y que guardan relación con el auge de la extrema derecha en el país (**Georg Diez** y **Christian Bangel**). Tampoco obviamos la dimensión cultural en la política exterior (**Hannah Abdulah**) y el debate acerca de la identidad alemana con respecto a la inmigración (**Naika Foroutan**).

Otra iniciativa llevada a cabo en el marco del 30 aniversario del *Anuario*, y con el objetivo de dar voz a **jóvenes autores y autoras**, ha sido incluir por primera vez artículos elaborados *ex profeso* por autores menores de 30 años, que ha tenido un resultado muy positivo, y que esperamos ampliar en futuras ediciones. Los tres textos seleccionados reflexionan sobre temas clave, como la crisis del Antropoceno (**Alexia Faus**), la ola de transformaciones políticas en América Latina (**Silvio Falcón**) y la situación de los uigures en China (**Erin Parsons**).

### **Grandes tendencias globales: la covid-19 y más allá**

Este año, la sección Gran Angular se abre con un artículo del politólogo **Bruno Tertrais**, en el que esboza el orden internacional post-covid-19, que apunta formado por “estados más replegados y potencias más débiles”. Su tesis es que la pandemia acelerará dinámicas previas a la crisis, como la desconfianza respecto al futuro, la crisis de la democracia o el repliegue de la globalización y la revancha del estado. En la misma línea, **Ivan Krastev** remarca la importancia de acotar la temporalidad de las medidas de emergencia introducidas en un marco de

excepcionalidad por la pandemia, por su impacto sobre la democracia y los derechos. Por su parte, **Thomas Carothers** se refiere a la cada vez más intensa polarización política, que nos conduce a un choque de identidades. Completan este primer apartado los textos acerca del rol futuro de la Unión Europea en el sistema internacional (**Ricardo Borges de Castro**), las ciudades resistentes (**Agustí Fernández de Losada**), la necesidad de repensar el rol del ejército (**Rafa Martínez**) o las lecciones que deberemos extraer de la covid-19 y la posibilidad que la salud se convierta en motor de una estrategia de seguridad global (**Rafael Vilasanjuan**).

El segundo apartado, dedicado a economía global está, más que nunca, dedicado a repensar el modelo actual. La pieza más extensa corre a cargo del historiador **Quinn Slobodian**, y en ella describe las últimas tres décadas que transitan “de Seattle a Davos”. Su conclusión, es que muchas de las advertencias del movimiento *altermundialista* se han cumplido o están en el camino de hacerlo. Con él coincide, **Lorenzo Vidal**, quien afirma que el capitalismo sigue expandiendo sus horizontes espaciales y temporales más allá de la capacidad de sostenimiento de los ecosistemas. Por su parte, **James K. Galbraith** aborda el impacto de la pandemia sobre la economía global y sobre los EEUU, y afirma de manera contundente que “no habrá retorno a la normalidad”, ya que “la gente será más pobre, tendrá más aversión al riesgo y sus valores habrán cambiado”, por lo que, concluye, amenazarán la supervivencia del propio capitalismo. Por su parte, **Pascal Lamy** y **Elvire Fabry** abordan el futuro del comercio y la reconfiguración de las cadenas de valor tras la pandemia. **Antón Costas** también considera un retroceso de la globalización, especialmente la financiera, pero le añade un tinte optimista ya que “un 20% menos de globalización puede ser una mejor globalización”. A ello contribuirá la revolución tecnológica en ciernes, que como nos recuerda **Carlota Pérez**, impactará en la sociedad y a la que muchos gobiernos no se han preparado aún adecuadamente.

En esta edición, contamos con un apartado dedicado a la revolución tecnológica y su potencial impacto sobre los derechos y las libertades, que incluye un texto del historiador y ensayista israelí **Yuval Noah Harari**, una de las voces más influyentes de la actualidad. Harari hace un llamamiento a organizarse frente a la amenaza que supone la consecución del “sueño totalitario” que, en aras de la tecnología, podría por primera

vez no solo controlar la sociedad, o los colectivos, o incluso los individuos, sino también adentrarse en su subconsciente a través del acceso permanente y a la recogida y análisis de datos masivos. En particular, Harari incide en los riesgos que esto supone para la comunidad LGTB, y en los avances en pos de la igualdad de derechos, y señala la necesidad de actuar ya que “en el s. XXI podemos utilizar la tecnología de la información y la biotecnología para construir o bien un paraíso, o bien un infierno en función de nuestros ideales políticos”. **Cass Sunstein** aporta al debate un argumento controvertido: el uso de algoritmos puede evitar la discriminación y los prejuicios de los “árbitros” humanos, ya que su codificación los hace visibles, y debería permitirnos evitarlos. Otro tema central es el de la privacidad, que para **Carissa Véliz**, está particularmente amenazada tras la pandemia. Coincide con ella **Tanya O’Carroll**, cuando se interroga acerca de la propiedad y el uso de todos los datos personales suministrados a las alianzas público-privadas de lucha contra la pandemia. Responder, desde la sociedad civil, a estos retos puede parecer una tarea inalcanzable. Sin embargo, autores como **Matt Prewitt** o **Antonio Calleja** nos hablan en sus artículos de iniciativas que ya están en marcha para democratizar la red y defender colectivamente nuestros derechos en el mundo digital, algunos de ellos surgidos en Barcelona.

Como cuarto apartado, incluimos también un panorama de los feminismos contemporáneos y de sus reivindicaciones. **Asunción Bernárdez Rodal** analiza en el artículo principal los movimientos surgidos a lo largo de la última década en todo el mundo y, que sin ser uniformes, se coordinan para maximizar su impacto en la agenda política. Contamos también con dos textos (**Shada Islam** y **Amanda Rhode** y **Júlia Alsina**) que reflexionan sobre el liderazgo de las mujeres, que de manera general, tiende a ser más inclusivo, abierto y menos discriminatorio. La filósofa **Marina Subirats** reivindica en su pieza la ciudad feminista como una organización alternativa de la vida colectiva, en la que el espacio público se vuelve más amable, abierto y más proclive al intercambio entre comunidades. Sin embargo, para ello es necesario redefinir la economía patriarcal capitalista, poniendo fin a la explotación y evolucionando hacia la economía femenina “del compartir y el cuidar”, el ecofeminismo del que nos habla en su pieza **Vandana Shiva**. Por su parte, **Lucía Velasco** traslada el reto del feminismo al mundo digital, que en la actualidad sigue estando diseñado por y para hombres.

## El mundo desde un enfoque regional

El primer apartado de balances regionales se centra en Europa Occidental, y en algunos de los cambios que ha experimentado en estos últimos 30 años. El proceso de integración política, la creación del euro y la libre circulación interior son hitos de la evolución del proyecto comunitario europeo, que quedaron en *standby* por efecto de la pandemia. En el artículo principal, **Carne Colomina** relata como la covid-19 tensó todas las costuras de la Unión, reabriendo las fracturas existentes (Norte-Sur, Este-Oeste) y dio alas a los relatos nacionalista-autoritarios de algunos estados miembros, en los que han ganado adeptos el populismo antieuropeísta y la extrema derecha, adhesiones que el periodista **Ezio Mauro** atribuye al “desencanto europeo que crece a la sombra del nacionalismo soberanista”. Sin duda, una de las expresiones más rotundas de este fenómeno ha sido la salida del Reino Unido de la Unión Europea, que en el *Anuario* abordamos desde dos perspectivas divergentes: la de **William Davies** y la de **Graham Gudgin**, contrario y favorable al Brexit, respectivamente. El apartado se completa con textos dedicados a Polonia (**Agata Gostyńska-Jakubowska**), al “regreso” de España al proyecto europeo (**Laia Mestres**), a la gestión de los flujos migratorios y los refugiados (**Francesco Pasetti** y **Blanca Garcés**) y al estudio de la política exterior de Andorra (**Albert Batlle**).

En cualquier repaso de las tres últimas décadas resulta ineludible tratar la disolución de la URSS y sus repercusiones para Europa Oriental. Muchas de ellas son puestas al día en el artículo de **Carmen Claudín**, que ya en el título caracteriza al “postsovietismo” como una descolonización inconclusa. La autora relata como Rusia sigue proyectando su influencia sobre una docena de países exsoviéticos y se opone a la ampliación de la UE hacia Ucrania o Armenia. Moscú también ha ganado influencia en Oriente Medio, algo que según **Andrey Kortunov** podría cambiar próximamente debido al impacto de la covid-19 sobre sus aliados en la región. De la pandemia, ha salido reforzada la alianza entre Moscú y Beijing, que comparten intereses más allá de sus fronteras y un diagnóstico similar del estado del mundo, como destaca **Dmitri Trenin**. En otro texto, **Andrei Kolesnikov** expone el aumento de las protestas antigubernamentales en Rusia en el 2019, que vaticina que se intensificarán en los próximos años. Este apartado se completa también con textos sobre la evolución política de Armenia (**Alexandra Kirby**) y de Asia Central (**Farkhod Tolipov**),

así como con dos visiones complementarias de la política rusa en la lucha contra el cambio climático (**Alexander Sergunin** y **Georgy Safonov**).

Abriendo el apartado dedicado a América del Norte, **Jordi Quero** nos describe unos EEUU marcados por una profunda división partidista, que Donald Trump está llevando al extremo, y que ahonda en la crisis de valores y creencias que han vertebrado la política y la sociedad estadounidense. Y a su estela, como nos recuerda **Mike Paarlberg**, Republicanos y Demócratas libran una guerra sin cuartel en la antesala de las elecciones presidenciales de noviembre. Para **Christopher Hill**, el resultado de los comicios marcará la política exterior de EEUU y de sus alianzas. En particular, puede implicar un cambio de tono en la relación entre Washington y Beijing, que es objeto de análisis por parte de **Ralph Cossa**. Para la historiadora **Nancy McLean**, el fenómeno Trump es la punta del iceberg de un movimiento de fondo, vinculado a sectores ultraconservadores del “capitalismo supremacista”, que ve en la democracia un freno a la expansión de sus riquezas. La sección se completa con sendos textos sobre México (**Sergio Aguayo**) y Canadá (**Greg Inwood**).

América Latina no ha quedado al margen de la ola global de protestas ciudadanas, que **Anna Ayuso** explica ampliamente en su artículo de balance, y que son abordadas también por **Paulina Astroza** en su pieza sobre Chile, y en la de **Salvador Martí**, sobre el feminismo del Sur. Ayuso analiza la prevalencia de la violencia armada y su coste, en vidas pero también económico, ya que frena el desarrollo, un aspecto que **Sergio Maydeu** también trata en su artículo sobre Centroamérica. Dejar atrás la violencia fue lo que movió al gobierno colombiano a firmar un acuerdo con las FARC en el 2016, que no logró ser ratificado en referéndum, algo que según **Kristian Herbolzheimer** impide la transición efectiva hacia la paz. Otros temas relevantes en la región son la creciente influencia política de las iglesias evangélicas (**Carlos Malamud**), así como el impacto de las sanciones internacionales impuestas a Venezuela en el contexto de la pandemia (**Benedicte Bull** y **Antulio Rosales**). Finalmente, publicamos también una pieza de largo recorrido sobre la política exterior de Brasil, a cargo de **Alcides Costa** y **Tiago Soares**.

En relación al Mediterráneo y Oriente Medio, el punto de partida es una efeméride, ya que en noviembre de 1995, Barcelona acogió la primera conferencia euro-mediterránea, una nueva asociación entre iguales que tenía como objetivo reiniciar la relación Norte-Sur y forjar

lazos de mayor confianza. Sin embargo 25 años después, **Eduard Soler** concluye que el balance del denominado Proceso de Barcelona es agrícolamente positivo, las sociedades europeas son ahora más sensibles a la diversidad y la aportación cultural de los ciudadanos del Sur y del Este del Mediterráneo. También han mejorado algunos indicadores macroeconómicos. Sin embargo, la cuenca sur del Mediterráneo sigue siendo una de las regiones menos integradas del mundo, y ni el diálogo político, ni la liberalización comercial ni el diálogo cultural han logrado sus objetivos. Y esto es importante, como nos recuerda **Javier Solana**, en un momento en el que resulta cada vez más urgente paliar la enorme desigualdad y el deterioro ambiental del Mediterráneo. Esta sección da cabida también a la conmemoración de otro aniversario en ciernes, el de los treinta años de la Guerra del Golfo, a cargo del historiador y presidente del CIDOB, **Antoni Segura**. La cobertura de esta región se completa con un análisis sobre el impacto de la covid-19 en el Mediterráneo (**Emmanuel Cohen**), la creciente presión de EEUU sobre Irán, que da alas a los radicales dentro del régimen (**Ellie Geranmayeh**), las elecciones del 2019 en Israel (**Itxaso Domínguez**), la transición en Argelia (**Francis Ghilès**), las elecciones locales en Estambul (**Ilke Toygür**), así como los retos para la paz en Yemen (**Pamela Urrutia**) y la política exterior de los EAU (**Kristian Coates**).

Poner fin a la violencia armada y de género en África. Ese fue el objetivo que se había marcado la Unión Africana (UA) para el 2020. Y sobre esa premisa **Óscar Mateos** desgana algunos casos de éxito y de conflictos que aún persisten –agravados por la pobreza y la desigualdad, para concluir esbozando tres condiciones necesarias para lograr el objetivo: apuntalar la gobernanza global; reimpulsar el papel de la UA en los conflictos regionales; y poner la vida de las personas en el centro las estrategias de construcción de paz y seguridad. En esa senda, encontramos ejemplos esperanzadores, como los de Etiopía (que expone **William Davison**), o el del movimiento pro-democracia en Sudán (**Monde Muyangwa**); que, sin embargo, coexisten con entornos regidos aún por las armas, como el Sahel (**Oriol Puig**), o aquellos donde persiste una tremenda desigualdad de oportunidades (**Íñigo Macías**), agravada por la degradación ambiental y el cambio climático (**Lily Welborn**). Finalmente, contamos con un análisis de la situación política actual de Sudáfrica, a cargo del líder sindicalista y dos veces ministro del gobierno Mandela, **Jay Naydoo**.

En su balance de la actualidad de Asia Meridional, **Ana Ballesteros** expone como una de las principales tendencias la legitimación en las urnas de liderazgos autoritarios, un fenómeno acaecido en India, Bangladesh, Pakistán y Sri Lanka, país este último donde los hermanos Rajapaksa han vuelto al gobierno. A ello se suma la apuesta creciente por un tipo de nacionalismo identitario –de la mayoría contra las minorías–. Este fenómeno, en el caso de India, se analiza en el texto que **Audrey Trushke** dedica al auge de la *Hindutva*, el movimiento de extrema derecha hindú que nutre al gobierno del primer ministro Narendra Modi, y que cuenta cada vez más con el beneplácito de las autoridades para hostigar a las minorías religiosas, en particular la musulmana. Por su parte, **Prahbat Jha** aborda el impacto de la pandemia en India, que ha subrayado las debilidades del sistema asistencial, y algunas posibles vías para su reforma. En relación a Afganistán, **Malaiz Daud** señala, como rasgo característico de su historia, la pervivencia de una reducida élite que, independientemente del color del régimen, se mantiene en el poder sin rendir cuentas a la ciudadanía.

La actualidad de Asia Pacífico se aborda en el Anuario desde diversas facetas, si bien destaca la creciente rivalidad entre EEUU y China, que se explica en parte por la competencia por determinar quién –o quiénes– darán forma al orden Internacional del s. XXI. Y la llegada de la covid-19 no hizo más que elevar el tono de las críticas que buscan desprestigiar al otro ante la comunidad internacional. A este respecto, **Shaoguang Wang** considera que China es aún un poder en construcción, que no está en condiciones ni quiere buscar un enfrentamiento con EEUU. Y es que no solo ninguna de las dos potencias salió reforzada de la pandemia, sino que fueron otros gobiernos asiáticos, democráticos (Taiwán, Corea del Sur, Nueva Zelanda), los que lograron los mejores resultados en la lucha contra la pandemia, y ello ha puesto en cuestión algunas tesis sobre las ventajas del autoritarismo en la gestión de crisis. Por otra parte, una de las críticas a la proyección de China hacia África o América Latina sigue siendo la de la “trampa” de la deuda; mediante préstamos y ayudas Beijing se procura el control futuro sobre los gobiernos de países en desarrollo. A este respecto, **Alexandre Dayant** aporta datos que cuestionan que así sea y apuntan más a la falta de alternativas viables de financiación. De manera similar, **Greta Nabbs-Keller** describe las relaciones sino-indonesias como a medio camino entre la conveniencia y

la desconfianza. Tampoco Asia quedó al margen de las protestas ciudadanas, que tuvieron en Hong Kong un modelo inspirador de manifestantes organizados y que hacen un uso intensivo de las redes sociales y del ciberactivismo. **Seán Golden** nos ofrece una perspectiva con matices de los condicionantes de cada uno de los actores, así como de sus demandas y aspiraciones. Finalmente, **Gavan McCormack** aborda en su texto el impacto de la covid-19 en Japón, que complica la recuperación económica y la relación clientelar con los EEUU y cuya gestión ha recibido fuertes críticas.

## Hacia un futuro más impredecible

¿Cómo evolucionarán el multilateralismo y la globalización tras la covid-19? ¿Se activarán mecanismos de gobernanza colectiva que permitan una mejor gestión de la próxima crisis global? ¿O avanzamos hacia un mundo de “archipiélagos” geopolíticos? Estas son una de las preguntas que surgen al término de esta edición. Se acercan meses de gran incertidumbre y tensión social por el impacto de la crisis económica y los eventuales rebrotes de la pandemia. La transformación del trabajo, y la posibilidad de que se lleven a cabo “ajustes” con el pretexto de la crisis, puede agudizar el malestar debido al solapamiento de crisis irresueltas: de representación, sanitaria, económica, política, ambiental... De las últimas tres décadas, podemos extraer que los nuevos liderazgos políticos y sociales emergentes, críticos, menos fuertes y más valientes y solidarios, acaban marcando diferencias. También que la tentación de algunos gobernantes puede ser envolverse en la bandera y promover un nacionalismo agresivo que reabra conflictos latentes y busque un enemigo externo o interno (las minorías). Otra tentación puede ser avanzar directamente hacia gobiernos más autoritarios. Y puede que, como señaló en sus escritos Erich Fromm, abrumados por la incertidumbre y las dudas, existan sectores de la ciudadanía que prefieran “escapar de la libertad” y ceder voluntariamente el poder a un líder autoritario. Por ello, la defensa de la privacidad, la propiedad de los datos, y su defensa colectiva ganarán importancia tras la covid-19, quizá frente a la falsa disyuntiva entre libertad y seguridad.

Este otoño será una primera atalaya desde la que vislumbrar el futuro y empezar a tomar medidas eficaces para confrontar, más pronto que tarde, el reto mayúsculo que nos aguarda como especie: el cambio climático.

GRAN  
ANGULAR

EL ORDEN INTERNACIONAL TRAS LA COVID-19: ESTADOS MÁS REPLEGADOS  
Y POTENCIAS MÁS DÉBILES

DE SEATTLE A DAVOS: REGRESO AL FUTURO DE LA *ALTERGLOBALIZACIÓN*

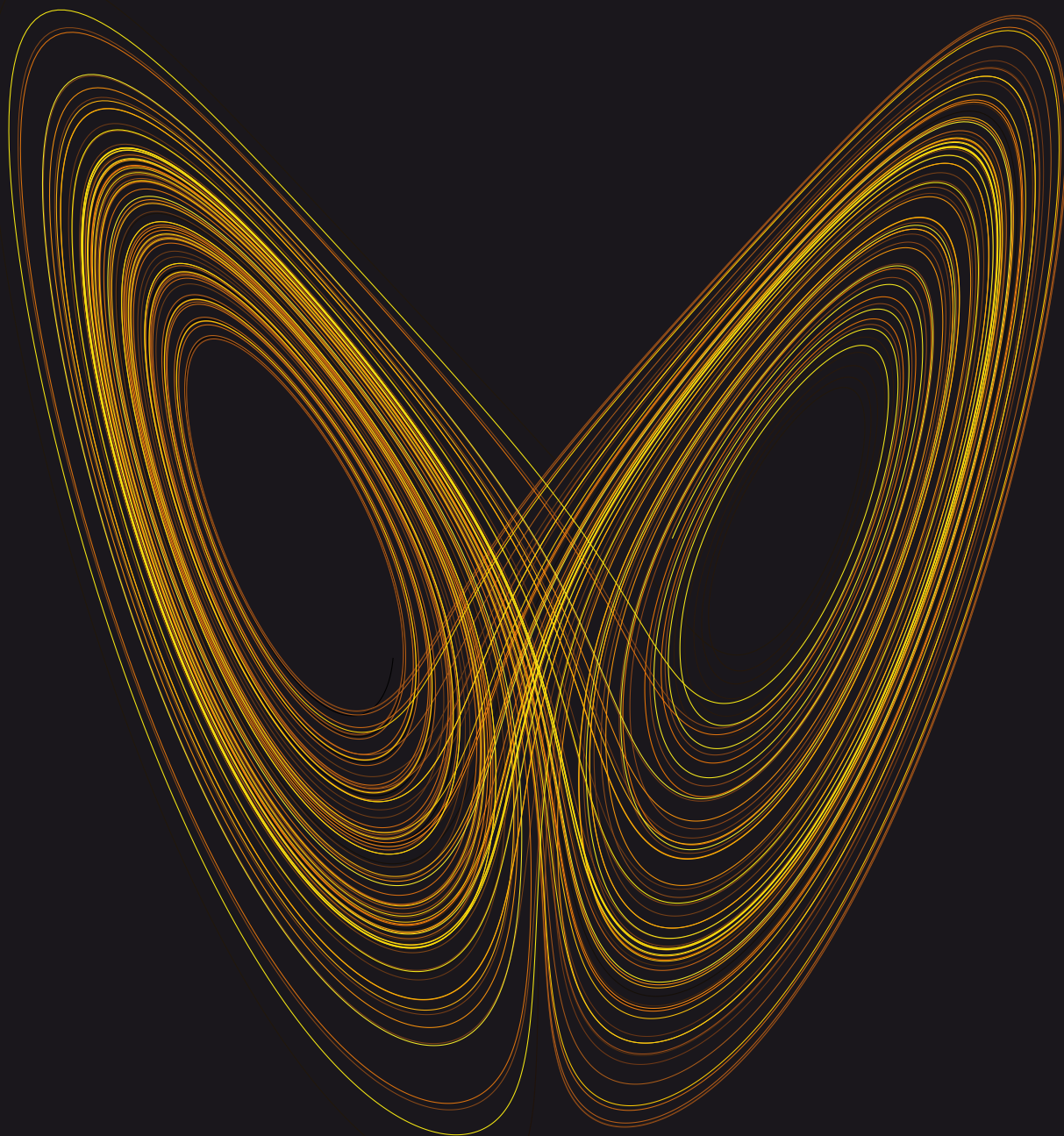
EL SUEÑO TOTALITARIO ESTÁ CADA VEZ MÁS CERCA, Y YA ES HORA DE ORGANIZARSE

FEMINISMOS CONTEMPORÁNEOS

EL ORDEN INTERNACIONAL  
TRAS LA COVID-19: ESTADOS  
MÁS REPLEGADOS  
Y POTENCIAS MÁS DÉBILES\*

**BRUNO TERTRAIS**

Subdirector de la Fondation pour la  
Recherche Stratégique (FRS)



\* Este artículo es una traducción revisada de una pieza del autor publicada originalmente en francés por la Fondation pour la Recherche Stratégique (FRS) en abril del 2020.



Si hiciéramos caso a las especulaciones futuristas expuestas en el cine, el mundo en el 2019 tendría que parecerse a la sociedad robotizada y crepuscular que nos dibuja *Blade Runner* (1982), o quizá al superpoblado y contaminado mundo de *Soylent Green* [*Cuando el destino nos alcance*, 1973], cuyo argumento transcurre en el 2022. Sin embargo, a comienzos del 2020, la película que mejor retrata nuestro mundo actual es *Contagio* (2011), en la que un virus desconocido se expande desde China al resto del mundo y provoca una pandemia global.

El virus del SARS-CoV-2<sup>1</sup> es ciertamente menos peligroso que el que describe *Contagio*. Sin embargo, tiene un componente igual de perverso, ya que se expande de manera “sigilosa”: tarda en mostrarse, puede ser asintomático, es tremendamente infeccioso debido a su gran “afinidad” a las células humanas, y en algunos casos, presenta un asolador pico virémico al final del período de incubación, que obliga a muchas hospitalizaciones de larga duración. La metáfora del “cisne negro”<sup>2</sup> encaja perfectamente con el actual contexto: si bien la posibilidad de una pandemia a escala global había sido contemplada por los analistas en las dos últimas décadas, una que fuera de la enorme magnitud de la actual no era una de las hipótesis consideradas más probables. Es más, no era descabellado pensar que en el caso que se produjera, el sistema internacional actual sería capaz de combatirla de manera efectiva, como sucedió en el caso de otros coronavirus precedentes (el SARS-CoV o el MERS-CoV) o con los ribovirus de la gripe A (la gripe porcina H1N1 y la gripe aviar H5N1).

### **El efecto mariposa**

El efecto mariposa de la pandemia ha sido desmesurado. Probablemente, el brote se originó en China, en un mercado de animales vivos, abarrotado en los días previos a la celebración del Año Nuevo Lunar, y se propagó por todo el planeta en cuestión de semanas.

## **Las grandes crisis actúan normalmente como aceleradores de tendencias, y esta no va a ser una excepción**

Igual que ya hiciera la muerte negra (o peste bubónica) en el s. XIV —en aquella ocasión en la dirección contraria, desde Europa hacia Asia— la epidemia se ha propagado a través de la Ruta de la Seda. Sin embargo, en esta ocasión la expansión de la covid ha sido mucho más veloz, y por vía aérea: se ha extendido por el hemisferio norte en pocas semanas, afectando de forma severa a las regiones más envejecidas del mundo (Madrid tiene el récord europeo de esperanza de vida al nacer). Y mientras que a comienzos de abril de 2020, el mapa de expansión de la pandemia se solapaba con el de las rutas aéreas<sup>3</sup>, era de prever que a medida que avanzaran las semanas, su impacto sería aún más global, afectando del mismo modo directo y profundo a todos los continentes.

El escritor Nassim Nicholas Taleb, que ya nos había advertido de manera temprana del potencial dramático del SARS-CoV2, recuerda que “*los sistemas complejos interconectados tienen algunos atributos que hacen que determinados acontecimientos se produzcan en cascada y fuera de control, produciendo resultados extremos*”. Esta pandemia es la prueba de estrés perfecta para la sociedad global contemporánea y, debido a la naturaleza brutal y masiva de la misma, constituye una verdadera sorpresa estratégica, equiparable a la caída del Muro de Berlín en 1989 o la crisis financiera del 2008.

Estamos todavía muy lejos del final de la crisis<sup>4</sup>, y son muchas las incógnitas que siguen abiertas como, por ejemplo, de qué manera afrontarán la pandemia países como Rusia o India, o también, cual será su futuro impac-

to en África Subsahariana, que quizá podría resultar más resiliente de lo que podría pensarse a priori si finalmente se demuestra que las condiciones geográficas y climáticas son determinantes para la propagación del SARS-CoV-2 (Ver Mapa en pág.18).

De momento, todo el mundo ve en esta crisis motivos suficientes para confirmar sus certezas o sus temores según el prisma de quien las interprete tanto en Oriente como en Occidente, tanto en la derecha como en la izquierda. Sin embargo, y con la prudencia necesaria, podemos extraer del conjunto algunas tendencias que parecen más probables que otras: el repliegue de la globalización; el declive del populismo —y sin embargo el éxito del soberanismo y la revancha de las fronteras; el retorno con fuerza del poder público; el advenimiento de las sociedades de la vigilancia y la proliferación de las conductas aislacionistas; el riesgo de acciones políticas o militares oportunistas... Y también podemos apostar a que ningún polo de poder importante emergerá de la crisis como un Estado o modelo hegemónicos.

### **El repliegue de la globalización**

Las grandes crisis actúan normalmente como aceleradores de tendencias, y esta no va a ser una excepción. Sin embargo, la ralentización de la globalización ya estaba teniendo lugar. El peso del comercio internacional respecto al Producto Interior Bruto (PIB) había empezado a caer (61% en el 2008, 59% en el 2018), así como el peso de la Inversión Extranjera Directa (IED) respecto al PIB (3,8% en el 2008; 1,4% en el 2018). Esto respondía en parte a la crisis financiera del 2008, pero también a algunas catástrofes que pusieron de manifiesto la vulnerabilidad de las economías (terremoto y tsunami de Japón en el 2011), y a acontecimientos posteriores, como al ascenso del nacionalismo y del proteccionismo, sumado al cambio tecnológico (la automatización hizo posible la repatriación de algunas industrias) y a la preocupación por el medio ambiente.

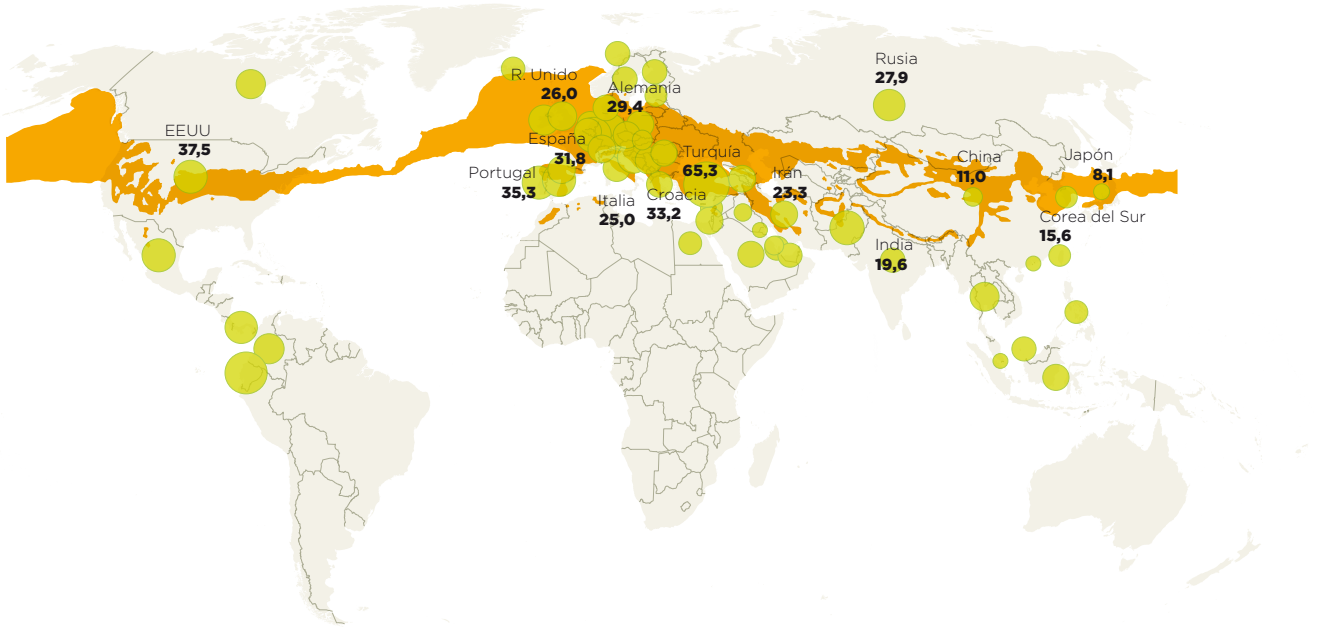
1. N. del E.: En el presente artículo adoptamos la terminología propuesta por la Organización Mundial de la Salud y la Fundación del Español Urgente (FUNDEÚ), que diferencia entre el virus (SARS-CoV-2) y la enfermedad (covid-19), precedida por un artículo femenino.  
2. N. del E.: La teoría del *cisne negro* desarrollada por el estadístico y ensayista de origen libanés Nassim Nicholas Taleb hace referencia a aquellos acontecimientos posibles, aunque muy improbables y tremendamente disruptivos, que tienen lugar de manera imprevista y que ponen a prueba la fragilidad o la robustez de los sistemas.  
3. Véase por ejemplo los mapas publicados por la Organización Internacional de la Aviación Civil (ICAO), accesibles en: <https://gis.icao.int>  
4. N. del E.: Este artículo se incorporó a la producción del *Anuario CIDOB* a principios de abril del 2020.

## REGIONES QUE PRESENTAN CONDICIONES IDEALES PARA LA PROPAGACIÓN DEL SARS-COV-2

● Áreas donde coinciden baja temperatura (entre 5° y 11° C) y humedad específica (entre 3 y 6g/kg)

Fuente: Elaboración CIDOB. *The Financial Times*, a partir de datos de Climate Reanalyzer, Johns Hopkins University, CSSE y FT Research

90,9 —● Porcentaje diario compuesto de crecimiento del número de casos una vez alcanzado el caso número 100 (abril 2020)  
10 —●



Es de prever que a corto plazo las empresas querrán recuperar sus márgenes de beneficio y continuarán por ello fabricando o abasteciéndose en Asia. A medio plazo, sin embargo, es probable que las cadenas de valor se reduzcan y que la producción “justo a tiempo” disminuya. La noción de “suministros estratégicos” se extenderá al ámbito de la salud (actualmente el 80% de los principios activos para la fabricación de medicinas se producen en China y en India). Y la resiliencia a los *shocks* internacionales será la nueva consigna de las políticas económicas. Tanto en Washington como en Beijing, los partidarios de *desacoplar* las economías de ambos países ya están viendo reforzadas sus posiciones. Es por ello que de los tres posibles escenarios de futuro esbozados por la inteligencia de Estados Unidos en el 2017 en su informe *Global Trends 2035*, parece que el de “Islas” (configuración de un mundo fragmentado) parece más probable que los dos restantes —el de “Órbitas” (competencia entre potencias) y el de “Comunidades” (predominio de la cooperación en un mundo hiperconectado). Y entre los aciertos del informe, vemos como uno de los factores que contribuían a generar el escenario de las “Islas” era la hipotética “Gran Pandemia del 2023”<sup>5</sup>.

Así, podemos afirmar que, del mismo modo que la peste bubónica del s. XIV no acabó con el tráfico marítimo, la crisis de la covid-19 no acabará con la globalización, y probablemente tendrá solo un impacto limitado sobre el tráfico aéreo. Contra lo que pudiera parecer hoy, una sociedad interconectada ofrece más ventajas que desventajas para la gestión de las epidemias: más puntos de vigilancia y de alerta; la posibilidad de la repatriación sanitaria; de ayuda internacional; de cooperación científica... No obstante, parece lógico que el tráfico

y el consumo de animales salvajes se controlen de forma mucho más severa. Esta es la tercera vez en veinte años que surge un nuevo coronavirus de tipo beta (que se genera con salto entre especies) y ciertamente habrá más en el futuro.

### El declive del populismo y el ascenso del soberanismo

Una de las posibles consecuencias de la crisis actual es que se estanque el populismo gubernamental, hasta ahora en ascenso, porque con la pandemia ha tomado cuerpo la desconfianza hacia los expertos y las instituciones. Esta desconfianza persistía ciertamente a comienzos de abril, como puso de manifiesto, por ejemplo, la polémica de la cloroquina en Francia —un fármaco contra la malaria que se rumoreó que podía ser efectivo contra la covid-19. Por otro lado, los costes humanos y financieros de la gestión política de la pandemia se prevén enormes en algunos casos y serán difíciles de ocultar. Un segundo factor que pudiera deshinchar el globo populista es que la mayoría de sus líderes —ante todo y más que nadie Donald Trump— han mostrado hasta ahora una incapacidad para ser sensibles a las preocupaciones inmediatas de sus conciudadanos y para expresar la necesaria empatía. Naturalmente, este declive del populismo podría anularse si, por ejemplo, la gestión económica del período posterior a la crisis estuviera marcada por un retorno a la hiperinflación —alimentada por la expansión monetaria y el incremento en los precios de las mercancías ahora manufacturadas en el

5. Informe “*Global Trends: Paradox of Progress*, National Intelligence Council”. Accesible en el enlace: <https://www.dni.gov/files/documents/nic/GT-Full-Report.pdf>



## **Las prioridades de los gobiernos en los próximos años serán obviamente la salud y la seguridad; y si todos los demás factores permanecen iguales, es probable que salgan perjudicados otros sectores como la educación y el medio ambiente**

territorio nacional, lo que daría lugar a desórdenes sociales que probablemente alimentarían la emergencia de una “segunda oleada” populista.

Por contra, el soberanismo apunta a ser uno de los grandes beneficiados de la crisis, favorecido por lo que el politólogo Ivan Krastev ha llamado la “mística de las fronteras”. Igual que el sector sanitario, la agricultura se beneficiará también de la deslocalización. A la luz de las crisis de la primera y la segunda décadas del siglo XXI, las sociedades nacionales tenderán a replegarse y exigirán una mayor protección frente a las amenazas externas en el sentido más amplio del término: terrorismo, crisis financiera, inmigración ilegal, competencia comercial... Al afirmar que “hemos de recuperar el control” de la salud pública francesa, el presidente Emmanuel Macron tomó prestado, de manera sin duda inconsciente, uno de los argumentos que había abanderado la campaña del Brexit. ¿Asistiremos entonces al fin del “mundo sin fronteras” del 1990-2020? Es aún pronto para decirlo, aunque parece plausible que las fronteras se vuelvan aún más impenetrables para la emigración africana si, como intuían algunos epidemiólogos a comienzos de abril, el continente se convierte en un importante reservorio del SARS-CoV-2.

### **La revancha del Estado**

Como en toda crisis de seguridad –guerra, terrorismo, epidemia...– es de esperar que se produzca un fortalecimiento del Estado, cuyo papel se verá intensificado tanto en su vertiente de control de la población como respecto a la intervención económica. Además de sostener la economía, las prioridades de los gobiernos en los próximos años serán obviamente la salud y la seguridad; y si todos los demás

factores permanecen iguales, es probable que salgan perjudicados otros sectores como la educación y el medio ambiente.

Frente a la pandemia, incluso aquellas democracias más liberales –como Reino Unido y Holanda, que inicialmente se vieron tentadas por el *laissez-faire* y apostaron por la resultante inmunidad de grupo, al cabo de unos meses han dado marcha atrás debido a las cifras alarmantes de la potencial letalidad que dicha estrategia podría conllevar (sirva de ejemplo la estimación de 250.000 muertos en el Reino Unido según el modelo predictivo del Imperial College).

¿Nos adentramos de manera ineludible en una época de autoritarismo digital (vigilancia, detección, represión...) y de sacrificio de las libertades individuales? El que ha sido siempre el sueño de las dictaduras ¿será implementado por las democracias? Resulta altamente probable que, como sucedió después del 11-S, la mayoría de la población acepte recortes sustanciales de sus libertades. Y en caso de un paralelo resurgir del yihadismo, ¿se establecerá una especie de “estado de emergencia permanente”, como el que desde un punto de vista legal impera en Israel desde 1948? ¿Viviremos todos en sociedades “israelizadas”?

La creciente implicación del Estado en la economía no implica necesariamente la derrota de los principales actores privados, especialmente de los del sector digital, como demuestra el éxito actual de los productos ofrecidos por el denominado GAFAM (Google, Apple, Facebook, Amazon y Microsoft). Tampoco está claro que el éxito del soberanismo conlleve automáticamente la disminución de la cooperación internacional. Si bien las instituciones globales no han estado siempre a la altura (como por ejemplo la Organización Mundial de la Salud, cuya reacción ha sido unánimemente juzgada como demasiado lenta), otras, como el G20 o la Unión Europea (el Banco Central Europeo)

han dado muestras de una capacidad infinitamente superior de responder mediante la cooperación internacional a los problemas económicos, que se dieron por ejemplo después de la crisis de 1929. Está por ver si las reacciones nacionales egoístas de las primeras semanas de la crisis —con una nueva guerra del petróleo, una ausencia de solidaridad interna en la UE, las abruptas decisiones de la administración Trump...— dejarán una marca indeleble. Con todo, es aún arriesgado apostar por un resurgir del multilateralismo.

Otra de las consecuencias polarizantes de la crisis es que si bien podría fortalecer aún más a los estados fuertes —incrementando el papel de las autoridades públicas, también podría potencialmente debilitar aún más a los estados más frágiles. Pienso en particular en los países africanos cuyas economías se basan esencialmente en la exportación de sus recursos. Y con más razón cuando en los mercados petrolíferos se ha producido una crisis dentro de la crisis, un “doble *contrashock* petrolífero” desencadenado por Arabia Saudí y Rusia. En el caso de Riad y Moscú, ambos cuentan con gran cantidad de reservas de divisas que debería permitirles compensar la caída de ingresos. Sin embargo, tienen entre sus puntos débiles la enorme importancia del sector del petróleo en sus economías. En este juego, es posible que Rusia pueda resistir algo más —su presupuesto se basa en el precio del barril a unos 40 dólares, excepto en el caso de que emerja un descontento popular que reclame inversiones públicas. Más acuciante es el caso de Arabia Saudí, cuyo precio de cálculo es casi el doble.

Las consecuencias para otros países exportadores de energía pueden ser más graves, especialmente si quedan tocados de manera severa por la crisis sanitaria provocada por la covid-19. Pienso por ejemplo en los países productores de Asia Central, del Sudeste de Asia, de África, de América del Sur, y todavía más en los del Oriente Medio. ¿Cuáles serán las consecuencias para los estados frágiles (como Irak), los estados debilitados (Irán) o los estados inmersos en una revuelta política (Argelia)?

### ¿El éxito de la democracia semiautoritaria?

Casi inmediatamente después del estallido de la epidemia, se inició un debate sobre qué modelos políticos son los más adecuados para gestionar este tipo de crisis, y el autoritarismo chino ha sido señalado por algunos observadores como más capaz que las democracias occidentales para implementar un control efectivo de la sociedad.

Tras la covid-19, dicha creencia ya no resulta convincente. Han sido las democracias de Asia Oriental —Corea del Sur, Taiwán y Japón— las que mejor se han adaptado a la situación. Resulta tentador recurrir a explicaciones culturales: en estos lugares reina la disciplina y un sentido de comunidad que se impregna en las cuestiones de salud (por ejemplo: en caso de enfermedad, el hábito de emplear máscara facial para evitar contagiar al resto de la comunidad). Lo cierto es que son, precisamente estos estados, los que mejor aprendieron las lecciones de las epidemias virales de los últimos quince años. Y su carácter democrático no les ha impedido ser, cuando menos, tan eficientes como China —si bien es cierto que todos ellos cuentan con poblaciones más pequeñas y contaron con algunas semanas de *decalage* con China para asesorar una mejor toma de decisiones.

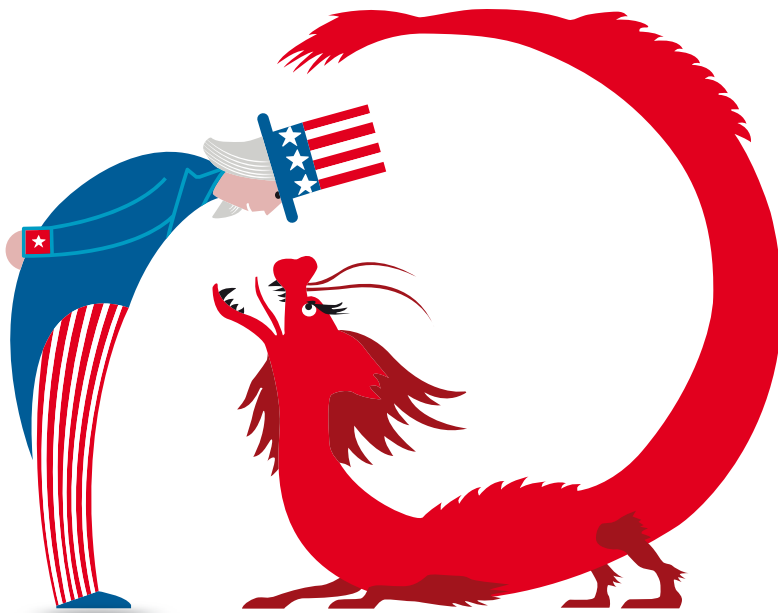
## ¿Nos adentramos de manera ineludible en una época de autoritarismo digital y de sacrificio de las libertades individuales? El que ha sido siempre el sueño de las dictaduras, ¿será implementado por las democracias?

Surge pues una nueva cuestión: ¿qué modelo de Estado será percibido *post hoc* como el más eficiente? ¿Las economías centralizadas o, al contrario, aquellas que confieren un mayor grado de autonomía a sus componentes (regiones, estados federados)? A priori, podría parecer que la regionalización de las competencias sanitarias, por ejemplo, no facilita la toma rápida de decisiones y la homogeneidad política a nivel nacional. ¿Podría ello conducir en EEUU a un incremento de los partidarios del “gobierno grande” tan denigrado en las últimas décadas? La experiencia parece sugerirnos todo lo contrario: gobernadores y alcaldes han demostrado a menudo ser capaces de tomar decisiones que, no en pocas ocasiones, han solventado las carencias del nivel federal, como la negación de la evidencia, la lentitud y la incoherencia.

Por todo ello, podemos concluir que la covid-19 será un test de legitimidad para todos los modelos de gobernanza estatal. ¿Significa esto que será la causa indirecta de nuevas revueltas o revoluciones? Probablemente no a corto plazo, pues durante varios meses las sociedades estarán demasiado débiles y preocupadas por cuándo será posible “volver a la vida normal”.

### Hacia una era de individualismo digital

Después de la pandemia, cuando la mayoría de personas podrán por fin gozar de su recuperada libertad, habrá dos colectivos que por contra, verán reafirmadas sus opciones de vida y sus preferencias ideológicas, y que engrosarán su lista de seguidores: por un lado, los “supervivencialistas” y por otro los “colapsistas”. Lo que caracteriza a los primeros es su actitud paranoica. Muestra de ello es que la venta de armas y de municiones en Estados Unidos se ha triplicado a comienzos de abril del 2020 y es probable que aumente de un modo similar la construcción de los refugios personales. Por otra parte, los “colapsistas” son aquellos que ponen el acento de su



discurso en el riesgo de un colapso global de la sociedad moderna y abogan por la autosuficiencia individual o comunitaria. Muchos de ellos también verán las medidas de protección y vigilancia que tomarán los estados en los próximos años como una validación de la “doctrina del *shock*” teorizada por Naomi Klein, según la cual, los grandes desastres son una oportunidad para el capitalismo para imponer nuevas restricciones o nuevas normas sociales. Un tercer grupo, más difuso, también ganará adeptos: el de los residentes en comunidades cerradas para grupos de población privilegiados. Contribuyendo al individualismo digital de las sociedades “imaginadas” por el cine enunciadas al principio, aumentará el porcentaje de la población en los países modernos que se integre cada vez más en el trabajo a distancia, la telemedicina, la educación *online* y las entregas a domicilio, que aumentarán significativamente. Por su parte, los países emergentes y menos desarrollados podrían experimentar un frenazo, al menos temporal, de la urbanización galopante (véase, en particular, el número considerable de “retornos al pueblo” que están teniendo lugar en Asia Meridional y en África Subsahariana).

### Una crisis del Antropoceno

En la antigüedad (y todavía hoy en determinadas comunidades), las pandemias eran consideradas un castigo de Dios. Hoy, según el exministro francés Nicolas Hulot, son presumiblemente un “últimátum de la naturaleza”. Muchos activistas confían en que la lucha contra el cambio climático pueda por fin abordarse seriamente después de la pandemia actual, aprovechando que los gobiernos están dando muestras de una capacidad sin precedentes de movilización contra un reto común. Lamentablemente, este no será el caso: si la lucha contra la covid-19 moviliza tantos recursos es porque sus efectos son inmediatos, visibles y trágicos para los individuos y para los estados. Es más, resulta

incluso posible que las preocupaciones ambientales queden temporalmente en segundo plano ante el imperativo de reactivar la producción y el comercio. Y mucho más aún si esto coincide con una fuerte caída del precio del petróleo.

Recibiremos advertencias, por supuesto, acerca de posibles conexiones entre la pandemia y el cambio climático: hay, efectivamente, un temor recurrente a las posibles consecuencias epidemiológicas del derretimiento del permafrost, particularmente en el norte de Rusia. Sin embargo, estos temores cuentan con poca base científica, o en todo caso no existen aún evidencias empíricas que den motivos para una preocupación excesiva: a día de hoy, no existe prácticamente ningún estudio riguroso que concluya que pueden derivarse riesgos de salud severos de dicho derretimiento. Esto no significa que el ecologismo —en el sentido fundamental del término— no pueda regresar al primer plano, en particular, en lo relativo a la lucha contra la deforestación y la destrucción de los hábitats naturales ya que sabemos especialmente desde la aparición del sida, que ambos fenómenos son parcialmente responsables de la propagación de nuevos virus hasta entonces desconocidos.

### Hacia unas acciones estratégicas oportunistas

En abril del 2020, la llamada del secretario general de las Naciones Unidas António Guterres a un “alto el fuego general” parecía emular las “treguas de Dios” de la Edad Media. Y ciertamente, estamos asistiendo a un incremento significativo de las treguas *de facto* en determinadas zonas de guerra debido a los impactos de la pandemia (como la menor disponibilidad de efectivos humanos, la falta de acceso a la atención médica o la interrupción de las cadenas de suministro, etc.). Y también, como sucede a menudo durante los desastres, estamos siendo testigos de algunos signos de *détente* regional —posiblemente temporal— como por ejemplo, entre Irán y determinados países del Golfo.

Las operaciones contra el terrorismo y las misiones para el mantenimiento de la paz tampoco han quedado al margen de la preocupación local por la situación sanitaria o del reto de movilizar recursos humanos para las misiones de seguridad en territorio nacional. Y lo mismo puede decirse acerca de las iniciativas de mediación internacionales, aunque solo sea por las dificultades logísticas que comportan.

En este contexto, podemos dar por descontado el oportunismo estratégico de determinados actores (siempre, naturalmente, que no se hayan visto ellos mismos debilitados por la crisis sanitaria), que buscarán sacar ventaja de la focalización de la comunidad internacional en la pandemia y de la reducción de la capacidad de intervención de los grandes estados, con el riesgo que ello comporta de creación de brechas estratégicas.

Pienso en los grupos terroristas, naturalmente, pero también en las organizaciones religiosas capaces de subsanar las carencias de los servicios públicos en los países frágiles y quién sabe si también, en algunas grandes potencias. ¿O acaso no hemos visto debates en la Casa Blanca sobre la conveniencia de emprender acciones militares para debilitar un poco más a Irán? Por lo que respecta a China y a Rusia, se están aprovechando —especialmente la primera— del desánimo de Europa para intensificar su propia propaganda. Dicho esto, un *coup de force* militar importante y visible que produzca una verdadera ruptura estratégica es más difícil de imaginar en este caso por los motivos más arriba mencionados.

El oportunismo también se manifiesta en la política doméstica, ya que algunos líderes se sentirán tentados a aprovechar que ahora el foco de atención de la comunidad internacional está depositado en la crisis sanitaria, para conducir reformas que de otro modo habrían sido criticadas: la reforma constitucional en Rusia, el restablecimiento del control en Arabia Saudí por parte de Mohamed bin Salman, la concentración del poder en Hungría (mediante la proclamación de un estado de emergencia *sine die*)... son tan solo el comienzo.

## Las principales potencias: todas pierden

Ahora que el liderazgo estadounidense brilla por su ausencia, ningún otro polo de poder ha logrado reemplazar su papel preeminente y ningún otro polo emergerá a raíz de esta crisis.

En EEUU, la reelección del presidente Trump este otoño deberá sortear dos grandes obstáculos: el primero, su obvia incapacidad para abordar la crisis sanitaria; y el segundo, la emergencia de un candidato con experiencia y empatía en el Partido Demócrata (Joe Biden). Cabe decir a este respecto que el efecto movilizador que impera en los momentos de crisis deja aún sentir sus efectos, y que parece que el actual presidente está aún en condiciones de vencer. Podemos apostar que basará su campaña en los temas que atesora: acusar a China de estar en el origen de la crisis (lo que explica la insistencia de la administración en hablar del “virus chino”) y redoblar su promesa de más protección en las fronteras, hasta el punto de que la hipótesis del aislamiento pueda volverse creíble. En cualquier caso será difícil que unos Estados Unidos cuya reacción ha sido caótica —lo

que responde en parte a su estructura federal— y que podría, según ciertos modelos, registrar varios cientos de miles de muertos —una catástrofe humana sin precedentes en la historia moderna del país, con la excepción de la Segunda Guerra Mundial— puedan presentarse como ejemplares.

China, por su parte, fue el problema hasta que empezó a intentar ser parte de la solución a través de la ayuda internacional. Pese a sus numerosos esfuerzos, resulta dudoso que pueda surgir de esta crisis en una posición más ventajosa y ha demostrado carencias para capear una crisis para la que se la suponía mejor preparada.

Después de su tardanza en gestionar la pandemia, de silenciar a quienes dieron inicialmente la alarma, de difundir una propaganda diplomática vergonzosa (que acusó a Estados Unidos de ser el “responsable de la introducción del virus”), y de envíos de mascarillas defectuosas y de tests inutilizables, parece difícil que China pueda restablecer su reputación internacional fácilmente, a no ser que sea la primera en dar con un tratamiento o una vacuna efectivos. Todo ello hace que la afirmación de Stephen Walt de que “*La covid-19 acelerará el desplazamiento del poder y de la influencia desde Occidente a Oriente. La respuesta en Europa y en América ha sido lenta y caótica por comparación [con China, Corea del Sur y Singapur] empañando todavía más el aura de la “marca occidental”*”, quizá deba ser tenida, por lo menos durante un tiempo, entre enormes signos de interrogación.

Ciertamente, el comportamiento de Europa no ha sido mejor que el de Estados Unidos o el de China. Sabemos que las competencias de la Unión en materia de sanidad son muy limitadas. De todos modos, su reacción ha sido tardía, lo mismo que la solidaridad entre sus miembros. Existe el riesgo de que mañana algunos de sus *acquis* (Schengen, el Reglamento General de Protección de Datos, etc.) desaparezcan o puedan quedar suspendidos. Sin embargo, el Banco Central Europeo (BCE) ha calibrado ya la magnitud del impacto económico de la pandemia y es de esperar que, una vez más, los peores augurios sobre la capacidad de la UE de sobrevivir estarán equivocados, como lo estuvieron durante la crisis del euro y durante la crisis migratoria.

Finalmente, siguen por rebelarse dos grandes incógnitas sobre los futuros equilibrios de poder internacional: ¿cómo lo habrá capeado India? ¿Y Rusia?

# ¿SOBREVIVIRÁ LA DEMOCRACIA A LA AMENAZA DE LA COVID-19?

## IVAN KRASTEV

Presidente del Centre for Liberal Strategies (Sofia), e investigador del Institute for Human Sciences, IWM Viena

“He visto el futuro y funciona”, escribió el periodista radical estadounidense Lincoln Steffens a su regreso de la URSS en 1919. Aquel año Rusia era un lugar horrible, por lo que cabe preguntarse qué futuro había visto Steffens. Sin embargo, su comentario captura la característica esencial de todo momento decisivo en la historia, cuando la noción colectiva de lo que es posible se transforma espectacularmente.

Ahora que el coronavirus ha dado al traste con las certezas de la gente, se podría imaginar que EEUU saliese de la pandemia con un sistema de salud público nacionalizado, o que súbitamente China adelantara a EEUU como gran potencia, o que Vladímir Putin perdiese el poder en Rusia, o que las fronteras entre los estados miembros de la UE no vuelvan a abrirse nunca; o todo lo contrario, que los Estados Unidos de Europa devengan una realidad. Hoy podemos imaginar cualquier cosa, ya que lo inimaginable –una pandemia capaz de desestabilizar nuestro planeta– ha tenido lugar. También ahora, los activistas del clima imaginan que un planeta con pocas emisiones de CO<sub>2</sub> es posible, mientras que los populistas de derechas aspiran tener sus fronteras cerradas para siempre. Ha bastado tan solo un virus para que vivamos en un mundo en el que algunas de nuestras instituciones fundamentales están en suspenso y nuestros valores básicos son severamente cuestionados. Es este un nuevo mundo infectado de incertidumbre, en el que la UE está en hibernación, ya que los ciudadanos han buscado refugio en sus estados-nación.

También la democracia está en *standby*, con el estado de emergencia instalado en estados miembros de la UE, del mismo modo que el capitalismo parece haber quedado temporalmente en espera. La economía global atraviesa una crisis más devastadora que la Gran Recesión de 2008-2009. La pandemia provocará la mayor reasignación de trabajo desde la Segunda Guerra Mundial y, en muchas áreas, los gobiernos están tomando el control de los mercados con el beneplácito de las empresas y la población.

La cuestión es, ¿cuánto tiempo tarda lo temporal en volverse permanente y lo extraordinario en volverse irreversible? La incertidumbre actual es inconmensurable. Es imposible sopesar los costes y beneficios de medidas como el “distanciamiento social” o el confinamiento total. No está nada claro cómo funcionará el distanciamiento social. Ni qué será más destructivo para una sociedad, si la rápida propagación del virus o el cierre de la economía. Gestionar el riesgo es la tarea habitual de los gobiernos democráticos, pero tratar tal volumen de incertidumbre es algo radicalmente distinto. Independientemente de la naturaleza del régimen político, la única forma de gobierno imaginable en tiempos de incertidumbre *knightiana* (por como la describe

el economista Frank Knight en su libro de 1921, *Riesgo, Incertidumbre y Beneficio*) es una forma de dictadura.

En un momento como este, sería absurdo culpabilizar a los gobiernos democráticos por tomar medidas extraordinarias y por implementar un estado de emergencia, pero es clave que distingamos entre la instauración de este último como una solución para salvar la democracia de cuando se convierte en un instrumento para acabar con ella.

En un reciente artículo titulado “El estado de excepción en la tradición anglo-americana”, los filósofos de la política Ira Katznelson y Ewa Atanasov sugieren cuatro principios que pueden contribuir a establecer esta distinción, y que pueden ayudarnos a contestar la pregunta: ¿cuál es la probabilidad de que el actual deslizamiento hacia el autoritarismo perdure incluso una vez que la amenaza de la pandemia empiece a remitir?

En primer lugar, es fundamental que siempre que sea posible se insista en la diferencia entre una acción temporal y una política permanente. En segundo lugar, ni los líderes ni las instituciones deberían estar exentos de ser fiscalizados

por un periodo indefinido. Tercero, las decisiones políticas adoptadas para anticiparse y responder a las exigencias de la seguridad deberían estar regidas por criterios de prudencia y definiciones de necesidad. A este respecto, la razón y el sentido común deben aprobar el acto particular.

Y, finalmente, hay que preservar un espacio para los juicios retrospectivos y de la evaluación a posteriori. En una crisis como esta, en la que la supervivencia misma de la sociedad está en juego, sería insensato culpabilizar a los líderes políticos por invocar poderes extraordinarios, pero el trágico fracaso de la

política exterior de EEUU después del 11-S debería ponernos en alerta sobre lo imprudente que resulta no hacer el necesario escrutinio a cómo los gobiernos optan por salir de las crisis.

**¿Cuánto tiempo tarda lo temporal en volverse permanente y lo extraordinario en volverse irreversible?**



## LA DÉCADA DEL 2020: ÚLTIMA OPORTUNIDAD PARA CAMBIAR DE RUMBO\*

### SUNITA NARAIN

Directora general del Center for Sustainable Development (CSE) y editora del boletín *Down to Earth*

Con la llegada del año 2020 nos encontramos al final de una década y, confiemos que al comienzo de un nuevo amanecer. En el transcurso de la década que dejamos atrás –2010 al 2019– el mundo parece haberse deshecho, se ha roto; nuestros líderes se han empequeñecido, nuestras economías están en apuros y surgen conflictos y enfrentamientos en todas partes. También en la década transcurrida hemos adquirido conciencia de que el cambio climático no es algo que nos aguarde en un futuro distante. Está ya aquí y sus consecuencias serán cada vez más graves. Con cada nuevo año, hemos batido nuevos récords: de la temperatura más alta y el clima más extremo. Pero la preocupación no afecta solo al clima. Se cierne también sobre cómo las personas que habitan hoy el mundo ven su presente e imaginan su futuro.

Sabemos que los jóvenes están inquietos, posiblemente más que en décadas precedentes. En la parte más rica del mundo los jóvenes están alarmados por la deriva del clima, pero también están preocupados por sus trabajos; las economías ricas se están desprendiendo incluso de mano de obra cualificada. Todo lo relativo a la Inteligencia Artificial (IA) puede sonarles bien a algunos, pero es porque es algo todavía futurista: tomará las riendas del mundo, y el problema es que, cuando lo haga, se volverá viral con tanta rapidez y estará tan fuera de control que nadie será capaz de controlarla o regularla. Es como un mutante con una vida propia. La actual generación es una criatura de internet y de las redes sociales. Pero sus miembros saben muy bien que, por fantástica que sea esta herramienta, por mucho que los defina a ellos, también tiene enormes

inconvenientes, entre los que se incluyen las *fake news* y el debilitamiento de la democracia.

Pero yo creo que lo que preocupa más a los jóvenes es el hecho de que se sienten impotentes para marcar la pauta. ¿Cómo van a cambiar la situación? Esto se convierte en una preocupación intrínseca y esencial en sus vidas. Como debe ser.

En la parte más pobre del mundo, los jóvenes quieren oportunidades. Sin embargo, a menudo las perspectivas de futuro en el lugar en el que viven son muy sombrías. Por ello, quieren trasladarse: de la aldea a la ciudad; de la ciudad a otro país. No se conforman con la difícil situación de sus padres. Aunque no tengan un buen nivel de educación formal –porque sus gobiernos les han defraudado– están en sintonía con el presente gracias a sus teléfonos móviles. Saben de la existencia de las luces brillantes; saben que el mundo les aguarda. Lo quieren, como debe ser. No quieren mostrarse sumisos y dóciles por lo que

respecta a sus deseos y aspiraciones. También están viendo cómo se desmorona el mundo a su alrededor: sus padres campesinos no consiguen llegar a fin de mes. Los precios y los riesgos climáticos que pesan sobre la producción de alimentos aumentan cada día; y en cada estación aumenta la espiral de la deuda. No quieren esto. Esta generación también es diferente en otro sentido. No son dóciles ni sumisos. Aspiran a más y son impacientes.

No tiene, por tanto, nada de sorprendente que en casi todas las partes del mundo las cosas estén descontrolándose muy rápidamente. Un simple aumento del precio de los combustibles o de las tarifas universitarias puede hacer caer gobiernos, con el ejército en la carretera, disparando, quemando y saqueando. El mundo parece un polvorín a punto de estallar.

Así pues, por favor, seamos realistas esta nueva década. Sino por nosotros, por el bien de los jóvenes que heredarán este mundo: un mundo polarizado, extremadamente desigual y ahora en grave riesgo a causa del cambio climático. Dejémoslos de juegos. No más dilaciones. La década del 2020 es la última oportunidad que tenemos de predicar con el ejemplo. De hacer las cosas bien. No la perdamos. No volvamos a perderla.

**El cambio climático no es algo que nos aguarde en un futuro distante. Está ya aquí y sus consecuencias serán cada vez más graves**

\* Este artículo es la versión editada de una pieza más extensa publicada por la autora en diciembre del 2019 en la web *DowntoEarth* y disponible en: <https://www.downtoearth.org.in/blog/pollution/look-back-at-the-decade-it-s-a-tinderbox-world-68451>





## LA DIFUSIÓN GLOBAL DE LA POLARIZACIÓN POLÍTICA: UNA CONVERGENCIA DE MÚLTIPLES FACTORES

### THOMAS CAROTHERS

Vicepresidente de Estudios del Carnegie Endowment for International Peace y coeditor (con Andrew O'Donohue) de *Democracies Divided: The Global Challenge of Political Polarization* (Brookings Press, 2019)

Viviendo en Washington, una capital política profundamente dividida entre bandos políticos rivales, es difícil no verse afectado por la fuerza de la polarización política. Pero Estados Unidos no es ni mucho menos una excepción. Fuertes divisiones sociopolíticas están fracturando la democracia en muchas partes del mundo, desde democracias occidentales consolidadas como Gran Bretaña, Francia y Polonia, a democracias en vías de desarrollo como Brasil, India y Turquía.

Cuando la polarización política se vuelve extrema, las diferencias entre grupos enfrentados ya no se centran exclusivamente en desacuerdos relativos a las políticas. La política se vuelve entonces un choque entre identidades contrapuestas, con los ciudadanos adhiriéndose a "tribus" políticas, a menudo dirigidas por líderes que practican una política de suma cero del tipo "nosotros contra ellos".

La polarización severa no es nueva en las democracias, pero es un hecho claramente al alza. ¿Por qué? Resulta tentador echar la culpa a las redes sociales, dada su tendencia a magnificar los puntos de vista extremos y a fragmentar a las sociedades en burbujas de información autosuficientes. Pero el cambio tecnológico es más un acelerador de las divisiones que la causa original de las mismas. Factores más profundos parecen estar en juego.

Uno de ellos es el creciente papel de la religión en la vida sociopolítica de muchos países. Los enfrentamientos entre un punto de vista más fundamentalista de la religión y un punto de vista más secular e incluso pueden llegar a ser muy intensos. Estas diferencias están en la base, por ejemplo, de la polarización cada vez mayor que se da en India, Indonesia, Israel y Turquía.

Otro factor es el estrés y la dislocación económica, especialmente la creciente desigualdad que ensancha la brecha entre grupos de pertenencia (*in-groups*) y grupos ajenos (*out-groups*), y que incrementa el nivel de indignación social. La reciente oleada de protestas en América Latina, como en Chile, Colombia y Ecuador, ha sido impulsada por la indignación producida por la marginalización incluso en países con niveles relativamente buenos de crecimiento económico.

Otra fuerza divisoria es la contrarreacción que se da en algunos lugares ante la ola de progresos socioculturales que se ha propagado profusamente durante las dos últimas décadas. Nuevos movimientos conservadores hostiles a cuestiones como los derechos de colectivos gays y lesbianas, o los derechos de las mujeres o al ecologismo, a menudo provocan

fuertes divisiones. Polonia, por ejemplo, está experimentando una grave fisura en este sentido, y lo mismo puede decirse de Brasil.

Diversos factores internacionales también están fomentando una mayor polarización en las democracias. Actores transnacionales de diferentes tipos contribuyen a la propagación de ideas políticas y sociales radicales que pueden impulsar la polarización. La desinformación transfronteriza intencionada promovida por diferentes gobiernos y por algunos actores no estatales contribuye a la fragmentación del espacio público virtual en muchas democracias. Ideas políticas nocivas que contribuyen al divisionismo político, como la denuncia de informaciones objetivas como si fuesen *fake news*, se están convirtiendo rápidamente en virus transfronterizos que infectan a otras sociedades.

La polarización severa no es un sino inevitable de la democracia. Garantías institucionales como los sistemas judiciales

y los medios de comunicación independientes contribuyen a mantener a los actores políticos dentro de ciertos límites. Los grupos cívicos pueden desempeñar un papel crucial de puente entre comunidades divididas. Los partidos políticos pueden buscar más el compromiso que la confrontación. Es imprescindible reconocer el peligro que representa la polarización severa y actuar para reducir las divisiones antes de que se vuelvan sólidas y se enquisten. Esta es una tarea para todos los que están preocupados por el futuro de la democracia.

**Resulta tentador  
echar la culpa a  
las redes sociales  
(...) pero el cambio  
tecnológico es más  
un acelerador  
de las divisiones  
que la causa  
original  
de las mismas**



## SIETE INGREDIENTES QUE CONFIGURARÁN EUROPA EN LA PRÓXIMA DÉCADA: UNA RECETA PARA LA RENOVACIÓN\*

### RICARDO BORGES DE CASTRO

Doctor en Relaciones Internacionales,  
University of Oxford

Gestionar la renovación de la política global de Europa se parecerá cada vez más a la creación de un gran chef. La receta del éxito futuro (o de su supervivencia) deberá contemplar siete tendencias globales interrelacionadas, que posiblemente se aceleren con la pandemia de la covid-19. Catémoslas, una por una.

Si alguien dudaba de la relevancia central de la primera, la conectividad, la propagación del nuevo coronavirus ha evidenciado que lo que sucede en un mercado de alimentos en China puede afectar al resto del mundo, con devastadoras implicaciones. Todavía es pronto para calibrar todas las consecuencias de la pandemia para la globalización, pero es probable que la conectividad en línea y la conectividad física sigan siendo fundamentales en la próxima década.

La digitalización y la revolución tecnológica impulsan la conectividad, pero cada vez más, influyen también en la geopolítica. La carrera actual por la supremacía en Inteligencia Artificial, robótica, 5G y otras tecnologías disruptivas (a las que podríamos añadir la "tecnología de la salud") tiene profundas consecuencias para el posicionamiento de Europa respecto a China y a EEUU, y agranda el reto de armonizar las potenciales tensiones entre la transición digital y la ecológica.

El cambio climático influirá necesariamente en las políticas y en lo político durante los próximos diez años y más allá. Y si los europeos se sienten llamados a actuar, podrá tener lugar una revolución silenciosa: la generalización de la "política verde". En el futuro, ningún partido político podrá obviar el debate ecológico y no aportar soluciones a una transición transformadora de la vida. Queda sin embargo por determinar la afectación de la pandemia en los esfuerzos para afrontar el cambio climático: ¿los acelerará o los desacelerará?

Nuestro chef necesitará también considerar otros ingredientes, más adecuados a las particularidades del Viejo Continente. El primero de ellos es la demografía. En el 2030, el 25,5% de la población europea tendrá más de 65 años.

Las implicaciones son muchas, pero la más relevante es la sostenibilidad del Estado del bienestar (ahora tensionado también por la pandemia), por no hablar de la inmigración. La mala gestión y la politización de la inmigración en los últimos cinco años han socavado las posibles soluciones para contrarrestar el descenso demográfico.

La economía es muy importante para el papel global de Europa, y se calcula que hacia el año 2030 la UE de los 27 se convertirá en la tercera potencia económica mundial, cuyo centro se desplazará hacia el este. A pesar de que las medidas de lucha contra la pandemia comportarán una recesión económica global, salvo colapso de uno de sus autores clave es probable que en 2030 el podio económico global siga siendo el mismo.

El modelo de gobernanza de Europa está siendo también cuestionado, y en el seno de la sociedad occidental parece existir una sensación de descontento con la democracia<sup>1</sup> que podría llevar a una atracción por modelos alternativos que proporcionen estabilidad y crecimiento económico a cambio de recortar libertades políticas. En qué medida la pandemia contribuirá aún más a reducir las libertades y los derechos es algo que todavía está por ver.

**La Unión Europea necesitará ser algo más que una entidad geopolítica**

La pérdida de atractivo de la democracia es un resultado –a la vez que alimenta– del retorno de la gran política del poder, que pone a prueba el orden multilateral internacional. El movimiento global que propugna "recuperar el control" y que prolifera en muchos países tiene su reflejo en las relaciones internacionales, donde

las alianzas mutan en función de intereses y transacciones, socavando las soluciones cooperativas y de colaboración para problemas que no conocen fronteras. Todavía no está claro si el multilateralismo acabará ganando o perdiendo con la actual crisis.

Para estar seguros de que la UE no llega con un mal sabor de boca al año 2030, necesitará convertirse en algo más que una entidad "geopolítica". Una lección que ya hemos aprendido gracias a la actual pandemia es el peligro de una acción descoordinada entre los estados miembros (y la UE). Pero hay otra pregunta: ¿cómo puede Europa garantizar que en 2030 no se habrá convertido en una potencia mediana, encajada entre Estados Unidos y China?

1. Así lo reflejan estudios como el del Centro para el Futuro de la Democracia de la Universidad de Cambridge del que se hace eco el artículo de la BBC: <https://www.bbc.com/news/education-51281722>

\* Esta contribución está inspirada en el informe del Sistema de Estrategia Europeo y Análisis Político (en inglés, ESPAS): "Global Trends to 2030: Challenges and Choices for Europe", de abril del 2019. La mayor parte de los datos citados pertenecen también a dicho informe.



## COVID-19: DEBERES PARA DESPUÉS DE UNA CRISIS

**RAFAEL VILASANJUAN**

Director de Análisis y Desarrollo Global de ISGlobal

Escribo estas líneas cuando la crisis de la covid-19 sigue golpeando el corazón de Occidente, cuando la amenaza del virus flotante provoca un pánico similar a la invasión alienígena de *La Guerra de los Mundos*. Lo que ha sucedido como consecuencia de la epidemia parecería ciencia ficción si hubiera sido descrito solo unos meses antes. Por esa misma razón no estábamos preparados para hacerle frente.

Pero la crisis de la covid-19 se ha ido cocinando a fuego lento. Intuíamos que estaba ahí. Había signos suficientemente claros mucho antes de que apareciera en China. Desde que en el año 1979 se erradicó la viruela, la carrera por erradicar todas las enfermedades infecciosas dividió el mundo en dos: a un lado los países con recursos donde no había grandes epidemias, al otro el resto, donde la gente muere por enfermedades infecciosas perfectamente tratables. Pero esa ilusión se acabó.

Ni la población ni, en consecuencia, los políticos sintieron la amenaza y no se tomaron medidas, pero como el fuego del volcán, todas la crisis, por lentas que se presenten, acaban teniendo manifestaciones abruptas. ¿Deberíamos haber actuado de otra manera? Sabiendo lo que iba a ocurrir, seguro; pero tampoco lo hubiéramos hecho porque hasta que el virus no llegó a nuestras casas nadie hubiera aceptado el confinamiento. En la mayoría de países occidentales con sistemas sólidos de salud, sencillamente todo eso sonaba a ciencia ficción.

Ya no hay que esperar al futuro. El anuncio de que algo va mal está aquí y no deberíamos tardar tiempo en aprender alguna de esas lecciones, que por mucho que se aleje la amenaza no hay que aparcarse.

La primera apunta a la necesidad de una estrategia compartida de salud global. Para nuestra sorpresa, ya podemos estar seguros que la principal amenaza a nuestras sociedades no son las guerras o el terrorismo global, sino la salud. Aunque a veces se ha querido equiparar la lucha contra el virus con una guerra, lo cierto es que el enemigo no tiene un estado mayor que planifique incursiones, ni es fruto de alianzas de estados que batallan entre ellos. El enemigo es un virus y no dejará de ser una amenaza cuando solo lo sea en un único país, sino cuando lo hayamos vencido en todos. El primer paso será una vacuna; hoy por hoy lo único que puede frenarlo y hacerlo desaparecer, sin una cantidad de bajas que se cuente en centenares de miles de vidas. Una vacuna que si no es universal y accesible tanto para las economías más avanzadas como para los países de renta media y baja, será inútil y dejará la puerta abierta al regreso del virus, en forma de mutaciones tal vez incluso más violentas. Pero no es suficiente. Si hasta ahora se tenía la salud global como una estrategia de solidaridad con los más desfavorecidos

o como ayuda al desarrollo, tenemos que empezar a mirarla como factor de seguridad global.

Hacer frente a este enorme reto de seguridad global requerirá un segundo nivel de acción para crear un nuevo multilateralismo, iniciado en el campo de la salud, pero que tendrá que reforzarse. El papel relevante pero insuficiente de la Organización Mundial de la Salud tiene que dar paso a nuevas organizaciones capaces de actuar sobre el terreno aportando soluciones directas y los recursos necesarios para hacerle frente. Hablamos de nuevos consorcios internacionales para el desarrollo de vacunas y tratamientos de acceso universal y de organizaciones que no respondan únicamente a estados, sino al interés común, incluyendo a actores del sector privado, expertos y representantes de la sociedad civil, al mismo nivel. No es una utopía, en el ámbito de la salud global algunas organizaciones ya responden tímidamente a este esquema, como el Fondo Mundial para el Sida, la Tuberculosis y la Malaria o la Alianza para la Vacunación (GAVI, por su sigla en inglés). Su finalidad no debe medirse en términos políticos, sino de impacto, y ahora que de ello depende la seguridad de todos, es más fácil establecer indicadores.

**La salud, convertida en estrategia de seguridad global, puede ser la vanguardia de un mundo (...) que necesita estructuras de decisión nuevas**

La salud, convertida en estrategia de seguridad global, puede ser la vanguardia de un mundo en el que persisten otros retos como el cambio climático, que necesita estructuras de decisión nuevas. No se trata de crear un gobierno global, sino más bien de volver a definir la lista de los principales retos a los que solo podemos hacer frente de manera global y alcanzar compromisos capaces de darles respuesta conjunta y rápida. O eso, o acabamos con la economía global, todos encerrados de nuevo.



# ASCENSORISTAS, FAROLEROS O VETERINARIOS: ROLES PERVERSOS PARA LAS FUERZAS ARMADAS

## RAFA MARTÍNEZ

Profesor de Ciencia Política en la Universidad de Barcelona e investigador sénior asociado, CIDOB

No es ninguna novedad afirmar que el sistema político mundial está en transformación radical desde la caída del Muro en 1989 y que entre sus muchos impactos está la más que sutil modificación del contenido de las estrategias de seguridad nacional. No en vano, las amenazas entre estados que, de tensionarse, podían transformarse en un conflicto bélico, hoy son casi residuales. La seguridad entendida como un juego de suma cero ha pasado a mejor vida.

Hoy, las amenazas nos refieren al terrorismo, a los ciberataques, a las *fake news*, a la desinformación, al crimen organizado, a epidemias y pandemias, al cambio climático. De ahí, que cuando hablamos de seguridad nacional ya ha perdido sentido referirnos a la supuesta máxima de Julio César: *Si vis pacem para bellum*. En su lugar cobran vigencia nociones como multilateralismo, interoperabilidad, resiliencia, proacción, aproximación integral, coordinación entre administraciones, potenciadores del riesgo, desarrollo y diplomacia. Incluso el concepto de guerra, entendida como enfrentamiento entre ejércitos estatales, también está en entredicho. Hoy uno de los contendientes puede no ser un Estado y hablamos de guerras asimétricas, híbridas, tecnológicas, de zona gris, de cuarta generación, de espectador deportivo. Por todo ello, a nadie se le ocurriría sostener que las Fuerzas Armadas son la única herramienta responsable de la seguridad. Es más, en ocasiones pueden ni ser ya el instrumento más adecuado con el que proveer la seguridad. Hoy en día, ni el ejército es el poder del gobernante, como diría Maquiavelo ni, al estilo de Clausewitz, la guerra es la continuación de la política con otros medios.

¿Qué hacemos entonces con los ejércitos? Una alternativa, que por inocente se deslegitima, es entender que ante la inutilidad de la guerra

y la obsolescencia de la misma y de los ejércitos, lo mejor es prescindir de ellos. Otra opción, la que yo sostendré, podemos llamarla la "lógica de las tres r": implica *redefinir* sus funciones, *redimensionar* su volumen y, fruto de ello, *reconvertir* una parte de sus efectivos.

En el entorno europeo nadie duda que los ejércitos del futuro hayan de ser pequeños, muy flexibles, interoperables con los de sus aliados, fácilmente desplazables, bien equipados y compuestos únicamente por profesionales. Así, a la tradicional misión de protección territorial, se le añade la responsabilidad proteger al Estado y a sus aliados de amenazas externas, contribuir al logro de la estabilidad internacional y participar en operaciones de paz. Cada vez más, las tropas son una herramienta de política internacional de los estados y no ya un mero instrumento defensivo. Ese esfuerzo de redefinición supone, como ya he apuntado, reducir sus activos. Ello implicará menor traumatismo si los estados reconvierten –y lógicamente forman– una parte de la milicia en activos no militares que afronten otras problemáticas, por ejemplo también vinculadas a la seguridad (terrorismo o catástrofes y calamidades).

**Cada vez más  
las Fuerzas  
Armadas son  
una herramienta  
de política  
internacional de los  
estados y no ya un  
mero instrumento  
defensivo**

Tengamos presente que uno de los riesgos de la redefinición es atribuirles funciones de otros cuerpos estatales. Como principio, la expansión de los militares a áreas que no les son naturales es un mal camino; militarizar la seguridad interior o la agenda social es un despropósito. La respuesta de muchas Fuerzas Armadas en América Latina con el fin de no perder ni efectivos, ni financiación, es ofrecerse a realizar cualquier actividad; lo que les descuida de la defensa. Además, pueden estar obteniendo privilegios por acometerlas, lo que implica riesgos nada desdeñables a la gobernabilidad democrática. Por otro lado, no son pocos los gobier-

nos de la región que por pragmatismo, y alegando emergencia y excepcionalidad, emplean a los militares para casi cualquier cosa. Según mi parecer, ello requeriría la emergencia y la carencia de expertos civiles que puedan afrontarla. Solo así cabría la excepcional actuación militar, hasta que el gobierno prepare recursos que puedan asumirla.

Se debe vigilar que las Fuerzas Armadas no terminen desempeñando alguno de los roles que refuerza la convicción de su innecesariedad: ascensoristas, faroleros o veterinarios. El primero es desempeñar tareas en las que da apariencia de seguridad; pero en realidad, si se materializa un riesgo su participación es inútil. El segundo nos remite a mantener intactas funciones obsoletas. El tercer rol nos remite al veterinario integrado en un hospital para paliar la carencia de médicos. Como medida extraordinaria es comprensible; cuando se mantiene en el tiempo es un dislate.



## DE POPULISMOS Y RESISTENCIAS URBANAS

### AGUSTÍ FERNANDEZ DE LOSADA

Investigador sénior y director del programa Ciudades Globales, CIDOB

En los últimos años, la hipótesis de la ciudad cosmopolita que resiste los embates del nacional-populismo ha tomado cuerpo en determinados círculos políticos, mediáticos y académicos como una realidad incontestable dotada de una fuerte carga simbólica. De hecho, existen ejemplos notorios que la sustentan. Cabe interrogarse, sin embargo, sobre si dicha realidad funciona en todas las geografías y contextos o si, por lo contrario, existen grandes ciudades que apuestan por liderazgos conservadores afianzados en retóricas reaccionarias.

Las resistencias urbanas se dan en escenarios diversos. El más significativo es el de los países marcados por gobiernos nacionales de corte populista. Es el caso de Estados Unidos, donde las principales ciudades se han posicionado frente al negacionismo climático, por un lado, y las leyes migratorias, por el otro, de la administración Trump. También el de Turquía, donde Estambul, Ankara e Izmir conforman un frente ante la deriva nacionalista del presidente Erdogan. El de los países del denominado Grupo de Visegrado, cuyas capitales, Budapest, Bratislava, Praga y Varsovia, suscribieron el “Pacto de las Ciudades Libres” a través del cual toman distancia con sus gobiernos nacionales, mostrándose abiertamente pro-europeas. O el de Italia, donde un grupo de ciudades desafiaron a Matteo Salvini negándose a aplicar su decreto de seguridad nacional; un decreto diseñado para restringir la acogida de refugiados en un contexto de crisis humanitaria en el Mediterráneo.

Pero dichas resistencias también se dan en países en los que la extrema derecha populista, a pesar de no estar en el gobierno, está alcanzando importantes cuotas de poder. En Alemania, España, Francia u Holanda, los gobiernos de ciudades como Berlín, Barcelona, París y Ámsterdam se erigen en muro de contención ante la retórica xenófoba, negacionista y machista de partidos como Alternativa para Alemania, Vox, el Frente Nacional o Foro para la Democracia. Lo hacen construyendo un relato pro-migrante basado en el compromiso con los derechos humanos y en una fuerte voluntad de acoger; impulsando políticas avanzadas de lucha en contra la emergencia climática; y apoyando la lucha feminista. En todos estos ámbitos las ciudades muestran una ambición que va mucho más allá de la de unos gobiernos nacionales excesivamente encorsetados, especialmente en materia migratoria.

Pero las grandes ciudades no son por defecto inmunes al populismo y a las retóricas más conservadoras y reaccionarias. El nuevo alcalde conservador de Madrid, que gobierna con el apoyo de la extrema derecha de Vox, ha revertido en pocos meses algunas de las políticas más progresistas e innovadoras en materia climática o de derechos impulsadas por el anterior consistorio de izquierdas. Algo parecido ha sucedido en Atenas, una ciudad que hasta hace pocos meses lideraba un

proceso muy dinámico orientado a acoger e integrar a los refugiados y que, tras las últimas elecciones municipales, cuenta con un alcalde conservador que apuesta por una retórica y una política securitaria. Una apuesta fuertemente alineada con la del gobierno nacional, también de Nueva Democracia, que antepone la supuesta seguridad de los nacionales griegos al respeto de los derechos humanos de los refugiados que intentan entrar en Europa. Esta misma lógica también se da en otras latitudes. Río de Janeiro, en Brasil, bajo el liderazgo de su alcalde, el pastor evangélico Marcelo Crivella, fue el laboratorio de las políticas reaccionarias de Jair Bolsonaro; y en Rusia, el nacionalismo de Vladímir Putin cuenta con un fuerte apoyo en las principales ciudades del país.

Las grandes ciudades son por definición diversas y complejas. La globalización las sitúa como nodos de un mundo hiperconectado, lo que refuerza su dimensión cosmopolita, su naturaleza abierta y tolerante. No son, sin embargo, inmunes a las dinámicas que se pueden dar en su contexto más inmediato. A los miedos y a las fobias que puede llegar a suscitar, en períodos de incertidumbre, el que es diferente. A los procesos

que pueden llevar a la construcción de identidades excluyentes y a ensalzar retóricas reaccionarias y negacionismos estériles. Unas dinámicas que pueden calar entre importantes capas de la sociedad, en especial entre los que se sienten perdedores de la globalización. Contener dichas dinámicas depende de la solidez ética de los liderazgos que se hayan forjado a escala local, de su visión humanista y democrática, y de la capacidad que hayan tenido para construir los relatos en los que se sustente la resistencia.

**Las resistencias urbanas más significativas se dan en los países marcados por gobiernos nacionales de corte populista**



## DAR SENTIDO AL ANTROPOCENO: MÁS ALLÁ DE LOS 2 °C, UNA DISCUSIÓN SOBRE LA DESIGUALDAD Y LAS PRIVACIONES AUTOINFLIGIDAS

### ALEXIA FAUS ONBARGI

Máster en Estudios sobre el Desarrollo por la Universidad de Oxford y becaria de la Fundación "la Caixa"

Una de las fotografías más memorables del 2019 la tomó en junio en Groenlandia un científico climático del Instituto Meteorológico Danés<sup>1</sup>; mostraba un trineo de perros avanzando sobre una placa de agua helada de color azul brillante hacia una cadena montañosa sin atisbo de nieve. Los colores eran espectaculares. Las implicaciones no lo eran tanto. La fotografía constituye una representación desoladora de aquello a lo que nos enfrentaremos a medida que nos aproximemos al tope de 2 °C de aumento máximo que establece el Acuerdo de París del 2015. También representa la interpretación convencional de en qué consiste el cambio climático: la subida de las temperaturas y sus peligrosas consecuencias. Estamos viviendo en la era del Antropoceno, un término acuñado por el premio Nobel Paul Crutzen y el limnólogo Eugene Stoermer el año 2000 en un innovador artículo<sup>2</sup>. En él, describen el Antropoceno como una nueva época de cambio geológico determinada por la actividad humana. Éste se ha convertido en un término popular tanto en círculos académicos como no académicos para explicar fenómenos meteorológicos extremos, la pérdida de biodiversidad y los incrementos del nivel del mar. Es un concepto que apunta a la inequívoca huella que hemos impreso en el planeta y que sustenta nuestra sensación de urgencia sobre la necesidad de actuar.

Si queremos entender el cambio climático –y enfrentarlo adecuadamente– dar sentido al Antropoceno es importante. Afortunadamente, en las dos últimas décadas se han publicado una serie de textos que inciden en sus múltiples dimensiones: los historiadores debaten los orígenes del Antropoceno y su relación con el capitalismo mientras que las teóricas del feminismo adoptan un enfoque de género para estudiar los efectos desiguales del cambio climático en las mujeres. Los antropólogos investigan las respuestas de las comunidades indígenas a la deforestación, la contaminación del agua y la polución ambiental. También los economistas están gradualmente proponiendo nuevos modelos

que desafían el paradigma del "crecimiento infinito" que ha dominado el pensamiento económico desde el siglo XIX. En las universidades, el Antropoceno es un tema que desde el departamento de geografía se está propagando lentamente a otras facultades. Así pues ¿qué dice realmente la literatura sobre el tema?

El historiador medioambiental Jason Moore de la Binghamton University, en Nueva York, ha elaborado una historia muy convincente del Antropoceno, relacionando inextricablemente la expansión del capitalismo con el saqueo del planeta por parte de la humanidad<sup>3</sup>. Moore acuña un nuevo término, el Capitaloceno, e insiste en que la "era del capital" empezó en 1450 y se aceleró con el descubrimiento de América por parte de los europeos, no con la máquina de vapor y la revolución industrial en la Inglaterra del siglo XIX. También aboga por el uso de la noción de *Cheap Nature* o "naturaleza barata", para explicar el crecimiento del capital, un capital que se nutre de la explotación de los recursos del planeta al mínimo coste, tanto económico como humano. Sin embargo, no todo el mundo coincide con esta visión. Andreas Malm, del Departamento de Geografía Humana de la Universidad de Lund, en Suecia, rechaza la noción de un Capitaloceno en

favor de la de Antropoceno<sup>4</sup>. Sostiene que el Capitaloceno ignora nuestra rápida transición desde el Holoceno, la era geológica más reciente que abarca los últimos 12.000 años y que se caracteriza por unas temperaturas estables y más suaves, hasta nuestra era actual de cambio geológico causado por el hombre. Malm defiende que esta transición es un fenómeno mucho más reciente y traza claramente el escenario de un antes y un después.

Por otra parte las antropólogas Paulla Ebron y Anna Tsing, de las universidades de Stanford y California Santa Cruz respectivamente, han compilado recientemente una formidable revisión de la literatura sobre los análisis feministas del Antropoceno, señalando la autoridad masculina

**Estamos viviendo en la era del Antropoceno (...), una nueva época de cambio geológico determinada por la actividad humana**

1. La fotografía muestra cómo se está derritiendo el mar de hielo de Groenlandia, en 2019. Disponible en *The Guardian*: <<https://www.theguardian.com/world/2019/jun/18/photograph-melting-greenland-sea-ice-fjord-dogs-water>>  
 2. Crutzen, P., Stoermer, E. "The "Anthropocene"", IGBP Global Change Newsletter, n.º 41, (2000), p. 17-18. Disponible en: <<http://www.igbp.net/download/18.316f18321323470177580001401/1376383088452/NL41.pdf>>  
 3. Moore, J. "The Rise of Cheap Nature", en: Moore, J. (ed.). *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History and the Crisis of Capitalism*. Kairos PM Press, 2016, p. 78-115.  
 4. Malm, J. *The Progress of this Storm. Nature and Society in a Warming World*. New York: Verso Books, 2018.

inherentemente dominante en el discurso sobre dicho concepto<sup>5</sup>. Citando el libro *Plutopia*, escrito por la profesora del MIT Kate Brown en 2013<sup>6</sup>, rastrean el origen de la actual crisis climática en el desarrollo de Estados Unidos durante la postguerra y la Guerra Fría, señalando que la búsqueda de la expansión capitalista y del crecimiento económico necesitaba exclusiones basadas en la raza y en las filiaciones políticas. Así floreció la creación arquetípica de una familia nuclear, blanca y de clase media en la que “las esposas cocinaban y limpiaban mientras los niños jugaban a indios y vaqueros”. A través de su interpretación selectiva del bienestar y del progreso, el modelo económico promovido por Estados Unidos subyugó al medio ambiente como mero instrumento al servicio de la consecución de la “buena vida”, en la que los daños infligidos al medio ambiente se consideraban simplemente como externalidades. Es un modelo del bienestar que fue exportado e impuesto al resto del mundo. A esto, Vishwas Satgar, profesor de relaciones internacionales en la Witwatersrand University en Sudáfrica, añade la noción de “ecocidio imperial”<sup>7</sup>. Bajo este prisma, el imperialismo se convirtió en la maquinaria que alimentaba al capital, y que para ello requirió la devastación de ecosistemas y medios de subsistencia, destruyendo a su paso tanto formas de vida humanas como no humanas.

En el centro de estos estudios se halla una noción que ha dominado las teorías económicas que más han triunfado: la de que la acumulación del capital es ilimitada y el crecimiento un proceso infinito. No es el caso del libro *La economía del donut*, de la profesora de Oxford Kate Raworth, un audaz intento de reconfigurar el crecimiento económico dentro de los límites planetarios<sup>8</sup>. El “donut” es la zona segura y justa dentro de la cual las comunidades y los países pueden prosperar. Vayamos más allá del donut –rompiendo el techo ecológico– y estaremos explotando a la Tierra, provocando la acidificación de los océanos, la polución del aire, la pérdida de biodiversidad y el cambio climático. Quedémonos atrapados en el agujero del donut y caeremos por debajo de una base social deprivada de una plétora de bienes necesarios para que los humanos gocen de una vida digna, como son el agua, la comida, la energía y la salud. Este parece pues un modelo obvio, que Raworth plantea de una manera tan reveladora que nos hace cuestionarnos por qué a nadie se le había ocurrido antes. Tiene un cierto paralelismo con el mismo carácter inapelable que caracteriza el enfoque basado en las capacidades humanas del premio Nobel Amartya Sen, en el que el desarrollo se entiende como la expansión de las libertades humanas, y no un incremento de los ingresos.

Estos debates académicos pueden aparentar a primera vista un cierto aire soberbio, que los confine al ámbito de las aulas de las universidades. Lejos de ello, se trata de discusiones esenciales para comprender el desarrollo del mundo hasta hoy. Son necesarias para dibujar el mapa de las transformaciones estructurales necesarias para reorientar nuestro rumbo humano y que nos permita navegar el futuro con el máximo de confianza posible. Nos permiten ir más allá de un relato centrado en el calentamiento del

planeta para enfrentarnos a la dimensión mucho más amplia de lo que conduce al cambio climático. En el núcleo de los escritos sobre el Antropoceno encontramos que la transformación de la Tierra también tiene que ver con una historia de la desigualdad. Es una historia de colonialismo y de exclusión, de “alterizar” a las personas en base a su género, su raza o su clase social. Es la penosa historia de las privaciones humanas causadas por la humanidad y de la consumición de las formas de vida no humanas, de la flora y de la fauna.

Para hacer frente al cambio climático no basta con limitar el incremento global de las temperaturas a los 2 °C acordados. Implica hacer frente a las privaciones transfronterizas y a la desigualdad multidimensional producto de sesenta años de mala gobernanza ambiental. Es preciso también, revisar la historia de negación del cambio climático por parte de un puñado de países ricos, que tenían mucho que ganar y muy poco que perder. Implica desafiar el modelo *business as usual* y reevaluar conceptos, como el de acumulación y crecimiento económico incesante, que desde su origen carecen de sentido. Implica pensar en quiénes serán los más afectados –tanto entre países como dentro de los mismos estados– y cómo los que cuentan con menos capacidades se las arreglarán frente a la subida del nivel del mar, la polución galopante, la creciente desertización y la disminución de los recursos, sobre todo del agua. La necesidad de hacer frente al cambio climático nos invita a confrontar algunas verdades incómodas y a establecer un estándar moral para comportarnos mejor en el futuro.

Dar sentido al Antropoceno –diseccionar lo que es y lo que no es, ver a quién deja de lado y a quién pone bajo el foco– nos permite situar estas importantes cuestiones en el centro de las discusiones sobre el cambio climático. Al interactuar con la literatura sobre el Antropoceno podemos expandir nuestra imaginación hacia nuevos caminos y formas más sostenibles de hacer negocios, promover una industrialización más ecológica y facilitar un desarrollo más verde. En la era del Antropoceno, mi generación tiene poco que ganar y mucho que perder. Dar sentido al Antropoceno puede que sea uno de los pocos resquicios de esperanza de cara al futuro.

5. Ebron, P.; Tsing, A. “Feminism and the Anthropocene: Assessing the Field Through Recent Books”. *Feminist Studies*, vol. 43, n.º 3 (2017): “Decolonial and Postcolonial Approaches: A dialogue”, p. 658-683. Disponible en: <[https://www.jstor.org/stable/10.15767/feministstudies.43.3.0658#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/10.15767/feministstudies.43.3.0658#metadata_info_tab_contents)>
6. Brown, K. *Plutopia: Nuclear Families in Atomic Cities and the Great Soviet and American Plutonium Disasters*. Oxford: Oxford University Press, 2013.
7. Satgar, V. *The Climate Crisis. South African and Global Democratic Eco-Socialist Alternatives*. Johannesburg: Wits University Press, 2018.
8. Raworth, K. *Doughnut Economics. Seven Ways to Think Like a 21st Century Economist*. Londres: Random House Business Books, 2017.



# CONVIVIR CON LA EMERGENCIA CLIMÁTICA: LOS EFECTOS DE LOS TEMPORALES EN LAS PLAYAS METROPOLITANAS

## RAMÓN TORRA

Gerente del Área Metropolitana de Barcelona

El litoral metropolitano de Barcelona tiene una longitud de 42 km, que incluye 41 playas con una superficie de más de dos millones y medio de m<sup>2</sup>. Estas playas son uno de los espacios públicos metropolitanos más utilizados, con 10,5 millones de usuarios durante el año. Las playas son ecosistemas fluctuantes y dinámicos, los cuales afectan de manera muy determinante los fenómenos meteorológicos que, como consecuencia del cambio climático, cada vez son más intensos e irregulares.

Es innegable que los temporales tienen un gran impacto, pero si además estos episodios se repiten y afectan a zonas ya deterioradas por episodios anteriores, los efectos se multiplican. Se hace evidente que para superarlos, las estrategias localizadas y a corto término deben transformarse en otras de tipo estructural, proyectadas a medio y largo plazo. Esto pasa por plantear proyectos que aumenten la resiliencia de las playas y disminuyan la vulnerabilidad de las infraestructuras asociadas a estos espacios.

Actualmente, disponemos de estudios sobre la dinámica litoral y conocimientos técnicos suficientes para plantear estas estrategias. Hay que tener en cuenta, sin embargo, que estos conocimientos sean compartidos entre las diferentes administraciones competentes y que entre todas asuman el compromiso de actuar.

Nos encontramos ante una costa cada vez más artificializada y condicionada por la gestión de las cuencas hidrográficas. El incremento de la vegetación y la construcción de embalses para regular los ríos provocan que la aportación de sedimentos en la desembocadura sea cada vez menor. Otro de los factores que influyen decisivamente en la cantidad y la distribución de las arenas es, obviamente, el de las infraestructuras relacionadas con los puertos y la urbanización.

El modelo de gestión del litoral pasa entonces por la ejecución de las medidas correctoras de impacto ambiental asociadas a la construcción de las infraestructuras y por la implementación de técnicas de protección, como las *dunas híbridas* o las barras de arena confinadas.

Cabe destacar que muchas de las playas metropolitanas tienen zonas donde, de manera natural, se generan acumulaciones de arena en forma de dunas, que son el hábitat de varias especies animales y vegetales de gran valor. Sin embargo, desde hace años y debido a la acción humana y a la presencia de especies invasoras, estas formaciones han ido desapareciendo, con el consiguiente perjuicio para la fauna y la flora propias.

El objetivo del sistema de las dunas híbridas impulsado por el AMB es recuperar los ecosistemas dunares de las playas mediante diferentes acciones. Por un lado, se retira una buena parte de la vegetación invasora que perjudica el ecosistema y se favorece el crecimiento de las especies dunares propias. Por

la otra, se construyen dunas completamente nuevas, para propiciar el retorno de la flora y la fauna autóctonas. El nombre de dunas híbridas responde a la doble condición de dunas creadas artificialmente, pero que tienen la finalidad de dejar que la naturaleza siga su curso natural.

Otra de las medidas son las barras de arena confinada, es decir estructuras enterradas o semienterradas que tienen por objetivo conservar los sedimentos con una granulometría adecuada para que las playas sean más estables.

Además de las pérdidas de arena y los daños sobre los equipamientos de las playas, el temporal Gloria de enero del 2020 ha dejado más de 500 t de materiales para retirar, de las cuales aproximadamente la mitad son restos vegetales. Los daños provocados en las playas como consecuencia del temporal se han evaluado en más de tres millones de euros y han puesto de manifiesto la necesidad de llevar a cabo actuaciones coordinadas entre todas las administraciones competentes, con el objetivo de preservar el futuro del litoral metropolitano.

La emergencia climática ha venido para quedarse y la vulnerabilidad de las playas y del delta del Llobregat es un problema de dimensiones ecológicas, socioeconómicas y paisajísticas de gran importancia para el área metropolitana de Barcelona. Se trata de aplicar medidas de carácter urbanístico, de proyectos y de gestión de las infraestructuras que solo serán posibles con la implicación de todas las administraciones. Y debemos ser conscientes que las inversiones en el litoral metropolitano tienen un elevado retorno, tanto en términos sociales como económicos.

**Las inversiones en el litoral metropolitano tienen un elevado retorno en términos sociales y económicos**







DE SEATTLE A DAVOS:  
REGRESO AL FUTURO DE LA  
*ALTERGLOBALIZACIÓN*

**QUINN SLOBODIAN**

Profesor Asociado de Historia,  
Wellesley College, Massachusetts

Definitivamente, no parece que los años noventa del siglo XX vayan a acabarse nunca. En los estertores de esa década, las personas de mi generación, nacidas a finales de los años setenta, iniciamos una discusión, todavía en curso, acerca de algo llamado “globalización”. Por entonces, el fenómeno era muy difícil de describir. Tenía que ver con la interdependencia y con el acceso a los recursos y a la información, pero también con la homogeneización y la uniformización. Mi hija de dieciséis años imprimió unas pegatinas en las que se atacaba a McDonald’s. Yo escribí y fotocopié una revista hecha en casa en cuya portada se leía en letras mayúsculas: “¡ABRID LOS OJOS!”

### **Pero, ¿a qué había que abrir los ojos exactamente?**

La idea más en boga por aquel entonces acerca de la globalización era promovida por los dirigentes políticos del momento de que existía una cosa llamada “economía mundial”, y que todas las políticas tenían que orientarse a ella. Pero ¿qué era eso de la economía mundial? Los jóvenes blancos norteamericanos de clase media como yo mismo nos beneficiábamos totalmente de dicha entidad mediante un mayor acceso a los productos culturales de todo el mundo, y del valor creciente del patrimonio de nuestros padres. Y sin embargo, ello no nos impedía ver la economía mundial como algo ominoso, incluso con un tinte malvado. Era una situación extraña, pero no desconocida por el psicoanálisis; detestamos aquello que hace posible nuestra propia existencia. A menudo odiamos aquellas cosas sin las cuales no podríamos vivir; no nos gusta sentirnos chantajeados por la realidad.

La economía mundial era como “la Nada” de mi película infantil favorita, *La historia interminable* (1984), una fuerza anónima y sin rostro que parecía engullir todo lo que se interponía en su camino, extinguiendo cualquier atisbo de singularidad.

En mi mente adolescente, la economía mundial era un poder que doblegaba a gobiernos democráticamente elegidos, que entre bambalinas imponía nuevas reglas y restricciones y que solo nos regalaba una cultura del desperdicio, que nos asfixiaba con plástico, basura y desechos, además de provocar unos agujeros enormes en la capa de ozono que podríamos acabar con nosotros antes de que tuviéramos la oportunidad de morir de causas naturales.

De manera perversa, los líderes políticos de entonces nos presentaron la consecución de la economía mundial como algo tan inevitable como natural. De acuerdo a esta visión, parecía que estar en contra de la primacía del libre movimiento de mercancías y capitales era algo tan ingenuo e ilusorio como oponerse al cambio de las estaciones, el ciclo de las mareas, la erosión de los acantilados o el derretimiento de los glaciares.

¿Quién tenía razón? Era difícil decirlo, porque los términos de la discusión eran muy vagos. Yo estaba en la universidad en Portland, Oregón, cuando se materializó un primer acto dramático del conflicto, y con él la primera oportunidad de que el incipiente y contradictorio malestar con la economía mundial empezase a salir a la superficie, a mutar y a asumir una forma nueva y más productiva.

### **La semilla de la alterglobalización**

Cuando la Organización Mundial del Comercio (OMC) se reunió en Seattle para celebrar una asamblea ministerial a finales de 1999, muchos de mis amigos hicieron el corto viaje por autopista hacia el norte para sumarse a las protestas. Cogidos del brazo bloquearon los cruces, cantaron consignas e incluso algunos acabaron durmiendo en prisión. En los reportajes de la protesta se ve a unos manifestantes prendiendo fuego con sus mecheros a billetes de dólar, reunidos bajo unas pancartas en las que las letras “OMC” avanzan en una dirección y la palabra “democracia” lo hace en dirección contraria; adolescentes bisonños junto a veteranos *outsiders* transportando imágenes de un globo terráqueo aprisionado por el cuerpo de una serpiente.

¿Contra qué se protestaba? Observadores como Paul Krugman y Martin Wolf —los mismos comentaristas que hoy hablan con solemnidad acerca de los excesos de la globalización— se tomaban entonces a broma las protestas. Lo que podemos ver en las filmaciones de las manifestaciones es que no era un movimiento visceral de rechazo que se retrotraía a la seguridad de los muros y las fronteras. En ningún caso fue el ensayo general de las políticas de Donald Trump.

En realidad, las manifestaciones contra la OMC fueron una celebración de la diversidad y del carácter internacional de la lucha política. Uno de los documentales más conocidos sobre la

## **Veinte años después de Seattle, Trump está sacrificando a la OMC para poner en su lugar una arquitectura aún más asimétrica para la gobernanza del comercio y que ponga de nuevo a EEUU en la posición de control global**



protesta comienza con una mujer proveniente del sur de Asia, vestida con un sari y con un bindi rojo en el frente, Vandana Shiva, de la Coalición Internacional sobre la Globalización, afirmando que: “la negación de dar forma a vuestra economía es el fin de la democracia”. Minutos después, aparece un hombre que arenga a la multitud: “Aseguraos de que los gobiernos de los dirigentes de todo el mundo nunca se olviden de este día, el 20 de noviembre de 1999”. Este hombre, de origen africano, es Leroy Trotman, del Sindicato Obrero de Barbados. “Esto no es una manifestación de los Estados Unidos” proseguía, “es una manifestación de personas de la clase obrera de todo el mundo, de los países ricos y de los países pobres, de los países blancos y de los países negros; de todos los países”. “Muchas de las personas de la clase obrera de este país no ven los vínculos”, decía más tarde un organizador latinoamericano: “No se dan cuenta de que ellos mismos están directamente relacionados con las personas de Ciudad de México, y de que lo que les pasa ahora a estas personas es lo mismo que les pasará a ellos, aunque no sea de manera inmediata, pero maldita sea, será lo que les pasará”. Otro organizador, de tez oscura y con chaqueta de cuero, que respondía al nombre de guerra “War Cry”, afirmaba que: “Nuestras diferencias son nuestra fuerza. No creo que nadie quiera vivir en una cultura homogénea”.

Interconexión, globalidad, diversidad: aquí están todas las palabras de moda de los años noventa, las mismas que luego han sido mercantilizadas y empaquetadas para venderlo todo, desde calcetines a refrescos, e incluso la reforma del bienestar. Sin embargo, lo que entrañan dichos conceptos es bien distinto.

Los activistas de Seattle aceptaban la globalización como un hecho, pero al mismo tiempo se preguntaban qué instituciones la harían trabajar por la justicia social y no en pos del desempoderamiento y la desigualdad. Había empezado la búsqueda de instituciones que, para decirlo con la consigna de la época, pusieran a las personas por encima de los beneficios. Ese era el asidero desde el que oponerse a “la Nada” de la economía mundial, tal como yo y otros muchos la entendíamos.

Cuando se quiere describir en pocas palabras a los manifestantes de Seattle, a menudo se afirma que eran “una alianza entre camioneros y tortugas”, expresión que hace referencia al frente común de las organizaciones de trabajadores y de los grupos ecologistas. La



introducción de normas laborales y de criterios ambientales en los acuerdos comerciales eran dos de las demandas esenciales que hacía la gente en las calles. Ambas demandas eran y son sistemáticamente desestimadas por los dictámenes de la OMC, ya que las considera barreras injustas al comercio.

¿Significa esto que la propia gobernanza económica global es imposible? ¿Cómo pueden perseguirse estos objetivos sin crear de cero nuevas formas alternativas de organización internacional? Los manifestantes de Seattle no ignoraban estos retos. Ellos buscaban alianzas con diplomáticos y activistas

indígenas en el Sur Global para crear nuevas instituciones. El objetivo no era abandonar la globalización, sino reconfigurarla. Tenían razón cuando decían que su objetivo no era la antiglobalización, sino una globalización alternativa o, para decirlo con un término tomado prestado de los franceses, la *altermondialisation* o *alterglobalización*.

Dos décadas después, los manifestantes de Seattle parecen más acertados que errados. La OMC no ha resuelto su déficit democrático y ha perdido muchos apoyos, incluso antes de que la llegada de Trump a la presidencia de los Estados Unidos llevase a la paralización

del Órgano de Apelación de la organización a finales del 2019, hecho que obstaculiza su capacidad de resolver disputas. La desigualdad producida por el hecho de ignorar las demandas de los trabajadores ha favorecido el surgimiento de movimientos sociales disruptivos y de partidos políticos insurgentes, tanto en el Norte como en el Sur.

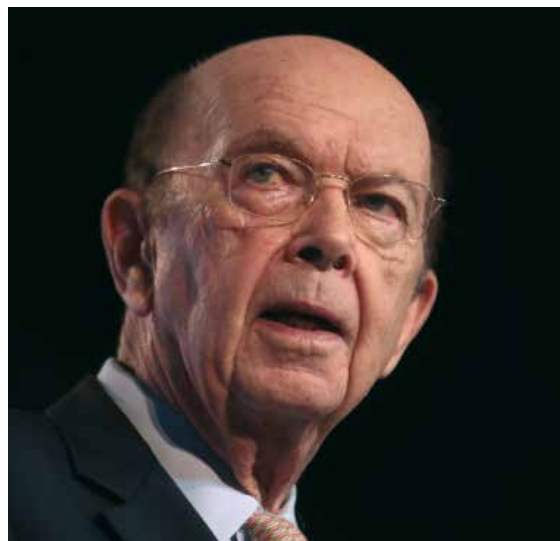
Los problemas ecológicos están en el centro de todas las agendas importantes. Un *leitmotiv* menos obvio es la fiscalidad. El nombre de Attac, una organización nacida en Francia a consecuencia de las movilizaciones de 1995, surgió del acrónimo de Acción por una Taxa Tobin de Ayuda a los Ciudadanos (en francés, *Association pour la Taxation des Transactions financières et pour l'Action Citoyenne*). Ya entonces, la organización hacía campaña a favor de un impuesto reducido sobre las transacciones financieras que proliferaron a partir de mediados de la década de 1990. La misma demanda resuena aún hoy en la obra de economistas progresistas como Thomas Piketty, Emmanuel Saez y Gabriel Zucman, así como en la retórica de los partidos políticos de la izquierda progresista. Visto de este modo, no puede decirse que los manifestantes hayan perdido. Prefiguraron unas demandas políticas que desde entonces se han generalizado.

Los partidarios de la izquierda *alterglobalizadora* buscaban —y muchos todavía buscan— transformar la gobernanza económica global y reorientarla hacia objetivos que puedan obtener una mayor legitimidad frente a poblaciones que se sienten excluidas de los beneficios que ha generado la explosión de actividades financieras y comerciales transfronterizas desde finales de la década de 1990 en adelante. Esto dista mucho de la oposición a la globalización desde la derecha, que persigue la anulación o el incumplimiento de los acuerdos ambientales globales, la reducción de los impuestos empresariales a la mínima expresión y la imposición de aranceles para lastrar a los rivales geopolíticos.

Hoy, la visión de Trump de una globalización alternativa queda bien representada por las acciones de uno de los miembros de su actual gabinete, el secretario de Comercio Wilbur Ross, con anterioridad a las protestas en Seattle. Lejos de ser una protesta aislada, Seattle se produjo después del levantamiento zapatista en Chiapas, México, en enero de 1994; de una gran huelga de funcionarios en Francia en diciembre de 1995; y de las huelgas más importantes de la historia, organizadas en

enero de 1997 en Corea del Sur. Fue precisamente en Corea donde el fondo de inversión de Ross —uno de los denominados “fondos buitres”, diseñados para comprar y vender activos de empresas en dificultades o en bancarrota— aterrizó después de la crisis financiera asiática, adquiriendo una participación de control del mayor exportador surcoreano de piezas de recambio para automóviles e imponiendo una reducción de puestos de trabajo y de recortes en los derechos de los trabajadores. Los asalariados respondieron con huelgas, que normalmente conducían a una negociación con la dirección. Solo que esta vez Ross pidió al Estado que tomase cartas en el asunto, cosa que este hizo enviando a 8.000 policías con tanquetas y gases lacrimógenos para acabar con las huelgas que afectaban a varias ciudades. Una cuarta parte de los obreros fueron despedidos y 25 líderes sindicales fueron encarcelados. Esta fue la primera vez que el nuevo gobierno, encabezado por el progresista Kim Young Sam, usó la fuerza contra los huelguistas. “No hice más que dejar claro a la empresa que, si los disturbios continuaban, la situación financiera [de la empresa] no sería viable”, declaró entonces Ross. En un giro perverso pero sintomático, uno de los principales participantes en el fondo de Ross —y por ello copropietario del fabricante de piezas de recambio— era el CalPERS, el fondo de pensiones de empleados públicos de California, lo que significaba que unos trabajadores sindicados estadounidenses se estaban beneficiando de la represión de una huelga en la otra parte del mundo.

La actuación sin restricciones contra quienes cuestionan el modelo ejemplifica la *alterglobalización* de la derecha. Igual que la izquierda, los *alterglobalizadores* de derechas como Donald Trump, Boris Johnson y otros partidos políticos centroeuropeos como el Alternativa para Alemania alemán, el Partido Popular Suizo y el Partido de la Libertad de Austria consideran que el sistema actual es injusto. Pero sus demandas, contenidas en los programas de partido y en los borradores de tratados comerciales post-Brexit, no pretenden tanto reorientar la gobernanza multilateral hacia una redistribución mediante la tributación, una mejora de las condiciones laborales o el desarrollo de una economía post-carbono. No pretenden tanto revertir la dinámica de los años noventa, sino que lo que realmente buscan es acelerarla dramáticamente, con menos medidas de protección medioambiental y avanzando más rápido hacia el abismo.



**El colapso del mercado global del petróleo en el 2020 como consecuencia de la crisis de la covid-19 ofrece una extraordinaria oportunidad para una rápida transformación de las cadenas de valor y de los modos de consumo globales**



Veinte años después de Seattle, Trump no está sacrificando a la OMC para satisfacer las demandas de los manifestantes que llenaron las calles de aquella ciudad. La está eliminando para poner en su lugar una arquitectura aún más asimétrica para la gobernanza del comercio, una que contenga a China y que ponga de nuevo a Estados Unidos en la posición de control global de la que se siente injustamente expulsado. Bajo Boris Johnson, una Gran Bretaña post-Brexit será un socio significativamente menor en este orden mundial *reinicializado*. La visión de Seattle está cada vez más lejos de ser alcanzada.

Si examinamos el actual conflicto geopolítico y económico más allá de los rancios estereotipos de abrirse o cerrarse al mundo, observamos que un

“retorno” a la nación no solo es una falsa opción, ni siquiera es una opción que alguien esté pidiendo en serio. Del mismo modo que en 1999, la cuestión no era decir “sí” o “no” al mundo, sino considerar seriamente cuál era el tipo de globalización que queremos.

### ¿Es realmente posible una economía verde?

A la llamada Generación X sería mejor llamarla Generación Globalización. Tras pasar veinte años enzarzados en debates acerca de qué volumen de globalización puede considerarse positiva, una cosa parece estar clara: es posible que tengamos que utilizar al-

gunas de las herramientas del amo para desmontar su vivienda<sup>1</sup>. No cabe duda de que la *alterglobalización* es también en sí misma un tipo de globalismo, un globalismo que considera que algunos de los aspectos de la vida humana en este planeta no son sostenibles sin una acción colectiva por encima y más allá del nivel individual del Estado-nación.

Pero si aceptamos que modelar una globalización alternativa significa en parte utilizar las herramientas del amo, ¿significa ello que también debemos utilizar sus mismas armas? En ninguna parte esto es más necesario que en la cuestión del cambio climático. Incluso en comparación con la enorme vulnerabilidad de nuestro planeta respecto a las pandemias, como ha puesto de manifiesto hoy el desafío global con la

1. N. del E.: El título recrea una célebre sentencia de la escritora y activista estadounidense Audre Lorde (1934-1992): “Las herramientas del amo nunca desmontan la casa del amo”.

covid-19. La transformación de la biosfera terrestre por culpa de la emisión de carbono a la atmósfera y del consiguiente incremento de la temperatura es un proceso que desafía la contención, un proceso que, como dijo Naomi Klein de manera concisa en el 2011, constituye un órdago del “capitalismo contra el clima”.

¿Qué formas de capitalismo global son compatibles con la sostenibilidad de la vida humana en la Tierra? Ahora que nos adentramos en la tercera década del siglo XXI, esta cuestión debería estar en el centro de toda política progresista. Hasta ahora, las propuestas más convincentes son las que se conocen como el Green New Deal (GND), nacido en Estados Unidos, pero que genera iniciativas similares en la Unión Europea, el Reino Unido y más allá.

En los intentos de internacionalizar el GND, se percibe la voluntad de dotar de un nuevo sentido a las mismas herramientas que ya utiliza la globalización capitalista en pos de un futuro sostenible con bajas emisiones. Tómense, por ejemplo, los mecanismos ISDS (*Investor-State Dispute Settlement*, o Mecanismos para la Solución de Controversias entre los Inversores y el Estado). Esta fue una de las principales preocupaciones de los *alterglobalizadores*, en la medida en que daba a las grandes empresas el poder de demandar judicialmente a los estados en tribunales de terceras partes aparentemente más allá del ámbito de la soberanía popular. Ciertamente, criticamos estos mecanismos cuando el objetivo principal de los mismos era maximizar los beneficios privados y la aceleración de la competencia, pero ¿diríamos lo mismo si estos tribunales se utilizasen para hacer cumplir criterios medioambientales u objetivos climáticos a los actores contaminantes? Algunos activistas del clima también han sugerido la posibilidad de utilizar el Estatuto de Reclamación por Agravios contra Extranjeros (*Alien Tort Claims Act* o ATCA, de 1789) para juzgar a empresas estadounidenses en tribunales nacionales.

Las Zonas Económicas Especiales, jurisdicciones regulatorias separadas de los territorios soberanos, se han utilizado durante mucho tiempo para esquivar impuestos y regulaciones laborales. ¿Y si también estas zonas fuesen transformadas? La UNCTAD, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, ha propuesto la creación

de “Zonas Modelo con el Objetivo de un Desarrollo Sostenible”, una serie de emplazamientos para albergar formas de producción acordes a unos estándares ambientales especialmente altos, lo que convertiría este tipo de zonas especiales “de enclaves privilegiados a fuentes de beneficio común”<sup>2</sup>.

El colapso del mercado global del petróleo en el 2020 como consecuencia de los choques de demanda provocados por la covid-19 ofrece una extraordinaria e histórica ventana de oportunidad para una rápida transformación de las cadenas de valor y de los modos de consumo globales. Los activistas climáticos llevan tiempo especulando sobre un futuro en el que las empresas de combustibles fósiles se convierten en las propietarias de “activos varados”, activos que no pueden venderse de manera rentable ni encontrar un mercado con inversores. La crisis del coronavirus, pese a todo el sufrimiento y la disrupción que ha generado, puede haber creado precisamente este momento crítico.

Y sin embargo, ni todos los esfuerzos del mundo podrán salvar al planeta sin unos procesos exitosos de creación de legitimidad y sin la aceptación y participación por parte de los líderes políticos mundiales. Una cuestión que los progresistas occidentales a menudo no se atreven a plantear es: ¿quién será el *poli verde* de un Green New Deal?

Igual que los movimientos progresistas actuales, el movimiento de la *alterglobalización* de los años noventa reclamaba la introducción de criterios laborales y medioambientales más rigurosos en los acuerdos comerciales revisados. Del mismo modo que algunos han empezado a reclamar un “Green QE” (*Green Quantitative Easing* o Política Monetaria Expansiva Verde) a los bancos centrales de todo el mundo, tampoco resulta imposible imaginar una “OMC verde” que pudiera disponer de herramientas para resolución de disputas y de contramedidas punitivas para vigilar y controlar el comportamiento de los estados individuales respecto a las emisiones de dióxido de carbono. Esto es lo que Joel Wainwright y Geoff Mann han calificado en un libro reciente de “Leviatán climático”<sup>3</sup>.

Y sin embargo hay que recordar que, junto a los sospechosos habituales de las empresas de combustibles fósiles y sus pusilánimes *think tanks*, algunos de los más firmes opositores a las normativas laborales y medioambientales

desde los años noventa en adelante procedían del propio Sur global, cuyos representantes nacionales se quejaban de que el discurso sobre el comercio verde y justo era solamente un código para reprimir los sueños de crecimiento de las naciones más pobres. Durante los últimos años, muchos estudiosos se han remontado al nuevo orden internacional de los años setenta como ejemplo de una forma diferente de organizar las relaciones de poder globales. Incluso las demandas del Grupo de los 77, lo que Vijay Prashad llama “las naciones más oscuras”, por igualitarias que fuesen en la relación de Estado a Estado, se basaban enteramente en el sueño de un crecimiento ilimitado basado en los combustibles fósiles, modelo que hoy nos parece un desvarío.

Reconocer las aspiraciones del Sur Global en una era de límites al carbono requerirá abordar cuestiones como el consentimiento y las restricciones. La población mundial en su conjunto tendrá que ser persuadida de la urgencia de la amenaza y de la posibilidad de un futuro mejor. Luego, los líderes soberanos tendrán que ser persuadidos para que asuman compromisos que vayan más allá de los acuerdos, inadecuados por irrisorios, de París y Kyoto, considerados por el imaginario de la derecha como objetos escandalosos de la soberanía traicionada.

Los juristas internacionales que abogan por el libre comercio y los derechos humanos como parte de un proyecto de constitucionalismo global, a menudo recurren a una escena de la *Odisea* de Homero en la que Ulises es atado a un mástil para que pueda resistir los seductores cantos de las sirenas. Hablan de la necesidad de que también los gobiernos sean “atados a un mástil” para impedirles que se desvíen de los compromisos adquiridos en el pasado. ¿Es preciso atarlos ahora con más fuerza a un mástil verde? Si no, ¿cómo sancionar las acciones de los canallas climáticos? Y en caso afirmativo, ¿cómo preparar e incluso prevenir la inevitable reacción en contra del supranacionalismo verde? Mucho depende de la dinámica y el impulso de los movimientos sociales como motor para el cambio. Veinte años después, hemos recorrido un largo camino desde Seattle para regresar al mismo lugar y seguir haciéndonos la misma pregunta: ¿cómo podemos hacer que la economía mundial ponga los pies en la Tierra?

2. Véase UNCTAD: *World Investment Report 2019*, documento accesible en:

<https://worldinvestmentreport.unctad.org/world-investment-report-2019/chapter-4-special-economic-zones/>

3. Wainwright, J. y Mann, G.: *Climate Leviathan*, Verso, 2017.

## LA ECONOMÍA DE LA COVID-19: ¿PODRÁ EL CAPITALISMO ASUMIR EL RETO?

### JAMES K. GALBRAITH

Presidente de la cátedra Lloyd M. Bentsen de Gobierno y Relaciones Comerciales y profesor de Gobernabilidad, University of Texas

La enfermedad de la covid-19 está sujeta a dos propiedades matemáticas. La primera es el coeficiente de transmisión, que en condiciones normales de contacto humano-a-humano es mayor de 2,0, con un tiempo de duplicación de solo unos cuantos días, similar en principio a una reacción nuclear descontrolada. La segunda es el período de incubación, normalmente dos semanas, de modo que si se mantiene una separación estricta entre las personas durante al menos este período de tiempo, el coeficiente de transmisión se reduce y la epidemia puede ser mitigada o suprimida.

Así, el coste del retraso en aplicar medidas estrictas se cuenta por el número de contagiados y de muertos en la primera oleada, por la salpicadura de casos positivos en todo el paisaje, y por el riesgo de brotes secundarios o terciarios si no se mantienen fuertes controles superada la primera oleada.

La pobre actuación de EEUU en esta crisis se debió a una combinación de factores, todos ellos relacionados con la menguante competencia de la autoridad pública. El sistema estadounidense *ex ante* estaba eficazmente adaptado a las condiciones de una sociedad individualizada y desigual, frágil, descoordinada e inadecuada para hacer frente a una amenaza común. La ideología del libre mercado y una doctrina social conservadora han apuntalado este sistema y han oscurecido su vulnerabilidad hasta el punto de suprimir evidencias científicas y esfuerzos políticos para mantener una capacidad defensiva común.

Para el día después, la hipótesis subyacente más extendida en la política estadounidense es que una pausa breve en la actividad puede ir seguida de un retorno a una casi normalidad. Esta asunción se sustenta en la estrategia del rescate financiero para empresas como las compañías aéreas y las cadenas hoteleras, la política de préstamos para que las pequeñas empresas puedan retener a sus trabajadores, y los denominados pagos o cheques "de estímulo" pensados para aumentar la confianza del consumidor y hacerle volver a sus pasados hábitos de gasto. Por contra, la fuerte dependencia del seguro de desempleo por oposición a las compensaciones salariales de las empresas nos augura despidos laborales a gran escala a medio plazo.

Casi con toda seguridad no habrá retorno a la normalidad. Los futuros patrones de la demanda serán diferentes, porque la gente será más pobre, tendrá más aversión al riesgo y sus valores habrán cambiado. Estos cambios se verán reforzados por un patrón de nuevos brotes, y cada caso de no recuperación alimentará a otro en un sistema descentralizado: desde el gasto a los ingresos, de los ingresos a los impuestos, de los impuestos a la capacidad del estado y a la provisión de servicios, y vuelta a empezar.

Mirando hacia adelante, podemos pronosticar un conflicto entre contratos de deudas -hipotecas, alquileres, deudas de estudiantes, de consumidores, de empresas- y la capacidad de los ingresos para pagarlas. Se producirá o bien una oleada masiva de bancarrotas, ejecuciones hipotecarias, desahucios y embargos, lo que provocará un enorme conflicto social, o bien habrá amortizaciones y liquidaciones de muchas deudas sobre la base del perdón de préstamos. Si se toma el primer camino, los acreedores pueden salir ganando pero la economía estará en depresión durante muchos años. Si se toma el segundo, el sector financiero tendrá que reorganizarse para que funcione como un servicio público y la era del capitalismo de mercado monetario habrá llegado a su fin.

De momento, se ha reflexionado poco sobre la reorganización de la actividad que será necesaria para que se reanude la actividad después de la pandemia. La solución debería incluir una inversión suficiente en servicios eficaces de salud pública; también un acompañamiento efectivo a través de tests de detección y pagos por el cuidado de los casos en curso; se requerirá una reorganización de todas las actividades locales por lo que respecta a la protección y a la distancia de seguridad, incluyendo restaurantes, teatros, bares, cafeterías, escuelas, reuniones de carácter cultural o político, elecciones; finalmente, promover la creación de empleos para los que sean expulsados de todos aquellos sectores que no podrán recuperarse y ofrecer medidas de ayuda y socorro para aquellos que se hayan vuelto inempleables.

¿Podrá el capitalismo asumir este reto? Tanto la historia de Occidente como la experiencia más exitosa de Asia ante la pandemia sugieren que no. Puede que haya soluciones híbridas por debajo de un socialismo de estado, al estilo del *New Deal* estadounidense durante la presidencia de Franklin Delano Roosevelt en los años treinta del siglo xx. El tiempo disponible para descubrir, diseñar y poner en práctica estas soluciones es muy escaso.

**Casi con toda seguridad no habrá retorno a la normalidad (...) porque la gente será más pobre, tendrá más aversión al riesgo y sus valores habrán cambiado**



## UN MUNDO SIN TRABAJO

### DANIEL SUSSKIND

Profesor de Economía en el Balliol College de la University of Oxford, autor de *A World Without Work* (Allen Lane, 2020) y coautor de *The Future of the Professions* (OUP Oxford, 2015)

Nuestros sistemas mecánicos se están volviendo cada vez más versátiles, asumiendo tareas de las que pensábamos que sólo los humanos éramos capaces de hacer, como realizar un diagnóstico médico, conducir un coche, redactar documentos legales, componer música, diseñar edificios o escribir artículos de prensa.

¿Qué implicaciones tiene esto para la inmensa mayoría de población que aún depende de su trabajo como principal fuente de sustento?

Escribí *A Work Without Work* porque esta es una de las grandes preguntas de nuestro tiempo, y porque creo que no nos estamos tomando suficientemente en serio la amenaza de un futuro en el que no habrá suficiente trabajo bien pagado para todos, debido al progreso de estas nuevas tecnologías.

De todos modos, quienes lean mi libro esperando encontrar en él el relato de una suerte de dramático *big bang* tecnológico en las próximas décadas, tras el cual montones de personas se despertarán de repente para encontrarse sin la posibilidad de trabajar, quedarán decepcionados. No es probable que esto suceda: con certeza habrá trabajos que perdurarán aún durante bastantes años.

Pero a medida que avancemos en el siglo *xxi*, creo que cada vez más, habrá personas que no podrán hacer el tipo de contribución económica a la sociedad que podrían haber esperado hacer en el siglo *xx*. Incluso si la deriva es progresiva, sin un repentino *big bang*, la dinámica acabará a la larga con la forma en que vivimos todos hoy. Y sostengo que planteará

tres grandes retos a los que tendremos que hacer frente en las próximas décadas.

El primero es económico. Si pensamos en la economía como un pastel, el reto será cómo dividirlo en porciones cuando la fórmula tradicional que hemos empleado para ello –pagando a la gente por el trabajo que hace– sea menos eficaz que en el pasado. Esto no implica una discontinuidad radical con la vida actual, y las enormes desigualdades que ya están emergiendo en el mercado laboral –donde algunas personas obtienen mucho menos que otras por sus esfuerzos, son ya un indicio de que este mecanismo se está resquebrajando.

El segundo reto es cómo gestionar el poder cada vez mayor que tendrán las grandes empresas tecnológicas, un poder que ya estamos viendo crecer en la actualidad. Mientras que en el siglo *xx*, el foco de preocupación fue para muchos el poder económico de las grandes corporaciones multinacionales, en el siglo *xxi* esta preocupación se extenderá también al temor que nos provocará su poder político.

Y el tercer reto es cómo encontrar significado a la vida. Se dice a menudo que el trabajo no es simplemente un medio para ganar un sueldo, sino una fuente de sentido. Si esto es así, el progreso tecnológico va a erosionar no solamente el mercado de trabajo, sino también la sensación que tienen muchas personas de que la vida tiene un propósito. Y por ello, tendremos la tarea de proporcionar significado a las personas en un mundo en el que puede que el trabajo ya no esté en el centro de sus vidas.

Y sin embargo, incluso después de todo esto, *A World Without Work* es optimista respecto al futuro. La razón es muy sencilla: en las próximas décadas, es probable que el progreso tecnológico resuelva el problema económico que ha dominado a la humanidad hasta ahora: cómo hacer que el pastel económico sea lo suficientemente grande como para que todos podamos vivir de él. Como decía el economista John Kenneth Galbraith, “el hombre ha escapado de momento de la pobreza, que durante mucho tiempo había sido su destino universal”.

Estos nuevos retos –el de la desigualdad, el del poder y el del sentido de la vida– son el precio que tenemos que pagar por esta prosperidad material de la que algunos de nosotros, aunque no todos, hemos empezado a disfrutar. Y a mi modo de ver, este es un precio que vale la pena pagar.

**Es probable que el progreso tecnológico permita hacer el pastel económico lo suficientemente grande como para que todos vivamos de él**





# TRUMP Y LA REORIENTACIÓN DE LAS PRIORIDADES COMERCIALES DE ESTADOS UNIDOS

## MARY E. LOVELY

Profesora de Economía en la Syracuse University e investigadora sénior del Peterson Institute for International Economics

Según afirma el economista Douglas A. Irwin –reputado experto en la política comercial de los EEUU, desde la Gran Depresión de 1929 hasta el presente, la prioridad de la política comercial estadounidense habían sido los acuerdos recíprocos para reducir los aranceles y las barreras no arancelarias<sup>1</sup>. Sin embargo, la administración de Donald J. Trump ha cambiado las prioridades comerciales internacionales de EEUU, esgrimiendo el acceso al mercado de EEUU como un garrote con el que imponer concesiones hechas en acuerdos anteriores, desactivando el sistema multilateral diseñado para arbitrar un sistema comercial reglamentado.

Presentándose a las elecciones como un nacionalista económico, Trump utilizó su campaña para denigrar a la Organización Mundial del Comercio (OMC), responsabilizar a los “malos acuerdos comerciales” de la pérdida de puestos de trabajo en la industria y señalar a los déficits en el comercio bilateral como prueba de que sus socios comerciales estaban estafando a EEUU. Una vez en el gobierno, las cuotas y los aranceles a la importación se convirtieron en sus armas preferidas. Subió los aranceles aplicables a los paneles solares, a las lavadoras, al acero y el aluminio, y a más de dos terceras partes de las mercancías procedentes de China. Los países con los que ha negociado un acuerdo comercial han sido exonerados de pagar estos aranceles, pero solo aceptando límites implícitos o explícitos en sus ventas a EEUU. Más recientemente, en el Foro Económico Mundial de Davos, Trump amenazó con imponer aranceles de hasta un 25% a las importaciones de automóviles si la UE no negociaba rápidamente un acuerdo comercial bilateral.

Para cumplir su objetivo de “*America first*”, Trump ha desplegado un control ejecutivo del sistema de protección administrado por EEUU de una forma nueva y agresiva. Ha recurrido repetidamente a una cláusula de seguridad nacional incluida en la ley comercial estadounidense, la Sección 232, que permite restringir o amenazar con restringir el comercio con las naciones aliadas. Durante la apertura de una investigación sobre automóviles, camiones y piezas de repuesto iniciada el 23 de mayo del 2018, y en virtud de la Sección 232, el Departamento de Comercio relacionó el descenso en la producción de vehículos de marcas estadounidenses con el consiguiente descenso relativo en I+D en EEUU, lo que revertía en el debilitamiento de la economía doméstica. El énfasis que pone la administración en la “titularidad nacional” de los fabricantes implica que la I+D que llevan a cabo los fabricantes de automóviles extranjeros genera muy pocos beneficios para la seguridad nacional de EEUU.

El objetivo al que apunta Trump son aquellos socios comerciales que aplican aranceles superiores a los que aplica EEUU. Haciendo caso omiso de las concesiones mutuas intersectoriales de previas rondas negociadoras, ha presionado

sistemáticamente para lograr nuevas concesiones unilaterales que eliminen estas disparidades.

El presidente ha hecho gala de una marcada preferencia por las negociaciones bilaterales. En junio del 2017, por ejemplo, inició la renegociación del acuerdo de libre comercio entre Corea del Sur y EEUU declarando que el pacto firmado el año 2012 era un “acuerdo espantoso” y que tenía que ser revisado. Los aranceles sobre el acero y el aluminio, así como la amenaza de una restricción en las exportaciones de automóviles pesaban sobre los negociadores surcoreanos. El acuerdo KORUS (de Korea-United States) revisado, firmado en septiembre del 2018, contiene solo cambios limitados respecto al pacto original y, en conjunto, limitó moderadamente el acceso bilateral al mercado. Los surcoreanos aceptaron nuevos límites a la exportación de acero al mercado norteamericano a cambio de la supresión de los aranceles estadounidenses, así como de garantías informales de que la exportación de automóviles coreanos quedaría exenta de futuras restricciones de EEUU.

Posiblemente, el cambio en las prioridades comerciales que

puede tener mayores consecuencias a largo plazo es el fracaso por parte de EEUU de no mantener el pleno funcionamiento de la OMC. Negándose a nombrar nuevos miembros en el Órgano de Apelación, EEUU ha provocado la paralización de la resolución reglamentada de litigios. Sin un órgano de apelación operativo, la administración Trump puede tomar sin restricción algunas medidas en contra de un supuesto *dumping*, una subvención injustificada u otras prácticas ilícitas de un país extranjero. De este modo, las medidas tomadas en Ginebra, sede de la OMC, son

una ampliación de la estrategia “*America First*” que utiliza el poder del mercado estadounidense para limitar, más que para hacer avanzar el comercio mundial.

1. Irwin, Douglas A. *Clashing over Commerce: A History of US Trade Policy*. Chicago: University of Chicago Press, 2017.

**Trump ha hecho gala de una marcada preferencia por las negociaciones bilaterales**



## EL COMERCIO INTERNACIONAL EN TIEMPOS DE PANDEMIA

Los envites proteccionistas de Donald Trump y la progresiva retirada de Washington de las normas multilaterales ya han causado inestabilidad y una desaceleración económica global. A ello se suma ahora la pandemia de la covid-19, que está hundiendo a la economía mundial en una recesión con choques asimétricos en las economías nacionales –y según las regiones, y que será un punto de inflexión sistémico más decisivo para las dinámicas de globalización, que deberán buscar un necesario reequilibrio de prioridades entre la eficiencia y la resiliencia.

Gestionar esta compleja crisis sanitaria, con potenciales disrupciones periódicas en la logística, y la necesidad de anticipar mejor otros posibles riesgos futuros (víricos, digitales, o derivados del cambio climático...) aconseja reducir la dependencia de un solo proveedor, tanto si se trata de una empresa como si se trata de un país. En este contexto de diversificación, la reconfiguración de las cadenas de valor podría adoptar diversas formas. El Estado tenderá a desempeñar un papel más importante en la gestión de las cadenas de valor, repatriando (*reshoring*) la producción de sectores estratégicos como el sector sanitario para garantizar a sus ciudadanos una autonomía estratégica de aprovisionamiento. Sin embargo, la dependencia de las importaciones de materias primas o de las tecnologías y el *knowhow* de terceros países continuarán limitando la capacidad para desarrollar una producción autónoma a nivel nacional. Acortar las cadenas de valor para reducir los riesgos geopolíticos conllevará una externalización “de proximidad” (*near-shoring*) a nivel regional. Para Europa, esto significará apuntalar el Mercado Único y afianzar a sus vecinos cercanos. También requerirá un arbitraje político sensato entre los riesgos que los diferentes gobiernos decidan abordar de manera prioritaria.

### PASCAL LAMY

Ex director general de la OMC y presidente honorario del Institut Jacques Delors

### ELVIRE FABRY

Investigadora sénior en el Institut Jacques Delors

Una tendencia aún más obvia será la necesidad por parte de las empresas de reducir los riesgos de potenciales disrupciones mediante la citada diversificación (*diversification*) de los proveedores en todo el mundo, y un reajuste entre el método de producción “justo a tiempo” (el mantenimiento de los inventarios al mínimo nivel posible) y el mantenimiento de los *stocks*. En cualquier caso, ambas tendencias encarecerán la producción, por lo que construir la resiliencia requerirá un uso considerable de la Inteligencia Artificial para mejorar el conocimiento y la supervisión de las vulnerabilidades en las redes de producción.

Sin embargo, la pandemia no difuminará completamente las tendencias de ayer: ni la guerra comercial, ni el escaso margen de maniobra que tienen los europeos entre Washington y Beijing, ni la necesidad de la propia UE de asumir un rol de liderazgo en defensa de las reglas multilaterales.

**El destino de la UE dependerá de preservar su cohesión y solidaridad interna, y de mantener el equilibrio entre Estados Unidos y China**

A comienzos del 2020 la UE se estaba preparando para ser el próximo objetivo de Washington en su lucha cuerpo a cuerpo por la negociación bilateral. La constancia de Donald Trump en su agresivo enfoque de “solo aranceles” centrado en obtener un segundo mandato presidencial, que incluso le llevó a incrementar los aranceles a los fabricantes europeos de aviones a mediados de marzo, no representará ningún alivio para las empresas que ya estaban luchando con la crisis. La guerra comercial con China y otras potencias comerciales, en particular con la UE, se intensificará, con una escalada de subsidios públicos para mitigar la crisis.

Los europeos ya estaban incómodamente situados entre un Washington retirándose de las reglas multilaterales y un Beijing –calificado por Bruselas de “rival sistémico”– que se sirve de las lagunas en las reglas de la OMC para subvencionar a sus empresas estatales. Si bien la gestión de la crisis exige tomar medidas excepcionales, incluso si éstas provocan distorsiones y riesgos en el Mercado Único, los europeos deberían ser más cautelosos que nunca y hacer frente a las distorsiones comerciales sin que por ello se desencadene una espiral proteccionista y un regreso al *Far West* del comercio internacional. El destino de la UE dependerá de su capacidad de preservar su cohesión y solidaridad interna, y mantener una posición de equilibrio entre Estados Unidos y China, pues necesita establecer compromisos tangibles con esta última para amarrar a Washington a las regulaciones del comercio global. Pero evitar que la resiliencia local, basada en incrementar las precauciones, resulte en una mayor fragilidad global que pueda por ejemplo conducir a una escalada en las restricciones a la exportación, será tarea difícil, ya que “nivelar el campo de juego” (*level playing field*) como medida de precaución es siempre más difícil que vérselas con el proteccionismo.



# UNA REVOLUCIÓN INCONCLUSA: EN LA ENCrucIJADA HISTÓRICA

## CARLOTA PÉREZ

Catedrática honorífica, Institute for Innovation and Public Purpose (IIPP), University of Sussex

La revolución de la información sigue avanzando, un sistema tecnológico tras otro. Pero mientras los cambios en el mundo financiero y productivo han sido profundos y masivos, los gobiernos siguen sin sumarse al proceso de cambio. Esto es preocupante porque las épocas doradas que ha conocido el capitalismo dependieron siempre de la modernización del Estado en la misma dirección que las empresas.

Durante la Segunda Guerra Mundial e inmediatamente después de ella, los gobiernos adoptaron las mismas estructuras divisionales, con funciones claramente demarcadas, que se enseñaban en las escuelas de negocios. Al mismo tiempo, favorecieron claramente dos grandes vectores para la innovación: la suburbanización y la Guerra Fría. Se transformaron muchos servicios en productos, a través de innumerables aparatos eléctricos, se industrializaron los alimentos y se convirtió el hogar en un centro de entretenimiento gracias a la radio, la televisión y los discos. Todo ello estableció el modo de vida al que aspiraban todos. Fue un modo inteligente y adecuado de lograr que las tecnologías de la producción en masa permitieran un modelo *win-win* entre el mundo de los negocios y la mayoría de la sociedad en los países avanzados. La energía y materias primas baratas permitieron un comportamiento consumista y desperdiciador, así como la civilización del plástico desechable, la obsolescencia programada por parte de los fabricantes y la eliminación del mantenimiento. Ese modelo está hoy obsoleto, además de ser responsable de las amenazas de cambio climático y la sobreexplotación de los recursos naturales.

El colapso de una o dos burbujas financieras hizo emerger todo el daño social de la transformación tecnológica y llevó a la sociedad a comprender la necesidad de cambiar el paradigma institucional. Es tiempo de modernizar el Estado, abandonando las viejas políticas obsoletas e inadecuadas, y de adoptar un nuevo rumbo y una organización moderna, que oriente las nuevas tecnologías hacia el bienestar social.

Ya estábamos en ese momento crucial cuando apareció la covid-19. Así como en la Segunda Guerra Mundial el Estado tuvo que convertirse en director de una inmensa movilización militar y productiva, la amenaza del virus ha puesto fin al Estado mínimo y austero. Y cuando esto pase, la experiencia de haber protegido a la economía y la población deberán convertirse en acicate para el desarrollo tecnológico. Tal como en la Guerra Fría, las actuales amenazas ambientales, el descubrimiento de la precariedad del empleo y las migraciones pueden hoy llevarnos al crecimiento verde inteligente, al rediseño de la red social de seguridad y al pleno desarrollo global.

Las tecnologías de la información son intangibles por naturaleza y permiten transformar muchos productos en servicios.

Ya no haría falta producir y mantener inventarios de piezas de repuesto, sino "imprimirlas" en las empresas de alquiler, con una copiadora 3-D, cuando hagan falta. Este sistema crearía centenares de miles de empleos estables para reponer los muchos puestos de trabajo perdidos por el cambio tecnológico y la globalización.

En una nueva época dorada global y sostenible de la sociedad de la información, aspiraríamos a un modo de vida centrado en la salud, el ejercicio, las experiencias, el aprendizaje, la comunicación con otros y la creatividad en lugar de acumular posesiones. Los jóvenes ya van en esa dirección, pero sólo la modernización de las burocracias gubernamentales y un cambio profundo en los impuestos y la reglamentación convertiría el crecimiento ambiental y socialmente sostenible en el mejor modo de obtener ganancias, innovando y creciendo para servir a las nuevas aspiraciones.

Al mismo tiempo, necesitamos hacer posible el pleno desarrollo global, para mejorar la vida de los habitantes del planeta y que no se vean forzados a emigrar, y para crear mercados para bienes de capital y equipamiento. Su diseño y fabricación en los países avanzados, con miras a innovar en un modelo sostenible de producción, sería otra fuente de creación de empleo. Un impuesto a las transacciones financieras contribuiría a financiar el proceso, logrando de paso reducir la evasión de impuestos a paraísos fiscales.

Estamos en una encrucijada y la pandemia lo ha puesto de manifiesto. Es tiempo de pensar en grande. Es un momento equiparable a *Bretton Woods* y la creación del Estado del Bienestar. Les corresponde a los líderes actuales reconocer el nuevo contexto y dar un salto al futuro, creando un juego de suma positiva entre los negocios y la sociedad, entre los países desarrollados, emergentes y en desarrollo y entre la humanidad y el planeta. La revolución de la información exige, al igual que las anteriores, una revolución de las políticas.

**La revolución de la información exige, al igual que las anteriores, una revolución en las políticas**



# LA EXTERNALIZACIÓN Y LAS ESTRUCTURAS DE LA DESIGUALDAD GLOBAL

**STEPHAN LESSENICH**

Profesor de Sociología, Ludwig Maximilian University, Múnich

Las sociedades modernas son sociedades externalizadas; “externalización” que denota un mecanismo concreto de reproducción social. Desde finales del siglo *xvi*, este modo de reproducción, que es una parte constituyente de las sociedades capitalistas, se estableció en los centros europeos del sistema capitalista global. Luego, a partir de mediados del siglo *xviii*, cuando empezó a emerger el modo de producción capitalista industrial, la externalización empezó a propagarse, a afianzarse y a intensificarse. Incrustadas en las configuraciones políticas y económicas históricamente cambiantes de un capitalismo cada vez más global, las sociedades de la externalización del mundo occidental, más tarde denominadas como el “Norte Global”, adquirieron un dinámico desarrollo socioeconómico, sociopolítico y sociocultural que, en el transcurso del siglo *xx*, les permitió ascender de manera incontestable, a la cúspide de la estructura social de la sociedad global.

Referirse a las sociedades industriales tempranas del mundo euroatlántico como “sociedades de la externalización” significa desvelar las no reconocidas condiciones, efectos secundarios y repercusiones del éxito de estas sociedades en la historia mundial. La perspectiva de la externalización pone al descubierto el oscuro secreto de la prosperidad económica y la cohesión social del capitalismo democrático occidental: el fracaso, intencionado o tácito pero en cualquier caso funcionalmente necesario, de todas aquellas economías políticas que no tienen el poder de externalizar ellas mismas los costes de su reproducción social.

En las sociedades de la externalización se ha desarrollado históricamente un complejo conjunto de formas de práctica social, subjetividad y normatividad que se refuerzan mutuamente. La externalización genera estilos de vida cotidianos que dan por descontado grandes mayorías de la población de las sociedades ricas del mundo y que van desde la casi ilimitada movilidad espacial y la elección infinita del consumidor hasta la disponibilidad de unos servicios públicos funcionales y de

una infraestructura institucional. La externalización se materializa en la autopercepción de las clases medias socialmente dominantes: sus estructuras motivacionales y sus pautas de comportamiento están inextricablemente ligadas a los estándares burgueses del individualismo posesivo, que van desde la prosperidad material y el progreso social permanente a la autonomía y la autorrealización personal.

Estas formas de autopercepción social están, a su vez, integradas en la firme creencia en la idoneidad y legitimidad del estilo de vida occidental (o del Norte). La sociedad de la externalización se alimenta de la economía moral del liberalismo económico, según la cual los mercados y los resultados de los mecanismos del mercado soslayan todo juicio moral, mientras que el libre comercio constituye una situación beneficiosa para todos que acentúa las ventajas comparativas de todos los actores implicados. La economía global es vista como una enorme plataforma competitiva que ofrece oportunidades sistémicas de ponerse al día a todas aquellas sociedades rezagadas que, pacífica y diligentemente, entren en sus nichos del mercado global y sepan cómo demostrar allí su valía.

**La sociedad de la externalización viola las instancias más básicas de la justicia social**

Todo esto apunta a los profundos efectos socializadores de la sociedad de la externalización: produce sujetos que externalizan porque tienen la oportunidad de hacerlo y porque no parecen tener otra alternativa. Las condiciones de vida a las que se han acostumbrado, sus prácticas y rutinas cotidianas, la calidad

de vida que han alcanzado, y el nivel de prerrogativas que han conseguido: todo esto solo es posible mantenerlo a la larga mediante la perpetuación permanente o, en realidad, mediante la radicalización constante de la lógica de la externalización.

En la práctica, los ciudadanos de las sociedades capitalistas democráticas solo pueden mantener su actual posición en el sistema de la desigualdad social perjudicando sistemáticamente a otros en otras partes del mundo. A todos los efectos, esto representa el reverso –con el aspecto de la externalización– del famoso principio de la diferencia de John Rawls: en las sociedades de la externalización, incluso los menos favorecidos, solamente pueden preservar su posición social perjudicando a otros aún menos favorecidos que ellos. De este modo, la sociedad de la externalización viola las instancias más básicas de la justicia social, un hecho que, incluso siendo un magro consuelo, abre al menos la posibilidad de una crítica inmanente de esta formación social.



## LA COVID-19, ¿CABALLO DE TROYA DEL VIEJO ORDEN GLOBAL?

### ANTÓN COSTAS

Catedrático de Política Económica de la Universidad de Barcelona

¿Será la covid-19 el caballo de Troya que finalmente derribe el orden económico y político internacional levantado en las postrimerías de la Segunda Guerra Mundial y vigente en los últimos setenta años? Muchos analistas sostienen o temen que esto será así. A mi juicio, estos temores son exagerados; el cielo no se desplomará.

Pero lo que es muy probable que suceda es que la pandemia mundial provocada por el coronavirus acabe trayendo, después de un período de transición que es difícil predeterminar, y por caminos que tampoco es fácil vislumbrar, un nuevo equilibrio –estable, inestable o indiferente– entre las actuales fuerzas de la gobernanza global, la integración regional (Unión Europea) y los estados nacionales.

Mi pronóstico es que, en ese nuevo orden o desorden mundial, los estados nacionales y las comunidades “locales” irán adquiriendo un mayor espacio de acción y una mayor responsabilidad en la protección de las personas, así como en la gestión de la economía nacional del que han tenido en las últimas décadas. De la misma forma, los modelos de crecimiento económico tendrán un menor peso en el comercio internacional y un poco más en la demanda interior de cada país o región económica, en el caso de la UE.

Anteriormente a la pandemia global, la economía internacional se ha sustentado, de manera sintética, en los siguientes cuatro elementos:

En primer lugar, la estabilidad de las instituciones políticas y económicas creadas en el período de entreguerras y especialmente en los acuerdos alcanzados por los vencedores de la Segunda Guerra Mundial en la pequeña localidad de Bretton Woods, Estados Unidos, ha estado apoyada en el liderazgo hegemónico e indiscutible de Estados Unidos. A medida que ese liderazgo se ha ido debilitando, la gobernanza económica global ha experimentado la misma debilidad.

En segundo lugar, la etapa de globalización de los flujos comerciales y financieros que se intensificó a partir de los años ochenta con la incorporación de China al comercio internacional, ha llegado a sus límites naturales. Ahora los costes económicos, sociales y políticos que su continuidad ocasiona en las economías desarrolladas son evidentes.

En tercer lugar, el período de simpatía con el crecimiento de China se ha debilitado a medida que dejó de ser la fábrica de todos los cachivaches que el mundo desarrollado consumía a precios bajos, para pasar a convertirse en un competidor peligroso para la hegemonía de EEUU en sectores de bienes y servicios avanzados. La tecnología 5G es un buen ejemplo de ello. La rivalidad “5Geopolitics” es la próxima frontera.

En cuarto lugar, sin dejar de ser un factor importante, a lo largo de los últimos quince años el comercio internacional ha perdido la relevancia que tuvo en las décadas anteriores como motor del crecimiento económico mundial.

Acostumbramos a ver las crisis como situaciones apocalípticas, y realmente lo son para muchas personas e instituciones. Pero en el griego antiguo ese término era sinónimo de momentos de “revelación”. Momentos en los que el viejo orden manifiesta sus límites y fragilidades y en los que estos emergen a la superficie. La pandemia de la covid-19 no ha hecho sino aflorar las cuatro corrientes de fondo o tendencias que estaban operando ya con anterioridad a la pandemia, y que acabo de señalar.

En este escenario, un esquema que nos puede ayudar a vislumbrar el futuro es el famoso trilema que enunció ya hace unos años el economista de Harvard Dani Rodrik: entre tres objetivos igualmente deseables como son la globalización,

la cohesión de los estados-nación y la democracia, cada uno de nosotros, y cada país, debe elegir dos de ellos y el tercero ha de ajustarse. Mi pronóstico es que en los próximos años las sociedades desarrolladas darán prioridad a los objetivos de cohesión nacional y democracia y, por lo tanto, optarán por un poco menos de globalización, especialmente financiera. En este punto, un 20% menos de globalización puede ser una mejor globalización.

**Un 20% menos de globalización puede ser una mejor globalización**

En todo caso, la covid-19 es una levadura que acentúa el cambio. Pero no será un caballo de Troya que derribe todo lo construido y conseguido en las últimas décadas. Las formas en como lo hará son, hoy por hoy, como los caminos del Señor: inescrutables.



# FINANZAS VERDES: LA APLICACIÓN DE LA CIENCIA A LA TOMA DE DECISIONES FINANCIERAS

## RHIAN-MARI THOMAS

Directora general del Green Finance Institute

Hace casi 12.000 años, cuando los glaciares de la última Edad del hielo se retiraron y la enorme tundra dio paso al bosque en el hemisferio norte, la Tierra entró en una nueva época geológica. Este período, el Holoceno, se ha caracterizado por un clima templado que ha permitido al desarrollo humano. Durante milenios, la civilización ha florecido porque las circunstancias planetarias habitables y los climas locales estables han asegurado el desarrollo de la agricultura y han dado forma al diseño de grandes ciudades e infraestructuras urbanas. Ha sido la previsibilidad de nuestro entorno físico lo que ha permitido el desarrollo de nuestra moderna economía.

Pero ahora esto está cambiando. La temperatura global media ha aumentado 1 °C desde 1880, la línea-base de referencia de la época preindustrial. Este ritmo de calentamiento es 5.000 veces más rápido que el episodio natural más rápido de calentamiento en el pasado, basado en 65 millones de años de datos registrados en los núcleos de hielo. Los científicos calculan que la probabilidad de que la variabilidad natural del sistema climático pudiese haber causado un calentamiento a esta velocidad y de esta magnitud es de 1 entre 35 millones. Desde 1880, las concentraciones de dióxido de carbono han aumentado desde 291 partes por millón de volumen (ppmv) hasta alcanzar el récord actual de 415 ppmv, los niveles más altos desde hace más de 3,6 millones de años.

Los humanos, principalmente a través de la quema de combustibles fósiles, hemos liberado casi 2,5 billones de toneladas de CO<sub>2</sub> a la atmósfera desde el comienzo de la Revolución Industrial, con más de la mitad de dichas emisiones acontecidas en las tres últimas décadas. Por lo tanto, hemos hecho tanto para alterar el clima estable que nos ha permitido prosperar –con pleno conocimiento del impacto de las emisiones de CO<sub>2</sub> en la temperatura global, como todo lo sucedido en los milenios anteriores.

Dos cosas son inevitables. Primero: la inercia incorporada en los modelos climáticos implica que hay un desfase entre los niveles registrados de concentraciones de CO<sub>2</sub> y su impacto global en las temperaturas globales. Esto significa que durante la próxima década, las temperaturas seguirán aumentando independientemente de las acciones que emprendamos para paliarlo, lo que resultará en fenómenos climáticos extremos con mayor frecuencia e intensidad: olas de calor, sequías, incendios forestales, huracanes e inundaciones. Lo que suceda más allá de este horizonte temporal dependerá de las acciones que adoptemos en los próximos años.

Segundo: vamos a descarbonizar la economía global. En la medida en que los pronósticos científicos se conviertan en una realidad observable, y que las consecuencias socioeconómicas de la inacción sean más evidentes y ampliamente conocidas, el proceso de descarbonización se verá impulsado no solo por acción de la economía y la tecnología, sino también por la respuesta política, probablemente respaldada por la intervención reguladora y la posibilidad de demandas legales.

**La transición [hacia las finanzas verdes] es compleja y requiere de la asignación de capital global hacia las soluciones locales**

Las *finanzas verdes* representan la aplicación de la ciencia a la toma de decisiones financieras. Se refieren tanto a la cuantificación de los riesgos emergentes debidos al cambio climático –pérdidas físicas causadas por fenómenos meteorológicos extremos, riesgos de transición con la transformación de sectores enteros y el cambio de valor de los activos, riesgos de quienes buscan compensación por pérdidas relacionadas con el clima, como a los rendimientos que se generarían canalizando capitales hacia “la mayor oportunidad de inversión del siglo XXI”.

Retirar capital de la economía alta en carbono del pasado y destinarlo eficazmente a las oportunidades abiertas por esta transformación económica requiere conocer las tecnologías y de las conductas sociales que están reemplazando rápidamente a los sistemas existentes. La transición es compleja y requiere de la asignación de capital global hacia soluciones locales.

Desde el Green Finance Institute apostamos por una colaboración más estrecha entre disciplinas y entre grupos más amplios de *stakeholders* de lo que ha sido históricamente el caso, para co-diseñar marcos legislativos locales y co-crear los mecanismos financieros necesarios para lograr un cambio radical en los flujos financieros orientados al clima. Como principal punto de encuentro del Reino Unido entre los sectores públicos y privados con respecto a las finanzas verdes, nuestro trabajo reúne expertos globales del ámbito industrial, financiero, académico, de la sociedad civil y del gobierno en coaliciones que identifican las barreras a la inversión verde en la economía real, diseñan mecanismos financieros innovadores y canalizan capitales hacia las soluciones que garantizarán que sigamos prosperando en un planeta cambiante.



# 30 AÑOS DE EXPANSIÓN DEL CAPITALISMO GLOBAL: AL BORDE DEL ABISMO ECOLÓGICO

**LORENZO VIDAL**

Investigador del Instituto de Gobierno y Políticas Públicas de la Universidad Autónoma de Barcelona e investigador asociado del CIDOB

30 AÑOS

Hace ya tres décadas, tras la caída del “telón de acero” en 1989, el capitalismo ganó espacio y tiempo. Se abrieron nuevos ámbitos y territorios para la inversión rentable mientras que se postergaron los problemas de sobreproducción y sobreacumulación de capital. Tanto se habían ampliado los horizontes que parecía que se había llegado al “fin de la Historia”. Releído hoy, sin embargo, el postulado de Francis Fukuyama adquiere tintes oscuros, que evocan la catástrofe ecológica y civilizatoria en ciernes. La expansión geográfica del capitalismo de hace hoy tres décadas queda empequeñecida por la del capital, que ha seguido ampliando sus ramificaciones hasta topa con los límites mismos de la reproducción de la vida.

El crecimiento exponencial que requiere el capital para su propia reproducción está detrás de esta frenética dinámica expansionista. La obtención de beneficios necesita de más valor al final de un periodo del que había al principio del mismo. Para ilustrar lo que implica esta dinámica, el geógrafo David Harvey propone tomar como norma una tasa de crecimiento anual para la economía mundial del 3%, la que permite que la mayoría de capitales obtengan una tasa de rendimiento positivo. Mientras que en 1970 el incremento de capital en busca de inversión rentable era de 6.000 millones de dólares, en el 2014 ya era de casi 2 billones de dólares. En el año 2030, cuando las estimaciones indican que el total de la economía global superará los 96 billones de dólares, se requerirán oportunidades rentables de inversión para cerca de 3 billones adicionales.

¿Cómo colocar de forma rentable esta creciente masa de dinero excedente? Incorporando cada vez más espacios a los circuitos mercantiles y acelerando su rotación. De los territorios tras el “telón de acero”, a la exploración extractiva de subsuelos marinos y el círculo ártico, pasando por la esfera doméstica y el material genético. Con nuevas tecnologías del transporte y la comunicación, la obsolescencia programada y la efímera economía del espectáculo, entre otras vías, se ha puesto a rotar cada vez más capital y de manera más acelerada. El gran proceso urbanizador que recorre el planeta también ha permitido absorber grandes masas de capital y aparcarlo para la captación de rentas. La esfera de las finanzas, por su parte, ha facilitado el intercambio casi instantáneo de títulos de propiedad y la expansión hacia el futuro mediante la dinámica crédito-deuda. Sin embargo, canalizar el crecimiento a través de las finanzas tiene riesgos implícitos debido a su carácter especulativo y propenso a las crisis.

Paradójicamente, es mediante las crisis y otras dinámicas parejas de destrucción y devaluación del capital que se generan las condiciones para acumular capital de nuevo. En el mejor de los casos, esto se produce mediante lo que Joseph Schumpeter denominó la “destrucción creativa”:


cuando la aparición de tecnologías innovadoras, eficientes y económicas destruye a otras que quedan obsoletas. En el peor de los casos, la destrucción corre a cargo del “complejo industrial-militar”, en el transcurso de una guerra y la posterior reconstrucción. Incluso las catástrofes ambientales pueden alimentar el emergente “capitalismo del desastre”.

Los confines materiales de la Tierra sí representan un límite para la expansión del capital, al tiempo que la esperada desmaterialización de la economía no acaba de llegar. Además de las contradicciones ya señaladas de la financiarización, la digitalización y el creciente mundo online necesitan aún de amplias infraestructuras físicas. Es por ello que el espacio exterior deviene así la próxima frontera del capital. Las mentes más prospectivas de Silicon Valley ven en la minería espacial una solución a largo plazo a la escasez y en el establecimiento de colonias en otros planetas una salida a la desestabilización social causada por el cambio climático. Mientras tanto, la élite global busca refugios climáticos en lugares como Nueva Zelanda, que ha tenido que restringir la compra de propiedades residenciales por extranjeros debido a su impacto sobre el mercado de vivienda local.

**El capitalismo sigue expandiendo sus horizontes espaciales y temporales más allá de la capacidad de sostenimiento de los ecosistemas**

El capitalismo sigue expandiendo sus horizontes espaciales y temporales más allá de la capacidad de sostenimiento de los ecosistemas. Nuestra recién descubierta vulnerabilidad a las pandemias es una consecuencia más de ello. La destrucción de hábitats naturales y la ganadería industrial generan condiciones propicias para la mutación de microbios de origen animal en agentes patógenos humanos. Frente a los diferentes retos por venir, la élite global piensa ya en extravagantes vías de autosalvamento. Quizá venga siendo hora de que la mayoría, los que nos quedaremos atrás, como diría el filósofo Walter Benjamin, tiremos del freno de emergencia.





EL SUEÑO TOTALITARIO  
ESTÁ CADA VEZ MÁS  
CERCA, Y YA ES HORA  
DE ORGANIZARSE

**YUVAL NOAH HARARI**

Catedrático en el Departamento de Historia de la Universidad Hebrea de Jerusalén y autor de los éxitos de ventas *Sapiens. De animales a dioses: Una breve historia de la humanidad*, *Homo Deus: Breve historia del mañana* y *21 lecciones para el siglo XXI\**

\* N. d. E.: Los tres libros han sido publicados en castellano por la editorial DEBATE en 2014, 2016 y 2018, respectivamente.



En 1969, cuando la policía de Nueva York hizo una redada en el bar gay Stonewall Inn y se encontró con la inesperada resistencia de los manifestantes LGBTI; la homosexualidad todavía estaba criminalizada en muchos países. Incluso en las sociedades más tolerantes, aventurarse a “salir del armario” equivalía a menudo a un suicidio social y profesional. Hoy, sin embargo, la primera ministra de Serbia es abiertamente lesbiana, y el primer ministro de Irlanda manifiesta con orgullo ser gay, y lo mismo puede decirse del director general de Apple y de otros muchos políticos, empresarios, artistas y científicos. En Estados Unidos, el republicano medio mantiene hoy unos puntos de vista más liberales sobre cuestiones LGBTI que los que mantenía el demócrata medio en 1969. El debate público ha pasado de “¿Debe el Estado encarcelar a las personas LGBTI?” a “¿Debe el Estado reconocer los matrimonios del mismo sexo?”. Y resulta que casi la mitad de los republicanos están a favor de los matrimonios entre personas del mismo sexo.

Ello no obsta, sin embargo, que todavía existen hoy en torno a 70 países en todo el mundo que criminalizan la homosexualidad. Arabia Saudí, Irán, Brunei y varios más condenan a muerte a las personas gay. Incluso en las sociedades más *gay friendly* abundan la discriminación, los malos tratos y los delitos de odio. Y sabemos que la historia raramente avanza en línea recta, y que los notables logros conseguidos en los últimos 50 años, no son ninguna garantía para el futuro. No hay motivos para pensar que la liberación LGBTI acabe extendiéndose inevitablemente por todo el mundo hasta llegar finalmente a Arabia Saudí y a Brunei. De hecho, las reacciones homofóbicas violentas son posibles, incluso en los países más liberales. A modo de ejemplo, en el 2019, el periódico británico *The Guardian* publicó datos que apuntaban a que las denuncias por delitos de odio homofóbicos y transfóbicos se habían multiplicado por dos en el Reino Unido en los últimos cinco años.

A modo de analogía histórica, considérese la situación de los judíos en la Europa de los años veinte y comienzos de los treinta. Durante aquel período, los judíos europeos se fueron liberando de siglos de leyes discriminatorias, y en muchos países llegaron a obtener la plena igualdad legal, económica y política. Del mismo modo que hoy la comunidad LGBTI se enorgullece de los primeros ministros de Serbia e Irlanda, hace casi un siglo, los judíos destacaban con satisfacción que el ministro alemán de Asuntos Exteriores, Walther Rathenau, y el primer ministro francés, Léon Blum, eran judíos. Y del mismo modo que hoy las personas gays, lesbianas y transgénero reivindican el derecho a servir a su país en el ejército —como la marca definitiva de la integración nacional, durante la Primera Guerra Mundial 100.000 judíos sirvieron lealmente en el ejército alemán, y 12.000 dieron su vida por la patria.

Incluso las personas gays y lesbianas que actualmente se sienten tan seguras de su posición que apoyan a partidos de extrema derecha como la AfD alemana y la Lega italiana, tuvieron sus equivalentes en la Europa de entreguerras. El partido fascista de Mussolini se distanció al principio del antisemitismo, y miles de judíos apoyaron a Mussolini e incluso se unieron al partido fascista. La amante de Mussolini era judía, lo mismo que su ministro de Finanzas en la década de 1930. Todos sabemos cómo terminó la historia. Blum apenas sobrevivió a Dachau, y los veteranos de guerra judíos se encontraron con los fascistas judíos en Auschwitz.

Hay signos alarmantes de que la era de la liberación LGBTI podría ir seguida por una era de persecución sin precedentes. En particular, las personas LGBTI podrían convertirse en el objetivo preferido de los cazadores de brujas ultranacionalistas. En la Europa Oriental, por ejemplo, los líderes nacionalistas que evitan el discurso antisemita por la terrible memoria del Holocausto, tratan en cambio de azuzar a la población con historias de una supuesta conspiración gay internacional.

Tanto en Polonia como en Hungría, los gobiernos presentan recurrentemente a las personas gay como agentes extranjeros y como una amenaza, no solamente a la supervivencia de la nación, sino a la de la propia civilización occidental. Estos regímenes incluso llegan a relacionar a las personas LGBTI con la inmigración, argumentando que la conspiración gay pretende reducir las tasas de natalidad para abrir la puerta a una inundación de inmigrantes.

También en Rusia el régimen habla de una conspiración homosexual de alcance mundial que persigue destruir el país. Los medios oficiales han presentado las manifestaciones antigubernamentales en Rusia y la revolución ucraniana de 2013–2014 como obra de un contubernio homosexual, escribe Timothy Snyder en *The Road to Unfreedom* [El camino hacia la no libertad, 2016: Galaxia Gutenberg, 2018]. Los medios de comunicación rusos también presentan a las personas LGBTI autóctonas como traidores, argumentando que la homosexualidad es ajena a las tradiciones rusas, por lo que el mero hecho de ser gay es la mejor prueba de que alguien es un agente extranjero. Una encuesta realizada en mayo del 2018<sup>1</sup> reveló que el 63% de los rusos están convencidos de que existe una organización internacional que pretende debilitar el país a través de socavar los valores tradicionales de Rusia, en particular, promoviendo la homosexualidad.

Para combatir esta supuesta amenaza, el año 2013 Rusia aprobó una tristemente célebre ley contra la “propaganda gay”, que ha llevado a la detención y a la persecución de numerosas personas. En agosto del 2018, un adolescente de 16 años, Maxim Neverov, fue acusado del “delito” de descargar diversas fotografías de chicos abrazándose en la red social rusa *Vkontakte*. Ese alumno de instituto fue condenado a pagar una multa de 50.000 rublos (713 euros, una cantidad superior al salario mensual medio en Rusia) antes de ganar un recurso en un tribunal de apelación contra dicha decisión.

La Europa del Este no es ninguna excepción. Regímenes y políticos de numerosos países, desde Brasil a Uganda, propagan historias sobre conspiraciones LGBTI y se presentan como protectores de la nación frente a la amenaza *queer*. Las personas LGBTI son blancos apetecibles para estos cazadores de brujas principalmente por dos razones. En primer lugar, los regímenes autoritarios conservadores suelen deplorar la fluidez y la complejidad de la realidad, y prometen un retorno a una imaginaria edad de oro en la que los límites estaban muy claros, las identidades eran fijas, y las personas disponían de un margen muy estrecho para tomar decisiones personales. Es la creencia de que en los “buenos viejos tiempos”, los hombres eran hombres, las mujeres eran mujeres, los extranjeros eran enemigos y nadie tenía que pensar demasiado en cosas tan complicadas como estas. Y en este imaginario, las personas LGBTI difuminan los límites, mezclan las identidades y obligan a la gente a pensar y a elegir. No tiene nada de extraño que los autócratas les odien.

1. N. del E.: La encuesta citada en el artículo fue realizada en mayo del 2019 por el Russian Public Opinion Research Center (VCIOM), una agencia de titularidad estatal dedicada a los estudios demoscópicos, sobre una muestra de 2.000 personas. Es posible acceder a más información sobre la encuesta a través de una noticia “Majority of Russians believe gays conspiring to destroy country’s values, poll finds” publicada por Alex Cooper en *NBCNews* el 30 de agosto del 2018, o consultando la fuente original del estudio (en ruso).



**Por primera vez en la historia, un régimen que así lo desee podrá espiar a todos sus ciudadanos durante las 24 horas del día, y supervisar no solo lo qué hacen, sino también cómo se sienten**



En segundo lugar, las personas LGBTI no tienen mucho poder, por lo que perseguirlos sale barato. A lo largo de la historia, los autócratas han identificado y magnificado a una minoría débil para presentarla como mucho más poderosa y peligrosa de lo que realmente era, y luego han prometido proteger a la sociedad de esta inexistente amenaza. Este fue el caso en la caza de brujas original en los albores de la Europa moderna, que a menudo tomó como objetivo a mujeres ancianas y a excéntricas solitarias. La misma lógica está presente hoy en muchos lugares, como en Rusia, un país con multitud de graves problemas, como el estancamiento de la economía, la corrupción endémica o el deterioro de los servicios públicos. Pero luchar contra la corrupción significa enfrentarse a los hombres más poderosos de Rusia. Es mucho más fácil olvidarse de todos estos dolores de cabeza y dedicarse en cambio a proteger a los inocentes rusos de los corruptores tentáculos de la conspiración gay global. El cálculo es fácil si se traslada a su coste en rublos: ¿cuánto costaría mejorar el renqueante sistema sanitario de Rusia? ¿Y cuántos rublos cuesta proteger a Rusia de la inexistente conspiración gay global?

Aunque las personas LGBTI sean cada vez más el blanco de una caza de brujas política, parece poco probable que revivamos los tiempos de la *reclusión en el armario* que precedieron a Stonewall. Podemos llegar a ver algo mucho peor. La gente ya no podrá escapar a la persecución escondiéndose de nuevo en el armario, porque las nuevas tecnologías lo están desmontando. La combinación de la tecnología de la información y la biotecnología está dando origen a una serie de nuevas herramientas de vigilancia que pronto harán posible controlar a todo el mundo todo el tiempo. Por primera vez en la historia, un régimen que así lo desee podrá espiar a todos sus ciudadanos durante las 24 horas del día, y supervisar no sólo lo que hacen, sino también cómo se sienten.

Si un futuro régimen homofóbico quisiera acorralar a todos los hombres gays de un país (como han tratado de hacer recientemente las autoridades de la provincia rusa de Chechenia), podría empezar tratando de *hackear* las bases de datos de páginas de citas gay como *Grindr*. La policía egipcia, por ejemplo, ya ha utilizado datos obtenidos en *Grindr* para rastrear y detener a hombres gay haciéndose pasar por usuarios del sitio web (*Grindr* ha advertido a sus usuarios que hay personas que entran en la página únicamente para obtener información). Otra opción es utilizar un algoritmo para inspeccionar toda la historia *online* de alguien: qué clips de *YouTube* ha visionado, qué titulares ha consultado o qué fotos ha publicado en *Facebook*...

En agosto del 2018, se supo que grupos cristianos evangélicos que ofrecen “terapias de conversión” a los jóvenes utilizaban algoritmos de *Facebook* para rastrear adolescentes vulnerables con sus anuncios (más tarde *Facebook* retiró estos anuncios con la excusa de que eran contrarios a su política). Los adolescentes no tenían que identificarse necesariamente como LGBTI. Para convertirse en blanco de estos grupos evangélicos bastaba con que mostrasen interés por cuestiones relacionadas con el mundo LGBTI, por ejemplo, clicando “Me gusta” en una historia de temática LGBTI. También sabemos que las fuerzas de seguridad israelíes han utilizado diversos métodos —incluida la vigilancia *online*— para identificar a gays palestinos, aunque no para “convertirlos”, sino más bien para hacerles chantaje y forzarlos a ser informadores. Si tenemos en cuenta que la homofobia está muy extendida en la sociedad palestina y que, al menos en Gaza, la homosexualidad está criminalizada, chantajear a gente que no ha salido del armario es una de las formas más fáciles de adquirir informadores. Y ello alimenta un círculo vicioso, ya que Hamas redobla sus esfuerzos para desenmascarar y perseguir a los gays palestinos, dando por supuesto que plantean un riesgo para la seguridad (que en realidad bebe de la homofobia del propio Hamas).

En el año 2016, la empresa china Kunlun compró *Grindr*, pero en marzo del 2019 el Comité del gobierno estadounidense sobre inversiones extranjeras en Estados Unidos comunicó a Kunlun que el hecho de que *Grindr* sea de su propiedad “constituye un riesgo para la seguridad nacional”. Kunlun está por tanto obligada a vender *Grindr* antes de que concluya el 2020. No se dio ninguna explicación de por qué la propiedad por parte de una empresa china de una web de citas gay constituye un riesgo para la seguridad nacional, pero creo que a estas alturas el lector podrá contestar por sí mismo esta pregunta.

El 14 de julio del 2017, varios ministros rusos, incluido el primer ministro Dmitry Medvedev, asistieron a una conferencia que daba un profesor de Stanford que había estudiado en qué medida los rasgos de personalidad de una persona pueden deducirse analizando su actividad en la red. Por aquel entonces, el profesor estaba tratando de demostrar la capacidad de los algoritmos para detectar con una precisión del 91% si un hombre es gay o no, basándose exclusivamente en el análisis de unas cuantas fotografías faciales. Si bien el estudio que hacía el profesor tenía como objetivo poner en guardia a la opinión pública ante el peligro que representa esta tecnología para la privacidad individual, a los funcionarios rusos probablemente les interesaban más los posibles usos de dicha tecnología que alertar sobre los derechos para la gente.

Aunque usted no haya tenido nunca una cuenta en *Grindr*, no haya mirado porno gay *online* y no haya clicado nunca una noticia relacionada con temas LGBTI, en un futuro no muy lejano el mero hecho de dejar vagar libremente su mirada le puede costar nada menos que la libertad. El libro de Shoshana Zuboff *The Age of Surveillance Capitalism* [La era del capitalismo de la vigilancia] describe cómo las grandes corporaciones están desarrollando herramientas cada vez más sofisticadas para averiguar qué es lo que gusta a sus clientes. Por ejemplo, si usted sigue una serie de televisión, los productores quieren saber qué personajes o escenas le llaman más la atención, con el objetivo de que los futuros episodios de la misma le resulten aún más adictivos. Preguntar su opinión a los espectadores es un método tan engorroso como poco fiable. Es mucho mejor rastrear directamente señales biométricas involuntarias como los movimientos oculares o la presión sanguínea. Rastrear dichas señales puede informar a la red, por ejemplo, de que el 63% de telespectadores conectan con un personaje secundario, de modo que resulte buena idea ampliar la importancia del mismo en futuros episodios.

Exactamente la misma tecnología puede informar a la futura policía del género de que usted es un “traidor secreto a su género”. Si los sensores biométricos incorporados en un televisor descubren que un hombre que visiona la escena del beso en *Juego de tronos* entre Jon Snow y Daenerys Targaryen, fija más su mirada en el Rey del norte que en la Madre de los Dragones, puede que a las 2 de la madrugada la policía del género llame a su puerta para tratar de averiguar más cosas al respecto.

Si usted piensa que se protege a sí mismo no mirando nunca la televisión, no navegando por internet o lanzando su teléfono móvil al váter, ¿qué hará cuando haya cámaras de vigilancia en cada esquina de la calle o sensores que estén escudriñando constantemente cómo se comporta la gente en los bares o en la escuela? En el 2013 las autoridades iraníes ordenaron a los dueños de bares que instalasen cámaras de vigilancia y que entregasen las grabaciones cuando se las solicitasen. En marzo del 2019, se supo que el instituto de enseñanza media Guangdong Guangya, en China, había comprado 3.500 brazaletes biométricos para monitorizar las actividades físicas de los estudiantes, su ritmo cardíaco y el número de veces que levantaban el brazo en clase. Cruzando la información así obtenida con otros datos, las escuelas del futuro podrían averiguar no solo quién se duerme en clase de matemáticas, sino también quién se enamora del profesor.

Multipliquemos ahora este experimento imaginario por unos cuantos millones. Recientemente, China ha convertido la provincia de Xinjiang en el mayor laboratorio de vigilancia del mundo. En un supuesto intento de acabar con el “extremismo islámico”, las autoridades chinas están constantemente monitorizando a millones de musulmanes locales de etnia uigur. La gente está obligada a entregar muestras de su ADN, de sangre, huellas dactilares, grabaciones de voz y escáneres faciales. Estos marcadores permiten luego al gobierno rastrear actividades personales con la ayuda de una red nacional de circuitos cerrados de televisión, dispositivos portátiles, *software* de reconocimiento facial y algoritmos de aprendizaje automático. Los sensores están por todas partes, desde los mercados a las mezquitas. Cuando los algoritmos reconocen un patrón de conducta sospechoso –como el uso de un determinado lenguaje religioso, el uso de ropa islámica tradicional, o las visitas demasiado frecuentes a la mezquita–, el “infractor” puede ser advertido por la policía o enviado a un campo de “reeducación.” Se dice que cientos de miles de personas han sido ya enviadas a tales campos.

## **La combinación de tecnologías revolucionarias e ideologías conservadoras puede muy bien llevar a la creación de los regímenes más totalitarios de la historia**

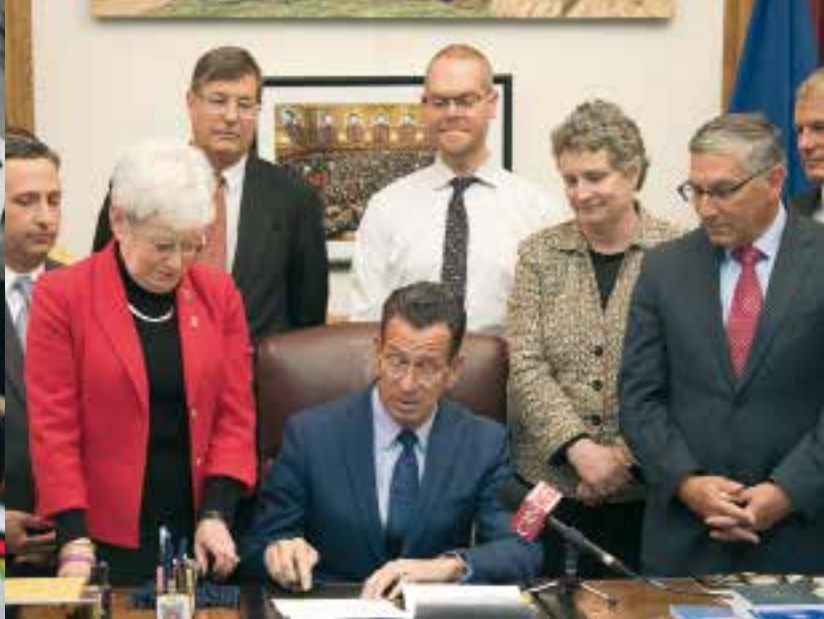
Actualmente, este régimen de vigilancia se dirige contra de la minoría musulmana uigur de Xinjiang, pero puede fácilmente centrarse en cualquier otro grupo que se ponga en el punto de mira del régimen. ¿Qué sucedería, por ejemplo, si las personas que supervisan el floreciente sistema de crédito social de China decidiesen que tener una aventura homosexual es una conducta antisocial que puede hacerle perder crédito social y, en consecuencia, impedirle matricularse en una universidad prestigiosa, obtener una hipoteca o comprar un billete de avión?

Xinjiang parece un lugar remoto, pero vivimos en un mundo globalizado. Agentes de varios regímenes están acudiendo actualmente a la región para aprender los métodos y comprar la tecnología. La combinación de tecnologías revolucionarias e ideologías conservadoras puede muy bien llevar a la creación de los regímenes más totalitarios de la historia.

La tecnología no es inherentemente mala, por supuesto. Yo conocí a mi esposo hace 17 años en uno de los primeros sitios de citas gay de internet, y estoy profundamente agradecido a los ingenieros y a los empresarios que desarrollaron aquel sitio. Viviendo como yo en una pequeña ciudad conservadora israelí, el único lugar donde podías conocer gays era en internet. Las personas LGBTI son particularmente vulnerables a ser vigiladas debido precisamente a que se han beneficiado mucho de las nuevas oportunidades sociales que ofrece la red. Por consiguiente, mi mensaje no es que nos desconectemos de la red y que evitemos futuros progresos tecnológicos. Lo que digo es que la tecnología encarece, y mucho, el precio de las opciones políticas.

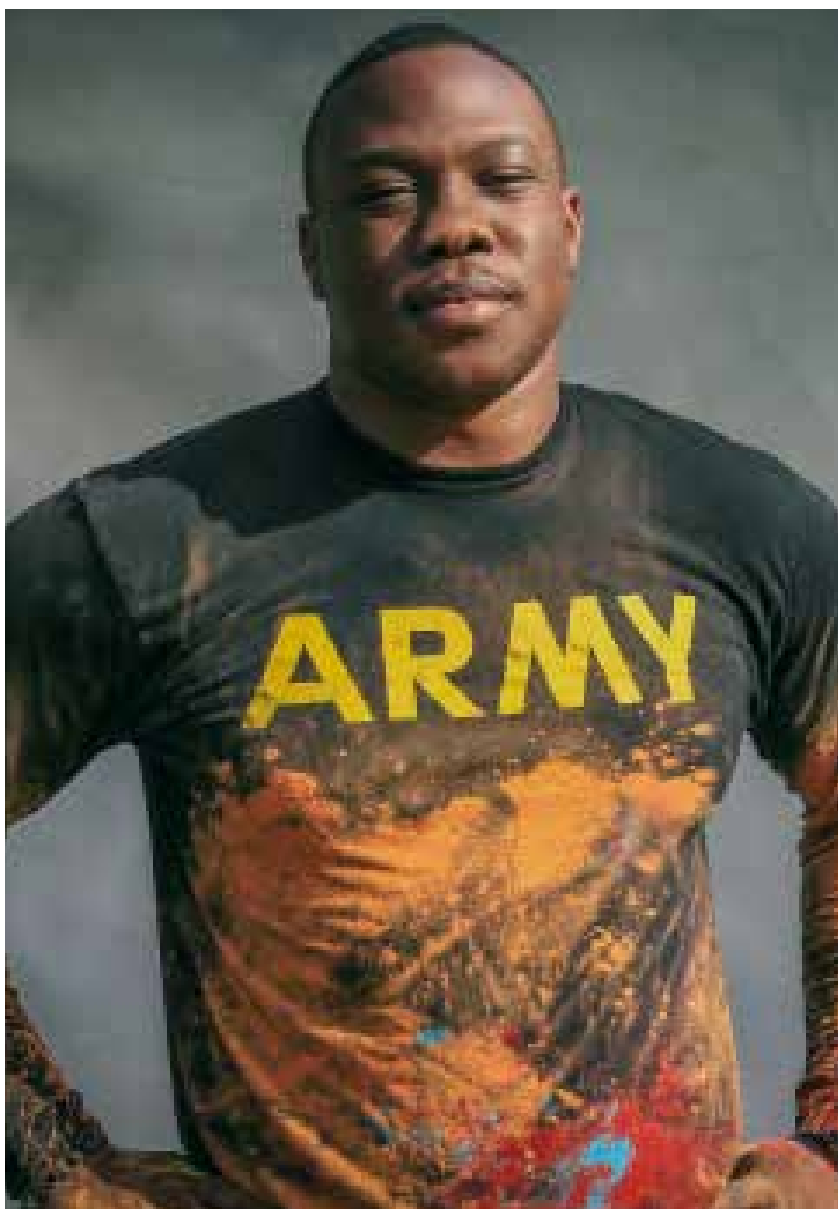
Durante el siglo xx se utilizaron tecnologías similares para construir regímenes políticos muy diferentes. Algunos países utilizaron la radio, la electricidad y los trenes para crear dictaduras totalitarias, y otros países utilizaron estos mismos inventos para promover democracias liberales. En el siglo xxi podemos utilizar la tecnología de la información y la biotecnología para construir un paraíso o un infierno, en función de nuestros ideales políticos.

Pero nada ha sido ya determinado, y por sombrío que nos parezca a algunos el futuro, en 1969 el futuro parecía aún más lúgubre. Al final, la mayoría de los escenarios distópicos que atemorizaban a la gente en 1969 no se materializaron,



porque fueron muchos los que lucharon para evitarlo. Si uno desea evitar los escenarios distópicos del siglo XXI son muchas las cosas que puede hacer. Pero la más importante es unirse a una organización. La cooperación es lo que hace poderosos a los seres humanos. La cooperación fue lo que dio sentido a los disturbios de Stonewall. Fue entonces cuando una gran cantidad de sufrimiento humano cristalizó en un movimiento colectivo. Antes de Stonewall, las personas LGBTI llevaban a cabo actos individuales de supervivencia frente a un sistema terriblemente injusto. Después de Stonewall, un número suficiente de personas se organizó para cambiar el sistema.

La lección de Stonewall sigue siendo tan válida hoy como lo fue en 1969, y es relevante hoy para todos los humanos, no solo para los que se identifican como LGBTI. Cincuenta personas cooperando como miembros de una organización pueden conseguir muchas más cosas que 500 individuos solos. La tecnología plantea actualmente los mayores retos de la historia. Para hacer frente a estos retos necesitamos organizarnos. No puedo decir en qué organización hay que integrarse —hay muy buenas opciones—, pero por favor, háganlo pronto. Esta misma semana. No se queden sentados en casa quejándose. Es hora de actuar.<sup>2</sup>



2. Una versión previa de este artículo fue originalmente publicada en *The Guardian* en junio del 2019. La presente versión en castellano ha sido editada y actualizada para ser publicada en este *Anuario* con la autorización expresa del autor. © Yuval Noah Harari, 2019.

# ALGORITMOS: ¿UNA NUEVA HERRAMIENTA CONTRA LA DISCRIMINACIÓN ILEGAL?\*

**CASS R. SUNSTEIN**

Profesor Universitario Robert Walmsley, Harvard University

¿Son parciales los algoritmos? ¿En qué sentido? Estas son grandes preguntas sin una respuesta fácil. A mi modo de ver, la mayoría de argumentos que se oponen al uso de algoritmos se basan generalmente en asunciones mayormente erróneas, si bien es cierto que el tema no es sencillo y requiere de una elaboración más amplia y con matices.

Al promover un debate al respecto, mi objetivo es ofrecer un punto de vista de los algoritmos que se incardina con algunos de los estudios más importantes sobre el uso de algoritmos en el ámbito del derecho y las políticas públicas. Existe un abundante corpus de trabajos teóricos que exploran la idea de que los algoritmos pueden ser tendenciosos, en una u otra dirección. Sin embargo, en el ámbito del derecho y la política, algunas de las investigaciones empíricas más recientes y significativas parecen sugerir una conclusión contraria. Por ejemplo, en el campo jurídico y de la concesión de la libertad bajo fianza, los resultados apuntan a que un algoritmo diseñado para predecir el riesgo de fuga de un preso resulta estadísticamente mucho más certero que un juez humano, debido en parte, a que este último pone un énfasis excesivo en la naturaleza particular del delito cometido.

Esto me lleva a realizar dos afirmaciones. La primera, y la más sencilla, es que los algoritmos pueden contrarrestar los efectos perniciosos de los prejuicios cognitivos que en algunos casos pueden tener una fuerte influencia en aquellas personas cuyo trabajo es, precisamente, mostrarse imparciales. Muchas cuestiones sociales presentan problemas de predicción, y allí donde los sesgos cognitivos pueden hacer descarrilar a las personas, los algoritmos pueden ser de gran ayuda.

La segunda afirmación sobre la que incidiré es que los algoritmos pueden diseñarse con el objetivo expreso de evitar la discriminación racial (o de otro tipo) en sus formas ilegales, y para dirimir cuestiones difíciles sobre cómo conjugar posibles valores sociales en conflicto. Muchos de los temores acerca de la tendenciosidad

algorítmica se apoyan a menudo en la discriminación por razones de raza o sexo. Quisiera puntualizar aquí que la palabra “discriminación” puede interpretarse de maneras distintas. Y debería ser sencillo garantizar que los algoritmos no discriminan en el sentido manifiesto que tiene dicha noción, por lo menos, en la ley estadounidense. En la actualidad, no resulta sencillo gestionar aquellas formas de desigualdad más extendidas, incluida la discriminación racial. Como veremos, los algoritmos pueden contribuir a una transparencia mayor en determinados procesos compensatorios complejos.

El uso de algoritmos viene a menudo motivado por la constatación de las limitaciones de la intuición humana. Tanto en el sector público como en el sector privado, a menudo se le pide a la gente que haga predicciones en condiciones de incertidumbre, y sus intuiciones pueden llevarles fácilmente a cometer errores. Se requiere mucho trabajo para alcanzar las prevenciones necesarias.

Naturalmente, el algoritmo puede conllevar problemas graves si en su diseño utiliza un factor que es en cierto modo consecuencia de una discriminación previa. Por ejemplo, una pobre valoración de crédito o unos antecedentes penales problemáticos pueden ser un artefacto discriminatorio para un ser humano, antes incluso de pedirle al algoritmo que haga su trabajo predictivo. En estos casos existe el riesgo de que los algoritmos contribuyan a perpetuar la discriminación y extender su alcance al utilizar factores que, siendo genuinamente predictivos, son productos de un tratamiento desigual. Esto podría convertir a la discriminación en una especie de profecía autocumplida.

**Nada puede garantizar que los algoritmos eviten los sesgos cognitivos, pero se pueden diseñar para que los pongan de manifiesto**

Nada puede garantizar, por supuesto, que los algoritmos eviten los sesgos cognitivos. Pero sí es posible diseñarlos para que los pongan de manifiesto. Y debe considerarse también que pueden contribuir a mejorar las decisiones humanas, precisamente, a causa de su imparcialidad. Esto es simplemente una nueva instancia del viejo principio según el cual la predicción estadística resulta a veces más certera que la predicción clínica.

Una de las virtudes más llamativas de los algoritmos es que hacen visibles los equilibrios compensatorios que operan en el resultado de un proceso, de una forma meridianamente clara y con una transparencia sin precedentes: obligan a la gente a pronunciarse previamente sobre los equilibrios compensatorios entre diversos objetivos que pueden ser cruciales y, quizá, también al mismo tiempo incompatibles.

\* Esta pieza es un extracto de un artículo más extenso publicado por el mismo autor y que lleva por título “Algorithms, Correcting Biase”, publicado en *Forthcoming Social Research* en diciembre del 2018.



# EL CORONAVIRUS Y LA PROPIEDAD DE LOS DATOS: ¿QUEREMOS NORMALIZAR LA VIGILANCIA INVASIVA?

**TANYA O'CARROLL**

Cofundadora y directora de @amnestytech, Amnistía Internacional

Con la misma rapidez con que se propagó el virus de la covid-19, se movilizaron las herramientas para seguirle la pista, identificarlo y detenerlo. Aplicaciones de geolocalización y proximidad de contactos; uso masivo de datos móviles para valorar la eficacia de las medidas de cuarentena; cámaras con medición de temperatura en espacios públicos y en edificios de oficinas. Ya que no era posible rastrear el virus, la tecnología se ha dedicado a rastrear a nosotros, sus huéspedes.

¿Estamos entrando en la nueva era de “biovigilancia”? Lo cierto es que muchas sociedades habían normalizado la vigilancia invasiva mucho antes de la llegada de la covid-19. En el 2013, documentos filtrados por Edward Snowden revelaron que cinco de las agencias de inteligencia más poderosas del mundo estaban ya recolectando datos sobre la ubicación y las comunicaciones personales de millones de personas corrientes por todo el mundo.

Y luego están las grandes compañías tecnológicas. Un mes antes de que la covid-19 entrara en escena, Amnistía Internacional publicó un informe de 70 páginas detallando hasta qué punto el modelo de negocio de Google y Facebook constituía una amenaza sin precedentes a los derechos humanos. En él exponíamos cómo estas dos compañías definen las comunicaciones en una tercera parte del planeta, interviniendo en el modo en el que la gente busca y comparte la información, toma parte en debates y participa en la sociedad.

Su modelo de negocio se basa en captar nuestra atención y apropiarse de nuestros datos para luego venderlos, lo que plantea un grave problema a la privacidad, a la libre asociación, a la expresión y al acceso a la información, y erosiona valores fundamentales como el autodesarrollo, la autonomía y la dignidad humanas.

En los dos últimos años, ciudadanos y legisladores estaban tomando consciencia. Las grandes compañías tecnológicas recibieron múltiples demandas judiciales auspiciadas por el nuevo Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) de la UE y estaban siendo investigadas por monopolio en EEUU y Europa. En paralelo, un sondeo realizado por Amnistía Internacional en diciembre del 2019 reflejó que 7 de cada 10 encuestados querían regulación más estricta para proteger su privacidad frente a las *Big Tech*.

Pero la covid-19 ha sido su salvavidas. La crisis ha dado lugar a un sinnúmero de “asociaciones público-privadas” basadas en la promesa de que la innovación digital ayudará a contener la pandemia. Google y Facebook han proporcionado datos de geolocalización de usuarios a los investigadores sanitarios, mientras que Google y Apple han ofrecido a los gobiernos

una aplicación de seguimiento de contactos. En condiciones normales, estas colaboraciones habrían estado expuestas a un fuerte escrutinio, pero la situación actual no es normal.

El valor de estas asociaciones para las compañías resulta evidente. Estas necesitan tener acceso a sets masivos de datos para poder entrenar a los modelos de Inteligencia Artificial que más adelante podrán monetizar. Una manera de hacerlo es comprar sus propias bases de datos sanitarias privadas, que es justo lo que ya hizo Google en noviembre del 2019 cuando compró la aplicación de *fitness* FITBit. Otra alternativa es asociarse con las agencias públicas e intercambiar la capacidad de análisis de datos por el acceso a los mismos. Dicho de otro modo, ya no es necesario “poseer” un set de datos para construir el algoritmo que pueda explotarlos y sacar partido del valor que tienen.

No es difícil imaginar dónde nos conduce todo esto: en la era post-covid los gobiernos dependerán cada vez más del sector tecnológico para poder prestar servicios esenciales.

Después de haber utilizado a coste cero nuestros datos para construir sus algoritmos, estas compañías se quedarán con el monopolio de los modelos, y los gobiernos deberán pagar para poder usarlos. Todos y cada uno de nosotros pagará también un precio, ya que una parte íntima de nosotros –que abarca desde nuestra biología a las búsquedas en Google o los “me gusta” en Facebook– ya ha sido recolectada y analizada para poder influir de manera efectiva en nuestras compras, opiniones y comportamientos.

Hace tan solo seis meses, éramos optimistas, ya que creíamos que podríamos dotarnos de una regulación respetuosa con los derechos y que pondría en cintura al modelo de negocio vigilante de las *Big Tech*. Medio año después, no solo hemos visto derrumbarse la voluntad de los gobiernos, sino que hemos asistido a un peligroso resurgimiento de la idea de que nada debería interponerse en el camino de la innovación tecnológica. Y ahora más que nunca debemos dar la alarma.

**En la era post-covid los gobiernos dependerán cada vez más del sector tecnológico para poder prestar servicios esenciales**

## LA DEFENSA COLECTIVA DE DATOS INDIVIDUALES EN LA ECONOMÍA DIGITAL

**MATT PREWITT**

Presidente de RadicalxChange

Del mismo modo que si un código de circulación pensado para un tráfico de caballos y carros rigiese un mundo de automóviles, nuestras instituciones económicas y legales se sustentan hoy en una serie de supuestos desfasados acerca de lo que representan realmente los datos y qué significa poseerlos. De manera inconsciente, nos arrastran hacia una era de concentración de poder sin precedentes e incluso aquellos paradigmas reformistas más influyentes –que otorgan un papel central a la privacidad y la autosoberanía– pasan por alto a menudo dimensiones clave del problema. Necesitamos centrar correctamente el tema y necesitamos hacerlo pronto.

Allí donde los datos confieren poder sobre las personas, vemos desvanecerse la idea de que son un bien “no rival”, es decir, que todo el mundo podría beneficiarse de los datos simultáneamente porque es un bien digital que no se agota tras su uso. Obviamente, resulta impensable que el poder se incremente para todo el mundo simultáneamente sin que esto genere complicaciones. Incluso cuando la información es pública, la experiencia nos demuestra que los ricos están a menudo en mejor posición que los más pobres para capitalizarla, es decir, que el hecho de que la información sea pública no conduce automáticamente a un mundo más igualitario. Si no queremos que los datos confieran aún más ventajas a los poderosos, hemos de asegurarnos que todas las personas retienen parte de control sobre los datos.

Actualmente, muchos confían que las aproximaciones de la privacidad personal y la propiedad individual (la “soberanía de los datos”) desempeñarán un papel crucial. Sin embargo, son insuficientes y debemos identificar sus carencias para no malgastar un tiempo vital.

Por un lado, la idea de privacidad personal es demasiado limitada. Pensemos en aquellos casos en los que los datos son anónimos, o de carácter no confidencial, o ambas cosas, como un conjunto de datos anonimizados acerca de qué colores de zapatos se venden más. Probablemente, estos datos no tienen implicaciones para los intereses privados, pero la cosa sigue siendo problemática. Por ejemplo: los consumidores que han

construido este conjunto de datos puede que no quieran que caiga en manos de dictadores que coaccionen a las fábricas de calzado (lo que denominamos “intereses de control”). O pueden considerar, con razón, que tienen derecho a reclamar una parte de su valor a las empresas que fabrican calzado (los “intereses financieros”).

Las aproximaciones basadas en la propiedad reivindican los intereses financieros y de control de los datos; si los datos nos pertenecieran podríamos decidir qué hacer con ellos. Pero la propiedad personal se difumina cuando se aplica a los datos. La razón es que en pocas ocasiones son exclusivamente “personales”, como los bienes muebles. Son inextricablemente interpersonales. Nuestros datos genéticos se solapan con nuestra familia. Las conversaciones por SMS con nuestros amigos se copian en sendos teléfonos móviles. Nuestras preferencias en Netflix están estrechamente relacionadas con preferencias de otros usuarios de la red.

Por consiguiente, si yo tengo un derecho absoluto de acceso a “mis datos” y otra persona a los “suyos”, ni uno ni el otro podemos confiar en reivindicar nuestros intereses de control o financieros, ni nuestro derecho a la privacidad. Y los beneficiarios serán los compradores de datos, que obtendrá la información del eslabón más débil de la cadena. La noción de propiedad en los datos solo es recuperable si dejamos de insistir en unos individuos atomizados como unidades decisorias relevantes.

Desde el comienzo de la era moderna, los cambios tecnológicos han abierto nuevas posibilidades a la colaboración humana, que a menudo han negligido a los segmentos más débiles de toda negociación por una proporción justa de los beneficios. En la economía industrial, los sindicatos obreros sirvieron para cubrir esta brecha. Una necesidad pareja se da hoy en la economía de los datos. Instituciones de negociación colectivas –democráticamente gobernadas y de tamaño flexible– tienen que representar nuestros intereses respecto a la infinidad de formas valiosas de los datos que producimos conjuntamente.

Desde luego, sin un cambio legal, estas instituciones serán aplastadas por los señores de la economía de los datos. Y será necesaria una regulación escrupulosa para garantizar que los propios sindicatos no se volverán ellos mismos explotadores. Pero estos retos se pueden acometer; comunidades como el movimiento RadicalxChange están trabajando para esbozar soluciones prometedoras.

La economía de los datos ha desposeído a miles de millones de personas, dejando a unos pocos a cargo de la revolución tecnológica que debería de beneficiar a toda una generación. La negociación colectiva es la manera de avanzar.

**La noción de propiedad en los datos solo es recuperable si dejamos de insistir en unos individuos atomizados como unidades decisorias relevantes**





# DEMOCRATIZACIÓN TECNOLÓGICA: REIMAGINANDO LA SOCIEDAD DIGITAL DE ABAJO ARRIBA

## ANTONIO CALLEJA-LÓPEZ

Coordinador del área de Tecnopolítica del grupo de investigación sobre Redes de Comunicación y Cambio Social del Instituto Interdisciplinario de Internet (IN3) de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC)

La digitalización es un campo de batalla en el que se definen las sociedades presentes y futuras. Un número creciente de procesos sociales están mediados por plataformas digitales controladas por corporaciones y estados. Así, nuestras vidas personales y colectivas se ven expuestas a su vigilancia e influencia. Numerosas autoras perciben en el modelo actual de digitalización el avance del autoritarismo, en términos políticos, y de la mercantilización, la explotación o la financiarización, en términos económicos. Pero no está todo perdido. Diferentes actores sociales impugnan esos procesos, se resisten a ellos, o tratan de construir alternativas. En contraposición al autoritarismo tecnológico y al capitalismo de plataforma, delinean un horizonte de democratización tecnológica, uno que define proyectos como Decidim, en el que hemos trabajado los últimos años.

¿Qué significa esto en la práctica? En primer lugar, por “democratización” entendemos un proceso de transformación de una realidad social (un partido, una fábrica, una empresa, una institución pública, una tecnología), no una forma de gobierno real o ideal. Es un proceso que implica una igualación del poder (la capacidad de decisión y agencia), un aumento de la potencia (las prácticas y posibilidades personales y colectivas, por ejemplo, la deliberación o los derechos efectivos) o un incremento en el número o en la diversidad de las personas que se relacionan con esa realidad social.

En segundo lugar, para articular una visión sistemática del rol actual de la tecnología, son útiles los modelos del “reloj de arena” (*hourglass model*) y “la pila” (*the stack*), que interpretan Internet y la sociedad digital como una serie de capas interrelacionadas: infraestructuras físicas, protocolos, plataformas, datos... y formas sociales construidas sobre ellos.

En tercer lugar, la democratización tecnológica debe ser un proceso bidireccional: por un lado, como democratización de las mencionadas capas tecnológicas de la sociedad digital, y, por otra, como alineamiento y movilización de esas capas tecnológicas para democratizar otras realidades sociales.

Hay diversas estrategias disponibles a la hora de promover esta democratización. Una de ellas consiste en construir alternativas a las tecnologías e instituciones existentes. Las alianzas para lograrlo pueden ser, también, diversas. Mencionaremos dos: por un lado están las alianzas autónomas, promovidas desde el ámbito del trabajo y la producción económica (organizaciones de la economía cooperativa, social y solidaria, sindicatos, universidades...) o la acción social y política (movimientos sociales, fundaciones, oenegés...). Por otro lado están las alianzas público-comunes, que buscan la cooperación

entre los actores mencionados e instituciones estatales, algo complejo pero potencialmente clave a la hora de impulsar proyectos tecnológicos.

Volvamos sobre el autoritarismo tecnológico y el capitalismo plataforma, antes de concluir con ejemplos de democratización tecnológica. Un gigante como Facebook ha expresado su deseo de colaborar con diversos estados para ofrecer a sus ciudadanías no solo sus conocidos servicios de red social, sino también otros que abarcan desde la conexión a internet a instrumentos de democracia digital. Es solo un ejemplo de cómo corporaciones, Estados o partenariados público-privados buscan maximizar su beneficio económico o su poder social aumentando su capacidad de intervenir en diferentes capas de la sociedad digital, de la plataforma o los datos a la acción política. Es decir, construyendo un *stack* oligárquico.

Al mismo tiempo, encontramos iniciativas contrapuestas

a este modelo, algunas en ciudades como Barcelona. Proyectos autónomos como Guifinet proveen de servicios de internet. Otros como Mastodon ofrecen servicios de comunicación en red. Por último, un proyecto público-común como Decidim pone su software de democracia participativa a disposición de organizaciones políticas, sociales y económicas, desde estados hasta cooperativas. Con ello trata de facilitar su democratización. Estos proyectos y plataformas ofrecen funcionalidades comparables a las que podría ofrecer Facebook, pero el diseño y la gobernanza de su código, de los datos que se producen en ellas y, en última instancia, de las formas sociales construidas sobre su base, están guiados por criterios democráticos (participación, privacidad, soberanía...)

y orientados a promover bienes comunes (sostenibilidad, florecimiento personal y colectivo...). Incluso con sus límites actuales, son tecnologías que contribuyen a construir una alternativa, un *stack* democrático.

Ante las advertencias sobre las posibles derivas totalitarias del Estado y la sociedad digital, proyectos como Decidim aspiran a democratizarlos, luchan por construir –por decirlo recordando a Lincoln– una sociedad digital “de todas, por todas y para todas”.

**En contraposición al autoritarismo tecnológico y al capitalismo de plataforma, varios actores delinean un horizonte de democratización tecnológica**



## EL DESAFÍO DE LA PRIVACIDAD EN LA ERA TECNOLÓGICA

### CARISSA VÉLIZ

Investigadora en el Uehiro Centre for Practical Ethics y el Wellcome Centre for Ethics and Humanities, University of Oxford

En las última dos décadas se nos ha olvidado el valor de la privacidad. La economía de datos ha querido convencernos, y durante un tiempo lo logró, de que la privacidad era cosa del pasado. La privacidad nunca ha sido ni será cosa del pasado, porque siempre habrá gente que quiera usar información sobre nosotros para su propio beneficio y en contra del nuestro. Mientras la sociedad sea sociedad y los seres humanos sean humanos, siempre necesitaremos de la protección de la privacidad, sin importar si nos movemos en un contexto digital o analógico. A la gente común y corriente nos costó tiempo y experiencia darnos cuenta de que el contexto *online* no es menos peligroso. Las tecnológicas jugaron con la ventaja de la invisibilidad. Lo virtual no huele, no sabe a nada, no pesa. No vemos ni sentimos la mirada de todos aquellos que nos siguen los pasos. Que te roben los datos no duele hasta mucho después, cuando ya es demasiado tarde.

Ahora entendemos que las consecuencias de la falta de privacidad de hoy son tan graves como las de ayer. Cada vez somos más quienes hemos sentido las consecuencias de la falta de privacidad digital en nuestra propia piel. En una encuesta que llevé a cabo con Siân Brooke recientemente, el 92% de nuestros participantes reportaron haber tenido una mala experiencia relacionada con la privacidad en internet<sup>1</sup>. A algunos les habían robado su número de tarjeta de crédito, a otros les habían humillado por Twitter, a otros les habían *hackeado* su cuenta...

Hoy comprendemos que, en vez de tratarnos como a iguales, o en base a la información que nosotros estamos dispuestos a proporcionar y corroborar, demasiadas compañías e instituciones nos tratan de acuerdo a datos que nos arrebatan o que infieren –incluso cuando estos son falsos, porque no hay nadie que tenga suficiente interés en comprobar que sean correctos. La economía de los datos está erosionando la igualdad.

En la era digital estamos teniendo que reaprender el valor de la privacidad a base de malas experiencias. Gracias a ello se logró el Reglamento General de Protección de Datos, un hito histórico. El siguiente desafío consiste en asegurarnos de que las autoridades tengan suficientes recursos y herramientas para implementar la ley a rajatabla. Ahora mismo, las Agencias de Protección de Datos están faltas de personal y de presupuesto. Necesitamos darles herramientas adecuadas para luchar contra titanes.

Después de dos décadas de ir perdiendo privacidad, las grandes tecnológicas por fin se estaban encontrando cierta resistencia, tanto por parte de la población como de los gobiernos. Hoy, la epidemia del coronavirus amenaza con empujar el péndulo una vez más hacia la pérdida de privacidad. Las crisis acarrearán momentos peligrosos para las

libertades civiles. Gran parte de la privacidad que perdimos en el siglo XXI se la debemos a los ataques terroristas del 11 de septiembre, que impulsaron una preocupación por la seguridad que atropelló a la privacidad. Sin el 11-S, la economía de datos quizás se habría regulado a tiempo. Pero las agencias de inteligencia querían una copia de los datos. Al final, la vigilancia resultó ser inefectiva: nos quedamos sin privacidad y nuestra seguridad no mejoró.

¿Volveremos a cometer los mismos errores? Antes de aceptar la erosión de nuestra privacidad, tendríamos que asegurarnos de que es absolutamente necesario, que existen las medidas de seguridad adecuadas para mantener nuestros datos a salvo, que nuestros datos no se van a usar ni comercial ni políticamente, y que hay un plan claro para volver a la normalidad.

Nuestro deber cívico es salvaguardar nuestra privacidad y la de aquellos que nos rodean. La privacidad no solo es importante para protegernos como individuos; es vital para las democracias liberales. Para protestar anónimamente, para votar en secreto, para que los periodistas puedan proteger a sus fuentes, los abogados a sus clientes, y los médicos a sus pacientes. La privacidad es necesaria para pensar por nosotros mismos, para que nadie manipule nuestras percepciones y deseos. Y la privacidad es fundamental para la igualdad. La privacidad es la tela con la que vendamos los ojos de la justicia y del sistema para que se nos trate con imparcialidad.

En esta década, el desafío será librarnos de las garras de la recolección de datos por imposición<sup>2</sup>.

**La privacidad es la tela con la que vendamos los ojos de la justicia y del sistema para que se nos trate con imparcialidad**

1. Brooke, Siân, y Carissa Véliz, 'Views on Privacy. A Survey'. Data, Privacy, and the Individual. Madrid: Center for the Governance of Change, IE University, 2020.
2. Para más sobre este tema, véase Véliz, Carissa, *Privacy is Power* (Transworld, próximamente).



FEMINISMOS  
CONTEMPORÁNEOS

**ASUNCIÓN BERNÁRDEZ RODAL**

Profesora de Comunicación y Género,  
Semiótica de los Medios de Masas y Teoría de  
la Información, Universidad Complutense  
de Madrid



El 31 de marzo del 2020, el gobierno de Malasia se vio obligado a emitir un comunicado oficial pidiendo disculpas por las recomendaciones dadas a las mujeres sobre cómo debían comportarse en sus hogares durante el confinamiento en la crisis de la covid-19: no molestar a sus esposos, no hablarles demasiado alto y sí maquillarse y vestirse bien. A los pocos minutos las redes sociales estallaron en protestas. ¿Por qué es tan significativo este hecho? No tanto porque muestre la pervivencia de la mentalidad patriarcal, sino por la rápida reacción de miles de personas expresada en internet en contra de esa declaración. El impacto de la protesta fue evidente, al conseguir que el gobierno tuviera que salir a retractarse en los medios públicos. Este suceso nos sitúa ante varias cuestiones: ¿es tan fuerte el movimiento feminista en el mundo? ¿El antifeminismo y la misoginia son solo procesos que ocurren de forma residual en un número reducido de países? ¿Van las personas en sus vidas privadas por delante o por detrás de cómo actúan muchos gobiernos respecto a la igualdad de las mujeres? ¿Hasta qué punto los movimientos por la igualdad están siendo elementos activos del cambio social en un capitalismo en crisis, una vez más?

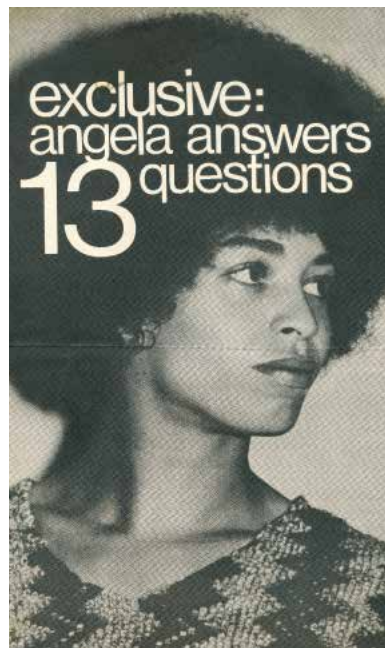
Esta anécdota es significativa, porque muestra qué les está ocurriendo a los movimientos por la igualdad: por un lado, son muy visibles pero también difusos y, por otro, se mueven en un entorno en el que aún no preside la conciencia política y social sobre la necesidad de precipitar los cambios definitivos que nos deberían acercar a una sociedad más justa. Lo que es obvio es que en un mundo inestable y cambiante en el que mucha gente se muestra desencantada de sus gobernantes, los movimientos feministas se han convertido en potentes agentes políticos. Sin embargo, el sistema patriarcal entendido como una forma de sociabilidad en la que los varones ostentan el poder material y simbólico sobre las mujeres (también sobre niños y niñas), sigue siendo una realidad en todos los lugares del planeta.

Por si alguien duda de la afirmación de que el poder en el mundo sigue siendo cosa de hombres blancos y occidentales, voy a aportar algunos datos elaborados por distintos organismos internacionales, que corroboran que

la desigualdad de género (también de raza o de cultura) en cuanto el acceso al poder político, económico o simbólico sigue siendo una realidad. El reciente informe *El progreso de las mujeres en el mundo*<sup>1</sup> realizado por ONU Mujeres sobre las familias en el mundo indica que, aunque ha mejorado la situación general, los problemas continúan. Por ejemplo, las familias monoparentales en el mundo son el 8% y, en la mayoría de esos casos, el cabeza de familia es una mujer. Tres mil millones de mujeres viven en países en los que la violación en el matrimonio no está tipificada como delito, en uno de cada cinco países las niñas no tienen los mismos derechos sucesorios que los niños, y todavía hoy quedan 19 países en los que existen leyes que obligan a las mujeres a obedecer a sus esposos.

Los datos sobre violencia de género son ominosos: en el año 2017 el 58% de las víctimas de homicidios intencionales cayeron a manos de un miembro de la familia. Esto se traduce en 50.000 mujeres asesinadas durante ese año (137 cada día) y más de 30.000 a manos de sus parejas. La mutilación genital ha descendido, pero sigue siendo alarmante. Las estadísticas sobre la trata de personas son también aterradoras. En el *Informe Global de Trata de Personas*<sup>2</sup> de la ONU con datos del 2018, se constata el aumento de este lucrativo y terrible negocio. El 72% de las víctimas son mujeres, muchas de ellas prostituidas (y de ellas el 23% son niñas). Las víctimas reportadas en todo el mundo en cifras oficiales son 24.000, si bien esos datos son sólo la punta de un iceberg, ya que Naciones Unidas estima que el número total es de 22 millones, ya que la inmensa mayoría está sin identificar. Además, este pingüe negocio somete de forma especial a personas que viven en zonas de conflicto y en las poblaciones desplazadas.

El dinero está también en manos de los hombres, ya que tienen un 50% más de riqueza que las mujeres, y los 22 hombres más ricos del mundo tienen más capital que todas las mujeres de África juntas. En la lista de la gente mas rica del mundo que publica anualmente la revista *Forbes*, no vemos ninguna mujer hasta el puesto número diez (año 2020). En el ámbito laboral, las mujeres también están en desventaja. Los datos respecto al acceso al



1. El informe se encuentra accesible en el enlace: <https://www.unwomen.org/-/media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2019/poww-2019-fact-sheet-global-en.pdf?la=en&vs=0>  
 2. Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC): *Informe Global de Trata de Personas 2018*, accesible en el enlace: <https://www.unodc.org/bolivia/es/La-UNODC-presento-el-Informe-Global-de-Trata-de-Personas-2018-con-enfasis-en-sudamerica.html>

## Como ideología nacida de la Revolución Francesa, el feminismo tiene una vocación internacionalista: no es suficiente con conseguir la igualdad solo en algunas regiones o clases sociales en el mundo

trabajo remunerado y los beneficios sociales que conlleva muestran que, por ejemplo, sólo la mitad de las mujeres casadas en el mundo entre 25 y 54 años tienen trabajo remunerado fuera del hogar, mientras que el 96% de los hombres casados están en activo. Las tasas han incluso disminuido en los últimos años entre las mujeres de la franja de edad indicada: en 1998, trabajaban el 64% de mujeres, mientras que en el 2018 la tasa ha sido del 63%. Además, la brecha salarial existe en prácticamente todos los países del planeta, y las diferencias respecto a los cuidados domésticos son también enormes: ellas dedican el triple de tiempo más que ellos a esas tareas.

Respecto a la participación en el poder político, según el último informe de Oxfam Internacional<sup>3</sup> las mujeres participan de forma muy limitada en las estructuras de poder, ya que ellas ocupan sólo el 18% de las carteras ministeriales del mundo y el 24% de los escaños parlamentarios, lo que supone estar excluidas de las tomas de decisión de carácter legal.

Por último, la desigualdad se mantiene también en lo que se refiere al poder simbólico o cultural. En un mundo en el que los medios de comunicación tienen un gran poder para generar la ideología dominante, la participación de las mujeres en ellos sigue siendo muy limitada. Pongamos solo algunos ejemplos. En la producción cinematográfica estadounidense, las películas producidas entre los años 2007 y 2018<sup>4</sup> los hombres dirigieron un 93,4% de los filmes (fueron

654 directores varones, frente a 46 directoras) y recibieron la mayor parte del dinero empleado en la producción audiovisual. Otro ejemplo es el del sector del videojuego, que mueve más dinero en el mundo que cualquier industria del entretenimiento: el 74% de desarrolladores son hombres, el 21% mujeres y el 5% se identifican como transgénero<sup>5</sup>. Miremos donde miremos, el poder de las mujeres en las industrias culturales es muy limitado, tanto si nos fijamos en la industria editorial, la del mundo del espectáculo<sup>6</sup>, la producción artística<sup>7</sup>, el mundo del periodismo<sup>8</sup>, etcétera. En conclusión, las desigualdades persisten en todos los países del mundo y en prácticamente todos los sectores que intervienen en el desarrollo social en distintos ámbitos de poder: el político, el económico o el simbólico, y por supuesto en el coercitivo.

### *Eppur si muove*

Pese a todo, la realidad de las mujeres ha mejorado en los últimos cincuenta años, sobre todo en el denominado Norte global. Es más, en los países occidentales, muchas personas viven la fantasía de que en nuestras sociedades no existen ya las desigualdades por razones de sexo, de raza, cultura, etcétera. Por eso, las reivindicaciones feministas actuales son interpretadas por los sectores más conservadores, de forma torticera, como revanchismo y ventajismo por parte de las mujeres respecto a los hombres. Al menos ese es el discurso que en los últimos tiempos le está resultando tan rentable a los partidos de ultraderecha en todo el mundo, que no han parado de crecer desde la crisis del 2008, y que han convertido al feminismo y las políticas de racionalización de la inmigración en los *sparrings* perfectos de la contienda mediática frente a otras formaciones demócratas.

La crítica tan ácida a los movimientos feministas en la actualidad podemos interpretarla como parte de la crisis de la política organizada en torno a los ideales de la Revolución Francesa de igualdad, libertad y fraternidad. No viene mal pararnos a recordar que la idea de que todo ser humano debe ser igual ante la ley y tener los mismos derechos no tiene ni 250 años, y que en ningún momento de la historia en occidente se había pensado algo semejante. Nuestras ideas de igualdad son muy jóvenes, y hay grupos políticos actuando en el interior de las democracias que niegan, sin embargo, el valor de la igualdad, haciendo una labor de zapa de las estructuras democráticas más profundas. Estos grupos argumentan que la política democrática es corrupta y, por lo tanto, las instituciones y los políticos profesionales que la representan, ya no nos sirven. La sociedad debe mantener una jerarquía y un “orden” de los mejores sobre los peores en todos los aspectos de la vida social. Se trata de un ideario basado en el supremacismo masculinista blanco, heterosexual, belicista (y también especista, por cierto) que mira al pasado predemocrático con añoranza.

3. OXFAM, Informe Time to Care, publicado en enero del 2020. Accesible en el enlace:

<https://www.oxfam.org/en/research/time-care>

4. El informe The Status of Women in the U.S Media 2019, que publica el Women's Media Center, analiza entre otros muchos indicadores del sector mediático-audiovisual de Estados Unidos, indicadores de género relativos a 1.200 películas seleccionadas entre el año 2007 al 2018. Se encuentra accesible en el enlace: <https://www.womensmediacenter.com/reports/the-status-of-women-in-u-s-media-2019>

5. Fuente: IGDA, Developer Satisfaction Survey 2017 - Summary Report, página 11.

6. Pueden consultarse los informes elaborados por la Asociación de Mujeres Cineastas y de Medios Audiovisuales (CIMA) en el enlace: <https://cimamujeresescineastas.es/informe-cima-2018-la-representatividad-de-las-mujeres-en-el-sector-cinematografico/>

7. Pueden consultarse los informes elaborados por la Asociación de Mujeres en las Artes Visuales (MAV) en el enlace: <https://mav.org.es/category/documentacion/informes/>

8. Ver por ejemplo el portal del proyecto Global Media Monitoring Project (GMMP), auspiciado por la iniciativa internacional Who Makes the News dedicado al análisis y seguimiento del papel de la mujer en los medios de comunicación, accesible en el enlace: <http://whomakesthenews.org/gmmp-2020>

Este mapa comprende una selección de los principales movimientos, campañas y protestas que han tenido lugar en el mundo en la última década, y cuyo objetivo ha sido esencialmente la expresión pública, activa y solidaria de la lucha feminista. América Latina, EEUU y Europa del Este han sido las regiones más activas, si bien progresivamente el movimiento se ha extendido al resto del mundo, aupado por las redes sociales y la multiplicación de actores y campañas que pueden influenciar el debate público para, en este caso, denunciar la violencia sexual y de poder y la discriminación por motivo de género.



**Lunes negro** (2016)  
POLONIA

Miles de mujeres se manifiestan vestidas de negro contra la posible prohibición del aborto y la imposición de penas de cárcel.



**Women's march** (2017)  
EEUU

La manifestación más multitudinaria de la historia del país, contra las declaraciones del presidente Donald Trump y en apoyo a los derechos civiles y la igualdad de género.



**Times up** (2017)  
EEUU

Movimiento impulsado por 300 celebridades de Hollywood contra el acoso sexual y para continuar con el movimiento #MeToo.



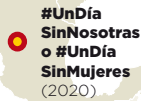
**Strike 4 Repeal** (2017)  
IRLANDA

Manifestación que exige el derecho al aborto y la derogación de la Octava Enmienda de la Constitución irlandesa.



**#MeToo** (2017)  
EEUU

Movimiento de denuncia del acoso y la agresión sexual que se amplía masivamente en redes sociales en el contexto de las denuncias contra el productor cinematográfico Harvey Weinstein, pero que tiene su origen en el 2006, cuando lo emplea por primera vez la activista y víctima de abusos Tarana Burke.



**#UnDía SinNosotras o #UnDía SinMujeres** (2020)  
MÉXICO

Con motivo del Día Internacional de la Mujer se lleva a cabo un paro nacional de denuncia del machismo imperante y la violencia contra las mujeres.



**#EleNÃO** (2018)  
BRASIL

Manifestaciones lideradas por mujeres que tuvieron lugar en varias regiones de Brasil contra Jair Bolsonaro y su campaña presidencial para las elecciones generales brasileñas del 2018.



**El Tren de la libertad** (2014)  
ESPAÑA

Movimiento contra el proyecto de ley del aborto y en defensa de los derechos reproductivos y sexuales de las mujeres.



**El violador eres tú** (2018)  
CHILE y resto del mundo

Manifestación de denuncia de los feminicidios y la violencia sexual ejercida por la policía en el contexto de las protestas contra el Gobierno. Se populariza el canto "El violador eres tú."



**¡NI una menos!** (2015)  
ARGENTINA y con extensión al resto de América Latina.

Movimiento en contra de la violencia machista que culmina en multitudinarias manifestaciones.



**Marea Verde** (2018)  
ARGENTINA y resto de América Latina

Movimiento que defiende de ley del aborto seguro, legal y gratuito. "Que sea ley" deviene la consigna para millones de mujeres argentinas, que portan pañuelos verdes como símbolo de adhesión.



**The Total Shutdown** (2019)  
SUDÁFRICA

Movimiento de denuncia de los feminicidios y que reclama a las autoridades justicia y seguridad para las mujeres.



**FEMEN**

**Femen**  
(2008)

UCRANIA

Organización creada por Okasana Shachko (1987) para luchar contra el turismo sexual y desarrollar el liderazgo intelectual y moral de las mujeres.

**I Am Not Afraid To Speak**  
(2016)

UCRANIA

Protesta contra la posible eliminación de la ley del aborto y la violencia machista.

**Mosque Me too**  
(2017)

PAÍSES ISLÁMICOS

Movimiento de visibilización de los casos de abuso sexual sufridos por mujeres durante su peregrinación a los lugares santos.



**I will go out**  
(2017)

INDIA

Manifestación masiva con origen en Bangalore que se extiende a más de 30 ciudades indias y que protesta por el acoso sexual del que son víctima las mujeres indias y la permisividad con la que la tratan las autoridades.



**Women 2Drive**  
(2011)

ARABIA SAUDI

Movimiento por el derecho a conducir automóviles, que logra su objetivo en 2018.

**Wo Ye Shi (#MeToo)**  
(2017)

CHINA

Traducción al mandarín del #MeeToo que retoma la denuncia tras la censura del hashtag por parte de las autoridades chinas.

**Ku Too (#MeToo)**  
(2019)

JAPÓN

Movimiento de lucha contra la discriminación de género, especialmente la política. Queda simbolizada por la práctica obligada de tener que trabajar con zapatos de tacón.



**Huelga Internacional Feminista del 8-M**  
(2017)

MÁS DE 50 PAÍSES

Manifestación internacional por el Día Internacional de la Mujer, que en España es seguida por centenares de miles de personas. Se protesta contra la violencia de género, la brecha salarial, por la igualdad de oportunidades, contra el machismo y la discriminación laboral, y se busca visibilizar el trabajo del cuidado a otras personas del núcleo familiar, que no se contabiliza y que mayoritariamente recae en las mujeres.

**Fuentes:** Elaboración CIDOB, a partir de diversas fuentes de prensa e información aportada por la propia autora y Banco Mundial

El feminismo es uno de los movimientos sociales por la igualdad surgidos también en la Revolución Francesa, y uno de los pocos (frente al socialismo o al anarquismo, por ejemplo) que ha conseguido traspasar el túnel del capitalismo contemporáneo y llegar al siglo XXI con su ideario intacto. Las mujeres han protagonizado una “revolución silenciosa”, y lo han hecho de forma pacífica (es muy significativa la persistencia del estereotipo de la “feminista violenta” en el imaginario popular, cuando no ha habido ni un solo muerto, más que las propias mujeres en esta lucha). Hoy las mujeres están en las calles y presentes en la vida pública más que nunca. Como decía hace un momento, el feminismo se han convertido en un agente político, de tal forma que, salvo la derecha ultra, todos los partidos aspiran a capitalizar su capacidad de movilización.

El músculo del feminismo se ha mostrado en los últimos años de forma muy evidente. La huelga laboral, educativa, de consumo y de cuidados que se planteó en el mundo entero en el año 2018 fue un éxito, sobre todo en España, donde participaron 5,3 millones de personas, más de lo que ha conseguido movilizar cualquier sindicato en la historia. ¿Qué hizo posible este éxito? Sin duda la convergencia de los grupos feministas a nivel internacional, que cuentan ahora con las redes sociales como elemento de contacto y expresión colectiva. Pero esto no lo explica todo: los procesos son siempre más complejos y multicausales.

La primera causa es la autonomía femenina lograda a lo largo del siglo XX. Conforme fueron aumentando sus niveles de educación, el acceso a los recursos económicos, a los trabajos remunerados o la libre elección de la maternidad, la conciencia feminista ha ido calando paulatinamente, hasta llegar a una nueva generación muy joven de mujeres que ha ido incorporándose desde los centros educativos, las asociaciones de barrio o los distintos colectivos a la marea feminista. Una generación joven que ha crecido en un período de crisis económica, y que ha empezado a no creerse la cara feliz del neoliberalismo. Su éxito no se debe sólo a la comunicación a través de las redes sociales, como a veces se intenta justificar, sino a que están sabiendo tejer redes de sociabilidad en la cercanía y la interacción cara a cara. Esta generación de jóvenes ha conocido muy pronto el discurso feminista y se ha aglutinado en torno a la necesidad de erradicar las distintas formas de violencia contra las mujeres.

Son muchos los ejemplos de luchas nacionales que han trascendido los territorios de los estados. Por ejemplo, en la India, a principios del 2019, entre tres y cinco millones de mujeres formaron un muro humano en el Estado de Kerala para exigir la igualdad de género. Ya en el año 2017, bajo el lema *I Will Go Out* (“saldré”) se habían llevado a cabo marchas en treinta ciudades para reclamar el derecho al uso del espacio público de manera segura.

El feminismo ha tomado mucha fuerza en toda América Latina. En Argentina nació el movimiento “¡Ni una menos!” a través de las redes sociales y *hashtags* como #NiUnaMenos y #VivasNosQueremos, que movilizó, entre el 2015 y el 2016, a miles de personas dentro y fuera del continente latinoamericano. Se extendió a otros países como Uruguay, Ecuador, Bolivia, Colombia, Chile, Venezuela, etcétera. En Perú, por ejemplo, tuvo lugar la manifestación más concurrida de la historia del país en el 2016. En Argentina, en el último 8 de marzo, las demandas se focalizaron, como en otros lugares de América Latina, en presionar para conseguir una ley por el aborto libre y gratuito, simbolizada en los pañuelos verdes de las manifestantes por todo el país.







Las movilizaciones en México el 8 de marzo del 2020 han sido también impresionantes. En un país en el que se registran diez feminicidios al día, la cuestión de la violencia es crucial. Estas grandes manifestaciones recogen una tradición en el país, que proviene, por un lado, de las reivindicaciones de colectivos indígenas como Mujeres que Luchan en Chiapas, y las redes de activismo generadas en torno a las universidades. El caso del asesinato de Lesvy Berlín, alumna de la UNAM en el 2017, movilizó de forma espectacular también a periodistas y distintos colectivos que trabajan en pro de los derechos humanos, para reclamar que el estado intervenga para parar los asesinatos. Las y los estudiantes con las caras tapadas y vestidas de negro tomaron 11 facultades y escuelas para reclamar atención frente a la violencia de género, consiguiendo así llamar la atención de los medios de comunicación internacionales.

En el 2019, el activismo feminista en Chile ha conseguido también una gran visibilidad, vinculado a las protestas estudiantiles que se habían iniciado en la Universidad Austral en el año 2018. La *performance* “El violador eres tú” difundida el 25 de noviembre del 2019 por el colectivo Las Tesis, se hizo viral en pocas horas y consiguió casi un millón y medio de reproducciones a las veinte horas de su publicación. Durante el 8 de marzo se coreografió y cantó como un himno internacional en las manifestaciones del mundo entero.

**Los movimientos por la igualdad son muy visibles pero también difusos, y se mueven en un entorno en el que aún no preside la conciencia política y social sobre la necesidad de cambios definitivos para una sociedad más justa**

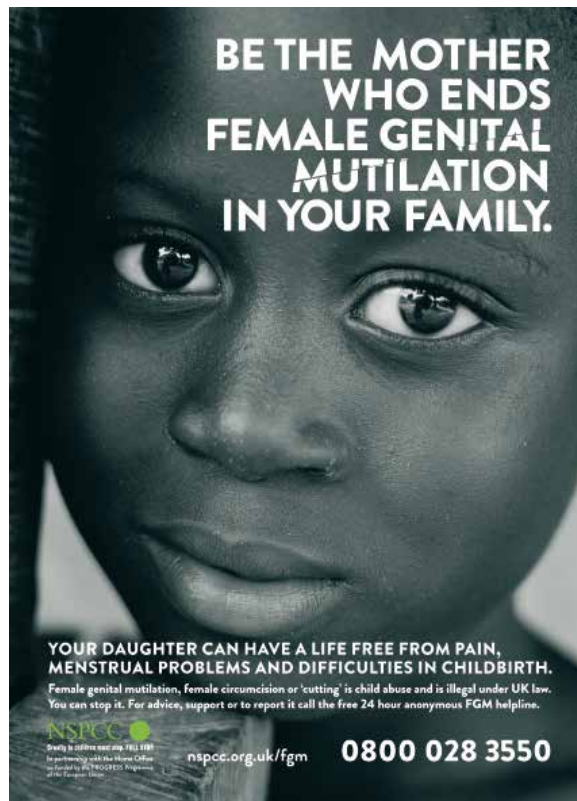
En toda Europa, el movimiento feminista ha tenido un crecimiento espectacular en los últimos cinco años. Un momento anterior importante respecto a la visibilidad social alcanzada por el feminismo fue la aparición del colectivo *Femen* en Ucrania en el año 2008, que supuso el inicio de una nueva forma de manifestación pública cercana a la *performance* artística y a lo que ahora llamamos *artivismo*. Este grupo de mujeres, que se han extendido por varios países, se han centrado en protestar contra la violencia sexual. Han sufrido en carne propia las denuncias y detenciones, y también las polémicas dentro del movimiento en torno a la legitimidad del uso del cuerpo desnudo para reivindicar derechos para las mujeres. En todo caso, sus actuaciones atrajeron la mirada de muchas jóvenes en un momento en el que la crisis económica y social comenzaba a asomar en el continente europeo.

Un ejemplo de la agresividad de las políticas conservadoras en los últimos años en contra de los derechos de las mujeres, pero también de la contundencia y la fuerza de los colectivos, fue lo ocurrido en Ucrania cuando el gobierno planteó en 2016 eliminar la ley del aborto. Miles de mujeres salieron a la calle en el llamado “lunes negro”, portando pancartas con lemas como *My body, my choice*. Algo parecido ocurrió en España cuando un ministro del Partido Popular anunció una reforma restrictiva de la actual Ley del Aborto en el 2014 y distintas organizaciones planificaron una marcha a nivel estatal llamada “El tren de la libertad”, que culminó en Madrid con miles de manifestantes que consiguieron parar la reforma y precipitar la dimisión del ministro de Justicia.

Otra de las grandes exhibiciones del poder del feminismo en el mundo fue la Marcha de Mujeres de Washington el 21 de enero del 2017, convocada contra la actitud misógina y el programa político ultraconservador del entonces recién investido 45° presidente de los EEUU, Donald Trump. La *Women’s March* fue una protesta insólita con réplicas en más de medio centenar de ciudades de todo el mundo, que sacó a la calle a casi dos millones de personas. En ella se hizo una reivindicación en relación con los derechos humanos, contra la violencia, el racismo, los derechos reproductivos y de las personas transgénero, la asistencia sanitaria asequible y las consecuencias del cambio climático. También en el ámbito americano, sendos reportajes de *The New York Times* y *The New Yorker* comenzaron a destapar, en octubre del 2017, el acoso y los abusos sexuales a actrices, que habían permanecido ocultos bajo la alfombra roja de Hollywood. Fue el origen del movimiento #MeToo, que animaba a destapar casos similares en la industria audiovisual. Hay que decir que en ese momento existía ya un clima favorable generado por estrellas de la industria del cine, como Emma Watson, Scarlett Johansson o Jessica Chastain, cantantes, como Beyoncé, o figuras de la industria de la moda, como Karl Lagerfeld. El movimiento se reforzó cuando el 1 de enero del 2018, el colectivo formado por más de trescientas mujeres del mundo audiovisual aglutinadas en torno al lema *Time’s Up*, acudieron a la entrega de los premios Globos de Oro vestidas de negro como protesta contra el acoso sexual.

### ¿El futuro del feminismo?

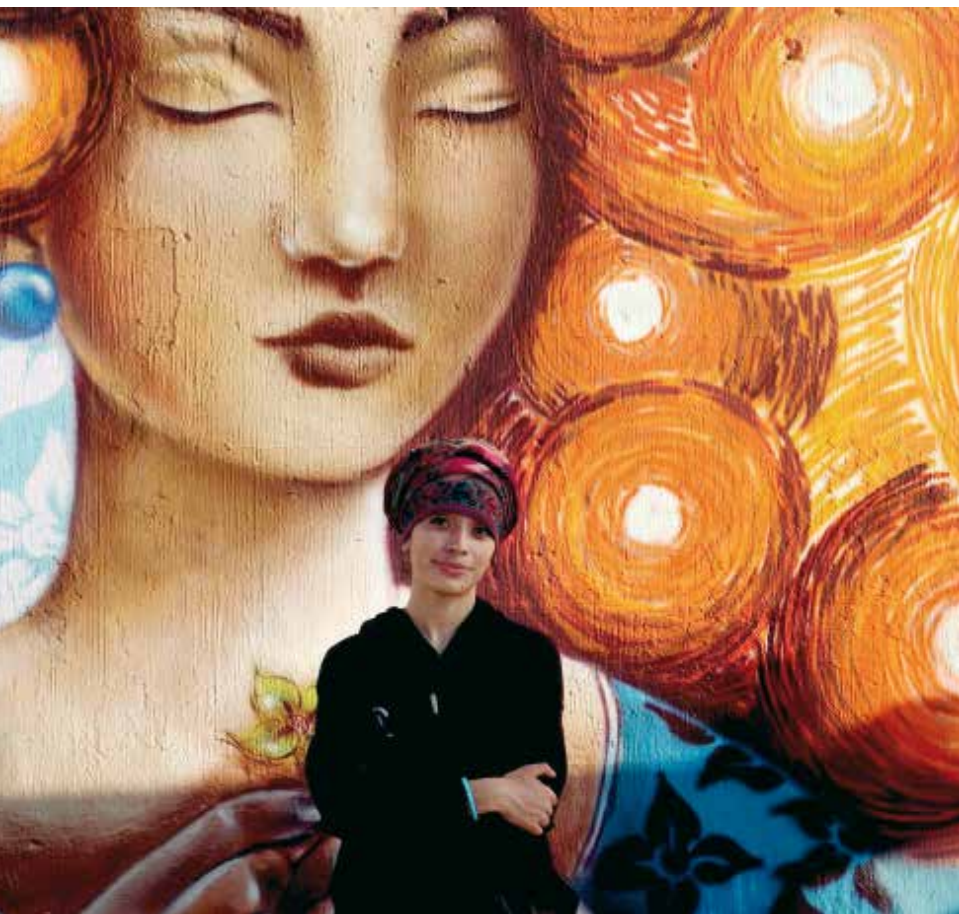
El feminismo debería tener una “muerte natural”, ya que eso significaría que habríamos alcanzado cotas aceptables de justicia social. Pero las cifras sobre desigualdad, como acabamos de ver, son tercas, y nos devuelven una imagen del mundo en el que las estructuras patriarcales consiguen una y otra vez recomponerse, a pesar de los avances de las mujeres, incluso en países donde las leyes son paritarias.



Nos falta por saber qué ocurrirá en un futuro próximo, cuando mujeres de países de feminismo “atenuado” se vayan incorporando de manera masiva a los movimientos. De hecho, en prácticamente todos los países del mundo contamos con ejemplos de mujeres jóvenes que han conseguido dar visibilidad a las luchas igualitarias. Por ejemplo, en China en el 2015, detuvieron a cinco jóvenes, que realizaban acciones contra la violencia de género y el acoso en los transportes públicos; en Japón la activista Yumi Ishikawa lanzó el año pasado una campaña con el *hashtag* #KuToo para que las mujeres pudieran dejar de usar tacones en el trabajo; o en Arabia Saudí: Manal al-Sharif, informática y activista, lanzó una campaña para que las mujeres pudieran conducir en el año 2011. Todas ellas suponen un ejemplo de feminismo joven, que usan las redes sociales e inciden en la importancia de la transformación de los contextos cotidianos.

Otra cuestión es qué va a pasar con las mujeres en países del Sur global, en los que la presencia femenina está siendo un factor de cambio social importante. Me refiero a todos los países africanos o latinoamericanos, o en la India, donde existe desde hace muchos años una gran tradición de mujeres organizando las dinámicas de vida sobre todo en los entornos rurales, o en los urbanos más desfavorecidos, aunque no se autodenominen de momento como “feministas”. Ejemplos como el de la keniana Wangari Maathai, la primera mujer africana en recibir un premio Nobel (de la Paz) por su contribución al desarrollo sostenible, o el de los sistemas de microcréditos concedidos a mujeres en India, son muy significativos.

Cómo articular en una lucha político-social la diversidad



de las realidades de las mujeres respecto a la raza, a la clase, a la opción sexual o la cultura, es uno de los grandes desafíos actuales. Como ideología nacida de la Revolución Francesa, el feminismo tiene una vocación internacionalista: no es suficiente con conseguir la igualdad sólo en algunas regiones o clases sociales en el mundo. Pero, además, tiene una vertiente utópica, ya que aspira a construir un mundo mejor para la humanidad entera. Y precisamente este carácter es el que está suscitando más debates en el contexto internacional: ¿cómo conseguir superar nuestras visiones eurocéntricas y dar voz a las “otras”? Una estrategia frente a esa diversidad tal vez sea el apoyo mutuo en la consecución de objetivos concretos y situados en los territorios, y dejar en un segundo plano la definición de qué entendemos por “ser mujer” de manera esencialista.

Es problemático mirar hacia el futuro en un mundo que está cambiando de manera muy rápida, no sólo por los procesos político-sociales o económicos, sino también por el cambio climático, que nos está precipitando a un futuro completamente incierto sobre nuestra capacidad de supervivencia en un planeta desestabilizado globalmente por el aumento de la temperatura de la Tierra. ¿Cómo se está situando el feminismo frente a problemas como la sobreexplotación de los recursos naturales, los desequilibrios demográficos, la desigualdad en el reparto de la riqueza, las distintas formas de contaminación, el peligro de una confrontación mundial presente en el mundo de guerras que no tienen fin, las políticas económicas de depredación del norte global sobre los países del Sur, etcétera? Desde la economía feminista o el ecofeminismo, por ejemplo,

se apuntan soluciones que proponen “otro mundo posible” basado en la solidaridad y no en la competitividad, en los cuidados y no en la depredación o la explotación extractivista de los recursos naturales, haciendo una apuesta radical por cambiar los patrones de trabajo y acumulación, y por el decrecimiento de las sociedades de consumo.

Las opciones en un mundo en el que nos hemos descubierto frágiles son de dos tipos. Podemos apostar por un tecnofascismo en el que se continuarán ahondando las diferencias entre las poblaciones ricas y las empobrecidas, entre los hombres y las mujeres, entre los *señores de la guerra* y las poblaciones indefensas; o podemos optar por formas de vida que no alteren el equilibrio ecológico, que se planteen repartir la riqueza, y den importancia a las tareas de los cuidados de la vida. Esta sería, sin duda, la opción feminista.

## UN ENFOQUE FEMINISTA AL LIDERAZGO ES UN ENFOQUE INCLUSIVO

### SHADA ISLAM

Directora de "Europe & Geopolitics"  
en Friends of Europe

### AMANDA ROHDE

Directora de programas en Friends of Europe

El liderazgo feminista no tiene nada que ver con el número de mujeres que ocupan altos cargos; tampoco con los símbolos y el simbolismo. Tiene que ver con la calidad de las mujeres en puestos de liderazgo, con el poder que ejercen y con la forma en que lo ejercen. Tiene que ver con las políticas que las líderes están dispuestas a –y son capaces de– implementar; con su forma de ver el mundo; con su capacidad de hacer las cosas de un modo diferente y de saber aprovechar las oportunidades y enfrentarse a los retos.

Las mujeres líderes no son creíbles cuando se centran exclusivamente en la igualdad de género. Su impacto y su relevancia son mayores cuando adoptan e implementan acciones y políticas de tipo inclusivo, abierto y no discriminatorio. Son importantes cuando su campo de acción abarca no solo a las mujeres, sino cuando trabajan por la diversidad, cualquier tipo de diversidad.

La consecución de la paridad es vista a menudo como el último peldaño en la lucha por la igualdad de género. Pero el hecho de que más mujeres ocupen posiciones de liderazgo –ya sean decisoras políticas o líderes de opinión– tiene poco valor si estas mujeres se comportan de un modo y formulan políticas que no son diferentes de las propiciadas por los hombres.

No es fácil ser diferente, seguir un camino distinto. Requiere coraje y piel dura. Los sistemas y estructuras actuales se construyeron en una época en la que los hombres ejercían la mayor parte de los roles de liderazgo. De las mujeres se espera que cumplan las normas, que mantengan el rumbo y que no hagan zozobrar el barco.

Existe recelo público hacia las mujeres líderes que se atreven a ser diferentes, a ejercer el poder de otra forma y a introducir nuevas formas de pensar la política y la gobernanza. Se espera de las mujeres que se comporten como

los hombres para conseguir y ejercer posiciones de poder. Esto es debido a que la definición del poder predominante se basa en las características de los hombres, que han estado mucho tiempo al mando. Pero nuestras sociedades están en rápida transformación, y la vieja manera de hacer las cosas y de liderar ya no resulta válida, apropiada ni convincente. Las viejas definiciones del poder son exactamente eso: inapropiadas y anticuadas.

En este sentido, es vital garantizar que los criterios de contratación vayan más allá de las formas tradicionales de medir la aptitud y busquen, en cambio, líderes con talento que personifiquen la excelencia, que tengan confianza en sí mismas y que sean audaces, empáticas y humildes. Es sencillo: equipos diversos hacen las cosas –las políticas– de manera diferente. Es por eso que el debate tiene que ir más allá de la simple igualdad de género y abarcar la inclusión en un sentido amplio: inclusión de las personas de diferentes entornos socioeconómicos, religiosos y

étnicos. Esto implica adoptar un enfoque interseccional que tenga en cuenta la multiplicidad de las diferencias. La experiencia de una no es la experiencia de todas.

La diversidad es esencial. No solo introduce un pensamiento nuevo y creativo, sino que también garantiza la participación de personas que tienen en cuenta las necesidades de quienes de otro modo podrían ser olvidados. Así, si bien el hecho de poner el foco en la igualdad de género es importante, no es suficiente. Es el momento de adoptar un enfoque inclusivo, que reconozca las luchas individuales

de las personas, tanto si se enfrentan a la discriminación de género como si se enfrentan a la homofobia o la transfobia, la islamofobia o el antisemitismo. Este tendría que ser el nuevo enfoque a una representación más igualitaria, porque no hay igualdad real si un determinado grupo se queda rezagado. Como dice la frase latina, *e pluribus unum* ("de muchos, uno"; unidos en la diversidad). Hay quien dice que esta línea de pensamiento constituye una forma de feminismo nueva, actualizada e inclusiva. ¿Y por qué no?

La creencia en la solidaridad por medio de la empatía y de una lucha común es el feminismo definitivo. Incluir no solo a las mujeres en el viaje hacia la igualdad, sino también abarcar la diversidad en todo su esplendor es una forma nueva e inclusiva de feminismo. Puede que este "inclusivismo" sea el siguiente paso en la batalla por la igualdad, dado que se basa en la lucha feminista, aunque también la trasciende.

**La creencia en la solidaridad por medio de la empatía y de una lucha común es el feminismo definitivo**



La filosofía, en sus versiones más conocidas, tiene como objetivo explicar, describir y analizar las características genéricas del hecho de ser humanos: qué clase de criaturas somos, en qué clase de mundo vivimos, qué podemos conocer y cómo podemos vivir con los demás y con nosotros mismos. Su objeto de análisis es fungible: la mente, la capacidad de percibir, la sociedad bien ordenada.

El feminismo, en cambio, es un proyecto político que se posiciona contra unas ideas, convenciones y prácticas institucionales muy particulares. Se centra fundamentalmente en las mujeres, pero también en todas las personas marcadas por el género. Estas "marcas" no son las mismas ni sincrónica ni diacrónicamente, en el espacio o en el tiempo. El feminismo confiesa una agenda, si bien dicha agenda varía mucho y requiere que tengamos en cuenta las particularidades de la historia y de la cultura.

Y con todo, el feminismo también tiene, y por necesidad, un brazo intelectual: un proyecto de investigación cuyo objetivo es desvelar ideas nocivas acerca de identidades y relaciones de género, y acerca de las prácticas y las políticas injustificables que brotan de esas malas ideas. Si el feminismo tiene que prosperar, este proyecto intelectual necesita ser abierto y no dogmático. Las malas ideas no pueden sustituirse por otras ideas todavía peores.

Así, pese a las aspiraciones de la filosofía por lo genérico y lo universal, y pese a las aspiraciones del feminismo tendentes a superar las condiciones particulares de la injusticia de género, hay razones para creer que ambas están en sintonía. Michele LeDoeuff lo explica de la manera siguiente: ser una feminista es ser "una mujer que no deja que los demás piensen por ella...". Este es el núcleo esencial de la actitud feminista, y sobre ella LeDoeuff conjetura que podemos "establecer un vínculo" entre el feminismo y la filosofía, basándonos en "el hecho de pensar filosóficamente y la autoafirmación a través del pensamiento".

No es sorprendente pues, que durante las últimas décadas las feministas se hayan desplazado a las aulas de filosofía con el objetivo de aplicar los métodos de análisis filosóficos a las ideas equivocadas sobre el género. Dicho de otro modo, el trabajo filosófico feminista ha llevado, más allá de la aplicación de los conceptos y métodos dominantes, a formulaciones alternativas a las cuestiones estándar. Muchos de los nuevos y más innovadores enfoques en filosofía -desde el trabajo sobre la injusticia epistémica y el sesgo implícito, pasando por las aproximaciones no ideales a la teoría normativa, hasta modelos totalmente nuevos como la ética del cuidado- surgieron en ámbitos marginados, como el feminismo y la teoría crítica racial.

Veamos más de cerca un ejemplo reciente. En un libro notablemente original, *Caring to Know* (Oxford, 2016), Vrinda Dalmiya sostiene que las normas epistémicas óptimas deben ser necesariamente morales. Para que quede claro, Dalmiya no dice que exista un ámbito específico del conocimiento que sea moral, como sugiere la epistemología moral, o un subconjunto de prácticas epistémicas expuestas a ser juzgadas como moralmente responsables, como los juicios de credibilidad, en la línea de Miranda Fricker y otras. Dalmiya sostiene más bien que el acto de conocer es siempre relacional, y que mantener unas relaciones constructivas requiere que tengamos en cuenta consideraciones morales. La idea de que los buenos conocedores han de tener como objetivo maximizar su repositorio de verdades, insignificantes o no, hace tiempo que es objeto de crítica, pero Dalmiya revisa el propósito del conocer de modo que no tenga simplemente como objetivo verdades significativas, sino una verdad que sea armonizable con objetivos éticos y que se obtenga de un modo virtuoso: estas son verdades que potenciarán las relaciones actuales del cuidado

por el conocer en vez de reducir las, con lo que se garantiza la verdad en el futuro y no solo en el presente. Por consiguiente, Dalmiya sostiene que, en algunos casos, abandonar la búsqueda de la verdad "puede ser epistémicamente virtuoso".

Las relaciones entre el feminismo y la filosofía son más profundas de lo que parece si pensamos en la filosofía como en algo inmutable y si creemos que las feministas simplemente recurren a métodos ya existentes. Una conclusión que podemos extraer del trabajo de Dalmiya es que el

vínculo requiere de un cierto cuidado para permanecer fuerte y vital en beneficio de ambas partes.

1. Le Doeuff, Michelle. *Hipparchia's Choice: An Essay Concerning Women, Philosophy, etc.* (Translated by Trista Selous). Oxford: Cambridge University Press (1991) p. 29.

**El trabajo filosófico feminista ha llevado (...) a la creación de nuevas formas de formular las cuestiones estándar**



## ALGORITMOS Y GÉNERO: PROGRAMANDO LA NUEVA ECONOMÍA DIGITAL

### LUCÍA VELASCO

Economista, miembro del grupo de expertos de la Comisión Europea sobre el futuro del trabajo

Los algoritmos no se ven pero son una realidad con la que ya convivimos. Hay de todo tipo: están los que ordenan facturas, calculan el *stock* de un almacén o el tiempo de sueño REM que has tenido esa noche. También los que sugieren música en Spotify, películas en Netflix o sentencias judiciales en Estados Unidos. Están por todas partes, igual que la desigualdad de género. Las mujeres, desde el principio de los tiempos, y a lo largo y ancho del planeta, sufrimos discriminación en casi todos los ámbitos: en salud, en educación, en cultura, en mercado laboral o en la representación política, por mencionar algunos de ellos. La igualdad entre hombres y mujeres es algo irrenunciable. Ha de ser un principio básico de la democracia y el nuevo espacio de reivindicación de la igualdad debe ser la tecnología, pero ¿cómo podemos garantizar que la economía digital de este tiempo no replique, potencie o extienda esa discriminación?

Simplificando, los algoritmos son un conjunto de instrucciones (fórmulas matemáticas) que usan gran cantidad de datos (pasados) para aprender una determinada tarea o predecir un patrón concreto. Son diseñados y programados por personas. Deciden quién aparece en las primeras páginas de Google cuando buscas un término; con qué fotos se asocian las palabras que has introducido; deciden la información que lees en tu muro de Facebook, las noticias de tu *feed* o los tuits que aparecen en tu pantalla. Vemos el mundo a través de los contenidos que seleccionan algoritmos. Pero van más allá: filtran solicitudes de empleo; hacen que los coches sin conductor puedan moverse por las calles; determinan dosis de medicación; o tu idoneidad para recibir un crédito (también su importe). La policía los usa para identificar denuncias falsas o predecir comportamientos delictivos; los sospechosos ahora se buscan a través de reconocimiento facial. Hay un sinnúmero de casos de uso. Lo importante es comprender que cada vez más

aspectos de nuestra vida dependen de lo que decidan estos programas, así que debemos asegurar que estas decisiones no sean discriminatorias.

Por desgracia, aún no hemos llegado a ese punto. El último informe sobre brecha de género del Foro Económico Mundial afirma que solo un 22% de los profesionales de Inteligencia Artificial (AI) en todo el mundo son mujeres. Entre los desarrolladores también cuesta encontrarlas, solo son el 11% del total. La brecha del siglo XXI es la brecha de código. Nuestro futuro digital está siendo creado por hombres y para hombres. Se olvidó incluir a la mitad de la población en el diseño de la nueva era, y el boom algorítmico, sin ningún tipo de control, ha replicado todos los sesgos existentes en nuestra sociedad. El problema no es la tecnología sino el uso que se hace de ella. La responsabilidad no es del algoritmo. ¿De quién es entonces?

El machismo algorítmico está ahí. Recientemente, el Departamento de Servicios Financieros de Nueva York ha abierto una investigación a Goldman Sachs por posible discrimi-

nación de género en sus tarjetas Apple Card. Se ha demostrado que el algoritmo asignaba hasta 20 veces menos crédito a una mujer que a su marido, por el mero hecho de ser mujer, ya que el resto de indicadores financieros eran más favorables a la mujer. Es también conocido el caso del asistente de selección de personal que consideraba mejores candidatos para posiciones técnicas o de responsabilidad a hombres; o el que diagnostica enfermedades cardiovasculares y según el informe *Closing Gap* comete persistentemente errores de tipo II (falsos negativos) con las mujeres.

Cuando no se establecen fórmulas para detectar y neutralizar los sesgos en los datos o en el diseño de los propios algoritmos se refuerzan los estereotipos, se perpetúan los roles de género y los desequilibrios de poder históricos que han hecho que las mujeres partamos de una situación de desventaja, siendo sistemáticamente penalizadas por nuestra propia condición.

El progreso nos lleva hacia un mundo digitalizado y sin embargo no somos conscientes de que lo estamos construyendo desde la misma visión androcéntrica de la que venimos. Hablamos de decisiones que penalizan por razón de género y afectan a ámbitos vitales como la capacidad económica, el trabajo o la salud. A medida que se nos *algoritmiza* la vida, el riesgo es mayor, porque el poder de los algoritmos es también mayor. Debemos programar la igualdad en los cimientos de la economía digital para no volver a cometer los errores del pasado y dejar fuera a la mitad de la población. No hay alternativa.

**La brecha del siglo XXI es la brecha de código. Nuestro futuro digital está siendo creado por hombres y para hombres**



## NO SOMOS IGUALES ANTE LA PANDEMIA

### ANA FALÚ

Arquitecta, urbanista, feminista. Profesora Emérita, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Las protestas feministas en el mundo –#8M, #NiUnaMenos o #Metoo, entre otras– se constituyen en hitos de las voces de las mujeres que luchan por sus derechos, por la justicia social. Las mujeres se expresan como nuevos y potentes sujetos políticos. Sin embargo, la covid-19 que genera incertidumbres y temores a nivel global, evidencia la persistencia de las desigualdades de género que afectan a las mujeres y la población LGTBIQ. En plena pandemia, muchas mujeres están aisladas con sus agresores y la violencia bate récords; al mismo tiempo son mayoría las trabajadoras en la atención sanitaria.

La pandemia se expresa con más virulencia en las grandes ciudades, en aglomerados de impúdicas desigualdades que deben ocupar el centro de las agendas de lucha contra la pandemia. Es lo que denuncia Rita Segato<sup>1</sup> como la “dueñidad”, de bienes y cuerpos: ciudades paradigma de las injusticias territoriales, con lógicas que adquieren una expresión en cada fragmento de la ciudad desigual, de territorios que expulsan, de fronteras interiores<sup>2</sup>, las que naturalizan las segregaciones, en las que se erigen fronteras tangibles o intangibles. En estos momentos quedarse en casa es un ejercicio de compromiso político con el colectivo social. La pandemia del coronavirus evidenció la crisis habitacional y de condiciones del hábitat de las mayorías. Cuando hay hacinamiento, acompañado de carencias y pobreza, quedarse en casa no es la solución. En este contexto, el barrio y la comunidad aparecen como espacios de protección. Cuando la covid-19 entra en los territorios marcados por la pobreza, el contagio se reproduce a alta velocidad, como es el caso de “Villa 31”, el asentamiento informal en Buenos Aires, en un país, Argentina, que ha logrado aplanar la curva con un bajísimo número de infectados y muertes. El desarrollo de una solidaridad potenciada, esto es, lo colectivo o las redes comunitarias, refuerza la cohesión social y mitiga los efectos de las crisis.

Las mujeres son las cuidadoras, son mayoría en el personal sanitario, en los supermercados y en las farmacias. También son mayoría entre las gestoras de las actividades colectivas en los barrios y, en sus casas, son las principales responsables del cuidado de la infancia, ancianos y discapacitados. Esta situación se agrava en los hogares bajo responsabilidad única de las mujeres: “Estoy desbordada” alegan las que pasan el día respondiendo a demandas que se multiplican *ad infinitum* entre tareas escolares, teletrabajo (si lo hay) y el sostenimiento emocional ante la incertidumbre. Empobrecidas por sistemas económicos que las expulsan, su bien más escaso es el tiempo; muchas acaban en trabajos informales, dentro de un perverso sistema en que si no trabajan no comen. Ante tal situación, se hace prioritario reconocer el cuidado, incluir la corresponsabilidad, ponderar el trabajo doméstico: el cuidado como derecho, como bien social.

El aislamiento social agrava y profundiza las situaciones de violencia doméstica. Mayoritariamente contra mujeres, pero también contra la infancia y los ancianos. Ante esta realidad es primordial promover en cada barrio una escucha solidaria para actuar ante las violencias, que son la mayor expresión del patriarcado. No basta con las denuncias, son necesarias también políticas activas y campañas que involucren a la comunidad. En el ámbito público, crece el número de feminicidios; se trata de una criminalidad en los cuerpos de las mujeres que no reconoce clase, ni razas, ni edades; el miedo regula la vida. En Argentina, se han producido 23 asesinatos en tan solo 30 días de cuarentena por la pandemia. Los cuerpos de las mujeres se han transformado en cuerpos políticos.

La crisis requiere compromiso político: “recuperar la politicidad de lo doméstico, domesticar la gestión, hacer que administrar sea equivalente a cuidar”<sup>3</sup>. También pide generar justicia espacial en la redistribución de los bienes urbanos. La gestión de la postpandemia deberá dar cuenta de la desigualdad y de la diversidad; ninguna estrategia será acertada si no considera

a las mujeres damnificadas por sus identidades diversas: etnias, clase, edad o identidades sexuales, entre otras. Necesitamos interpelar las políticas de la emergencia en clave feminista, reconocer la omisión de las mujeres y la diversidad, y exhortar la persistencia de la subvaloración patriarcal y androcéntrica generalizada en nuestra sociedad y en las políticas públicas.

### Necesitamos interpelar las políticas de la emergencia en clave feminista

1. Segato, Rita. *Contra-pedagogías de la crueldad*. Buenos Aires: Prometeo Libros, 2018, p. 142.
2. Sassen, Saskia; Edgar Pieterse. “Cities and Social Progress”. *Rethinking Society for the 21st Century: Report of the International Panel on Social Progress*, capítulo 5. Cambridge Press, 2018, p. 187-227.
3. Segato, Rita. *Coronavirus, todos somos mortales*. Mimeo, abril 2020.



# LA TECNO-ERÓTICA CONECTA LOS FEMINISMOS HETERODOXOS DEL NORTE Y DEL SUR GLOBAL

## CHELA SANDOVAL

Profesora, Departamento de Estudios Chicana y Chicano, University of California, y autora de *Metodología de la emancipación*

Las filósofas heterodoxas de la liberación feminista piensan al margen de los modos de comprensión canónicamente acordados. Producen obras que revisan, trascienden y/o subvierten las categorías normativas del pensar y el ser. Este ensayo resume el trabajo de quienes abogan un discurso “descolonizador” de conciencia histórica, producido por –y que produce– tecnologías singulares para intervenir en modos “legitimados” de ser “humano”: sus ideas, sentimientos, expresiones corporales, afectos y manifestaciones sociales. Estas tecnologías intervencionistas unen a quienes las practican, incluyendo a Sylvia Wynters, María Lugones, Donna Haraway y Francisco Gallarte, en una tendencia física social prácticamente desapercibida dentro de unas redes y corrientes de poder dominantes, que denominé “la física social del amor”.

Una de estas filósofas feministas indígenas radicales, Leanne Simpson, describe cómo sus pueblos aprendieron a gestionar el dinamismo de los entornos naturales inestables, y lo adaptaron a un sistema de gobernanza social (incomprensible para los sistemas de gobierno centralizados). Este sistema diferente de gobernanza potenció una movilización que se convirtió en una poderosa estrategia de supervivencia política durante el régimen colonial genocida. Fue un método que garantizó que algunas comunidades pudiesen proseguir con sus formas de vida y culturas diferentes. La vitalidad de este método la define el gran filósofo Ojibwe Gerald Vizenor como “transmoción”: una forma erudita de ser-y-devenir desarrollada por pueblos que viven en comunión con la naturaleza. La transmoción se hace realidad en las modulaciones dialécticas que se dan entre formas de ser, sentir, pensar, activismo y organización social, y que se hacen evidentes ante cualquier farsante que recurra a la subjetividad enmascarada, y por quienes ejercen posiciones ideológicas, políticas, estéticas e identitarias variables con el objetivo de intervenir en las desigualdades sociales.

Realidades indígenas como estas conectan con una metodología transglobal de emancipación cuyos signos se hicieron visibles en títulos de libros de la década de 1980 como *All the Women Are White, All the Blacks Are Men, But Some of Us Are Brave* (1982); *Borderland/La Frontera: the new mestiza* (1987), y/o en el título del libro de 1981 de Gloria Jean Wat-

kins (bell hooks) que, de manera desafiante e irónica, repite la pregunta formulada en 1851 por Sojourner Truth “¿Acaso no soy una mujer?”. Globalmente, las feministas heterodoxas del siglo XXI buscadoras de sabiduría siguen contestando la pregunta de Truth y hooks mediante sus intentos de subvertir las percepciones contenidas y colonialmente impuestas de lo que significa ser “mujer”, y es más, de lo que significa ser “humano.”

La propuesta de la filósofa de la liberación Gloria Anzaldúa es la de un modo alter-*nativo* de conciencia que es activado en *nepantla* (en náhuatl “mundo-entre-mundos”). La formulación que Anzaldúa llama “conciencia nepantlera” también ha surgido con otros muchos nombres en todo el norte y el sur global, desde el “conocimiento y la conciencia de la mestiza”, hasta el “feminismo cibernético” de Donna Haraway. Estas filósofas feministas radicales también han comprendido esta versión de la conciencia-en-transmoción como un “ciberespacio” metafóricamente materializado.

De manera transcontinental los feminismos heterodoxos entienden las manifestaciones del poder como ilusiones de consenso transformables, como narrativas sociales diseñadas para intervenir en la realidad social en nombre de la justicia social. De este modo producen maniobras coreográficas y estrategias de conciencia para activar espacios en lo real donde los saltos transculturales, transgénero, transexuales y transnacionales son necesarios para desarrollar estrategias efectivas de emancipación. Esta es una forma de “arte mundial” que concibe la narrativa solo como otro medio para un fin: el de la dominación.

Los espacios de transmoción pueden entenderse así como una “tecnología-erótica”. La filósofa de la ciencia Donna Haraway afirma que la tecnología-erótica es lo que realinea y conecta nuestra “técnica” –nuestros métodos materiales y técnicos, máquinas, reglas y detalles– con nuestra “erótica” –nuestras expresiones de afinidad corporales, intelectuales y emotivas capaces de conectar a sus practicantes unidos en una física social del amor. El manifiesto de Haraway es un dispositivo transcodificante que propone una reorganización “cibernética” radicalmente fusionadora de todos los seres en nombre del fin de la dominación. El feminismo cibernético representa otra expresión de las muchas que alinean los feminismos heterodoxos del norte y el sur global para identificar una nueva política de articulación radical. Esta nueva política une a pueblos de viejos y nuevos linajes en conexiones que comparten vínculos de afinidad, no de sangre.

Las grandes feministas heterodoxas del norte y el sur global cuestionan igualmente la colonialidad-del-ser uniendo a seres y sociedades en transmoción con la Tierra.

**El feminismo cibernético  
representa otra  
expresión de las  
muchas que alinean  
los feminismos  
heterodoxos del  
norte y el sur global**





## HACIA UNA NUEVA MASCULINIDAD

### PACO ABRIL

Sociólogo, miembro de la asociación Homes Igualitaris-Ahige Catalunya

Axel es un hombre joven que está a punto de ser padre. Un padre primerizo. Este hombre quiere ser un progenitor comprometido en la crianza de su hijo. Quiere ser diferente a su propio padre, que ha estado ausente en muchos momentos importantes de su vida. Para él, será un poco más fácil. De entrada, cuando nazca su hijo podrá disfrutar de 3 meses de permiso de paternidad. Aún tendrá que lidiar con algunos comentarios de sus jefes y compañeros; su trabajo es importante, pero también lo es poder atender a su futuro hijo. Un día, cuando acompañaba a su pareja a una revisión médica, vio información sobre unos cursos de preparación a la paternidad para hombres. Se apuntó y lleva semanas reflexionando con otros hombres sobre la masculinidad y la paternidad. Para él es algo nuevo poder reflexionar con otros hombres que están en una situación parecida. Ahora entiende mejor a su pareja y es capaz de reconocer sus miedos e inseguridades. Axel no es ningún héroe, ejercer de padre comprometido, además de una necesidad social, es algo que debería ser normal. Sin embargo, también en esta época de cambios, la historia corre más que algunos hombres.

Ramón también está en un grupo que reflexiona sobre la masculinidad. En su caso, lo buscó después de un episodio donde tras una discusión muy fuerte con su pareja, le alzó la mano y estuvo a punto de golpearla. Se asustó y decidió buscar ayuda. Ahora en grupo, con otros hombres, está entendiendo, en primera persona, las bases de la socialización y legitimación de la violencia en los hombres.

Los hombres también tienen género. La masculinidad es una construcción social que se genera en base a unas prácticas y se conjuga en los efectos que estas tienen en los cuerpos, la personalidad y la cultura. En las sociedades occidentales, patriarcales y jerárquicas predomina un modelo de masculinidad traspasado por una serie de atributos y mandatos que prescriben al hombre proveedor, poderoso, duro, fuerte, seguro... con ventajas y privilegios en su relación con las mujeres. Sin embargo, el poder que asumen los hombres también provoca dolor y alienación. Los costes de la masculinidad son visibles en nuestro entorno, para las mujeres y para los propios hombres. La violencia, la desconexión emocional, los problemas de salud, las conductas temerarias, los accidentes... son riesgos asociados a la masculinidad. Al menos, a un tipo de masculinidad, hegemónica, cultural y socialmente.

Este modelo de masculinidad se aferra, e incluso se adapta para sobrevivir, en un mundo en constante cambio y devenir. Sin embargo, cada vez son más necesarios nuevos modelos

de masculinidad, disidentes y alternativos al modelo hegemónico. En el siglo XXI, novedad y desconcierto conviven en un interregno que descoloca a muchos hombres. Las mujeres interpelan a los hombres: "la culpa no era mía, ni dónde estaba, ni cómo vestía". Nos señalan y reclaman un nuevo pacto social y la igualdad real. Al tiempo emergen y se organizan movimientos de hombres "cabreados" que niegan la igualdad y la violencia que padecen las mujeres por el hecho de serlo. Predican una vuelta a la esencia y claman por el regreso, si es que alguna vez se fueron, de los hombres de verdad. Son las tensiones de nuestro tiempo.

En el lado opuesto, Axel y Ramón son ejemplos de un viaje que están emprendiendo algunos hombres hacia otra forma de ser hombre, en proceso de construcción. Los hombres, en el siglo XXI, no podemos seguir siendo cómplices de la desigualdad, el dominio y la subordinación de las mujeres. Tenemos capacidad de cambiar individual y colectivamente. Nuestra sustancial libertad nos permite hacernos, ser lo que queremos, y al hacerlo transformar el mundo. El milenio nos

interpela, nos reta y nos demanda una nueva masculinidad. Un hombre despojados de su cetro, igualitario y equilibrado en lo personal, con capacidad de gestionar constructivamente sus emociones. Un hombre que incorpora los cuidados personales y de los otros en el centro de la vida. Un hombre que acepta su vulnerabilidad, sin victimismo. Los hombres deben cambiar, nuestra cultura necesita cambiar. *Alea iacta est.*

**Cada vez son más necesarios nuevos modelos de masculinidad, disidentes y alternativos al modelo hegemónico**



La ciudad feminista será aquella en la que las mujeres, sus intereses y gustos, sus necesidades, hayan sido tenidas en cuenta en su diseño y organización, y no sean invisibles, tal y como ocurre en nuestras ciudades androcéntricas actuales, concebidas y construidas desde los hombres y para los hombres. Veamos: el espacio es ahora utilizado para las necesidades y placeres masculinos; y ello no sólo no está disminuyendo sino, que con el tiempo, se agrava. Las ciudades han sido secuestradas por la circulación privada, por vehículos contaminantes del aire y del espacio sonoro; mientras que vecinos y vecinas han sido expulsados de plazas y calles. Sin que ni siquiera fuéramos conscientes de ello, lo hemos aceptado como si se tratara de un hecho natural. Y, sin embargo, estamos ante una realidad muy grave, y en muchos aspectos, destructora.

La ciudad feminista no consiste en este cambio o el otro: consiste, básicamente, en un concepto diferente de lo que debe ser la vida colectiva, y, en este sentido, de los usos que hay que dar al espacio público y de las características que debe tener. Y no sólo eso: también debe cambiar el espacio privado; teóricamente es el de las mujeres, pero, como nos enseñó Virginia Woolf, ni siquiera solemos contar con una habitación propia.

¿Y cuál es este concepto diferente? A menudo es difícil imaginar otras formas urbanas y de convivencia, porque solemos dar las cosas por sentadas y pensamos que sólo pueden ser como son, sin darnos cuenta que son el puro reflejo de un sistema de poder y dominación en el que determinados grupos han impuesto sus criterios, negando y despreciando cualquier alternativa. Todas las alternativas urbanas provenientes del pensamiento feminista están basadas en un principio: la preservación de la vida, algo que suele implicar el retroceso de los intereses capitalistas que hoy se imponen con brutalidad.

**La ciudad feminista surgirá lentamente, al ritmo del empoderamiento de las mujeres**

Ello significa recuperar muchos de los espacios públicos para que niños y niñas puedan jugar; significa que las mujeres y las personas mayores puedan pasear por todas partes con total seguridad, que no existan los espacios oscuros o peligrosos; significa que la ciudad sea un lugar amable, que facilite la vida, que se centre en el barrio, que los barrios ofrezcan todos los productos y servicios que se necesitan para la vida cotidiana; y que también permita, por su diseño, recuperar las relaciones, la comunidad, y la proximidad entre las personas.

La ciudad feminista que poco a poco va surgiendo de la imaginación de las mujeres, hartas de la dureza del entorno urbano actual, es tranquila y plácida, segura, cómoda. Verde. Personalmente no entiendo el gusto por las ciudades "duras" que en un tiempo presidió el urbanismo propio de Barcelona. Tiempo atrás, cuando la ciudad tenía que diferenciarse del mundo rural –mostrar que podía inventarse otro estilo de vida hecho de contactos, de excitación, de creatividad– la negación de la naturaleza era comprensible. Ahora nos encontramos en la situación contraria: si algo es excesivo es el asfalto, la pérdida de espacios naturales, la invasión del campo por la ciudad. Por lo tanto, hay que rehacer el camino en el sentido inverso: necesitamos que la naturaleza vuelva a invadir las ciudades para no tener que huir hacia las residencias suburbanas o las casas rurales para poder respirar libremente. Se debe acabar con la especulación, con la idea de la ciudad como negocio. Debemos poner de nuevo la vida en el centro de lo urbano, y no la economía, que no es sino un medio para hacerla posible.

La ciudad feminista significa también espacios para las mujeres, espacios de encuentro para imaginar y diseñar su entorno, debatir sobre sus intereses y organizarse. Las ciudades actuales dedican mucho espacio al deporte, que puede ser femenino pero que todavía hoy es visto como fundamentalmente masculino. Son espacios de competición, de confrontación que nos ahorran guerras y conflictos reales. Pero vivimos en un mundo excesivamente competitivo que necesitamos cambiar por un mundo cooperativo, en el que los espacios permitan ejercer la solidaridad, el encuentro, la colaboración. Espacios hoy inexistentes, que aún hay que inventar y diseñar.

La ciudad feminista surgirá lentamente, al ritmo del empoderamiento de las mujeres, de nuestra capacidad para imaginar otro tipo de vida y por lo tanto otro entorno. No será fácil, a nadie le gusta ceder espacios, replegarse y, en algunos aspectos, los hombres tendrán que hacerlo. Hasta que entiendan que en la ciudad feminista todos y todas podemos vivir mucho mejor.



El ecofeminismo es una cosmovisión que reconoce que los seres humanos son parte de la naturaleza, no una entidad separada de ella. Mediante la noción de interconectividad a través de la vida, la naturaleza y las mujeres son seres vivos y autónomos, no objetos inertes pasivos, explotados y violados por el poder masculino. La creatividad y la productividad de la naturaleza y de las mujeres son los fundamentos de todos los sistemas de conocimiento y de todas las economías, pese a ser invisibles a los ojos del patriarcado capitalista que, como visión del mundo, como sistema de conocimiento y como forma de organización de la economía, se ha conformado durante siglos por efecto del colonialismo, el industrialismo de los combustibles fósiles y el uso de la violencia, la codicia y la destrucción de la naturaleza y las culturas. El patriarcado capitalista considera que la naturaleza es materia inerte y las mujeres seres pasivos.

Los padres fundadores de este sistema edificaron un antropocentrismo basado en la separación de los seres humanos y la naturaleza, y de la superioridad de estos sobre las otras especies, para justificar así el dominio sobre la naturaleza. La naturaleza fue objetivada, convertida en objeto de manipulación, control y explotación. La madre tierra transformadora, que está viva y que acoge y propicia la vida, fue convertida en materia inerte, mera materia prima para la explotación industrial.

Francis Bacon, considerado el padre de la ciencia moderna, se refirió a esta conversión como “el nacimiento masculino del tiempo”, desde una concepción profundamente patriarcal del proyecto de la ciencia mecanicista y reduccionista. Como escribe Carolyn Merchant en *La muerte de la naturaleza*, “como marco conceptual, el orden mecanicista se ha asociado con un sistema de valores basado en el poder perfectamente compatible con el rumbo adoptado por el capitalismo comercial”.

Hice mi tesis doctoral sobre los fundamentos de la teoría cuántica de la no localidad y la no separabilidad. Mi formación científica me ayudó a trascender la mentalidad mecanicista basada en el reduccionismo, la fragmentación y la separación, mentalidad que facilita la extracción y la explotación.

La “solución científica” de la agricultura química industrial basada en un paradigma científico reduccionista y mecanicista nos ha legado el problema de la extinción de especies, la desaparición del agua, la degradación del suelo, el cambio climático y las enfermedades crónicas. Y ha sido incapaz de hacer frente al problema original que pretendía resolver: el hambre. Hoy, mil millones de personas pasan hambre en el mundo. Y es el apetito sin límites de tierra y los recursos de la agricultura industrial lo que está en la base de las nuevas epidemias y pandemias.

**Debemos dejar atrás la codicia y la explotación, y convertirnos a la economía femenina del compartir y el cuidar**

La mente mecanicista también construye un “límite de la creación”, así que el conocimiento aportado por las mujeres, los pueblos indígenas y el ámbito público es invisibilizado, y la apropiación del conocimiento se presenta como una “innovación” o “invención”. Esta mentalidad predomina de un modo desmesurado en el área de la biodiversidad y del conocimiento indígena. Yo he bautizado este fenómeno con el nombre de “biopiratería”.

En el paradigma del patriarcado capitalista, el dinero ha sido transformado en “capital” de fuerza creativa. Conecta falsamente la creatividad y la creación de valor a un constructo llamado “capital”, una abstracción basada en el dinero. El dinero es un medio de intercambio que refleja el valor real de mercancías y servicios reales, creados mediante el trabajo real y con la contribución de una naturaleza real y unas personas reales. El dinero en su abstracción como “capital” se separa de la realidad, y esto hace posible el extravío de la creatividad. El “capital” se ha convertido en el constructo dominante de nuestra era. La concentración de la riqueza y el dinero acumulado mediante violencia, guerras y saqueo fueron mistificados como “capital”. Y con ello, la tierra creativa fue declarada muerta, materia prima, y los seres humanos y las comunidades libres y creativas también fueron convertidos en *inputs* pasivos, con la etiqueta “fuerza de trabajo”.

Lo que se necesita es redefinir la economía patriarcal capitalista que trata el trabajo de las mujeres de no trabajo, y de ignorancia, el conocimiento de las mujeres. Debemos redefinir el trabajo y librarnos de la jerarquía patriarcal capitalista que define el trabajo con nuestros cuerpos como una forma inferior de trabajo, y el hecho de jugar con el dinero de los demás en el casino financiero como la tarea más importante. Como decía Gandhi, “la riqueza sin trabajo es pecado”. Toda la humanidad debe dejar atrás la codicia y la explotación, y debe convertirse a la economía femenina del compartir y el cuidar.



## ¿LIDERAZGO FEMENINO O NUEVOS LIDERAZGOS?

### JÚLIA ALSINA

Periodista, consultora de comunicación política en Ideograma

Christine Lagarde, presidenta del BCE, dijo una vez que “si hubieran sido Lehmann Sisters, en vez de Lehmann Brothers, el mundo sería distinto”. Ahora, ante una nueva crisis más profunda y poliédrica (sanitaria, económica y social), los países que son ejemplo de buena gestión están liderados por mujeres: Estonia con Kersti Kaljulaid, Islandia con Katrín Jakobsdóttir, Nueva Zelanda con Jacinta Ardern, Taiwán con Tsai Ing-wen, Angela Merkel en Alemania o Mette Frederiksen en Dinamarca. Mujeres que han demostrado que el binomio entre una gestión eficiente y una buena comunicación no solo ha dado buenos resultados, sino que ha hecho crecer sus niveles de confianza y aprobación.

Pero, ¿existe realmente un tipo de liderazgo que sea inherente a las mujeres? ¿Es una cuestión de género o se asocia con características que han sido tradicionalmente femeninas? Hablar de liderazgo femenino, ¿no es perpetuar estereotipos? ¿Quiénes tienen más en común, Jacinta Ardern y Angela Merkel o, por ejemplo, Ardern y Justin Trudeau?

Es importante tener en cuenta que, lamentablemente, el que haya mujeres al frente de un país es una anomalía. Menos del 10% de los países de la ONU están liderados por mujeres. Por otro lado, el liderazgo femenino no es monolítico. Durante la pandemia, hay mujeres que lo han hecho bien y otras que lo han hecho mal, si tenemos en cuenta los datos de propagación y mortalidad. Existen mujeres con distintas ideologías y con distintos estilos comunicativos. Mujeres cuyos países tenían la infraestructura, el sistema sanitario, la tecnología y una sociedad más responsable para enfrentar la covid-19 con más éxito, y otras que gobiernan con menos medios a su alcance.

Sin embargo, sí se podrían vislumbrar algunos puntos en común. Los países que han controlado de manera más efectiva la pandemia son los que han tenido una reacción rápida. Sin vacilaciones, siguiendo las recomendaciones sanitarias y

basándose en los hechos científicos. “*Go hard, and go early*” resume la estrategia de Nueva Zelanda con un confinamiento estricto cuando apenas había 150 personas contagiadas en el país y todavía ninguna había fallecido. Tsai Ing-wen, en Taiwán, también optó por actuar decididamente desde que, a finales de diciembre, se conoció la existencia del virus en Wuhan, aplicando desde el uso de la tecnología hasta la entrega de mascarillas para todos y todas.

Otra similitud es la capacidad de dejarse asesorar, de reconocer que el cargo de presidenta o primera ministra no significa ser omnipotente. Escuchar las recomendaciones de personas expertas, incluso con opiniones divergentes es hoy, más que nunca, una fortaleza. Es una muestra de líderes serias, metódicas, que saben de lo que hablan y tienen argumentos fundados para hacer lo que están haciendo. Supone un contraste con los líderes *hipertestosterónicos* como Trump o Bolsonaro, que actúan como un Rey Sol, con una total aversión a la crítica y a las recomendaciones expertas.

Además de una reacción temprana, bien asesorada, la otra parte de la ecuación es su estilo comunicativo. El elemento que más se ha asociado tanto a Jacinta Ardern, con sus vídeos desde la intimidad de su casa, o Erna Sondberg, con sus ruedas de prensa para los niños, ha sido la empatía. Son capaces de comprender e interpretar los sentimientos y emociones y acercarse, desde ese lugar, a la realidad cotidiana en momentos complejos. Cabe destacar que generar mensajes empáticos no significa en absoluto edulcorar la realidad. Angela Merkel es un buen ejemplo de ello.

Un estilo de liderazgo que, por ejemplo, ya demostró Ardern, después del atentado terrorista en Christchurch, cuando su imagen con la *hiyab* (pañuelo islámico) daba un mensaje claro: contra el odio y el terror, a favor de la paz, la unidad, la cooperación y la empatía.

El hecho que las mujeres hayan tenido que desarrollar tanto competencias tradicionalmente asociadas a lo masculino como a lo femenino para poder alcanzar puestos de poder, hace que tengan un rango de perspectiva mucho más amplio que sus pares hombres, muchas veces encorsetados en la manera en que se espera que actúen. La emocionalidad, la cercanía y la capacidad de escucha han sido vistos, por mucho tiempo, como una debilidad. Pero, ante los desafíos que presenta el siglo XXI como son la emergencia climática, la desigualdad, el auge de los populismos, etc., estos atributos se convierten en fortaleza.

Si bien, desgraciadamente, todavía son demasiado pocas las líderes de género femenino, nos están demostrando que existe otra manera de hacer las cosas; ¿liderazgo femenino o nuevos liderazgos?

**Escuchar las recomendaciones de personas expertas, incluso con opiniones divergentes, es hoy más que nunca, una fortaleza**





RELACIÓN  
DE LOS DIRIGENTES  
MUNDIALES



**ROBERTO ORTIZ DE ZÁRATE,**  
editor de las Biografías  
de Líderes Políticos de CIDOB

Se indica la fecha de inicio de mandato del dirigente y entre paréntesis la formación política a la que pertenecía en el momento de su postulación o elección para el cargo. Si el gobernante inició una filiación política nueva después de asumir el cargo, se consigna esta en lugar de la anterior. Los países marcados con asterisco (\*) son territorios no soberanos y/o no reconocidos por Naciones Unidas como sujetos de derecho internacional.

#### CLAVES

**P:** Presidente de la República o del Estado  
**PM:** Primer ministro o jefe del Gobierno  
**SGPC:** Secretario General o Primer Secretario del Partido Comunista, con monopolio del poder  
**GG:** Gobernador General (en países de la Commonwealth, representando a la monarquía británica)

#### AFGANISTÁN

**P:** Ashraf Ghani  
29 sep. 2014  
**PM:** Abdullah  
Abdullah  
29 sep. 2014 (EM)

#### ALBANIA

**P:** Ilir Meta  
24 jul. 2017 (LSI)  
**PM:** Edi Rama  
15 sep. 2013 (PSS)

#### ALEMANIA

**P:** Frank-Walter  
Steinmeier  
19 mar. 2017 (SPD)  
**PM:** Angela Merkel  
22 nov. 2005 (CDU)

#### ANDORRA

**Co-Príncipe:** Joan  
Enric Vives i Sicilia  
12 may. 2003  
**Co-Príncipe:**  
Emmanuel Macron  
14 may. 2017  
**PM:** Xavier Espot  
Zamora  
16 may. 2019 (DA)

#### ANGOLA

**P:** João Lourenço  
26 sep. 2017 (MPLA)

#### ANTIGUA Y BARBUDA

**Reina:** Isabel II de  
Inglaterra  
1 nov. 1981  
**GG:** Rodney Williams  
14 ago. 2014  
**PM:** Gaston Browne  
13 jun. 2014 (ALP)

#### ARABIA SAUDÍ

**Rey y PM:** Salman ibn  
Abdulaziz Al Faysal Al  
Saud  
23 ene. 2015  
**Príncipe heredero y  
primer viceprimer  
ministro:** Muhammad  
ibn Salman ibn  
Abdulaziz Al Saud  
21 jun. 2017

#### ARGELIA

**P:** Abdelmadjid  
Tebboune  
19 dic. 2019 (FLN)  
**PM:** Abdelaziz Djerad  
28 dic. 2019 (FLN)

#### ARGENTINA

**P:** Alberto  
Fernández  
10 dic. 2019 (PJ)

#### ARMENIA

**P:** Armen Sargsyan  
9 abr. 2018  
**PM:** Nikol Pashinyan  
8 may. 2018 (KP)

#### AUSTRALIA

**Reina:** Isabel II de  
Inglaterra  
6 feb. 1952  
**GG:** David Hurley  
1 jul. 2019  
**PM:** Scott Morrison  
24 ago. 2018 (LP)

#### AUSTRIA

**P:** Alexander  
Van der Bellen  
26 ene. 2017  
**PM:** Brigitte Bierlein  
3 jun. 2019

#### AZERBAIYÁN

**P:** Ilham Aliev  
31 oct. 2003 (YAP)  
**PM:** Ali Asadov  
8 oct. 2019

#### BAHAMAS

**Reina:** Isabel II de  
Inglaterra  
10 jul. 1973  
**GG:** Cornelius Smith  
28 jun. 2019  
**PM:** Hubert Minnis  
11 may. 2017  
(FNM)

#### BAHREIN

**Rey:** Hamad  
ibn Isa Al Khalifah  
6 mar. 1999  
**PM:** Khalifah ibn  
Salman Al Khalifah  
19 ene. 1970

#### BANGLADESH

**P:** Abdul Hamid  
20 mar. 2013 (BAL)  
**PM:** Hasina Wajed  
6 ene. 2009 (BAL)

#### BARBADOS

**Reina:** Isabel II  
de Inglaterra  
29 nov. 1966  
**GG:** Sandra Mason  
8 ene. 2018  
**PM:** Mia Mottley  
25 may. 2018 (BLP)

#### BÉLGICA

**Rey:** Felipe  
21 jul. 2013  
**PM:** Sophie  
Wilmès  
27 oct. 2019 (MR)

#### BELICE

**Reina:** Isabel II de  
Inglaterra  
21 sep. 1981  
**GG:** Colville Young  
17 nov. 1993  
**PM:** Dean Barrow  
8 feb. 2008 (UDP)

#### BENÍN

**P:** Patrice Talon  
6 abr. 2016

#### BELARÚS

**P:** Alyaksandr  
Lukashenko  
20 jul. 1994  
**PM:** Syarhey Rumas  
18 ago. 2018

#### BOLIVIA

**P:** Jeanine Áñez  
Chávez  
12 nov. 2019 (MDS,  
interina)

#### BOSNIA- HERZEGOVINA

**Pres. de la Presidencia  
colectiva:** Zeljko  
Komsic  
20 jul. 2019 (DF)  
**PM:** Zoran Tegeltija  
5 dic. 2019 (SNSD)

#### BOTSWANA

**P:** Mokgweetsi Masisi  
1 abr. 2018 (BDP)

#### BRASIL

**P:** Jair Bolsonaro  
1 ene. 2019 (APB)

#### BRUNEI

**Sultán:** Hassanal Bolkiah  
4 oct. 1967  
**PM:** Hassanal Bolkiah  
1 ene. 1984

#### BULGARIA

**P:** Rumen Radev  
22 ene. 2017  
**PM:** Boyko Borisov  
4 may. 2017 (GERB)

#### BURKINA FASO

**P:** Roch Marc Christian  
Kaboré  
29 dic. 2015 (MPP)  
**PM:** Christophe Joseph  
Marie Dabiré  
24 ene. 2019

#### BURUNDI

**P:** Pierre Nkurunziza  
26 ago. 2005 (CNDD-  
FDD)

**BHUTÁN**

**Rey:** Jigme Khesar Namgyal Wangchuk  
14 dic. 2006

**PM:** Lotay Tshering  
7 nov. 2018

**CABO VERDE**

**P:** Jorge Carlos Fonseca  
9 sep. 2011 (MPD)  
**PM:** Ulisses Correia e Silva  
22 abr. 2016 (MPD)

**CAMBOYA**

**Rey:** Norodom Sihamoni  
29 oct. 2004  
**PM:** Hun Sen  
14 ene. 1985 (KPK)

**CAMERÚN**

**P:** Paul Biya  
6 nov. 1982 (RDPC)  
**PM:** Joseph Dion Ngute  
4 ene. 2019 (RDPC)

**CANADÁ**

**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
6 feb. 1952  
**GG:** Julie Payette  
2 oct. 2017  
**PM:** Justin Trudeau  
4 nov. 2015 (LP)

**CHAD**

**P:** Idriss Déby  
2 dic. 1990 (MPS)

**CHILE**

**P:** Sebastián Piñera Echenique  
11 mar. 2018

**CHINA, REPÚBLICA POPULAR**

**SGPC:** Xi Jinping  
15 nov. 2012 (PCCh)  
**P:** Xi Jinping  
14 mar. 2013 (PCCh)  
**PM:** Li Keqiang- 15 mar. 2013 (PCCh)

**CHIPRE**

**P:** Nikos Anastasiadis  
28 feb. 2013 (DISY)

**COLOMBIA**

**P:** Iván Duque Márquez  
7 ago. 2018 (CD)

**COMORES**

**P:** Azali Assoumani  
26 may. 2016 (CRC)

**CONGO, REPÚBLICA DEL**

**P:** Denis Sassou Nguesso  
25 oct. 1997 (PCT)  
**PM:** Clément Mouamba  
23 abr. 2016

**CONGO, REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL**

**P:** Félix Tshisekedi- 25 ene. 2019 (UDPS)  
**PM:** Sylvestre Ilunga Ilukamba  
7 sep. 2019 (PPRD)

**COREA DEL NORTE**

**Líder Supremo:** Kim Jong Un  
17 dic. 2011 (PTC)  
**Pres. del PTC:** Kim Jong Un  
11 abr. 2012 (PTC)  
**Pres. de la Comisión de Asuntos Estatales (Jefe de Estado):** Kim Jong Un  
13 abr. 2012 (PTC)  
**PM:** Kim Jae Ryong  
11 abr. 2019 (PTC)

**COREA DEL SUR**

**P:** Moon Jae In  
10 may. 2017 (PDC)  
**PM:** Lee Nak Yon  
31 may. 2017 (PDC)

**COSTA RICA**

**P:** Carlos Alvarado Quesada  
8 may. 2018 (PAC)

**CÔTE D'IVOIRE**

**P:** Alassane Ouattara  
4 dic. 2010 (RDR)  
**PM:** Amadou Gon Coulibaly  
10 ene. 2017 (RDR)

**CROACIA**

**P:** Kolinda Grabar-Kitarovic  
18 feb. 2015 (HDZ)  
**PM:** Andrej Plenkovic  
19 oct. 2016 (HDZ)

**CUBA**

**SGPC:** Raúl Castro Ruz  
31 jul. 2006 (PCC, en funciones ha. 19 abr. 2011)  
**P:** Miguel Díaz-Canel Bermúdez  
19 abr. 2018 (PCC)  
**PM:** Manuel Marrero Cruz  
21 dic. 2019 (PCC)

**DINAMARCA**

**Reina:** Margarita II  
14 ene. 1972  
**PM:** Mette Frederiksen  
27 jun. 2019 (SD)

**DJIBOUTI**

**P:** Ismail Omar Guelleh  
8 may. 1999 (RPP)  
**PM:** Abdoulkader Kamil Mohamed  
1 abr. 2013 (RPP)

**DOMINICA**

**P:** Charles Savarin  
2 oct. 2013 (DLP)  
**PM:** Roosevelt Skerrit  
8 ene. 2004 (LPD)

**ECUADOR**

**P:** Lenín Moreno Garcés  
24 may. 2017 (Alianza PAIS)

**EGIPTO**

**P:** Abdel Fattah al-Sisi  
8 jun. 2014  
**PM:** Mostafa Madbouli  
7 jun. 2018

**EL SALVADOR**

**P:** Nayib Bukele Ortez  
1 jun. 2019 (Nuevas Ideas/GANA)

**EMIRATOS ÁRABES UNIDOS**

**P:** Khalifa ibn Zayid Al Nahyayan  
3 nov. 2004  
**PM:** Muhammad ibn Rashid Al Maktum  
5 ene. 2006

**ERITREA**

**P:** Issayas Afeworki  
24 may. 1993 (PFDJ)

**ESLOVAQUIA**

**P:** Zuzana Caputová  
15 jun. 2019  
**PM:** Peter Pellegrini  
22 mar. 2018 (Smer-SD)

**ESLOVENIA**

**P:** Borut Pahor  
22 dic. 2012 (SD)  
**PM:** Marjan Sarec  
13 sep. 2018 (LMS)

**ESPAÑA**

**Rey:** Felipe VI  
19 jun. 2014  
**PM:** Pedro Sánchez Pérez-Castejón  
2 jun. 2018 (PSOE)

**ESTADOS UNIDOS**

**P:** Donald Trump  
20 ene. 2017  
(Partido Republicano)

**ESTONIA**

**P:** Kersti Kaljulaid  
10 oct. 2016  
**PM:** Juri Ratas  
23 nov. 2016  
(Keskerakond)

**ESWATINI**

**Rey:** Mswati III  
25 abr. 1986  
**PM:** Mandvulo Ambrose Dlamini  
29 oct. 2018

**ETIOPÍA**

**P:** Sahle-Work Zewde  
25 oct. 2018  
**PM:** Abiy Ahmed Ali  
2 abr. 2018 (PP)

**FEDERACIÓN RUSA**

**P:** Vladímir Putin  
7 may. 2012  
(Yedinaya Rossiya)  
**PM:** Dmitri Medvédev  
8 may. 2012  
(Yedinaya Rossiya)

**FIJI**

**P:** Jioji Konousi Konrote  
12 nov. 2015 (FFP)  
**PM:** Frank Bainimarama  
5 ene. 2007 (FFP)

**FILIPINAS**

**P:** Rodrigo Duterte  
30 jun. 2016 (PDP-Laban)

**FINLANDIA**

**P:** Sauli Niinistö  
1 mar. 2012 (KOK)  
**PM:** Sanna Marin  
10 dic. 2019 (SDP)

**FRANCIA**

**P:** Emmanuel Macron  
14 may. 2017 (LREM)  
**PM:** Édouard Philippe  
15 may. 2017 (LR)

**GABÓN**

**P:** Ali Bongo Ondimba  
16 oct. 2009 (PDG)  
**PM:** Julien Nkoghe Bekalé  
15 ene. 2019 (PDG)

**GAMBIA**

**P:** Adama Barrow  
19 ene. 2017 (UDP)

**GEORGIA**

**P:** Salome Zourabishvili  
16 dic. 2018  
**PM:** Giorgi Gakharia  
8 sep. 2019 (KO-DS)

**GHANA**

**P:** Nana Akufo-Addo  
7 ene. 2017 (NPP)

**GRANADA**

**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
7 feb. 1974  
**GG:** Cécile La Grenade  
7 may. 2013  
**PM:** Keith Mitchell  
20 feb. 2013 (NNP)

**GRECIA**

**P:** Prokopis Pavlopoulos  
13 mar. 2015 (ND)  
**PM:** Kyriakos Mitsotakis  
8 jul. 2019 (ND)

**GUATEMALA**

**P:** Jimmy Morales Cabrera  
14 ene. 2016  
(FCN-Nación)

**GUINEA**

**P:** Alpha Condé  
21 dic. 2010 (RPG)  
**PM:** Ibrahima Kassory Fofana  
24 may. 2018 (GPT)

**GUINEA BISSAU**

**P:** José Mário Vaz  
23 jun. 2014 (PAIGC)  
**PM:** Aristides Gomes  
8 nov. 2019 (PRID)

**GUINEA ECUATORIAL**

**P:** Teodoro Obiang Nguema Mbasogo  
3 ago. 1979 (PDGE)  
**PM:** Francisco Pascual Obama Asue  
23 jun. 2016 (PDGE)

**GUYANA**

**P:** David Granger  
16 may. 2015 (PNC/R)  
**PM:** Moses Nagamootoo  
20 may. 2015 (APNU)

## ASHRAF GHANI

PRESIDENTE DE AFGANISTÁN

@ashrafghani

Uno de los estadistas que buscó la reelección en el 2019, en su caso con desenlace inconcluso, fue Ashraf Ghani, presidente de un Afganistán asolado por cuarenta años de guerras y terrorismo. Tras su victoria en las tumultuosas votaciones del 2014, este antropólogo y economista, próximo al Ejecutivo de Hamid Karzai, vislumbró avances decisivos en la reconciliación y la reconstrucción nacionales. Sin embargo, la brutal arremetida bélica de los talibanes y los atentados yihadistas malograron sus planes. Ghani llegó a las elecciones de septiembre del 2019, en las que volvía a enfrentarse a Abdullah Abdullah, socio difícil del Gobierno multiétnico de coalición, recién rotas las negociaciones bilaterales entre los talibanes, que se negaban a reconocer su autoridad, y Estados Unidos, concentrado en bombardear al Estado Islámico (EI). Durante la campaña electoral, a la que siguieron un interminable escrutinio y denuncias de fraude, el mandatario reconoció la inviabilidad de un diálogo de paz sin el previo alto el fuego de los rebeldes, que tal vez hubieran conquistado Kabul de no ser por la misión de la OTAN. Presidir Afganistán, asegura Ghani, es “el peor trabajo sobre la Tierra”.



## ABDELMADJID TEBBOUNE

PRESIDENTE DE ARGELIA

@TebbouneAbdelm1

Una abstención del 60% y el boicot en bloque de los partidos de la oposición arrojaron serias dudas sobre la legitimidad popular del presidente, elegido en diciembre del 2019 para dirigir la Argelia posterior a las caídas de Abdelaziz Bouteflika, jefe autocrático del Estado durante veinte años, y de su clan corrupto. Para los millones de argelinos que desde febrero vienen manifestándose de manera pacífica con las únicas banderas de la enseña nacional y la transición democrática, Abdelmadjid Tebboune, un ex primer ministro de Bouteflika y veterano de la vieja guardia del Frente de Liberación Nacional (FLN) es un “producto del régimen” que ni acometerá las transformaciones radicales exigidas, ni romperá con la tutela del eterno poder fáctico del país, el Ejército. Él, por contra, se presenta como un “independiente comprometido con el cambio”. Su programa incide en el diálogo con el movimiento de protesta (*Hirak*), las reformas constitucionales, la transparencia institucional y medidas económicas para reducir la dependencia de los hidrocarburos y atraer inversiones foráneas.



## ALBERTO FERNÁNDEZ

PRESIDENTE DE ARGENTINA

@alferdez

Tras un cuatrienio en la oposición, el peronismo y el kirchnerismo volvieron en el 2019 al poder en Argentina de la mano de Alberto Fernández. En mayo, por sorpresa, este funcionario justicialista bregado en la gestión con administraciones de diferente signo fue proclamado candidato del bloque opositor de centro-izquierda al Gobierno de Mauricio Macri. La nominación le vino después de reconciliarse con la expresidenta Cristina Fernández, ahora candidata a vicepresidenta y de quien fuera jefe de Gabinete, cargo conferido en el 2003 por el difunto Néstor Kirchner, marido de Cristina y al que Alberto sirviera con devoción. El triunfo arrollador del binomio Fernández-Fernández en las primarias de agosto preludió la derrota final del *macrismo* en las elecciones de octubre. En diciembre, el nuevo presidente tomó posesión de la Casa Rosada y de inmediato recibió del Congreso plenos poderes para enfrentar la emergencia económica y social que aflige al país, según él en situación de “virtual *default*”. Fernández busca flexibilizar del acuerdo crediticio con el FMI, pues “para poder pagar primero hay que crecer”, arguye.







## SOPHIE WILMÈS

PRIMERA MINISTRA DE BÉLGICA

@Sophie\_Wilmes

La relación de países de la UE que nunca han tenido una jefa de Gobierno se redujo en el 2019 con la asunción en Bélgica de Sophie Wilmès, hasta entonces ministra del Presupuesto y de la Función Pública. En octubre, la baja del primer ministro desde el 2014, Charles Michel, camino de presidir el Consejo Europeo, proyectó a esta gestora financiera miembro del partido francófono liberal de Michel, el Movimiento Reformador (MR). El mandato de Wilmès es solo temporal, mientras duren las negociaciones, habitualmente muy prolijas en Bélgica por las complejidades de su sistema político. El objetivo es alinear un Gabinete de amplia coalición que disponga de mayoría en el Parlamento salido de las elecciones de mayo, las cuales castigaron fuertemente al MR y a sus dos socios del centro-derecha, los liberales y democristianos flamencos. El año finalizó con las conversaciones postelectorales completamente bloqueadas, por lo que Wilmès, cabeza de un Ejecutivo en aguda minoría, podría tener por delante un ejercicio provisional de varios meses. Desde el colapso en diciembre del 2018 del primer Gabinete Michel, el Gobierno Federal belga se encuentra en funciones.



## JEANINE ÁÑEZ

PRESIDENTA INTERINA DE BOLIVIA

@JeanineAnez

En noviembre del 2019, Jeanine Áñez, vicepresidenta segunda del Senado y militante de la oposición conservadora, emergió inesperadamente como la personalidad encargada de dar una salida pacífica y democrática a la gravísima crisis política y social desatada en Bolivia por las fallidas elecciones generales de octubre, que, para la OEA estuvieron manipuladas. La legisladora se proclamó presidenta interina con el respaldo de una minoría de la Asamblea, ante el vacío de poder abierto por las renunciaciones en cadena del presidente reelegido Evo Morales –presionado por miles de manifestantes y forzado desde la cúpula militar, y de los siguientes en la línea de sucesión constitucional y miembros de su partido, el MAS, quienes hablaron de “golpe de Estado”. Antes de terminar el mes, Áñez, con tesón y habilidad, pudo reconducir la situación –aunque no cerrar las heridas de fondo– poniendo fin a los desmanes represivos contra los partidarios de Morales, encausado en ausencia, e involucrando a un sector moderado del MAS en la convocatoria de nuevas elecciones en el 2020. La presidenta temporal, además, se apresuró a sacar a Bolivia del eje cubano-venezolano.



## FÉLIX TSHISEKEDI

PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO

@fatshi13

En la República Democrática del Congo, paradigma de nación africana para la que atesorar una fabulosa riqueza minera acarrea la desgracia de sus habitantes, se abrió en el 2019 una leve esperanza de mejoras tras las elecciones que cerraron los 18 años de presidencia autoritaria de Joseph Kabila. El ganador de las mismas, proclamado en enero, fue Félix Tshisekedi, candidato del partido UDPS e hijo del fallecido líder opositor Étienne Tshisekedi. En su programa, el protagonista de la primera alternancia pacífica en el poder en el país prometía levantar un país enorme en extensión y población y crónicamente martirizado por el subdesarrollo, las enfermedades y la violencia. Tras asumir el cargo, Tshisekedi liberó a cientos de presos políticos y nombró un Gobierno reformista. La oleada de enfrentamientos interétnicos en la provincia de Mai-Ndombe, los ataques de la guerrilla islamista ADF y el descontrol del brote de ébola en la región de Kivu, con más de 2.200 víctimas mortales al concluir el año, ilustran la enormidad de los desafíos que afronta el nuevo dirigente de Congo-Kinshasa.

**HAITÍ**

**P:** Jovenel Moïse  
7 feb. 2017 (PHTK)  
**PM:** Jean-Michel Lapin  
21 mar. 2019 (en funciones)

**HONDURAS**

**P:** Juan Orlando Hernández Alvarado  
27 ene. 2014 (PNH)

**HUNGRÍA**

**P:** János Áder  
10 may. 2012 (Fidesz-MPSz)  
**PM:** Viktor Orbán  
29 may. 2010 (Fidesz-MPSz)

**INDIA**

**P:** Ram Nath Kovind  
25 jul. 2017 (BJP)  
**PM:** Narendra Modi  
26 may. 2014 (BJP)

**INDONESIA**

**P:** Joko Widodo  
20 oct. 2014 (PDIP)

**IRAK**

**P:** Barham Salih  
2 oct. 2018 (PUK)  
**PM:** Adel Abdel Mahdi  
25 oct. 2018

**IRÁN**

**Líder Supremo**  
(*Rahbar*, jefe del Estado y máxima autoridad): Ayatolá Ali Jamenei  
4 jun. 1989  
**P.** (Jefe del Gobierno): Hojatolleslam Hassan Rouhani  
3 ago. 2013

**IRLANDA**

**P:** Michael D. Higgins  
11 nov. 2011 (LP)  
**PM:** Leo Varadkar  
14 jun. 2017 (Fine Gael)

**ISLANDIA**

**P:** Gudni Thorlacius Jóhannesson  
1 ago. 2016  
**PM:** Katrín Jakobsdóttir  
30 nov. 2017 (VG)

**ISRAEL**

**P:** Reuven Rivlin  
24 jul. 2014 (Likud)  
**PM:** Binyamin Netanyahu  
31 mar. 2009 (Likud)

**ITALIA**

**P:** Sergio Mattarella  
7 feb. 2015  
**PM:** Giuseppe Conte  
1 jun. 2018

**JAMAICA**

**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
6 ago. 1962  
**GG:** Patrick Allen  
26 feb. 2009  
**PM:** Andrew Holness  
3 mar. 2016 (JLP)

**JAPÓN**

**Emperador:** Naruhito  
1 may. 2019  
**PM:** Shinzo Abe  
26 dic. 2012 (Jiminto)

**JORDANIA**

**Rey:** Abdallah II al-Hashimi  
7 feb. 1999  
**PM:** Omar al-Razzaz  
14 jun. 2018

**KAZAJSTÁN**

**P:** Kasym-Zhomart Tokayev  
19 mar. 2019 (Nur Otan)  
**PM:** Askar Mamin  
21 feb. 2019 (Nur Otan)

**KENYA**

**P:** Uhuru Kenyatta  
9 abr. 2013 (TNA)

**KIRGUISTÁN**

**P:** Sooronbay Jeenbekov  
24 nov. 2017 (KSDP)  
**PM:** Muhammetkaliy Abulgazyev  
20 abr. 2018

**KIRIBATI**

**P:** Taneti Maamau  
11 mar. 2016 (TKP)

**KOSOVO (\*)**

**P:** Hashim Thaçi  
7 abr. 2016 (PDK)  
**PM:** Ramush Haradinaj  
9 sep. 2017 (AAK)

**KUWAIT**

**Emir:** Sabah Al Ahmad Al Jabir Al Sabah  
29 ene. 2006  
**PM:** Sabah Al Khaled Al Hamad  
Al Sabah  
9 nov. 2019

**LAOS**

**SGPC:** Bounnhang Vorachith  
22 ene. 2016 (PPPL)  
**P:** Bounnhang Vorachith  
19 abr. 2016 (PPPL)  
**PM:** Thongloun Sisoulith  
19 abr. 2016 (PPPL)

**LESOTHO**

**Rey:** Letsie III  
7 feb. 1996  
**PM:** Tom Thabane  
16 jun. 2017 (ABC)

**LETONIA**

**P:** Egils Levits  
8 jul. 2019  
**PM:** Krisjānis Karins  
23 ene. 2019 (Vienotība)

**LÍBANO**

**P:** Michel Aoun  
31 oct. 2016 (MPL)  
**PM:** Saad Hariri  
20 dic. 2016 (MF)

**LIBERIA**

**P:** George Weah  
22 ene. 2018 (CDC)

**LIBIA**

**Pres. del Consejo Presidencial:**  
Fayez al-Sarraj  
1 abr. 2016 (con reconocimiento internacional)  
**PM (1):** Fayez al-Sarraj  
1 abr. 2016 (Gobierno del Acuerdo Nacional basado en Trípoli, con reconocimiento internacional)  
**PM (2):** Abdullah al-Thani  
11 mar. 2014 (Gobierno basado en Tobruk)

**LIECHTENSTEIN**

**Príncipe soberano:**  
Hans Adam II  
13 nov. 1989  
**PM:** Adrian Hasler  
27 mar. 2013 (FBP)

**LITUANIA**

**P:** Gitanas Nausėda  
12 jul. 2019  
**PM:** Saulius Skvernelis  
13 dic. 2016

**LUXEMBURGO**

**Gran Duque:** Enrique  
7 oct. 2000  
**PM:** Xavier Bettel  
4 dic. 2013 (DP)

**MACEDONIA DEL NORTE**

**P:** Stevo Pendarovski  
12 may. 2019 (SDSM)  
**PM:** Zoran Zaev  
31 may. 2017 (SDSM)

**MADAGASCAR**

**P:** Andry Rajoelina  
18 ene. 2019 (TGV)  
**PM:** Christian Ntsay  
6 jun. 2018

**MALASIA**

**Rey:** Abdullah Riayatuddin Shah ibni Sultán Ahmad Shah  
31 ene. 2019  
**PM:** Mahathir bin Mohamad  
10 may. 2018 (PPBM)

**MALAWI**

**P:** Peter Mutharika  
31 may. 2014 (DPP)

**MALDIVAS**

**P:** Ibrahim Mohamed Solih  
17 nov. 2018 (MDP)

**MALÍ**

**P:** Ibrahim Boubacar Keita  
4 sep. 2013 (RPM)  
**PM:** Boubou Cissé  
23 abr. 2019

**MALTA**

**P:** George Vella  
4 abr. 2019 (PL)  
**PM:** Joseph Muscat  
11 mar. 2013 (PL)

**MARRUECOS**

**Rey:** Mohammed VI ibn al-Hasan  
23 jul. 1999

**PM:** Saadeddin El Othmani  
5 abr. 2017 (PJD)

**MARSHALL, ISLAS**

**P:** Hilda Heine  
28 ene. 2016

**MAURICIO**

**P:** Pradeep Roopun  
2 dic. 2019 (MSM)  
**PM:** Pravind Jugnauth  
23 ene. 2017 (MSM)

**MAURITANIA**

**P:** Mohammed Ould Ahmed Ould Ghazouani  
1 ago. 2019 (UPR)  
**PM:** Ismail Ould Bedda Ould Cheikh Sidiya  
5 ago. 2019 (UPR)

**MÉXICO**

**P:** Andrés Manuel López Obrador  
1 dic. 2018 (MORENA)

**MICRONESIA, ESTADOS FEDERADOS DE**

**P:** David W. Panuelo  
11 may. 2019

**MOLDOVA**

**P:** Igor Dodon  
23 dic. 2016 (PSRM)  
**PM:** Ion Chicu  
14 nov. 2019

**MÓNACO**

**Príncipe soberano:**  
Alberto II  
6 abr. 2005  
**Ministro de Estado:**  
Serge Telle  
1 feb. 2016

**MONGOLIA**

**P:** Khaltmaa Battulga  
10 jul. 2017 (AN)  
**PM:** Ukhnaagiin Khürelsükh  
4 oct. 2017 (MAN)

**MONTENEGRO**

**P:** Milo Đukanovic  
20 may. 2018 (DPS)  
**PM:** Dusko Markovic  
28 nov. 2016 (DPS)

**MOZAMBIQUE**

**P:** Filipe Nyusi  
15 ene. 2015 (Frelimo)  
**PM:** Carlos Agostinho do Rosário  
19 ene. 2015 (Frelimo)

**MYANMAR (BIRMANIA)**

**P:** Win Myint  
30 mar. 2018 (NLD)

**NAMIBIA**

**P:** Hage Geingob  
21 mar. 2015 (SWAPO)  
**PM:** Saara Kuugongelwa  
21 mar. 2015 (SWAPO)

## METTE FREDERIKSEN

### PRIMERA MINISTRA DE DINAMARCA

Las elecciones danesas de junio del 2019 fueron ganadas con mayoría simple por los Socialdemócratas; su líder, Mette Frederiksen, encabezó un ejecutivo fruto del acuerdo parlamentario con los social liberales, los socialistas populares y los roji-verdes, quienes no exigieron carteras y se conformaron con dar soporte parlamentario. Frederiksen, responsable de Empleo y de Justicia en el anterior Gobierno de Helle Thorning-Schmidt, a quien sucediera como jefa del partido en el 2015, articula un inusual discurso híbrido que aúna posiciones clásicas de la socialdemocracia como el compromiso con el estado del bienestar, la meta ambiental de la transición carbónica, y la asunción "realista" de las fuertes restricciones a la inmigración y el asilo, impuestas por los gobiernos del centro-derecha. La primera ministra estableció controles temporales en la frontera con Suecia, en respuesta a la alarmante profusión en Copenhague de unas explosiones sin víctimas ligadas a grupos del crimen organizado venidos del país vecino. También, tildó de "absurda" la oferta del presidente Donald Trump a Dinamarca de comprar Groenlandia para Estados Unidos.



## NAYIB BUKELE

### PRESIDENTE DE EL SALVADOR

@nayibbukele

Con el 53% de los votos, el candidato "antisistema" Nayib Bukele, liquidó en el 2019 tres décadas de hegemonía de los partidos FMLN (izquierda) y ARENA (derecha) en El Salvador. Empresario publicista de 38 años y hasta el 2018 alcalde capitalino, Bukele rompió primero con el efemelenismo, en el Gobierno desde el 2009, y luego montó una plataforma presidencial basada en el rechazo a la "partidocracia corrupta que nos ha tenido en el subdesarrollo" y en el ofrecimiento de una "nueva forma de hacer política". Su programa de regeneración y ambiciosas inversiones sociales, más su estilo fresco e innovador, sedujeron a una población harta de escándalos, inseguridad y pobreza. "Hemos hecho historia y hemos pasado la página de la posguerra", proclamó Bukele tras conocer su triunfo el 3 de febrero. El 1 de junio inauguró su mandato quinquenal en una ceremonia, a la que no invitó a sus colegas de Venezuela, Nicaragua y Honduras por ser presidentes "ilegítimos", y en la que lanzó el enigmático aviso de que El Salvador era "como un niño enfermo", no teniendo sus ciudadanos más remedio que "tomar un poco de medicina amarga".



## ZUZANA ČAPUTOVÁ

### PRESIDENTA DE ESLOVAQUIA

@ZuzanaCaputova

Zuzana Čaputová, una abogada ambientalista sin experiencia política, salió elegida en marzo del 2019 presidenta de la República Eslovaca con un plantel de intenciones para "recobrar la confianza de los ciudadanos en la vida pública", la cual, manifiesta, debe regirse por el "humanismo, la solidaridad y la verdad". Candidata de un pequeño partido extraparlamentario de centro, Čaputová derrotó con autoridad a su contrincante, respaldado por el partido socialdemócrata en el Gobierno, el comisario europeo Maros Sefcovic. La hoy estadista adquirió fama como campeona de una causa vecinal, el cierre de un vertedero contaminante en su terruño, Pezinok, cerca de Bratislava, que tras años de movilizaciones fue ganada en los tribunales. Refractaria a la corrupción y el populismo, defiende tres áreas de actuación concretas: la justicia independiente, la protección de la naturaleza y la atención de las personas mayores. Desde su independencia nacional en 1993, Eslovaquia, una república parlamentaria, no había tenido una presidenta, aunque sí una primera ministra, la democristiana Iveta Radicová, entre el 2010 y el 2012.





## SAHLE-WORK ZEWDE

PRESIDENTA DE ETIOPÍA

@SahleWorkZewde

No obstante tratarse de una jefa de Estado sin capacidades ejecutivas, Sahle-Work Zewde, elegida por el Parlamento en octubre del 2018 como la primera presidenta de Etiopía, es un emblema del empoderamiento femenino en África, empresa que enfrenta unos patrones de discriminación y abusos fuertemente arraigados. La carrera diplomática y de alta funcionaria de la ONU familiarizó a Sahle-Work con la construcción de consensos y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Su independencia política y su etnia, la amhara, terminan de componer un perfil valioso para la campaña de reformas aperturistas y modernizadoras del primer ministro Abiy Ahmed Ali, Premio Nobel de la Paz del 2019. Abiy halla en esta abanderada de los derechos de las mujeres una firme aliada para llevar la paridad de género a las instituciones de la república federal y para detener las violencias sectarias que siguen ensangrentando el país. En el 2019 la mandataria etíope era la única presidenta del continente, donde solo gobernaba una única primera ministra, la namibia Saara Kuugongelwa.



## SANNA MARIN

PRIMERA MINISTRA DE FINLANDIA

@MarinSanna

En diciembre del 2019, Sanna Marin, ministra de Transportes y vicepresidenta del Partido Socialdemócrata, se convirtió en primera ministra de Finlandia en sustitución de Antti Rinne, quien presentó la dimisión tras perder la confianza del Partido de Centro, socio imprescindible del Gobierno de coalición *arcoíris* instalado en junio. Exponente del ala ecologista y más a la izquierda del SDP, Marin causó sensación por varios motivos: su edad, 34 años, con lo que pasó a ser el jefe de Gobierno en ejercicio más joven del mundo; su pertenencia a una familia homoparental, formada por su madre biológica y su compañera; y su dirección de un Ejecutivo con más ministras que ministros y donde los otros cuatro partidos integrantes, centristas, verdes, izquierdistas y populares suecos, estaban liderados asimismo por mujeres con cartera en el Gabinete. Más allá de su identificación con la feminización de la política y la visibilidad de la diversidad, Marin es consciente de las dificultades que tiene por delante, pues en las encuestas manda la primera fuerza de la oposición, los ultraderechistas Verdaderos Finlandeses (PS).



## NARENDRA MODI

PRIMER MINISTRO DE INDIA

@narendramodi

La agenda ultranacionalista que desde el 2014 Narendra Modi viene aplicando en India obtuvo un masivo respaldo popular en las elecciones de abril y mayo al Parlamento. Su partido, el BJP, amplió la mayoría absoluta y su alianza conservadora, la NDA, rozó los dos tercios. El primer jefe de Gobierno, nacido después de la independencia, volvió a humillar al Partido del Congreso de la dinastía Nehru-Gandhi y halló vía libre para redoblar sus ambiciosos programas de fomento económico, lucha anticorrupción y expansión de la cobertura sanitaria. Mientras, sostiene escaramuzas bélicas con Pakistán en Cachemira y conduce una diplomacia global y alardea de hazañas espaciales. Su identificación con la supremacía del hinduismo (*Hindutva*), en el país que pronto superará a China en población, da pábulo a las acusaciones de sectarismo religioso antimusulmán, mientras que otros le exigen más energía para combatir la ola de crímenes que se ceban con las mujeres y los parias. En septiembre, Modi superó los 50 millones de *followers* en Twitter; Obama y Trump tienen más, pero él es el número uno en Instagram.

## JOKO WIDODO

PRESIDENTE DE INDONESIA

@jokowi

Joko Widodo, alias *Jokowi*, ganó un segundo mandato de cinco años tras las elecciones presidenciales celebradas en Indonesia en abril del 2019. Como en el 2014 su contrincante, Prabowo Subianto, un exgeneral acusado de violar los Derechos Humanos, no encajó bien su derrota, pero luego aceptó ser el ministro de Defensa. El nombramiento espoleó el debate sobre el viraje experimentado por Widodo, un político secular, moderado y carismático, llamado en su momento el *Obama de Asia*, quien partiendo de una plataforma liberal y progresista había reanudado las ejecuciones de los reos por narcotráfico, cedido terreno al islam más reaccionario y, según sus críticos, socavado los principios humanistas y tolerantes de la *Pancasila*, el credo ético-político inserto en la Constitución nacional y adoptado por el partido del oficialismo, el centrozquierdista PDIP. Al frente de un archipiélago que es mosaico etnolingüístico y, con 267 millones de habitantes, la tercera democracia más grande del mundo, Widodo promete perseverar en la cohesión nacional, la modernización de las infraestructuras, el crecimiento industrial y el desarrollo humano del país.



## MOHAMMED OULD GHAZOUANI

PRESIDENTE DE MAURITANIA

Las votaciones presidenciales de junio del 2019 en Mauritania tuvieron el resultado previsible del triunfo de la continuidad. Su ganador, impugnado por la oposición, fue el general retirado Mohammed Ould Ghazouani, candidato del partido del oficialismo, la UPR, y hombre de plena confianza del presidente saliente, el también antiguo general Mohammed Ould Abdelaziz, al que la Constitución impedía optar al tercer mandato. Retratado como un militar eficiente y de carácter sumamente reservado, Ghazouani estuvo entre los oficiales que ejecutaron el golpe de Estado prodemocrático del 2005 y en el 2008 secundó a su amigo Abdelaziz en el nuevo cuartelazo que derrocó al presidente civil elegido en el 2007. En la última década Ghazouani sirvió como jefe del Estado Mayor del Ejército y ministro de Defensa. El nuevo presidente se presenta como un garante de la integridad territorial y la seguridad de Mauritania, país escasamente poblado y muy árido pero rico en recursos naturales, frente a las asechanzas del terrorismo islamista que opera en la vasta región saharo-saheliana.



## MARTÍN VIZCARRA

PRESIDENTE DE PERÚ

@MartinVizcarraC

Perú, el país más golpeado por el escándalo de sobornos Odebrecht, con sus cuatro expresidentes desde el 2001 perseguidos por la justicia, se sumió en septiembre del 2019 en una formidable crisis constitucional que fue abierta y provisionalmente ganada por el presidente de la República. Martín Vizcarra, investido en el 2018 para completar el mandato del dimitido Pedro Pablo Kuczynski. Invocando la Carta Magna y respaldado por la mayoría de la población, decretó la disolución del Congreso y su renovación electoral en el 2020, tras negarle al Ejecutivo una solicitud de voto de confianza para cambiar el método de designación de los magistrados del Tribunal Constitucional. El Legislativo, con mayoría fujimorista, replicó declarando la "incapacidad moral temporal" de Vizcarra y nombrando sustituta en funciones a la vicepresidenta Mercedes Aráoz, quien sin embargo prefirió renunciar. En octubre, el titular del Congreso presentó ante el TC una demanda competencial contra Vizcarra. Categórico en todo momento, el gobernante ignoró la tormenta de críticas a su proceder e insistió en el "fortalecimiento institucional" y la "lucha anticorrupción" en el Perú, empresas que según él obstaculizan los partidos de la oposición.



## BORIS JOHNSON

### PRIMER MINISTRO DEL REINO UNIDO

@BorisJohnson

El Brexit, el mayor embrollo político de la posguerra en el Reino Unido, capaz de llevar la democracia parlamentaria a un paralizante caos y de dividir la sociedad hasta extremos nunca vistos, viene alimentando la estridente carrera política de Boris Johnson, quien llegó a su cima en el 2019 al socaire de los fiascos de sus dos predecesores del Partido Conservador. En el referéndum del 2016 el exalcalde de Londres fue el principal adalid de la retirada de la UE, y en el 2018 dejó en la estacada a Theresa May renunciando al Foreign Office. En julio, el fracaso negociador de May catapultó a Johnson al liderazgo *tory* y al 10 de Downing Street con la promesa de materializar la desconexión europea el 31 de octubre, incluso sin un acuerdo satisfactorio con Bruselas. En octubre los comunes humillaron a Johnson imponiéndole una tercera prórroga, hasta el 31 de enero del 2020, pero en diciembre el primer ministro se desquitó fulminando a los laboristas en las elecciones adelantadas. Despreocupado con el auge independentista en Escocia e Irlanda del Norte, Johnson se congratuló por una "gloriosa victoria" que le permitiría llevar a buen puerto la "maravillosa aventura" del Brexit, permitiendo así al país "liberar todo su potencial".



## KLAUS IOHANNIS

### PRESIDENTE DE RUMANÍA

@KlausIohannis

Desde su elección en el 2014 como presidente de Rumanía, la democracia más turbulenta de la UE, Klaus Iohannis sostuvo con el partido gobernante, el Social Demócrata (PSD), una dura pugna política e institucional que en el 2019 acabó con la victoria de sus tesis liberales e intensamente proeuropeas. Iohannis, titular de una oficina con las prerrogativas que le otorga el peculiar sistema de Gobierno rumano, forcejeó casi sin tregua con los sucesivos líderes del PSD, Victor Ponta, Liviu Dragnea y Viorica Dancila, a los que acusó de subvertir el imperio de la ley para blindarse frente a la justicia por los escándalos de corrupción. Erigido en guardián del Estado de derecho y en una especie de valladar moral, Iohannis hizo jaque a los socialdemócratas en dos tiempos: primero, en octubre, tras caer Dancila en una moción de censura, nombró primer ministro a Ludovic Orban, líder de la oposición y del PNL, su propio partido; y al poco, en noviembre, derrotó a Dancila en las votaciones presidenciales.



### NAURU

**P:** Lionel Aingimea  
27 ago. 2019

### NEPAL

**P:** Bidhya Devi Bhandari  
29 oct. 2015  
(NKP-EML)  
**PM:** Khadga Prasad Sharma Oli  
15 feb. 2018  
(NKP-EML)

### NICARAGUA

**P:** Daniel Ortega Saavedra  
10 ene. 2007  
(FSLN)

### NÍGER

**P:** Mahamadou Issoufou  
7 abr. 2010 (PNDS)  
**PM:** Brigi Rafini  
7 abr. 2010 (PNDS)

### NIGERIA

**P:** Muhammadu Buhari  
29 may. 2015  
(APC)

### NORUEGA

**Rey:** Harald V  
17 ene. 1991  
**PM:** Erna Solberg  
16 oct. 2013  
(Høyre)

### NUEVA

**ZELANDA**  
**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
6 feb. 1952  
**GG:** Patsy Reddy  
28 sep. 2016  
**PM:** Jacinda Ardern  
26 oct. 2017  
(NZLP)

### OMÁN

**Sultán:** Qaboos ibn Said  
23 jul. 1970  
**PM:** Qaboos ibn Said  
2 ene. 1972

### PAÍSES BAJOS (HOLANDA)

**Rey:** Guillermo Alejandro  
30 abr. 2013  
**PM:** Mark Rutte  
14 oct. 2010 (VVD)

### PAKISTÁN

**P:** Arif Alvi  
9 sep. 2018 (PTI)  
**PM:** Imran Khan  
18 ago. 2018 (PTI)

### PALAU

**P:** Tommy Remengesau  
17 ene. 2013

### PALESTINA (\*)

**P:** Mahmoud Abbas  
8 may. 2005  
(Fatah/OLP)  
**PM:** Mohammad Shtayyeh  
13 abr. 2019  
(Fatah/OLP)

### PANAMÁ

**P:** Laurentino Cortizo Cohen  
1 jul. 2019 (PRD)

### PAPÚA NUEVA GUINEA

**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
16 sep. 1975



## ABDEL FATTAH BURHAN

### PRESIDENTE DE LA JUNTA MILITAR DE SUDÁN

En Sudán, cuatro meses de revuelta civil contra el presidente Omar al-Bashir desembocaron, el 11 de abril del 2019, en la deposición del dictador por sus lugartenientes, los cuales instauraron un Consejo Militar de Transición y anunciaron, un proceso democrático. El general Abdel Fattah Burhan, un alto oficial desconocido fuera del Ejército y descrito como un soldado profesional sin apetencias políticas, se aupó al mando del CMT con la promesa de “eliminar de raíz” el régimen nacido de otro golpe, el de 1989. En junio, la masacre de decenas de manifestantes en Jartum interrumpió el diálogo con las opositoras Fuerzas de la Libertad y el Cambio, e hizo temer por una consumación contrarrevolucionaria “a la egipcia”, pero en el verano las partes consiguieron encarrilar la crisis estableciendo un Consejo de Soberanía compartido y presidido por el propio Burhan, más un Gobierno de jefatura civil. Tras poner en marcha este marco transitorio, hasta la celebración de elecciones en 39 meses, Burhan llevó a juicio al detenido Bashir, disolvió su partido, normalizó relaciones con Estados Unidos y abrió una investigación de los crímenes de la guerra de Darfur.



## PRAYUTH CHAN-OKHA

### PRIMER MINISTRO DE TAILANDIA

@prayutofficial

Disponer de un poder omnímodo para reprimir la disidencia y dictar un retorno al orden constitucional ajustado a sus intereses no le fueron suficientes a Prayuth Chan-ocha para ganar las elecciones de marzo del 2019 a la Asamblea Nacional. De todas maneras, el general retirado fue vuelto a investir primer ministro por un Senado nombrado a dedo. Con el beneplácito de la Corona y la condescendencia de la comunidad internacional, el cabeza del golpe de Estado del 2014 invirtió un lustro en institucionalizar la tutela del ejército sobre el sistema parlamentario, devenido así pseudo-democrático, y en anular la fortaleza política del movimiento populista del antiguo primer ministro Thaksin Shinawatra, detestado por las élites de Bangkok. Pese a la persecución de su ala radical de izquierda, los *Camisas Rojas*, y a una censura de rigor totalitario, la tercera reencarnación partidista del *thaksinismo*, el Phuea Thai, sacó más escaños que el nuevo partido del establishment, el Phalang Pracharat. Ahora, los principales retos de Prayuth son la insurgencia secesionista musulmana del sur y la desafección de sectores militantes de la mayoría budista.

#### GG: Bob Dadae

28 feb. 2017

#### PM: James Marape

30 may. 2019

(Pangu Pati)

#### PARAGUAY

##### P: Mario Abdo Benítez

15 ago. 2018

(ANR/PC)

#### PERÚ

##### P: Martín Alberto Vizcarra Cornejo

23 mar. 2018

(PPK)

##### PM: Vicente Antonio Zeballos Salinas

30 sep. 2019

#### POLONIA

##### P: Andrzej Duda

6 ago. 2015 (PiS)

##### PM: Mateusz Morawiecki

11 dic. 2017 (PiS)

#### PORTUGAL

##### P: Marcelo Rebelo de Sousa

9 mar. 2016 (PSD)

##### PM: António Costa

26 nov. 2015 (PS)

#### PUERTO RICO (\*)

##### Gobernadora:

Wanda Vázquez

Garced

7 ago. 2019 (PNP)

#### QATAR

##### Emir: Tamim

ibn Hamad

Al Thani

25 jun.

2013

##### PM: Abdullah

ibn Nasser

Al Thani

26 jun. 2013

#### REINO

##### UNIDO

##### Reina: Isabel II

6 feb. 1952

##### PM: Boris

Johnson

24 jul. 2019

(CP)

#### REPÚBLICA

##### CENTROAFRICANA

##### P: Faustin-Archange

Touadéra

30 mar. 2016

##### PM: Firmin Ngrébada

27 feb. 2019

#### REPÚBLICA CHECA

##### P: Milos Zeman

8 mar. 2013 (SPOZ)

##### PM: Andrej Babis

13 dic. 2017 (ANO 2011)

#### REPÚBLICA

##### DOMINICANA

##### P: Danilo Medina

Sánchez

16 ago. 2012 (PLD)

## KAÏS SAÏED

### PRESIDENTE DE TÚNEZ

A pesar de la gravedad de la situación socioeconómica y el descrédito de los políticos tradicionales, en Túnez funciona una democracia electoral avanzada que permite mudanzas radicales en el poder ejecutivo. Así lo indica la subida a la presidencia en octubre del 2019, arropado por el 73% de los votantes y tras una campaña minimalista que apenas costó dinero, del independiente Kaïs Saïed, un jurista constitucional de ascética presencia, sin rodaje político e hipercrítico con el sistema. Su discurso, monótonamente ético y legalista, desconfía de los partidos y llama a una “reorganización político-administrativa” que potenciaría las regiones a costa de los municipios, considerados por él nidos de corrupción. La “nueva revolución” anunciada por Saïed, síntesis chocante de conservadurismo tradicional y ruptura con el *statu quo*, requiere una reforma de la Constitución. Pero el nuevo presidente, con atribuciones limitadas por el modelo mixto de gobierno, tendrá que cohabitar con el Gabinete salido de las elecciones legislativas de octubre, cuyo ganador fue el partido islamista Ennahda.



## VOLODYMYR ZELENSKIY

### PRESIDENTE DE UCRANIA

@ZelenskyyUa

En el balotaje presidencial de abril del 2019, el hastío con la clase política y el ansia por sacar al país de su atolladero impulsaron a 13 millones de ucranianos a dar el voto de confianza al candidato *outsider* y neófito, que representaba la enmienda total a los hábitos del sistema y ofrecía grandes esperanzas de cambios y mejoras. El cómico Volodymyr Zelenskiy, archipopular por su personaje televisivo de, precisamente, un ciudadano apolítico convertido en presidente y enfrentado a la corrupción, noqueó al titular en ejercicio, Petro Poroshenko, con un discurso optimista de regeneración nacional. Una vez en el Ejecutivo, Zelenskiy, rusófono y prooccidental, volvió a arrasar en las elecciones legislativas, que conformaron una Rada dominada por su partido, Servidor del Pueblo, y abrió con Rusia una dinámica positiva de gestos de deshielo y pequeños pasos para tratar de solucionar el enquistado conflicto armado del Dombás. Sin embargo, se vio involuntariamente involucrado en las trapacerías de Donald Trump, llevado a impeachment en Washington por haber requerido de Zelenskiy el “favor” de investigar las actividades comerciales en Ucrania del hijo de Joe Biden, a fin de perjudicar al precandidato demócrata.





**RUMANÍA**

**P:** Klaus Iohannis  
21 dic. 2014  
**PM:** Ludovic Orban  
4 nov. 2019 (PNL)

**RWANDA**

**P:** Paul Kagame  
24 mar. 2000 (FPR)  
**PM:** Anastase Murekezi  
24 jul. 2014 (PSD)

**SALOMÓN, ISLAS**

**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
7 jul. 1978  
**GG:** David Vunagi  
7 jul. 2019  
**PM:** Manasseh Sogavare  
24 abr. 2019

**SAMOA**

**Jefe del Estado:**  
Tuimaleali'ifano Va'aletoa Sualauvi II  
21 jul. 2017  
**PM:** Tuilaepa Sailele Malielegaoi  
23 nov. 1998 (HRPP)

**SAN CRISTÓBAL Y NEVIS**

**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
18 sep. 1983  
**GG:** Tapley Seaton  
20 may. 2015  
**PM:** Timothy Harris  
18 feb. 2015 (PLP)

**SAN MARINO**

**Co-capitán regente:**  
Luca Boschi  
1 oct. 2019 (Civic10)  
**Co-capitán regente:**  
Mariella Mularoni  
1 oct. 2019 (PDCS)

**SAN VICENTE Y GRANADINAS**

**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
27 oct. 1979  
**GG:** Susan Dougan  
1 ago. 2019  
**PM:** Ralph Gonsalves  
29 mar. 2001 (ULP)

**SANTA LUCÍA**

**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
22 feb. 1979  
**GG:** Neville Cenac  
12 ene. 2018  
**PM:** Allen Chastanet  
7 jun. 2016 (UWP)

**SÃO TOMÉ Y PRÍNCIPE**

**P:** Evaristo Carvalho  
3 sep. 2016 (ADI)  
**PM:** Jorge Bom Jesus  
3 dic. 2018 (MLSTP-PSD)

**SENEGAL**

**P:** Macky Sall  
2 abr. 2012 (APR)

**SERBIA**

**P:** Aleksandar Vucic  
31 may. 2017 (SNS)  
**PM:** Ana Brnabic  
29 jun. 2017

**SEYCHELLES**

**P:** Danny Faure  
16 oct. 2016 (PP)

**SIERRA LEONA**

**P:** Julius Maada Bio  
4 abr. 2018 (SLPP)

**SINGAPUR**

**P:** Halimah Yacob  
14 sep. 2017  
**PM:** Lee Hsien Loong  
12 ago. 2004 (PAP)

**SIRIA**

**P:** Bashar al-Assad  
17 jul. 2000 (Baaz)  
**PM:** Imad Khamis  
3 jul. 2016 (Baaz)

**SOMALIA**

**P:** Mohamed Abdullahi Mohamed  
16 feb. 2017 (TPP)  
**PM:** Hassan Ali Khaire  
1 mar. 2017

**SRI LANKA**

**P:** Gotabhaya Rajapakse  
18 nov. 2019 (SLPP)  
**PM:** Mahinda Rajapakse  
21 nov. 2019 (SLNP)

**SUDÁFRICA**

**P:** Cyril Ramaphosa  
15 feb. 2018 (ANC)

**SUDÁN**

**Pres. del Consejo Militar de Transición y del Consejo de Soberanía:** Abdel Fattah Burhan  
12 abr. 2019 (militar)  
**PM:** Abdallah Hamdok  
21 ago. 2019

**SUDÁN DEL SUR**

**P:** Salva Kiir  
9 jul. 2011 (SPLM)

**SUECIA**

**Rey:** Carlos XVI Gustavo  
15 sep. 1973  
**PM:** Stefan Löfven  
3 oct. 2014 (SAP)

**SUIZA**

**P:** Ueli Maurer  
1 ene. 2019 (SVP/UDC)

**SURINAM**

**P:** Dési Bouterse  
12 ago. 2010 (NDP)  
**Vicepresidente de la República (PM de facto):** Ashwin Adhin  
12 ago. 2015 (NDP)

**TAYIKISTÁN**

**P:** Emomali Rajmon  
19 nov. 1992 (HDKT)  
**PM:** Kojir Rasulzoda  
23 nov. 2013 (HDKT)

**TAILANDIA**

**Rey:** Maha Vajiralongkorn (Rama X)  
1 dic. 2016

**PM:** Prayuth Chan-ocha  
22 may. 2014 (militar)

**TAIWÁN (REP. CHINA)**

**P:** Tsai Ing-wen  
20 may. 2016 (MCT)  
**PM:** Su Tseng-chang  
14 ene. 2019 (MCT)

**TANZANIA**

**P:** John Magufuli  
5 nov. 2015 (CCM)  
**PM:** Kassim Majaliwa  
20 nov. 2015 (CCM)

**TIMOR-LESTE**

**P:** Francisco Guterres  
20 may. 2017 (FRETILIN)  
**PM:** Taur Matan Ruak  
22 jun. 2018 (PLP)

**TOGO**

**P:** Faure Gnassingbé  
4 may. 2005 (UNIR)  
**PM:** Komi Sélom Klassou  
10 jun. 2015 (UNIR)

**TONGA**

**Rey:** Tupou VI  
18 mar. 2012  
**PM:** Pohiva Tu'ionetoa  
8 oct. 2019 (PP)

**TRINIDAD Y TOBAGO**

**P:** Paula Mae Weekes  
19 mar. 2018  
**PM:** Keith Rowley  
9 sep. 2015 (PNM)

**TÚNEZ**

**P:** Kais Saïed  
23 oct. 2019  
**PM:** Youssef Chahed  
27 ago. 2016 (Tahya Tounes)

**TURKMENISTÁN**

**P:** Gurbanguly Berdimujammedov  
21 dic. 2006 (TDP)

**TURQUÍA**

**P:** Recep Tayyip Erdogan  
28 ago. 2014 (AKP)

**TUVALU**

**Reina:** Isabel II de Inglaterra  
1 oct. 1978  
**GG:** Iakoba Italeli  
16 abr. 2010  
**PM:** Kausea Natano  
19 sep. 2019

**UCRANIA**

**P:** Volodymyr Zelenskiy  
20 may. 2019 (Sluha Narodu)  
**PM:** Oleksiy Honcharuk  
29 ago. 2019 (Sluha Narodu)

**UGANDA**

**P:** Yoweri Museveni  
26 ene. 1986 (NRM)  
**PM:** Ruhakana Rugunda  
18 sep. 2014 (NRM)

**URUGUAY**

**P:** Tabaré Vázquez  
Rosas  
1 mar. 2015 (FA)

**UZBEKISTÁN**

**P:** Shavkat Mirziyoyev  
8 sep. 2016 (O'zlidep)  
**PM:** Abdulla Aripov  
14 dic. 2016 (O'zlidep)

**VANUATU**

**P:** Tallis Obed Moses  
6 jul. 2017  
**PM:** Charlot Salwai  
11 feb. 2016 (Namangi Aute)

**VATICANO, ESTADO DE LA CIUDAD DEL**

**Papa:** Francisco (Jorge Mario Bergoglio)  
13 mar. 2013

**VENEZUELA**

**P (1):** Nicolás Maduro Moros  
5 mar. 2013 (PSUV, titular, con reconocimiento internacional parcial)  
**P (2):** Juan Guaidó Márquez  
23 ene. 2019 (VP, "encargado" y en la oposición, con reconocimiento internacional parcial)

**VIETNAM**

**SGPC:** Nguyen Phu Trong  
19 ene. 2011 (DCV)  
**P:** Nguyen Phu Trong  
23 oct. 2018 (DCV)  
**PM:** Nguyen Xuan Phuc  
7 abr. 2016 (DCV)

**YEMEN**

**P:** Abdelrabuh Mansur al-Hadi  
25 feb. 2012 (MSA, con reconocimiento internacional y basado en Adén)  
**PM:** Maeen Abdul Malik  
18 oct. 2018 (con reconocimiento internacional y basado en Adén)  
**Pres. del Consejo Político Supremo:** Mahdi al-Mashat  
23 abr. 2018 (Ansar Allah, sin reconocimiento internacional y basado en Saná)  
**PM:** Abdel Aziz bin Habtour  
4 oct. 2016 (MSA, sin reconocimiento internacional y basado en Saná)

**ZAMBIA**

**P:** Edgar Lungu  
25 ene. 2015 (PF)

**ZIMBABWE**

**P:** Emmerson Mnangagwa  
24 nov. 2017 (ZANU-PF)

A black silhouette of a hand holding a ballot box, set against a background of a sunset or sunrise over a body of water. The hand is positioned at the top right, and the ballot box is a large, dark, diamond-shaped object that dominates the center of the image. The background features a gradient from light blue at the top to orange and yellow at the bottom, with a dark horizon line.

## OBSERVATORIO ELECTORAL INTERNACIONAL

Se recogen en este capítulo los resultados de las elecciones presidenciales y legislativas que han tenido lugar en el año 2019 en estados independientes. Si son políticamente significativas, pueden constar también las convocatorias de referéndum y las elecciones celebradas en entidades con autonomía o en otros territorios relevantes en el escenario internacional. En los casos en los que no se especifica, el sistema de derechos civiles y políticos del país es libre según *Freedom House*, que es el indicador que sirve de referencia para tipificar esta categoría.

## AFGANISTÁN

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**28 de septiembre del 2019**

Anteriores: 5 de abril del 2014 y 14 de junio del 2014

República islámica presidencialista. El

presidente recibe un mandato de 5 años. El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre.

#### CANDIDATOS

	%
Ashraf Ghani (independiente)	50,64
Abdullah Abdullah (Coalición Nacional)	39,52

**Participación:** La Comisión electoral anuncia hasta cinco cifras distintas de participación entre septiembre del 2019 y febrero del 2020, al tiempo que se descartan votos considerados no válidos. La cifra final de participación se sitúa en torno al 19%.

## ANDORRA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**7 de abril del 2019**

Anteriores: 1 de marzo del 2015

Principado parlamentario unicameral con dos príncipes: el obispo de La

Seu d'Urgell y el presidente de Francia. El Consejo General de los Valles (*Consell General de les Valls*) cuenta con 28 miembros, 14 elegidos en circunscripción nacional y los 14 restantes mediante circunscripción parroquial entre las 7 parroquias del principado. Los mandatos son de cuatro años.

#### PARTIDOS

	%	ESCAÑOS
Demócratas	35,13	11
Partido Socialdemócrata	30,62	7
Liberales de Andorra	12,48	4
Tercera Vía Unió Laureadiana	10,42	4
Ciudadanos Comprometidos	-	2

**Participación: 68,33%**

## ARGELIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**12 de diciembre del 2019**

Anteriores: 17 de abril del 2014

República semipresidencialista.

El presidente es elegido directamente

por los ciudadanos para ejercer un mandato de cinco años. Las elecciones se celebran finalmente en diciembre después de varios aplazamientos.

El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre.

#### CANDIDATOS

	%
Abdelmajid Tebboune (independiente)	58,15
Abdelkader Bengrina (El Binaa)	17,38
Ali Benflis (Talaie El Houriyate)	10,55
Azzedine Mihoubi (Agrupación Nacional para la Democracia)	7,26
Abdelaziz Belaïd (Frente El Moustakbal)	6,66

**Participación: 39,83%**

## ARGENTINA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**27 de octubre del 2019**

Anteriores: 25 de octubre y 22 de noviembre del 2015

República presidencialista. El presidente

se elige por mayoría cualificada y recibe un mandato de cuatro años.

#### CANDIDATOS

	%
Alberto Fernández (Frente de Todos)	48,24
Mauricio Macri (Juntos por el Cambio)	40,28
Roberto Lavagna (Consenso Federal)	6,14
Nicolás del Caño (Frente de Izquierda y de los Trabajadores)	2,16
Juan José Gómez Centurión (Frente NOS)	1,71
José Luis Espert (Unidos por la Libertad y la Dignidad)	1,47

**Participación: 81,31%**

### ELECCIONES LEGISLATIVAS

**27 de octubre del 2019**

Anteriores: 29 de octubre del 2017

Legislativo bicameral. El Congreso de la Nación lo forman el Senado y la Cámara de Diputados. El Senado se compone de 72 miembros, que son elegidos -un tercio de ellos cada dos años- mediante sistema mayoritario en circunscripciones de tres escaños para ejercer mandatos de seis años.

La Cámara de Diputados se renueva parcialmente cada dos años y tiene 257 miembros elegidos por representación proporcional. En esta ocasión se renuevan 24 miembros del Senado y 130 miembros de la Cámara de Diputados. Se muestran los diputados y senadores totales al final de estos comicios.

#### PARTIDOS

	ESCAÑOS DIPUTADOS	ESCAÑOS SENADO
Frente de Todos y aliados	68	15
Juntos por el Cambio y aliados	56	9
Consenso Federal	4	-
Frente Renovador de la Concordia	1	-
Juntos Somos Río Negro	1	-

**Participación: 80,41%**

## AUSTRALIA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**18 de mayo del 2019**

Anteriores: 2 de julio del 2016

Monarquía parlamentaria federal cuya jefatura de Estado recae en la corona

británica. Legislativo bicameral.

La Cámara de Representantes (*House of Representatives*) tiene 151 miembros con mandato de tres años y es elegida mediante sistema electoral mayoritario con circunscripciones uninominales.

El Senado (*Senate*) tiene 76 miembros elegidos en circunscripciones plurinominales territoriales y estatales. Los senadores elegidos en las circunscripciones de los estados federados reciben un mandato de seis años; mientras que los elegidos en territorios no estatales se renuevan cada tres.

PARTIDOS	ESCAÑOS	ESCAÑOS
	DIPUTADOS	SENADO
Coalición Liberal-Nacional	77	35
Partido Laborista Australiano Verdes	68	26
Partido Australiano de Katter	1	9
Alianza del Centro	1	-
Otros	-	4
Independientes	3	-

**Participación: 91,89%**

## AUSTRIA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS


 **29 de septiembre del 2019**  
 Anteriores: 15 de octubre del 2017  
 República parlamentaria federal. El Parlamento bicameral austríaco está compuesto por el Consejo Nacional (*Nationalrat*), con 183 miembros elegidos cada cinco años por representación proporcional, y el Consejo Federal (*Bundesrat*), con 61 miembros elegidos cada seis años por los parlamentos provinciales. En esta ocasión, se convocan elecciones anticipadas a la cámara baja tras el colapso de la coalición gobernante.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS CONSEJO
Partido Popular Austríaco (ÖVP)	37,50	71
Partido Socialdemócrata de Austria (SPÖ)	21,20	40
Partido Libertad de Austria (FPÖ)	16,20	31
Los Verdes	13,90	26
NEOS-La Nueva Austria	8,10	15

**Participación: 75,59%**

## BÉLGICA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS


 **26 de mayo del 2019**  
 Anteriores: 25 de mayo del 2014  
 Monarquía parlamentaria federal. El parlamento es bicameral, compuesto por la Cámara de Representantes (*Kamer van Volksvertegenwoordigers/Chambre des Représentants/Abgeordnetenversammlung*), integrada por 150 escaños elegidos mediante representación proporcional en 11 distritos electorales y por el Senado (*Senat/Sénat/Senat*), con 60 miembros, de los cuales 50 son diputados elegidos de los parlamentos regionales, y los 10 restantes son designados directamente por los otros senadores.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS CÁM. REP.
Nueva Alianza Flamenca	16,03	25
Partido Socialista	9,46	20
Interés flamenco	11,95	18
Liberal-Demócratas Flamencos	8,54	12
Movimiento Reformista	7,56	14
Ecolo	6,14	13
Cristiano Demócrata y Flamenco	8,89	12
Partido del Trabajo de Bélgica	8,62	12
Partido Socialista Flamenco	6,71	9
Verdes	6,10	8
Centro Democrático Humanista	3,70	5
Demócrata, Federalista, Independiente	2,22	2

**Participación: 88,38%**

## BENÍN

### ELECCIONES LEGISLATIVAS


 **28 de abril del 2019**  
 Anteriores: 26 de abril del 2015  
 República presidencialista con Parlamento unicameral. Se eligen mediante representación proporcional para un mandato de cuatro años los 83 diputados de la Asamblea Nacional (*Assemblée Nationale*). El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Unión Progresista	56,20	47
Bloque Republicano	43,80	36

**Participación: 23%**

## BIELARÚS

### ELECCIONES LEGISLATIVAS


 **17 de noviembre del 2019**  
 Anteriores: 11 de septiembre del 2016  
 República presidencialista. Se eligen los 110 escaños de la *Palata Pradstavitel'ey*, la cámara de representantes. El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Comunista de Bielarus	10,62	11
Partido Republicano Trabajo Justicia	6,75	6
Partido Liberal Democrático	5,36	1
Partido Patriótico Bielorruso	1,43	2
Partido Agrario	0,89	1
Independientes	60,31	89

**Participación: 77,31%**

## BOLIVIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES


 **20 de octubre del 2019**  
 Anteriores: 12 de octubre del 2014  
 República presidencialista. El presidente es elegido por voto popular y recibe un mandato de 5 años. En noviembre el presidente recién reelegido Evo Morales renuncia a su cargo tras una profunda crisis política tras las denuncias por fraude electoral. El 24 de noviembre del 2019 el Congreso de Bolivia aprueba por unanimidad anular las elecciones para posibilitar la realización de nuevos comicios en el 2020. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

CANDIDATOS	%
Evo Morales (Movimiento al Socialismo)	46,96
Carlos Mesa (Comunidad Ciudadana)	36,59
Chi Hyun Chung (Partido Democratacristiano)	8,81
Óscar Ortiz Antelo (Movimiento Demócrata Social)	4,25

**Participación: 88,31%**

## BOTSWANA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS

 **23 de octubre del 2019**  
 Anteriores: 24 de octubre del 2014  
 República presidencialista con legislativo bicameral. El Parlamento consta de

la Casa de los Jefes (*Ntlo ya Dikgosi*), con 15 escaños, y la Asamblea Nacional (*National Assembly*) que cuenta con 57 representantes escogidos en circunscripciones uninominales. Los mandatos son de cinco años en ambas cámaras.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS ASAMBLEA
Partido Democrático de Botswana	52,77	38
Paraguas para el Cambio Democrático	36,37	15
Alianza para los Progresistas	4,75	1
Frente Patriótico de Botswana	4,27	3

**Participación: 84,15%**

## CANADÁ

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**21 de octubre del 2019**

Anteriores: 19 de octubre del 2015

Monarquía parlamentaria federal cuya jefatura de Estado recae en la corona británica. Legislativo bicameral compuesto por la Cámara de los Comunes con 338 miembros (*House of Commons/Chambre des Communes*) y el Senado (*Senate/Sénat*), con 105 miembros elegidos sin la participación directa de los ciudadanos.

Se convocan elecciones a la Cámara de los Comunes en circunscripciones uninominales y mediante sistema electoral mayoritario. Los mandatos son de cinco años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS CÁMARA
Partido Liberal (Justin Trudeau)	33,07	157
Partido Conservador (Andrew Scheer)	34,41	121
Bloque Québécois (Yves-François Blanchet)	7,69	32
Nuevo Partido Democrático (Jagmeet Singh)	15,93	24
Partido Verde (Elizabeth May)	6,50	3
Independientes	0,40	1

**Participación: 65,95%**

## COMORES

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**24 de marzo del 2019**

Anteriores: 21 de febrero y 10 de abril del 2016

República presidencialista federal. Estas elecciones, anticipadas, son las primeras desde el referéndum del 2018 que cambió las elecciones presidenciales y los límites del mandato. Bajo la nueva legislación, el presidente es elegido en dos rondas (en caso necesario) por mayoría absoluta para servir hasta dos mandatos de cinco años.

La oficina del presidente rota entre las tres islas de Comores, cada diez años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

CANDIDATOS	%
Azali Assoumani (CRC)	60,77
Mahamoud Ahamada (independiente)	14,62
Mouigni Baraka Said Soilihi (independiente)	5,57

**Participación: 53,84%**

## CROACIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**22 de diciembre del 2019 y 5 de enero del 2020**

Anteriores: 28 de diciembre del 2014 y 11 de enero del 2015

República presidencialista. Se elige a doble vuelta la presidencia del Estado, con mandatos de cinco años.

CANDIDATOS	%	
	1ª vuelta	2ª vuelta
Zoran Milanović (SPD)	29,55	52,67
Kolinda Grabar-Kitarović (HDZ)	26,65	47,33
Miroslav Skoro (independiente)	24,45	-

**Participación: 51,18% (1ª vuelta), 54,99% (2ª vuelta)**

## CUBA

### REFERÉNDUM CONSTITUCIONAL



**24 de febrero del 2019**

República socialista. Se convoca un referéndum para validar una nueva constitución aprobada por la Asamblea Nacional. La nueva constitución incorpora los cambios más importantes en la estructura del Estado de los últimos 42 años, entre los cuales se vuelven a establecer las figuras del presidente de la República y del primer ministro (el presidente deberá ser menor de 60 años cuando asuma el cargo por primera vez y se limita a dos mandatos de cinco años sucesivos).

El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre.

*Consulta: ¿Ratifica usted la nueva Constitución de la República?*

OPCIONES	%
Sí	86,85
No	9,39

**Participación: 90,15%**

## DINAMARCA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**5 de junio del 2019**

Anteriores: 18 de junio del 2015

Monarquía parlamentaria con legislativo unicameral. Se convoca a las urnas para elegir los 179 representantes de la Cámara de Representantes (*Folketing*), que recibe un mandato de cuatro años. 175 miembros son elegidos por Dinamarca, 2 miembros por Groenlandia y otros 2 miembros por la Islas Feroe.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Socialdemócrata	25,90	48
Partido Liberal de Dinamarca	23,40	43
Partido Popular Danés	8,70	16
Partido Social Liberal	8,60	16
Partido Popular Socialista	7,70	14
Alianza Roji-Verde	6,90	13
Partido Popular Conservador	6,60	12
La Alternativa	3,00	5
La Nueva Derecha	2,4	4
Alianza Liberal	2,3	4

**Participación: 84,6%**

## DOMINICA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**6 de diciembre del 2019**

Anteriores: 8 de diciembre del 2014

República parlamentaria con legislativo unicameral. Los ciudadanos acuden a las urnas para elegir la composición del Parlamento (*House of Assembly*). De un total de 32 escaños, 21 son directamente elegidos en circunscripciones uninominales, nueve corresponden a miembros designados por el presidente, y otros dos están reservados al portavoz y a un miembro *ex officio*. Los mandatos son de cinco años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Laborista de Dominica	58,95	18
Partido de los Trabajadores Unidos	41,05	3

**Participación: 53,70%**

## EMIRATOS ÁRABES UNIDOS

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**5 de octubre del 2019**

Anteriores: 3 de octubre del 2015

Monarquía federal. Se convocan elecciones parlamentarias para escoger 20 de los 40 representantes del Consejo Federal Nacional (*Majlis al-Ittihad al-Watani*). Los 20 miembros restantes son nombrados por los siete distintos emiratos. Los miembros del Consejo tienen un mandato de 4 años.

Los partidos políticos están prohibidos. Se presentan un total de 330 candidatos, 252 hombres y 78 mujeres, en unas elecciones que conducen al primer parlamento con paridad de género en el emirato.

Un récord de siete mujeres se encuentran entre los 20 miembros elegidos en octubre y otras 13 mujeres son nombradas por decreto presidencial el 11 de noviembre. El sistema de derechos civiles y políticos no es libre. La participación es del 34,82%.

## EGIPTO

### REFERÉNDUM CONTITUCIONAL



**20-22 de abril del 2019**

República semipresidencialista. Se convoca un referéndum para aprobar varias enmiendas a la constitución con los siguientes cambios: ampliación del mandato presidencial de cuatro a seis años; ampliación del papel de los militares en la política y los poderes presidenciales sobre el poder judicial; creación de una nueva Cámara Alta (Senado) con 180 miembros, 60 de los cuales serían nombrados por el presidente, y el resto electo mediante sufragio directo; y reducción del número de escaños en la Asamblea Popular de 596 a 450, con una cuota de género del 25%.

El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre.

**Consulta:** ¿Aprueba usted las enmiendas propuestas a la Constitución?

OPCIONES	%
Sí	88,83
No	11,17

**Participación: 44,33%**

## EL SALVADOR

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**3 de febrero del 2019**

Anteriores: 2 de febrero y 9 de marzo del 2014

República presidencialista. Se convoca a las urnas para elegir presidente, con un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

CANDIDATOS	%
Nayib Bukele (GANA)	53,10
Carlos Calleja (ARENA)	31,72
Hugo Martínez (FMLN)	14,41

**Participación: 51,88%**

## ESLOVAQUIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**16 y 30 de marzo del 2019**

Anteriores: 15 y 29 de marzo del 2014

República parlamentaria. Se convoca a las urnas para elegir al presidente, que recibe un mandato de cinco años.

CANDIDATOS	%	%
	1ª vuelta	2ª vuelta
Zuzana Čaputová (PS)	40,57	58,40
Maroš Šefčovič (independiente)	18,66	41,59
Štefan Harabin (independiente)	14,34	-
Marian Kotleba (PPOS)	10,39	-
František Mikloško (independiente)	5,72	-

**Participación: 48,74% (1ª vuelta), 41,80% (2ª vuelta)**

## ESPAÑA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**10 de noviembre del 2019**

Anteriores: 28 de abril del 2019

Monarquía parlamentaria con legislativo bicameral, las Cortes Generales. Se incluye aquí el resultado de las segundas elecciones generales celebradas en el 2019, convocadas ante la imposibilidad de formar Gobierno tras las primeras (abril). Se convoca a las urnas para elegir mediante representación proporcional a los 350 miembros del Congreso de los Diputados. Se elige también a 208 miembros del Senado, 56 de los cuales son designados por los parlamentos autonómicos. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	ESCAÑOS	
	CONGRESO	SENADO
Partido Socialista Obrero Español	120	92
Partido Popular	88	84
VOX	52	2
Unidas Podemos-IU	35	-
Esquerra Republicana de Catalunya	13	11
Ciudadanos	10	-
Junts per Catalunya	8	3
Partido Nacionalista Vasco	7	9
EH Bildu	5	1
Más País	3	-
Candidatura d'Unitat Popular	2	-
Coalición Canaria	2	-
Navarra Suma	2	3

Bloque Nacionalista Galego	1	-
Partido Regionalista de Cantabria	1	-
Teruel Existe	1	2
Agrupación Socialista Gomera	-	1

**Participación: 69,87%**

**28 de abril del 2019**

Anteriores: 26 de junio del 2016

PARTIDOS	ESCAÑOS	
	CONGRESO	SENADO
Partido Socialista Obrero Español	123	121
Partido Popular	66	56
Ciudadanos	57	4
Unidas Podemos-IU	42	-
VOX	24	-
Esquerra Republicana de Catalunya	15	11
Junts per Catalunya	7	2
Partido Nacionalista Vasco	6	9
EH Bildu	4	1
Coalición Canaria	2	-
Navarra Suma	2	3
Compromís 2019	1	-
Partido Regionalista de Cantabria	1	-
Agrupación Socialista Gomera	-	1

**Participación: 75,75%**

## ESTONIA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**3 de marzo del 2019**

Anteriores: 1 de marzo del 2015

República parlamentaria con legislativo unicameral. Se convoca a las urnas para elegir a los 101 miembros del Consejo Nacional (*Riigikogu*) mediante sistema proporcional y para un mandato de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Reformista de Estonia	28,90	34
Partido Estonio del Centro	23,10	26
Partido Popular Conservador	17,80	19
Isamaa	11,40	12
Partido Estonio Socialdemócrata	9,80	10

**Participación: 63,67%**

## FILIPINAS

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**13 de mayo del 2019**

Anteriores: 9 de mayo del 2016

República presidencialista con legislativo bicameral. Se convoca a las urnas para elegir a los 297 miembros de la Cámara de Representantes (*Kapulungan Ng Mga Kinatawan*), 238 elegidos en distritos uninominales y 59 a través de un sistema proporcional de listas nacionales cerradas.

Los mandatos son de tres años. También se renueva, por voto popular y cada tres años, la mitad de la composición del Senado, que tiene un total de 24 miembros. Los mandatos son de seis años.

El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

## PARTIDOS

PARTIDOS	ESCAÑOS	
	CÁMARA	SENADO
Partido Democrático Filipino	82	4
Partido Nacionalista	42	3
Coalición Popular Nacionalista	37	1
Partido de la Unidad Nacional	25	-
Partido Liberal	18	-
Cristianos Demócratas Musulmanes (Lakas)	12	1
Partido Federal de Filipinas	5	-
Facción por el Cambio	3	-
Lucha por la Democracia en Filipinas	2	1
Esperanza para Bukidnon	2	-
Partido del Cambio Palawan	2	-
Progreso para Manila	2	-
Alianza Nacionalista Unida	-	1
Otros	9	-
Independientes	2	1

**Participación: 75,40%**

## FINLANDIA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**14 de abril del 2019**

Anteriores: 19 de abril del 2015

República parlamentaria con legislativo unicameral. La Dieta (*Eduskunta/Riksdag*) tiene 200 miembros, 199 elegidos mediante representación proporcional y el restante, correspondiente a la provincia de Aland, mediante sistema mayoritario simple. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Socialdemócrata	17,73	40
Partido de los Finlandeses	17,48	39
Coalición Nacional	17,00	38
Partido de Centro	13,76	31
Liga Verde	11,50	20
Alianza de la Izquierda	8,17	16
Partido del Pueblo Sueco	4,53	9
Demócratas Cristianos	3,90	5
Movimiento Ahora	2,25	1
Coalición Aland	0,38	1

**Participación: 68,73%**

## GRECIA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**7 de julio del 2019**

Anteriores: 20 de septiembre del 2015

República parlamentaria con legislativo unicameral. Se convocan elecciones para elegir a los 300 miembros del Parlamento (*Vouli ton Ellinon*) mediante un sistema mixto de representación proporcional. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Nueva Democracia	39,85	158
Syriza	31,53	86
Movimiento para el Cambio	8,10	22
Partido Comunista Griego	5,30	15
Solución Griega	3,70	10
Frente Europeo de Desobediencia		
Realista MeRA25	3,44	9

**Participación: 57,91%**

## GUATEMALA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**16 de junio y 11 de agosto del 2019**

Anteriores: 6 de septiembre de 2015 y 25 de octubre del 2015

República presidencialista. El presidente es elegido directamente por los electores para ejercer un mandato de cuatro años.

#### CANDIDATOS

	% 1ª VUELTA	% 2ª VUELTA
Alejandro Giammatei (Vamos)	13,95	57,95
Sandra Julieta Torres (UNE)	25,54	42,05
Edmond Mulet (PHG)	11,21	-
Thelma Cabrera (MLP)	10,37	-
Roberto Arzú (PAN-Podemos)	6,08	-
Isaac Farchi (VIVA)	5,90	-
Manuel Villacorta (WINAQ)	5,22	-

**Participación: 62,12% (1ª vuelta), 40,39% (2ª vuelta)**

### ELECCIONES LEGISLATIVAS

**16 de junio del 2019**

Anteriores: 6 de septiembre del 2015

Legislativo unicameral. El Congreso de la República está compuesto por 160 miembros elegidos para un mandato de cuatro años mediante un sistema mixto mayoritario y de representación proporcional. El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre.

#### PARTIDOS

	%	ESCAÑOS
Unidad Nacional de la Esperanza	17,92	52
Vamos	7,96	17
Unión Nacionalista para el Cambio	5,46	12
Valor	4,55	9
Bienestar Nacional	4,79	8
Frente de Convergencia Nacional	5,23	8
Semilla	5,24	7
Todos	4,39	7
Visión con Valores	4,70	7
Compromiso, Renovación y Orden	4,40	6
Partido Humanista de Guatemala	4,66	6
WINAK	3,50	4
Victoria	2,51	4
Prosperidad Ciudadana	3,29	3
Partido Unionista	2,93	3
Unidad Revolucionaria		
Nacional Guatemalteca	2,78	2
Partido de Avanzada Nacional	2,92	2
Otros	-	3

**Participación: 62,64%**

## GUINEA BISSAU

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**24 de noviembre y 29 de diciembre del 2019**

Anteriores: 13 de abril y 18 de mayo del 2014

República presidencialista. Se convocan elecciones para elegir presidente con un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos de Guinea Bissau es parcialmente libre.

#### CANDIDATOS

	1ª vuelta	2ª vuelta
Umaro Mokhtar Sissoco Embaló (Madem G15)	27,65	53,55

Domingos Simões Pereira (PAIGC)	40,13	46,45
Nuno Gomes Nabiam (APU-PDGB)	13,16	-
José Mario Vaz (independiente)	12,41	-

**Participación: 74,37 (1ª vuelta), 72,67 (2ª vuelta)**

### ELECCIONES LEGISLATIVAS

**10 de marzo del 2019**

Anteriores: 13 de abril y 18 de mayo del 2014

Legislativo unicameral. Se convoca a las urnas para elegir a los 102 miembros de la Asamblea Nacional Popular (*Assembleia Nacional Popular*) mediante sistema de representación proporcional.

#### PARTIDOS

	%	ESCAÑOS
Partido Africano para la Independencia de Guinea Bissau y Cabo Verde	35,22	47
Movimiento para la Alternancia Democrática (Madem G-15)	21,07	27
Partido para la Renovación Social	21,10	21
Asamblea del Pueblo Unido-Partido Democrático de Guinea Bissau	8,47	5
Partido Nueva Democracia	1,50	1
Unión para el Cambio	1,42	1

**Participación: 84,69%**

## INDIA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**11 de abril a 19 de mayo del 2019**

Anteriores: 7 de abril a 12 de mayo del 2014

República parlamentarista federal. El parlamento bicameral (*Sansad*) está compuesto por la Asamblea Popular (*Lok Sabha*) y por el Consejo de los Estados (*Rajya Sabha*). De los 250 miembros del Consejo de los Estados, 248 reciben mandatos de seis años y son elegidos por las asambleas estatales del país, siendo los dos miembros restantes escogidos por el presidente. Se convoca a las urnas a más de 700 millones de electores para elegir a 543 miembros de la Asamblea Popular mediante sistema mayoritario y para ejercer un mandato de cinco años. Los dos miembros que faltan hasta completar los 545 miembros totales son nombrados por el presidente.

#### PARTIDOS

	%	ESCAÑOS ASAMBLEA
Partido Popular Indio (Bharatiya Janata Party)	37,36	303
Congreso Nacional Indio	19,01	52
Federación Progresista Dravidiana (Dravida Munnetra Kazhagam)	2,26	24
Congreso de toda India Trinamool	4,07	22
Partido del Congreso de la Juventud, el Trabajo y los Granjeros (Yuvajana Sramika Rythu Congress Party)	2,53	22
Ejército de Shiva (Shiv Sena)	2,10	18
Partido Popular Unido (Janata Dal United)	1,46	16
Partido Popular de Biju (Biju Janata Dal)	1,66	12
Partido de la Sociedad Mayoritaria (Bahujan Samaj Party)	3,63	10
Telangana Rashtra Samithi	1,26	9
Partido Lok Janshakti	0,56	6
Partido del Congreso Nacionalista	1,39	5



Partido Samajwadi	2,55	5
Liga musulmana de la Unión India	0,26	3
Conf. Nacional Jammu y Cachemira	0,05	3
Partido Comunista de la India-Marxista	1,75	3
Partido de la Tierra Telugu	2,04	3
Consejo de la India para la Unidad de los Musulmanes	0,20	2
Partido Apna Dal (Sonelal)	0,17	2
Partido Comunista de India	0,58	2
Partido Supremo Akali	0,62	2
Otros	-	15
Independientes	2,69	4

**Participación: 67,40%**

## INDONESIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**17 de abril del 2019**

Anteriores: 9 de julio del 2014

República presidencialista. Se convoca a las urnas para elegir al nuevo presidente por voto mayoritario para un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos de Indonesia es parcialmente libre.

#### CANDIDATOS

	%
Joko Widodo (Partido Democrático Indonesio de la Lucha)	55,50
Prabowo Subianto (apoyo de diversos partidos)	44,50

**Participación: 81,93%**

### ELECCIONES LEGISLATIVAS

**17 de abril del 2019**

Anteriores: 9 de abril del 2014

Legislativo bicameral. El Consejo Representativo Regional (*Dewan Perwakilan Daerah*) tiene 136 escaños, y la Cámara de Representantes (*Dewan Perwakilan Rakyat*) tiene 575 miembros elegidos mediante sistema de representación proporcional. Se escogen los miembros de la Casa de Representantes. Los mandatos son de cinco años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS CÁMARA
Partido Democrático Indonesio de la Lucha	19,33	128
Partido de Grupos Funcionales (Golkar)	12,31	85
Partido Movimiento Gran Indonesia	12,57	78
Partido Nasdem	9,05	59
Partido del Despertar Nacional	9,69	58
Partido Democrático	7,77	54
Partido Justicia Próspera	8,21	50
Partido del Mandato Nacional	6,84	44
Partido Unido de Desarrollo	4,52	19

**Participación: 83,86%**

## ISLAS SALOMÓN

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**3 de abril del 2019**

Anteriores: 19 de noviembre del 2014

Monarquía parlamentaria cuya jefatura de Estado recae en la corona británica.

Legislativo unicameral con 50 escaños a cubrir para el Parlamento Nacional (*National Parliament*) mediante sistema electoral con circunscripciones uninominales y mandatos de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido de las Islas Salomón	13,64	8
Partido Kadere	9,50	8
Partido Democrático Unido	8,17	4
Partido de la Alianza Democrática	6,37	3
Alianza del Pueblo	6,00	2
Partido Unido de las Islas Salomón	10,43	2
Partido para el Avance Rural	3,19	1
Partido el Pueblo Primero	3,69	1
Independientes	36,54	21

**Participación: 86,41%**

## ISLAS VÍRGENES

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**25 de febrero del 2019**

Anteriores: 8 de junio del 2015

Territorio británico de ultramar, cuya jefatura de Estado recae en la corona británica. Se celebran elecciones para escoger la Cámara de la Asamblea compuesta por 15 miembros, 2 de los cuales son elegidos *ex officio*. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido de las Islas Vírgenes	46,54	8
Partido Democrático Nacional	28,18	3
Movimiento Progresivo de las Islas Vírgenes	17,36	1
Progresistas Unidos	3,86	1

**Participación: 64,64%**

## ISRAEL

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**17 de septiembre del 2019**

Anteriores: 9 de abril del 2019

República parlamentaria con legislativo unicameral. Se repiten elecciones celebradas en abril debido a la falta de acuerdo parlamentario para formar gobierno. Se escogen por representación proporcional los 120 miembros del Parlamento (*Knesset*). Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Coalición Azul y Blanco	25,95	33
Likud-Movimiento Liberal Nacional	25,10	32
Alianza Lista Conjunta	10,60	13
Asociación Internacional de los Sefaradíes Observantes de la Torá (Shas)	7,44	9
Nuestra Casa es Israel	6,99	8
Judaísmo Unido de la Torá	6,06	7
Hacia la Derecha (Yemina)	5,87	7
Laborista-Guesher	4,80	6
Unión Democrática	4,34	5

**Participación: 69,8%**

**9 de abril del 2019**

Anteriores: 17 de marzo del 2015

Se convocan elecciones para elegir los 120 miembros de la *Knesset*.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Likud-Movimiento Liberal Nacional	26,46	35
Coalición Azul y Blanco	26,13	35
Asociación Internacional de los Sefardíes Observantes de la Torá (Shas)	5,99	8
Judaísmo Unido de la Torá	5,78	8
Movimiento Árabe para la Renovación	4,49	6
Partido Laboralista Israelí	4,43	6
Nuestra Casa es Israel	4,01	5
Coalición Derecha Unida	3,70	5
Vitalidad ( <i>Meretz</i> )	3,63	4
Todos Nosotros ( <i>Kulanu</i> )	3,54	4
Lista Árabe Unida	3,33	4

**Participación: 68,41%**

## JAPÓN

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**21 de julio del 2019**

Anteriores: 10 de julio del 2016

Monarquía parlamentaria con legislativo bicameral. La Dieta o Parlamento bica-

meral (*Kokkai*) está integrada por la Cámara de Representantes (*Shugiin*), con 480 miembros con mandatos de cuatro años, y la Cámara de Consejeros (*Sangiin*), con un total de 245 miembros con mandatos de seis años. Se convocan elecciones para renovar la mitad de la Cámara de Consejeros. Se ofrece el total de los representantes tras la votación para la mitad de la cámara.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Liberal Democrático	35,37	113
Partido Democrático Constitucional	15,81	32
Komeito	13,05	28
Partido Japonés de la Innovación	9,80	16
Partido Comunista	8,95	13
Partido Democrático del Pueblo	6,95	21
Otros	-	5
Independientes	-	17

**Participación: 48,79%**

## KAZAJSTÁN

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**9 de junio del 2019**

Anteriores: 26 de abril del 2015

República presidencialista. Se convocan elecciones para escoger al presidente,

que recibe un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos del país no es libre.

CANDIDATOS	%
Kassym-Jomart K. Tokayev (Patria Radiante)	70,96
Amirzhan S. Kosanov (El Destino de la Nación)	16,23
Daniya M. Yespayeva (Partido Democrático Ak Zhol)	5,05
Toleutai S. Rakhimbekov (Partido Socialdemócrata AuyI)	3,04
Amangeldi S. Taspikhov (Federación de Sindicatos)	1,98
Zhambyl A. Akhmetbekov (Partido Comunista)	1,82

**Participación: 77,54%**

## KOSOVO

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**6 de octubre del 2019**

Anteriores: 11 de junio del 2017

República parlamentaria con legislativo unicameral. La Asamblea (*Kuvendi i Ko-*

*sovës/Skupština Kosova*) tiene 120 miembros elegidos mediante representación proporcional de lista abierta, y para periodos de 4 años, de los cuales 20 escaños están garantizados para las entidades políticas que representan a las minorías nacionales de Kosovo. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Autodeterminación ( <i>Vetëvendosje</i> )	26,27	29
Liga Democrática de Kosovo	24,55	28
Partido Democrático de Kosovo	21,23	24
100% Kosovo	11,51	13
Lista Serbia	6,40	10
Coalición de partidos NISMA-AKR-PD	5,00	6
Coalición Vakat	0,84	2
Partido Democrático Turco de Kosovo	0,81	2
Otros	-	6

**Participación: 44,59%**

## LITUANIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**12 y 26 de mayo del 2019**

Anteriores: 11 y 25 de mayo de 2014

República presidencialista, se convoca a las urnas para designar al presidente para un mandato de cinco años.

CANDIDATOS	%	
	1ª vuelta	2ª vuelta
Gitanas Nausėda (independiente)	31,16	66,53
Ingrida Šimonytė (independiente)	31,53	33,47
Saulius Skvernelis (independiente)	19,72	-
Vytenis Povilas Andriukaitis (Partido Socialdemócrata de Lituania)	4,81	-
Arvydas Juozaitis (independiente)	4,73	-
Valdemar Tomaševski (Acción Electoral de los Polacos en Lituania)	3,99	-
Mindaugas Puidokas (Partido Laborista)	2,61	-

**Participación: 57,37% (1ª vuelta), 53,88% (2ª vuelta)**

## MACEDONIA DEL NORTE

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**21 de abril y 5 de mayo del 2019**

Anteriores: 13 y 27 de abril del 2014

República parlamentaria. Se convoca a las urnas para elegir al presidente, que recibe un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos de Macedonia del Norte es parcialmente libre.

CANDIDATOS	%	
	1ª vuelta	2ª vuelta
Stevo Pendarovski (Unión Socialdemócrata)	44,75	53,58

Gordana Siljanovska-Davkova (VMRO-DPMNE)	44,16	46,42
Blerim Reka (independiente)	10,89	-

**Participación: 41,67% (1ª vuelta), 46,55% (2ª vuelta)**

## MADAGASCAR

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**27 de mayo del 2019**

Anteriores: 20 de diciembre del 2013

Legislativo bicameral compuesto por el Senado (*Sénat*) con 33 escaños y la

Asamblea Nacional (*National Assembly*) con 151.

En la Asamblea nacional, 87 miembros se eligen por voto en circunscripciones uninominales, 64 miembros se eligen por voto no transferible uninominal en las circunscripciones plurinominales y a 11 miembros los escoge el presidente. El mandato es de 5 años.

El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Coalición Estamos Todos con Andry Rajoelina (IRD)	34,66	84
Amo Madagascar (TIM)	10,85	16
Otros	-	5
Independientes	56,09	46

**Participación: 40,64%**

## MALAWI

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**21 de mayo del 2019**

Anteriores: 20 de mayo de 2014

República presidencialista con legislativo unicameral. Se convoca a los ciudadanos a las urnas para elegir a los 193 miembros de la

Asamblea Nacional (*National Assembly*) en circunscripciones uninominales y para ejercer un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre.

PARTIDOS	ESCAÑOS
Partido Progresivo Democrático	62
Partido del Congreso de Malawi	55
Frente Democrático Unido	10
Partido Popular Maravi	5
Movimiento de Transformación Unido	4
Alianza para la Democracia	1
Independientes	55

\*En el momento de elaborar este anexo faltaba 1 escaño por asignar.

**Participación: 73%**

## MALDIVAS

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**6 de abril del 2019**

Anteriores: 22 de marzo del 2014

República parlamentaria con legislativo unicameral, la Asamblea (*Majlis*),

que cuenta con 87 miembros. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Democrático de Maldivas	45,83	65
Partido Republicano-Partido Jumhooree	11,15	5
Partido Progresista de Maldivas	9,12	5
Congreso Nacional del Pueblo	6,63	3
Alianza por el Desarrollo	2,90	2
Independientes	21,55	7

**Participación: 81,32%**

## MAURICIO

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**7 de noviembre del 2019**

Anteriores: 10 de diciembre del 2014

República parlamentaria con legislativo unicameral. Se convocan elecciones

para escoger a los 70 miembros de la Asamblea Nacional (*National Assembly*) mediante sistema mayoritario aplicado en 20 circunscripciones de tres escaños y en una de dos. Los ocho miembros restantes son designados por una comisión electoral de entre los candidatos no ganadores que más votos hayan obtenido, con el objetivo de equilibrar la representación de las diferentes comunidades étnicas.

PARTIDOS	ESCAÑOS
Alianza Mauricio	42
Alianza Nacional	17
Movimiento Militante Mauricio	9
Organización del Pueblo de Rodrigues	2

**Participación: 77,01%**

## MAURITANIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**22 de junio del 2019**

Anteriores: 21 de junio del 2014

República islámica. El presidente es elegido por voto popular y recibe un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre.

CANDIDATOS	%
Mohamed Ould Ghazouani (Unión por la República)	52,01
Biram Dah Abeid (apoyado por Tewassol)	18,58
Sidi Mohamed Ould Boubacar (independiente)	17,87
Kane Hamidou Baba (Coalición Vivir Juntos)	8,71
Mohamed Ould Mouloud (Agrupación de Fuerzas Democráticas)	2,44

**Participación: 62,63%**

## MICRONESIA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**5 de marzo del 2019**

Anteriores: 7 de marzo del 2017

República presidencialista federal en libre asociación con Estados Unidos

de América. Se convocan elecciones para determinar la composición del legislativo unicameral, el Congreso (*Congress*), compuesto por 14 miembros no adscritos a ningún partido político. Se presentan un total de 32 candidaturas. El presidente y el vicepresidente son elegidos por el Congreso.

13 candidatos resultan reelegidos, y 1 candidato resulta elegido por primera vez.

## REFERÉNDUM CONSTITUCIONAL

**5 de marzo del 2019**

Se convoca un referéndum para consultar a los ciudadanos sobre la convocatoria de una Convención Constitucional.

OPCIONES	%
A favor	60,80
En contra	39,20

**Participación: sin datos en la fuentes consultadas.**

## MOLDOVA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**24 de febrero del 2019**

Anteriores: 30 de noviembre del 2014  
República parlamentaria con legislativo unicameral, el Parlamento. Se convocan elecciones para escoger a los 101 miembros de la cámara mediante sistema electoral de representación proporcional y para desempeñar un mandato de cuatro años. El sistema de derechos civiles y políticos de Moldova es parcialmente libre.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido de Socialistas de la República de Moldova	31,15	35
Partido de Acción y Solidaridad	26,84	26
Partido Demócrata de Moldova	23,62	30
Movimiento Sociopolítico Republicano Igualdad Independientes	8,32	7
	-	3

**Participación: 49,24%**

## MOZAMBIQUE

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**15 de octubre del 2019**

Anteriores: 15 de octubre del 2014  
República presidencialista. Se convocan elecciones para elegir al presidente. Los mandatos son de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos de Mozambique es parcialmente libre.

CANDIDATOS	%
Filipe Nyusi (Frente de Liberación de Mozambique)	73,46
Ossufo Momade (Resistencia Nacional Mozambiqueña)	21,84
Daviz Simango (Movimiento Democrático de Mozambique)	4,33

**Participación: 51,84%**

### ELECCIONES LEGISLATIVAS

**15 de octubre del 2019**

Anteriores: 15 de octubre del 2014

Legislativo unicameral. Se convoca a las urnas para elegir mediante representación proporcional a los 250 miembros de la Asamblea de la República (*Assembleia da República*), que reciben un mandato de cinco años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Frente de Liberación de Mozambique	71,28	184
Resistencia Nacional de Mozambique	22,28	60
Movimiento Democrático de Mozambique	4,19	6

**Participación: 51,41%**

## NAMIBIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**27 de noviembre del 2019**

Anteriores: 28 de noviembre del 2014  
República presidencialista. Se escoge al presidente por voto popular para un mandato de 5 años.

CANDIDATOS	%
Hage Geingob (Partido SWAPO de Namibia)	56,3
Panduleni Itula (independiente)	29,4
McHenry Venaani (Movimiento Democrático Popular)	5,3

**Participación: 60,80%**

### ELECCIONES LEGISLATIVAS

**27 de noviembre del 2019**

Anteriores: 28 de noviembre del 2014

Parlamento bicameral. Los ciudadanos acuden a las urnas para elegir mediante representación proporcional a 96 de los 104 miembros que componen la Asamblea Nacional, que reciben un mandato de cinco años. Los miembros restantes son designados por el presidente.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido SWAPO de Namibia	65,45	63
Alianza Democrática de Turnhalle	16,65	16
Movimiento de los Pueblos sin Tierra	4,75	4
Organización Democrática de la Unidad Nacional	1,96	2
Partido de Todo el Pueblo	1,79	2
Frente Democrático Unido	1,79	2
Partido Republicano	1,77	2
Luchadores por la libertad económica de Namibia	1,66	2
Alianza para la Democracia y el Progreso	1,09	1
Voz Cristiano Demócrata	0,71	1
SWANU	0,65	1

**Participación: 60,38%**

## NAURU

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**24 de agosto del 2019**

Anteriores: 9 de julio del 2016

República Parlamentaria con legislativo unicameral y en la que apenas existen estructuras partidistas. Se convocan elecciones para escoger un Parlamento con 19 miembros. Los partidos políticos existen en Nauru pero los candidatos se presentan como independientes en las elecciones. El presidente del país "Baron Waqa" pierde su escaño en su circunscripción de Boe y no es elegible para un tercer mandato. La participación es del 95%.

## NIGERIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**23 y 24 de febrero del 2019**

Anteriores: 28 y 29 de marzo del 2015  
República presidencialista federal. Se convoca a las urnas para elegir al presidente, que recibe un mandato de cuatro años. El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre.

#### CANDIDATOS

	%
Muhammadu Buhari (Congreso de Todos los Progresistas)	55,60
Atiku Abubakar (Partido Democrático Popular)	41,22

**Participación: 34,75%**

### ELECCIONES LEGISLATIVAS

**23 y 24 de febrero del 2019**

Anteriores: 28 y 29 de marzo del 2015  
Legislativo bicameral. Se convoca a las urnas para elegir a los 360 miembros de la Cámara de Representantes (*House of Representatives*) en circunscripciones uninominales y a los 109 miembros del Senado (*Senate*) en 36 circunscripciones trinominales y una uninominal. Los mandatos son de cuatro años.

#### PARTIDOS

	ESCAÑOS	
	CÁM. REP.	SENADO
Congreso de Todos los Progresistas	217	64
Partido Democrático Popular	115	45
Gran Alianza de Todos los Progresistas	9	-
Congreso Democrático Africano	3	-
Partido de la Redención Popular	2	-
Alianza Acción	2	-
Otros	4	1

\*En el momento de elaborar este anexo quedaban aún pendientes de asignar ocho escaños de la Cámara de Representantes y cuatro escaños en el Senado.

**Participación: sin datos en las fuentes consultadas.**

## OMÁN

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**27 de octubre del 2019**

Anteriores: 25 de octubre del 2015  
Monarquía absolutista. El Parlamento (*Majlis*) es bicameral y tan sólo tiene atribuciones consultivas. Los partidos políticos están prohibidos y los candidatos se presentan como independientes. Se convoca a las urnas para elegir a los 84 miembros de la Asamblea Consultiva (*Majlis al-Shura*), con un mandato de cuatro años. Se presentan un total de 637 candidatos independientes. Resultan elegidos 54 hombres y 2 mujeres. El sistema de derechos civiles y políticos no es libre.

**Participación: 49%**

## PANAMÁ

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**5 de mayo del 2019**

Anteriores: 4 de mayo del 2014  
República presidencialista. Se convoca a las urnas para elegir al presidente, que recibe un mandato de cinco años.

#### CANDIDATOS

	%
Laurentino Cortizo (Partido Revolucionario Democrático)	33,35
Rómulo Roux (Cambio Democrático)	31,00
Ricardo Lombana (independiente)	18,78
José Blandón (Partido Panameñista)	10,84
Ana Matilde Gómez (independiente)	4,77

**Participación: 73%**

### ELECCIONES LEGISLATIVAS

**5 de mayo del 2019**

Anteriores: 4 de mayo del 2014  
Legislativo unicameral. Los ciudadanos son convocados a las urnas para elegir a los 71 miembros de la Asamblea Nacional mediante representación proporcional. Los mandatos son de cinco años.

#### PARTIDO

	%	ESCAÑOS
Partido Revolucionario Democrático	29,99	35
Cambio Democrático	22,45	18
Partido Panameñista	17,30	8
Movimiento Liberal Republicano		
Nacionalista	5,11	5
Independientes	17,88	5

**Participación: 73%**

## POLONIA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**13 de octubre del 2019**

Anteriores: 25 de octubre del 2015  
República parlamentaria con legislativo bicameral. La Dieta (*Sejm*) cuenta con 460 miembros elegidos mediante representación proporcional.

Por otra parte, el Senado (*Senat*) se compone de 100 miembros elegidos mediante sistema mayoritario en circunscripciones de varios escaños. Los mandatos son de cuatro años.

#### PARTIDOS

	ESCAÑOS	
	DIETA	SENADO
Ley y Justicia	235	48
Plataforma Cívica	134	43
Alianza de la Izquierda Democrática	49	2
Partido Campesino Polaco	30	3
Coalición para la Renovación de la República-Libertad y Esperanza	11	-
Comité Electoral de la Minoría Alemana	1	-
Independientes	-	4

**Participación: 61,74%**

## PORTUGAL

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**6 de octubre del 2019**

Anteriores: 4 de octubre del 2015  
República parlamentaria con legislativo unicameral, la Asamblea de la República (*Assembleia da República*). Se convocan elecciones para escoger a sus 230 miembros mediante sistema electoral de representación proporcional. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Socialista	36,34	108
Partido Popular Democrático/Partido Social Demócrata (PPD/PSD)	27,76	79
Bloque de Izquierda	9,52	19
Coalición Democrática Unitaria	6,33	12
CDS-Partido Popular	4,22	5
Personas-Animales-Naturaleza	3,32	4
iBasta!	1,29	1
Iniciativa Liberal	1,29	1
Libre	1,09	1

Participación: 49%

## REINO UNIDO

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**12 de diciembre del 2019**

Anteriores: 8 de junio del 2017

Monarquía constitucional con parlamento bicameral integrado por la Cámara de los Comunes (*House of Commons*) y la Cámara de los Lores (*House of Lords*). Esta última no es elegida por los ciudadanos; se compone de miembros vitalicios por herencia o designación y de obispos y arzobispos de la Iglesia de Inglaterra. Se convocan elecciones anticipadas para escoger a los 650 miembros de la Cámara de los Comunes, que la componen mediante sistema electoral mayoritario. Los mandatos son de cinco años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Conservador	43,6	365
Partido Laborista	32,1	202
Partido Nacional Escocés	3,9	48
Liberal Demócratas	11,6	11
Partido Unionista Democrático	0,8	8
<i>Sinn Féin</i>	0,6	7
Partido de Gales ( <i>Plaid Cymru</i> )	0,5	4
Partido Socialdemócrata y Laborista	0,4	2
Otros	-	3

Participación: 67,3%

## RUMANÍA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**10 de noviembre y 24 de noviembre del 2019**

Anteriores: 2 de noviembre y 16 de noviembre del 2014

República semipresidencialista. Los ciudadanos acuden a las urnas para elegir al presidente, que recibe un mandato de cinco años.

CANDIDATOS	% ta	
	1ª vuelta	2ª vuelta
Klaus Iohannis (independiente)	37,82	66,09
Viorica Dăncilă (Partido Socialdemócrata)	22,26	33,91
Dan Barna (Unión Salvar Rumania)	15,02	-
Mircea Diaconu (independiente)	8,85	-
Theodor Paleologu (Partido del Movimiento Popular)	5,72	-

Participación: 51,18% (1ª vuelta), 55,07% (2ª vuelta)

## SAN MARINO

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**8 de diciembre del 2019**

Anteriores: 20 de noviembre y 4 de diciembre del 2016

República parlamentaria. Se convocan elecciones para elegir mediante sistema de representación proporcional a los 60 miembros del Consejo Grande y General (*Consiglio Grande e Generale*), que reciben un mandato de cinco años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Democrático Cristiano de San Marino	33,35	21
Red Movimiento Cívico	18,23	11
Libera	16,49	10
Nosotros por la República	13,13	8
Futura República	10,29	6
<i>Tomorrow-Motus Liberi</i>	6,19	4

Participación: 55,73%

## SENEGAL

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**24 de febrero del 2019**

Anteriores: 26 de febrero y 25 de marzo del 2012.

República presidencialista. El presidente es elegido cada 5 años por voto popular, con la posibilidad de ser reelegido solamente una vez. El sistema de derechos civiles y políticos es parcialmente libre.

CANDIDATOS	%
Macky Sall (Alianza por la República)	58,26
Idrissa Seck (Partido Democrático Senegalés)	20,51
Ousmane Sonko (Patriotas de Senegal por el Trabajo, la Ética y la Fraternidad)	15,67
El Hadj Issa Sall (Partido de la Unidad y el Reencuentro)	4,07

Participación: 66,27%

## SRI LANKA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**16 de noviembre del 2019**

Anteriores: 8 de enero del 2015

República presidencialista. Se convocan elecciones para escoger a un nuevo presidente, que recibe un mandato de seis años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

CANDIDATOS	%
Gotabaya Rajapaksha (Alianza Popular por la Libertad de Sri Lanka)	52,25
Sajith Premadasa (Nuevo Frente Democrático)	41,99
Anura Kumara Disanayaka (Frente de Liberación Nacional)	3,16

Participación: 83,72%

## SUDÁFRICA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**8 de mayo del 2019**

Anteriores: 7 de mayo del 2014

República parlamentaria con legislativo bicameral. El Consejo Nacional de las

Provincias (*National Council of Provinces*) tiene 90 miembros elegidos por los parlamentos provinciales para ejercer mandatos de cinco años. Se convoca a los ciudadanos a las urnas para elegir a los 400 miembros de la Asamblea Nacional (*National Assembly*) mediante representación proporcional y para ejercer un mandato de cinco años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Congreso Nacional Africano	57,50	230
Alianza Democrática	20,77	84
Luchadores por la Libertad Económica	10,79	44
Partido de la Libertad Inkatha	3,38	14
Frente de la Libertad Plus	2,38	10
Partido Democristiano de África	0,84	4
Movimiento Democrático Unido	0,45	2
Movimiento de Transformación Africana	0,44	2
Partido Good	0,40	2
Partido Nacional Libertad	0,35	2
Congreso Independiente Africano	0,28	2
Congreso del Pueblo	0,27	2
Otros	0,36	2

**Participación: 65,99%**

## SUIZA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**20 de octubre del 2019**

Anteriores: 18 de octubre del 2015

República parlamentaria confederal. El Parlamento bicameral está compues-

to por el Consejo Nacional (*Nationalrat/Conseil National/Consiglio Nazionale/Cussegl Naziunal*) y el Consejo de los Estados (*Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati/Cussegl dals Stadis*). El Consejo Nacional cuenta con 200 miembros elegidos en cada uno de los 26 cantones y semicantones de la confederación mediante un sistema mixto mayoritario y de representación proporcional. El Consejo de los Estados lo componen 46 miembros, 40 elegidos a razón de dos por cantón y los seis restantes en circunscripciones uninominales correspondientes a los semicantones. Los mandatos son de cuatro años.

PARTIDOS	CONSEJO NAC.	CONSEJO ESTADOS
Partido Popular Suizo	53	6
Partido Socialista Suizo	39	9
Partido Liberal Radical	29	12
Los Verdes-Partido Ecologista Suizo	28	5
Partido Cristiano Demócrata	25	13
Partido Verde Liberal	16	-
Partido Burgués Democrático	3	-
Partido Popular Evangélico	3	-
Partido Suizo del Trabajo, Partido Obrero y Popular o Partido Comunista	2	-
Unión Democrática Federal de Suiza	1	-
Liga del Ticino	1	-
Independientes	-	1

**Participación: 45,1%**

## TAILANDIA

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**24 de marzo del 2019**

Anteriores: 2 de febrero del 2014

Monarquía parlamentaria con legislativo bicameral. La Asamblea Nacional

(*Rathasapha*) está compuesta por el Senado (*Wuthisapha*), que consta de 150 miembros directamente elegidos y con mandato de seis años, y la Cámara de Representantes (*Saphaphuthan Ratsadon*), que cuenta con 500 miembros con mandato de cuatro años: 375 elegidos en circunscripciones uninominales mediante sistema mayoritario y 125 por representación proporcional.

El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido del Poder Popular del Estado ( <i>Palang Pracharat</i> )	23,34	116
Partido para los Tailandeses ( <i>Puea Thai</i> )	21,92	136
Futuro hacia delante	17,34	81
Partido Demócrata de Tailandia	10,92	53
Camisas Azules ( <i>Bhum Jai Thai</i> )	10,33	51
Partido Liberal Tailandés	2,29	10
Partido para el Desarrollo de la Nación Thai ( <i>Charthai Pattana</i> )	2,16	10
Partido de la Nueva Economía	1,34	6
Partido Prachachart	1,34	7
Por la Tierra Natal	1,16	5
Coalición de Acción para Tailandia	1,15	5
Partido de la Carta Pattana	0,70	3
Partido del Poder Local Thai	0,59	3
Partido de la Conservación Forestal Thai	0,38	2
Otros	-	12

**Participación: 74,69%**

## TÚNEZ

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



**15 de septiembre del 2019 y 13 de octubre del 2019**

Anteriores: 23 de noviembre del 2014 y 21 de diciembre del 2014

República semipresidencialista. Se convoca a las urnas para elegir al presidente, que recibe un mandato de cinco años. Como resultado de la muerte del presidente Beji Caid Essebsi el 25 de julio, se adelantan las elecciones para garantizar que un nuevo presidente asuma el cargo dentro de los 90 días que exige la Constitución. Se realizan dos vueltas para alcanzar la mayoría suficiente.

CANDIDATOS	% 1ª vuelta	% 2ª vuelta
Kaïs Saïed (independiente)	18,40	72,71
Nabil Karoui (Corazón de Túnez)	15,58	27,29
Abdelfattah Mourou (Ennahda)	12,88	-
Abdelkrim Zbidi (independiente)	10,73	-
Youssef Chahed (partido Larga Vida a Túnez)	7,38	-
Safi Saïd (independiente)	7,11	-
Lotfi Mraïhi (Unión Popular Republicana)	6,56	-

**Participación: 48,98% (1ª vuelta), 55,02% (2ª vuelta)**

## ELECCIONES LEGISLATIVAS

### 6 de octubre del 2019

Anteriores: 26 de octubre del 2014

Legislativo unicameral. Cámara de Diputados (*Majlis al-Nuwaab/Chambre des Députés*) con 217 miembros. Se convoca a las urnas para renovar esta última cámara mediante un sistema mixto proporcional y para desempeñar un mandato de cinco años.

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Partido Ennahda	19,63	52
Corazón de Túnez	14,55	38
Partido Constitucional Libre	6,63	17
Corriente Democrática	6,42	22
Coalición Dignidad	5,94	21
Movimiento Echaâb (Movimiento Popular)	4,53	15
Larga vida a Túnez ( <i>Tahya Tounes</i> )	4,08	14
Errahma	0,98	4
Proyecto Túnez	1,43	4
La Llamada de Túnez	1,51	3
Unión Republicana Popular	2,10	3
Alternativa Tunecina	1,61	3
Horizontes de Túnez	1,54	2
Otros	-	7
Independientes	-	12

**Participación: 41,72%**

## TUVALU

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



#### 9 de septiembre del 2019

Anteriores: 31 de marzo del 2015

Monarquía parlamentaria cuya jefatura de Estado recae en la corona británica, que la ejerce mediante un gobernador nombrado. Legislativo unicameral. El Parlamento (*Palamene*) tiene 15 miembros elegidos por voto popular y con mandato de cuatro años. No existen partidos políticos en el archipiélago, por lo que todos los candidatos se presentan como independientes. Se presentan hasta 37 candidatos, dos de los cuales son mujeres. El parlamento resultante consta de siete nuevos miembros, todos independientes. Participación: sin datos en las fuentes consultadas.

## UCRANIA

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



#### 31 de marzo del 2019 y 21 de abril del 2019

Anteriores: 25 de mayo del 2014

República presidencialista. Se convoca a las urnas para elegir al presidente, que recibe un mandato de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos del país es parcialmente libre.

CANDIDATOS	%	
	1ª vuelta	2ª vuelta
Volodymyr Zelenskiy (Servidor del Pueblo)	30,24	73,22
Petro Poroshenko (independiente)	15,95	24,45
Yulia Tymoshenko (Unión de Todos los Ucranianos "Patria")	13,40	-
Yuriy Boyko (independiente)	11,67	-
Anatoly Hrytsenko (Posición Civil)	6,91	-

Igor Smeshko (Movimiento Cívico

Fuerza y Honor) 6,04 -

Oleg Liashko (Partido Radical) 5,48 -

**Participación: 62,86% (1ª vuelta), 62,07% (2ª vuelta)**

## ELECCIONES LEGISLATIVAS

### 21 de julio del 2019

Anteriores: 26 de octubre del 2014

Legislativo unicameral. Se celebran elecciones para elegir mediante sistema de representación proporcional y para ejercer un mandato de cinco años a los 450 miembros del Consejo Supremo (*Verkhovna Rada*).

PARTIDOS	%	ESCAÑOS
Servidor del Pueblo	43,16	254
Plataforma de Oposición-Por la Vida	13,05	43
Unión de Todos los Ucranianos "Patria"	8,18	26
Solidaridad Europea	8,10	25
Voz	5,84	20
Bloque de Oposición	3,03	6
Independientes	-	46
Otros	-	4
Vacantes	-	26

**Participación: 49,84%**

## URUGUAY

### ELECCIONES PRESIDENCIALES



#### 27 de octubre del 2019 y 24 de noviembre del 2019

Anteriores: 26 de octubre y 30 de noviembre del 2014

República presidencialista. El presidente es elegido por los ciudadanos para desempeñar un mandato de cinco años.

### CANDIDATOS

CANDIDATOS	%	
	1ª vuelta	2ª vuelta
Luis Alberto Lacalle Pou (Partido Nacional)	29,70	50,79
Daniel Martínez (Frente Amplio)	40,49	49,21
Ernesto Talvi (Partido Colorado)	12,80	-

**Participación: 90,13% (1ª vuelta), 90,12% (2ª vuelta)**

## ELECCIONES LEGISLATIVAS

### 27 de octubre del 2019

Anteriores: 26 de octubre del 2014

Legislativo bicameral. Los ciudadanos acuden a las urnas para elegir la composición de la Asamblea General: la Cámara de Representantes cuenta con 99 miembros y la Cámara de Senadores con 30 miembros. Todos los representantes son elegidos mediante sistema electoral proporcional y reciben un mandato de cinco años.

PARTIDOS	DIPUTADOS	SENADORES
Frente Amplio	42	13
Partido Nacional	30	10
Partido Colorado	13	4
Cabildo Abierto	11	3
Partido Independiente	1	-
Partido de la Gente	1	-
Partido Ecologista Radical Intransigente	1	-

**Participación: 90,13%**



## UZBEKISTÁN

### ELECCIONES LEGISLATIVAS



**22 de diciembre del 2019 y 5 de enero del 2020**



Anteriores: 21 de diciembre del 2014 y 4 de enero del 2015

República presidencialista con legislativo bicameral, la Asamblea Suprema (*Oliy Majlis*). El Senado (*Sénat*) está compuesto por 100 senadores, 84 elegidos por los consejos regionales y los 16 restantes designados por el presidente. Se convoca a las urnas para elegir en circunscripciones uninominales a los 150 miembros de la Cámara Legislativa. Los mandatos son de cinco años. El sistema de derechos civiles y políticos no es libre.

#### PARTIDOS

#### ESCAÑOS CÁMARA

Partido Liberal Democrático de Uzbekistán	53
Partido Demócrata del Renacimiento Nacional	36
Partido Social Democrático Adolat	24
Partido Popular Democrático	22
Movimiento Ecológico	15

**Participación: 74,3% (1ª vuelta), 62,8% (2ª vuelta)**

#### FUENTES:

IPU Parline database: <http://www.ipu.org/parline-e/parlinesearch.asp>

IFES Election Guide: <http://www.electionguide.org/>

Elections by country: <http://www.electionworld.org/>



**ANNA BUSQUETS,**

Editora del Observatorio electoral internacional

## BALANCES REGIONALES

UNA UNIÓN EUROPEA EN TRANSICIÓN  
TREINTA AÑOS DE POSTSOVIETISMO: UNA DESCOLONIZACIÓN INCONCLUSA  
EL LETARGO DE LA IDEA DE AMÉRICA  
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: RESISTENCIAS Y RESILIENCIAS EN TENSIÓN  
EL MEDITERRÁNEO, 25 AÑOS DESPUÉS  
SILENCIANDO LAS ARMAS: CONDICIONES PARA TRANSFORMAR LA VIOLENCIA  
ARMADA EN ÁFRICA  
ASIA MERIDIONAL: ULTRANACIONALISMO, OPORTUNIDADES PERDIDAS  
Y REFUERZO DEL AUTORITARISMO  
ASIA ORIENTAL Y EL PACÍFICO: ANTES Y DESPUÉS DE LA COVID-19

UNA UNIÓN EUROPEA  
EN TRANSICIÓN

**CARME COLOMINA**

Investigadora principal y editora de CIDOB



Con el mandato recién estrenado, la Comisión geopolítica de Ursula von der Leyen se vio desafiada por una crisis global. En pleno azote de la pandemia del coronavirus en Europa, y con el liderazgo comunitario obligado a lo que ya se ha bautizado como “la diplomacia del zoom” –por el uso obligado y masivo de los programas de videoconferencias– el primer ministro italiano, Giuseppe Conte, advertía a través de la pantalla a sus homólogos europeos que se encontraban ante “una cita con la historia” que corría el riesgo de terminar en fracaso. Y no empezó bien para la UE: el distanciamiento social y político marcó las primeras semanas de emergencia en unos estados miembros a la defensiva, que optaron rápidamente por el repliegue y la priorización de las agendas nacionales.

La pandemia hizo reaparecer el legado mal digerido de todas las crisis anteriores: el choque Norte-Sur en la eurozona y el de Este-Oeste en la llamada crisis de los refugiados. Cada uno de estos enfrentamientos se construyó sobre renuncias y fracasos anteriores. Así que, con la Unión Europea de nuevo al límite –tanto a nivel sanitario como político o económico–, el desgaste institucional que conlleva la gestión de crisis y la desconfianza inicial entre estados miembros se sumó a una lista larga de agravios recientes acumulados. En un primer momento, la crisis pasó factura a la lenta reacción comunitaria.

Aunque la Unión Europea reconoce la solidaridad como un principio fundamental recogido en los tratados y en la Carta de Derechos Fundamentales, una vez más, la crisis reavivó el debate sobre qué se entiende por solidaridad y cómo aplicar una responsabilidad compartida entre estados miembros. La respuesta inmediata de la extrema derecha en Francia, Alemania o Italia fue reclamar la introducción de controles más estrictos en las fronteras. Marine Le Pen arremetió explícitamente contra la defensa cuasi “religiosa” de una Unión Europea de libre circulación; la desinformación alimentó la estigmatización de algunas comunidades y la proliferación de algunas teorías absurdas sobre los orígenes del virus; en algunos países, como Hungría o Polonia, el estado de alarma o de emergencia afianzó derivas antidemocráticas y reforzó, en el conjunto

de la región, el argumento del Estado-nación como primer nivel de protección de la ciudadanía.

Sin embargo, el nuevo liderazgo comunitario, especialmente el binomio de presidentes, Ursula von der Leyen y Charles Michel, intensificaron los esfuerzos institucionales para la coordinación de la acción europea: repatriando ciudadanos comunitarios atrapados por el confinamiento fuera de la Unión, flexibilizando las reglas del pacto de estabilidad, estableciendo una guía para un levantamiento escalonado y organizado del cierre, y presionando en favor de medidas presupuestarias y sociales más ambiciosas para paliar la profunda recesión en ciernes. Además, Von der

## **La pandemia hizo reaparecer el legado mal digerido de todas las crisis anteriores: el choque Norte-Sur en la eurozona y el de Este-Oeste en la llamada crisis de los refugiados**

Leyen se apresuró, ante la Eurocámara, a pedir disculpas a Italia por la falta de reacción y solidaridad inicial, demostrando más capacidad de autocrítica y cintura política que sus predecesores en crisis anteriores.

Como en la crisis del 2008, la pandemia es un desafío común que ha golpeado a los países de la UE de manera desigual. Como entonces, la primera reacción fue desorganizada y la Comisión geopolítica se vio inmersa, una vez más, en el desafío interior de garantizar la cohesión intracomunitaria. Mientras, el relato global de la pandemia se formulaba en forma de dilemas de modelos políticos que interpelan directamente a la UE y a su visión del multilateralismo y de un mundo basado en reglas: entre los defensores de una solución colectiva –a pesar de las críticas y vulnerabilidades de las grandes organizaciones glo-

bales, como la OMS o la ONU– y los que propugnan el repliegue y el refuerzo del poder del Estado para una mejor protección de los territorios; entre el modelo de vigilancia digital y control social de la ciudadanía para aislar el virus, y el derecho a la privacidad de nuestros datos personales. El mismo alto representante para la Política Exterior Europea, Josep Borrell, se refirió a una “batalla global de narrativas”, que obliga a la UE a tomar una mayor conciencia del “componente geopolítico que incluye una lucha por la influencia a través del relato y de la política de la generosidad”. Es en este contexto de confrontación que la restructuración del orden global ha entrado en fase de aceleración y digitalización, mientras la UE todavía se debate sobre la definición y el alcance real de su propio modelo.

### **Atrapada en una rivalidad sistémica**

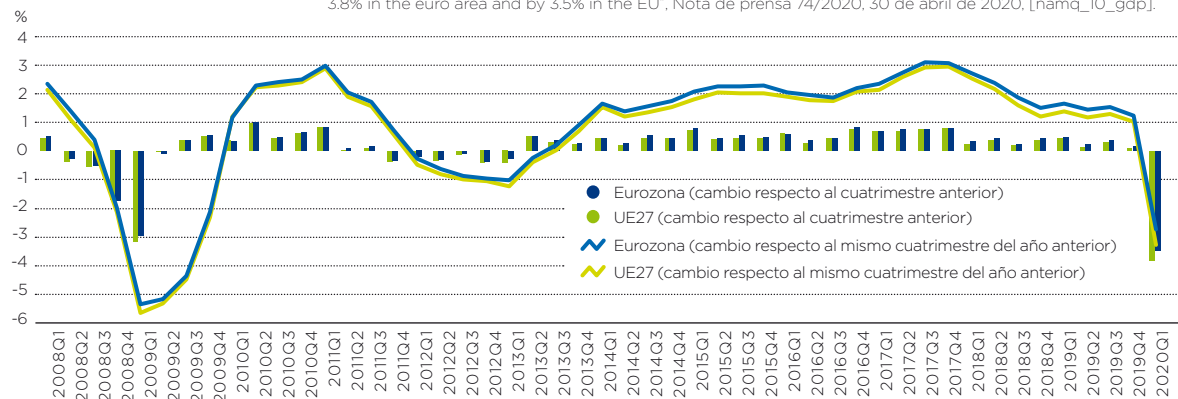
Para desarrollar una visión geopolítica, la Unión Europea necesita recursos, aliados y estrategia. Pero, ¿quiénes son los aliados de la UE en este nuevo orden global de cuestionamiento del multilateralismo? ¿Cómo puede esta Europa abrumada por el nuevo horizonte económico y social escapar de la lógica bipolar que exige tomar partido entre las esferas comerciales y tecnológicas de Estados Unidos o China? ¿Dónde puede o aspira a situarse Europa –y sus estados miembros– en este nuevo orden global digital?

Las relaciones de la UE con las tres grandes potencias de influencia global están, en estos momentos, atrapadas en contradicciones. La desconfianza política transatlántica seguirá como mínimo hasta después de las elecciones presidenciales en Estados Unidos, y está por ver si incluso más allá, a pesar de que existe una dependencia económica mutua. La relación con Rusia sigue siendo uno de los puntos de tensión internos debido a las visiones confrontadas entre París y Berlín, con Emmanuel Macron como partidario de rehacer el vínculo con Moscú y garantizar una “arquitectura de la seguridad europea” que comprenda “desde Lisboa a Vladivostok”, y con Angela Merkel marcando los límites del reacomodamiento.

## EL IMPACTO DE LA COVID-19 SOBRE LA ECONOMÍA EUROPEA

TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB RESPECTO AL CUATRIMESTRE ANTERIOR (BARRAS) Y AL AÑO ANTERIOR (LÍNEAS), PORCENTAJE DE CAMBIO, A PARTIR DE DATOS ESTACIONALES AJUSTADOS

Elaboración: CIDOB. Fuente: EUROSTAT, "Preliminary flash estimate for the first quarter of 2020 GDP down by 3.8% in the euro area and by 3.5% in the EU", Nota de prensa 74/2020, 30 de abril de 2020, [nama\_10\_gdp].



Si Rusia supone un desafío geopolítico clásico de esferas de influencia territoriales, el poder tecnológico chino ha ampliado el concepto a una nueva dimensión. El poder digital, el control de los flujos de datos y el acceso a los bienes y servicios digitales construyen nuevas áreas de influencia tecnopolítica, ante la cual la Unión Europea se siente desprotegida y atrapada en sus propias contradicciones. Entre la necesidad y la desconfianza ante una China que pretende salir de esta crisis fortalecida tecnológicamente y en la nueva bipolaridad frente a los Estados Unidos.

El comercio bilateral entre la Unión Europea y China supone más de 1.500 millones de euros al día. China es ya el segundo mayor socio comercial de la UE, después de EEUU, y la UE es el mayor socio comercial de China. Sin embargo, ¿puede Beijing ser un “aliado” para la Unión en su estrategia de defensa del multilateralismo? Su preeminencia global y su capacidad de influencia dentro de la Unión ha llevado a los europeos a calificar a China de “competidor económico” y de “rival sistémico”, por su promoción de modelos alternativos de gobierno. Una relación que oscila entre la captura de inversiones bilaterales y la necesidad de una estrategia coordinada de concertación global.

Además, la crisis del coronavirus ha amplificado aún más la desconfianza de la UE en cada uno de estos actores. La falta de transparencia y la maquinaria propagandística china, la desinformación rusa que se ha

### Si en la lucha contra el cambio climático la UE mantiene aún ambición y liderazgo, en la transición digital, en cambio, ha quedado tecnológicamente superada

infiltrado en el debate público sobre la pandemia en Europa y el negacionismo científico mostrado por Donald Trump dificultan la necesidad de una solución colectiva al desafío existencial que la covid-19 supone para el proyecto europeo. Las imágenes de camiones del ejército ruso circulando por Italia para entregar ayuda sanitaria junto con los envíos chinos de suministros médicos ahondaban en la imagen de debilidad de algunos gobiernos europeos para hacer frente a la pandemia y en la poca solidaridad mostrada por sus socios comunitarios. La estrategia de desgaste de la Unión Europea, alimentada desde el exterior pero también desde el interior, mina su capacidad de liderazgo.

Finalmente, la Comisión Von der Leyen había situado también a África entre las prioridades geopolíticas de la su legislatura. La UE es el mayor inversor extranjero en el continente

africano y en el escenario anterior a la crisis, el nuevo ejecutivo de Bruselas había ideado ya un plan de inversiones que pretendía movilizar más de 44.000 millones de euros. Sin embargo, el coste económico y social de la pandemia, y la presión que ello supondrá en el próximo marco financiero de la Unión, alterarán, sin duda, el programa de trabajo de la nueva Comisión. A pesar de ello, el mismo presidente del Consejo, Charles Michel, insistía a mediados de abril que “esta crisis no borra el desafío ecológico y digital”. La agenda de Bruselas tiene un hilo conductor que deberá vertebrar el trabajo de los próximos cuatro años.

### La Europa vaciada

Con su priorización de la Agenda Verde y la transición digital, Ursula von der Leyen consiguió ofrecer un relato político y estratégico para la nueva Comisión y, con ello, identificó dos de los grandes retos globales que son, a su vez, dos riesgos internos vitales para la continuidad del proyecto europeo. Ambas agendas tienen un efecto directo en la cohesión territorial europea, en las brechas geográficas, las desigualdades sociales y en la confrontación entre zonas urbanas y rurales, que ya tensan hoy en día políticamente a la Unión. Para muestra, la revuelta de los *chalecos amarillos* en Francia, que nació como una protesta de la clase media de la periferia francesa contra los costes de una transición ecológica que —a su entender— respondía a las inquietudes y realidades de una clase urbana que imponía

# UNA DÉCADA DE DOBLE TRANSICIÓN: SOCIEDADES MÁS DIGITALES... ¿PERO MÁS SOSTENIBLES?

**Evolución del porcentaje de usuarios de internet y del peso de las energías renovables sobre el consumo total de energía, entre 2009 y 2019, y para los Estados miembros de la UE27 (excluyendo a Reino Unido)**

**Nota:** los estados miembros aparecen ordenados de manera decreciente por su renta per cápita disponible. Los dos gráficos separan los que están por encima y por debajo de la renta per cápita media de la UE27 en el 2018 ([TEC00114]).

**Elaboración:** CIDOB.

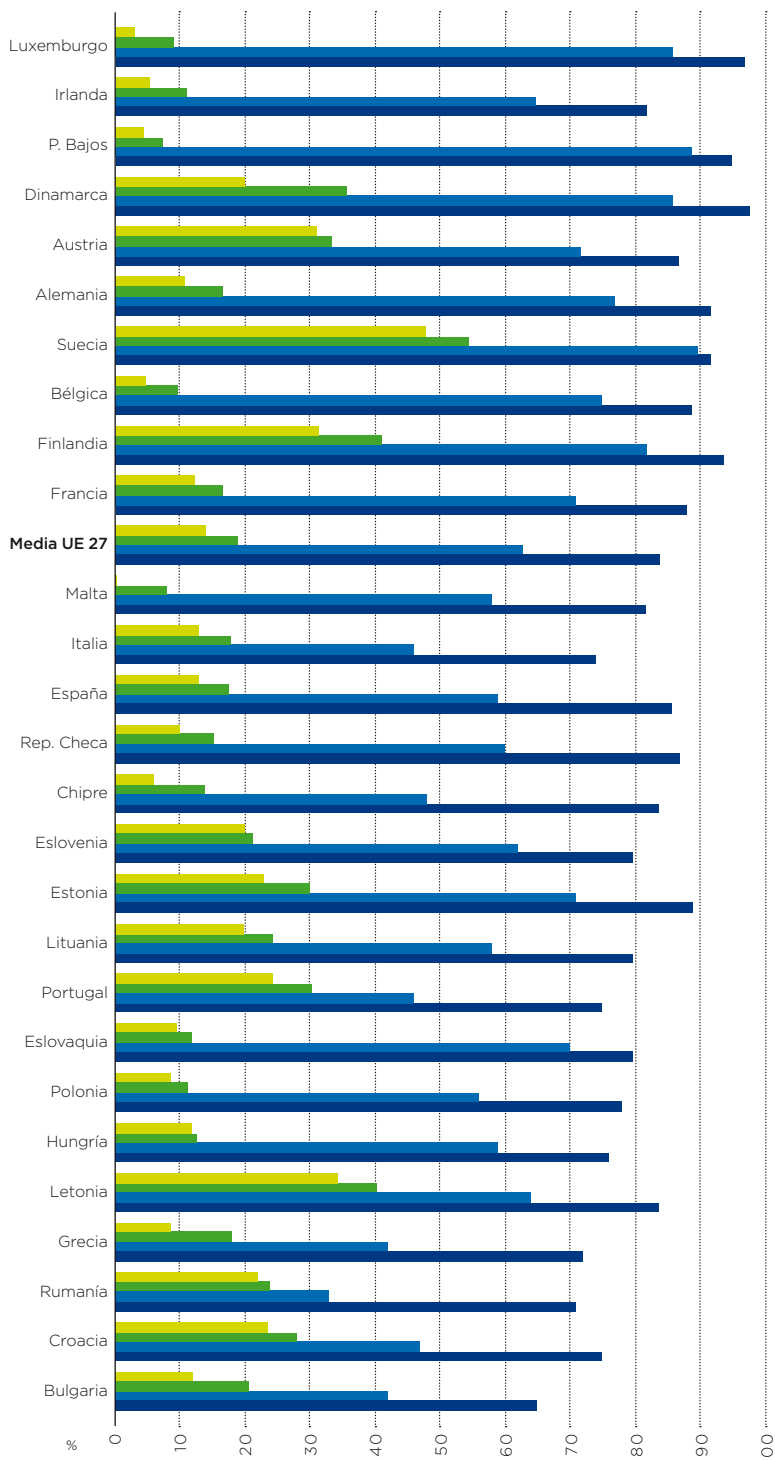
**Fuente:** EUROSTAT ([nrg\_ind\_ren] y [TIN00028])

● 2009  
● 2019

● 2009  
● 2019

% DE POBLACIÓN USUARIA DE INTERNET

% CONSUMO DE ENERGÍAS RENOVABLES SOBRE EL TOTAL DEL CONSUMO ENERGÉTICO





## La retórica nacionalista se apoderó de una parte de la respuesta de los estados miembros y las tentaciones autoritarias siguieron avanzando en países como Hungría o Polonia

unos cambios sociales que los hizo sentirse desprotegidos. Politólogos y sociólogos franceses llevaban casi veinte años hablando de la evolución de ese sentimiento de abandono, que habían identificado como “la Francia de los márgenes” o la de los “invisibles”, pero que en su estallido se hizo presente en el corazón de París. A pesar de que aquella revuelta parece ahora apagada, el malestar que la originó sigue presente —no solo en Francia sino a lo largo y ancho de la geografía europea—, motivo por el cual la cohesión interna sigue siendo el primer reto de las grandes transformaciones globales que la Comisión quiere afianzar.

Estamos inmersos en una transición ecológica que puede cambiar las bases de la economía, hacer emerger nuevas potencias y relegar a otras de los escenarios de influencia global; que puede cambiar modelos de consumo, de producción, incluso de subsistencia para algunas regiones. La UE ha previsto un Fondo para la Transición Justa de 7.500 millones de euros con vistas a mitigar los efectos de la transición ecológica que beneficiarán, sobre todo, a Polonia, que recibirá un 26% del total. Sin embargo, y a la vista de la recesión económica que viene, la cifra se intuye del todo insuficiente. Es por ello que en el contexto de crisis actual, las dificultades de la Comisión Europea para cumplir su objetivo de neutralidad climática para 2050 se complican. Algunos países como Rumanía, la República Checa o la misma Polonia se han pronunciado a favor de ralentizar las ambiciones climáticas.

La segunda transición, la de la aceleración tecnológica, ha adquirido ya una dimensión geoestratégica. La tecnología está fijando nuevas fronteras del poder. Ha transformado la producción, difusión, consumo y credibilidad de la información, el mercado laboral o el concepto de amenaza. Pero todo esto ocurre en una Unión Europea donde todavía hay países con casi una cuarta parte de su población que no usa nunca internet. A pesar de ello, las medidas de confinamiento decretadas en los inicios de la crisis del coronavirus ha acelerado el proceso de digitalización de una gran parte de la población europea, obligada a reorganizar su cotidianidad laboral, educativa o de ocio a través de aplicaciones y de oferta *online*. A medida que arreciaba la pandemia, sobre todo en países de la UE con un menor índice de conectividad entre la ciudadanía, se ensanchaba también la asimetría de posibilidades entre aquellos ciudadanos con acceso a internet y los que no. En este contexto, las asimetrías en la conectividad se suman a las desigualdades y los costes sociales acumulados de crisis anteriores.

Paralelamente, la UE deberá afrontar también los desafíos geoestratégicos de esta transición digital, desde la carrera por la inteligencia artificial, el negocio de los datos de los ciudadanos europeos (que también es una de las prioridades de la Comisión) o, incluso, el debate sobre la ética de la tecnología. Todo ello sin amplificar las brechas internas en la formación digital y el riesgo de aumentar desigualdades sociales y de acceso a la información dentro mismo



de la UE, que se sumarían a otras divergencias existentes. La misma Comisión reconocía en un informe que las zonas periféricas o rurales, y las áreas industriales en declive tienen menos acceso a la educación y a las oportunidades laborales, y más dificultades para acceder a servicios públicos y a los transportes.

A nivel exterior, las transiciones ecológica y digital de Europa también tienen otro factor en común: son dos retos globales en plena crisis del multilateralismo. La renuncia de los Estados Unidos a los acuerdos de París, la crisis en la Organización Mundial del Comercio y el cuestionamiento de un mundo basado en reglas, el choque por la implantación de Huawei, la tecnología 5G o la nueva bipolaridad digital entre Estados Unidos y China, dibujan un contexto que limita los avances comunitarios en estas dos agendas y la capacidad transformadora de la Unión Europea a escala global.

Hace tiempo que en Bruselas se debate cómo puede la UE construir un modelo tecnológico y de gestión y análisis de datos que no suponga te-

ner que escoger entre el capitalismo de Silicon Valley, que acumula información social en manos privadas para beneficios lucrativos, o el sistema chino, que las concentra en manos del estado para imponer un control social. Entre la autocracia digital y el capitalismo de plataforma. La vicepresidenta ejecutiva de la Comisión, Margrethe Vestager, responsable de la transición digital, recibió el encargo de desarrollar una estrategia europea sobre inteligencia artificial. Pero, hasta ahora, la UE ha demostrado tener mucha más capacidad reguladora que de desarrollo industrial de su propia tecnología. Su dependencia del exterior en este terreno determina sus límites geopolíticos.

En los últimos tiempos, el debate tecnológico en las relaciones internacionales versa mucho menos sobre la capacidad transformadora de la Inteligencia Artificial y mucho más sobre el poder de quien controla la tecnología. Si en la lucha contra el cambio climático la UE mantiene aún ambición y liderazgo, en la transición digital, en cambio, ha quedado tecnológicamente superada y debe aún resituarse.

### **Polarización versus consenso**

A finales de marzo, en pleno espectáculo de desunión europea por la emergencia del coronavirus, el ex-presidente de la Comisión, Jacques Delors, se lamentaba de que “el microbio ha vuelto” y amenaza a la UE con un “peligro mortal”. El microbio en cuestión era el de la desconfianza entre los socios, la tentación de repliegue, de retorno a las fronteras internas y al debate sobre los límites de la solidaridad. La descoordinación entre estados miembros dañó, una vez más, la legitimidad del proyecto comunitario. La retórica nacionalista se apoderó de una parte de la respuesta de los estados miembros y las tentaciones autoritarias siguieron avanzando en países como Hungría o Polonia al amparo de las medidas extraordinarias decretadas para combatir la pandemia. La tensión política generada por la crisis ahonda todavía más en el desgaste del modelo transaccional europeo, basado hasta ahora en la búsqueda del consenso.

En los últimos años, la naturaleza de la UE ha ido cambiando por los efectos de las continuas crisis, la



Wir sagen

# Merci

## Gratis Kaffee

für alle

**Helfer\*innen in Uniform,  
medizinisches Personal  
und das Militär**

Zeigen Sie einfach Ihren Ausweis!

Der Rabatt ist nicht mit anderen Rabatten/Aktionen kombinierbar und eine Auszahlung des Rabatts ist nicht möglich. Der Rabatt kann nicht bei Bezahlung mit Tank- und Servicekarten gewährt werden. Nur an teilnehmenden Shops.

**VENDING  
SERVICE**

**CAFÉ ROYAL**

**migrolino**



**INSPIRATION STAGE**

# RE-INVENT EUROPE: MOVING INTO A SELF- DETERMINED DIGITAL FUTURE



polarización del debate político y la erosión de principios y valores que definían el proyecto europeo. A pesar de que el Eurobarómetro previo a la irrupción de la pandemia dibujaba una lenta recuperación de la confianza dañada por el legado de estos años de crisis, las grietas políticas y geográficas, las emociones sociales a flor de piel, la desigualdad y el crecimiento continuado de las fuerzas radicales de derechas siguen determinando la aproximación de la ciudadanía europea al proyecto comunitario. Las fracturas internas siguen presentes y la nueva recesión augura crecientes desigualdades sociales y entre estados miembros. La Unión Europea está bajo presión de dos categorías de fuerzas erosionadoras. Las fuerzas endógenas que desafían el proyecto europeo desde su interior: con el Brexit, la crisis del sistema tradicional de partidos, el iliberalismo que se afirma desde el gobierno de algunos estados miembros, o la erosión de los consensos fundacionales; y la fuerza exógena de unos equilibrios globales en transición, con una nueva multiplicidad de actores estatales y no estatales, el cuestionamiento del multilateralismo, la crisis de la alianza transatlántica o los cambios geopolíticos de la aceleración tecnológica. Todo ello somete a la Unión Europea, como proyecto político, a nuevas lógicas que la están redefiniendo.

Inmersa en una desestructuración del sistema tradicional de partidos, la Unión Europea no ha sido capaz hasta ahora de formular ninguna receta efectiva contra el populismo. Las grandes mayorías entre la democracia cristiana y la socialdemocracia que consensuaron el modelo europeo han quedado debilitadas hasta el punto de que, por primera vez, la suma de eurodiputados de estas dos grandes familias políticas no consigue una mayoría en la Eurocámara. Las elecciones europeas de mayo del 2019 supusieron una sacudida a los equilibrios de poder que habían sido hegemónicos en Bruselas durante los últimos quince años. Estamos ante una Unión Europea en transición, pero ¿hacia dónde? Este es el “momento de imaginar lo inimaginable”, aseguraba en abril el presidente francés, Emmanuel Macron, en plena negociación de un Fondo de Recuperación que amortiguase las consecuencias económicas de la pandemia.

Resiliencia es la nueva palabra clave de la narrativa comunitaria. La Unión Europea ha demostrado más

## **La concertación europea y la solidaridad económica y fiscal entre estados miembros son más necesarias que nunca (...) y serán la prueba real de la cohesión de la Unión**

capacidad de resistencia de lo que le auguraban la depresión postreferéndum del Brexit y los costes sociales y políticos de tanta concatenación de crisis. Sin embargo, la magnitud de la pandemia, la lentitud en la respuesta política, el retorno a la retórica que enfrenta realidades distintas entre estados miembros, y las consecuencias económicas que sucederán a la emergencia sanitaria dibujan, de nuevo, un escenario de crisis y avivan el riesgo de repetir los errores del pasado. La concertación europea y la solidaridad económica y fiscal entre estados miembros son más necesarias que nunca porque la capacidad de recuperar prosperidad y revertir las desigualdades será la prueba real de la cohesión de la Unión.



**Zuzana Čaputová**  
El cambio político  
centroeuropeo

@ZuzanaCaputova

Es la presidenta más joven de Eslovaquia (46) y la primera mujer en el cargo. También simboliza la imagen de una Europa central movilizada por sus derechos y contra la corrupción. Praga ha vivido este año las manifestaciones más multitudinarias desde 1989 contra su primer ministro, Andrej Babis, un liberal populista acusado de fraude. Una nueva generación está ocupando distintos niveles de responsabilidad: política, como Gergely Karácsony, líder del partido verde Diálogo (Párbeszéd) y alcalde de Budapest; o judicial, como la rumana Laura Codruta Kövesi, que después de ejercer de azote contra la corrupción política en su país es la primera fiscal jefe de la UE.



**Peter Handke**  
Un Nobel  
controvertido

El escritor austríaco, galardonado con el Premio Nobel de Literatura 2019 por un trabajo que "explora la periferia y la especificidad de la experiencia humana", reabrió con su elección el debate sobre la separación del valor literario de un autor respecto a sus ideas políticas o morales. Handke fue defensor de la causa serbia y de Slobodan Milosevic, negó la legitimidad del Tribunal Penal Internacional y se reunió con Radovan Karadzic. Dos décadas después de la guerra sigue el desencuentro europeo con los eternos candidatos a reconstruir su presente político en el seno de una UE incapaz de digerir la historia balcánica.



**Boris Johnson**  
Primer ministro  
del Brexit y de la  
polarización

@BorisJohnson

Odiado y adorado a partes iguales, Boris Johnson consiguió entrar, finalmente, en Downing Street para terminar la asignatura –según él– pendiente e inevitable que supondrá sacar el Reino Unido de la UE. Johnson se encaramó al poder aupado en una retórica populista y una confrontación institucional que se transformó en euforia después de la rotunda victoria electoral del 12 de diciembre. Ni las multitudinarias protestas en la calle a favor del *Remain* que llenaron las calles en 2019, ni el miedo a los efectos que un Brexit duro podría tener en las costuras de la nación –en Escocia o Irlanda del Norte–, no empañaron la mayoría absoluta de los Tories.



**Ursula von der Leyen**  
La primera mujer  
al frente de la  
Comisión Europea

@vonderleyen

Ha puesto fin a una anomalía histórica vigente desde 1957 al ser la primera mujer que preside la Comisión Europea. Pero el nombramiento de la hasta hace poco ministra de Defensa de Angela Merkel también es el reflejo de la tensión institucional en la UE: de la preeminencia del Consejo de jefes de Estado y de gobierno; de la fragmentación de la Eurocámara y de la capacidad de influencia de la derecha radical de transaccionar con su apoyo e influir en la retórica –de ahí la polémica cartera de "promoción del modo de vida europeo"–; y, finalmente, de los márgenes de maniobra de un debilitado eje franco-alemán.



**Greta Thunberg**  
Activismo  
incómodo y lucha  
generacional

@GretaThunberg

Esta adolescente sueca de 16 años se ha convertido en la imagen de una indignación que ha traspasado fronteras y que acusa a los gobiernos mundiales de traición e inacción para reducir las emisiones del efecto invernadero. Thunberg, con sus trenzas largas y su aspecto añado y vulnerable, es la portadora de un mensaje incómodo para los negacionistas del cambio climático, que no han dudado en canalizar su ira contra la activista sueca. Y, sin embargo, el diccionario de Oxford ha decidido que la palabra del año en el 2019 sea "emergencia climática". El mismo año en que Los Verdes han consagrado en las urnas su revolución tranquila.

Cuando quedó claro que el virus se estaba propagando desde Asia al resto del mundo, el sistema europeo de alerta precoz y respuesta –basándose en la información proporcionada por los estados miembros de la Unión Europea (UE) y las organizaciones internacionales– afirmó que los estados miembros estaban preparados para hacer frente a la pandemia. Lamentablemente, la magnitud del impacto de la covid-19 pone de manifiesto que la respuesta inicial de la mayoría de estados miembros fue improvisada y descoordinada. Debemos dejar claro en este punto –aunque esto podría cambiar una vez superada la pandemia– que la salud sigue siendo una competencia exclusiva de los estados miembros de la UE. No obstante, una vez se hizo evidente que tanto los estados miembros como los ciudadanos europeos esperaban que la UE proporcionase ayuda material y financiera, su reacción fue relativamente rápida. El Banco Central Europeo abrió una línea de crédito de 750.000 millones de euros, y se activó la solidaridad regional *ad hoc*, con hospitales alemanes acogiendo a pacientes italianos y franceses, y médicos y enfermeras rumanos desplegándose por Italia, por ejemplo. La Comisión Europea proporcionó una mayor asistencia institucional y coordinación respecto a respiradores mecánicos, tests, mascarillas y personal médico.

Tras la gestión inicial inmediata de la crisis, surgieron los debates en torno a la financiación de dicha ayuda, debates que reproducían y proseguían las anteriores discusiones de comienzos del 2020 sobre el Marco Financiero Plurianual (MFP). Estos debates pueden resumirse esquemáticamente en torno a la fractura entre un Norte rico y un Sur pobre, con el Norte más rico relativamente indemne –especialmente al comienzo del brote de la pandemia– y el Sur más pobre y más duramente golpeado por la crisis, particularmente en España e Italia. Estos dos países apelaron a la solidaridad europea para resarcirse

de la situación dramática en que se encontraban y vieron rechazada su petición. La dificultad a la hora de reconciliar estas visiones divergentes para Europa se debe a que, para los europeos del Sur, lo que está en juego no es solamente la supervivencia del proyecto europeo sino también de la de sus propios ciudadanos. Mientras, los políticos del Norte sostienen que no es necesario precipitarse a emitir deuda pública conjunta para proporcionarles ayuda. Lo que para el Sur sería una solución técnica a un problema político es percibido en el Norte como una solución política a un problema técnico. Los países del Sur tienen motivos adicionales para estar preocupados: el rescate de la última crisis financiera implicó para ellos la adopción de medidas de austeridad que en parte explican el actual estado calamitoso de sus sistemas sanitarios. El presidente francés

Emmanuel Macron trató inicialmente de encontrar una tercera vía intermedia entre el Norte y el Sur, sugiriendo que los eurobonos podían ser la solución. La propuesta no prosperó, pero Macron y otros líderes afines a su visión hicieron un esfuerzo considerable para que la sostenibilidad financiera y la solidaridad fuesen de la mano.

En un intento de salir de este punto muerto, el 18 de mayo del 2020, la canciller alemana Angela Merkel y el presidente Macron presentaron una propuesta conjunta franco-alemana, que propugnaba la transferencia de fondos desde los países más ricos a los más necesitados. Este fondo común para la recuperación de 500.000 millones de euros sería nutrido con dinero prestado de manera colectiva a la Unión Europea en su

conjunto. Así pues, el 27 de mayo del 2020, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, presentó una propuesta consistente en 500.000 millones de euros en ayudas y 250.000 millones de euros en préstamos, siguiendo los pasos de la propuesta franco-alemana y para salvar las diferencias con los “cuatro frugales”: Dinamarca, Países Bajos, Austria y Suecia. Los “frugales” han expresado ya su escepticismo ante la propuesta franco-alemana, y la reunión del Consejo Europeo de junio del 2020 se centrará sin duda en estas negociaciones. Si la propuesta de la Comisión es aceptada, constituiría un progreso real y un trampolín en los intentos de relanzar la integración europea.

De hecho, con el motor franco-alemán de nuevo en marcha y con un acuerdo financiero en el que la solidaridad sería un objetivo primordial, podríamos asistir al amanecer de una Europa más fuerte y estratégicamente soberana. Una Europa que necesita luchar por el multilateralismo, mejorar nuestro sistema de respuesta global a la pandemia y garantizar que la vacuna para la covid-19, una vez que se encuentre, sea considerada un bien común global al alcance de todos.

**Con el motor franco-alemán de nuevo en marcha y con un acuerdo financiero con la solidaridad como objetivo primordial, podríamos asistir al amanecer de una Europa más fuerte**



## ITALIA FRENTE AL DESAFÍO POPULISTA ANTI-EUROPEO

**EZIO MAURO**

Periodista, *La Repubblica*

Hay una segunda pandemia que el virus de la covid-19 está propagando en el mundo: la pandemia conceptual nacida del miedo y la inseguridad, que se extiende entre los ciudadanos y provoca un descalabro político y cultural, y que afecta desde la salud, la organización social, las instituciones, los derechos, las libertades, las normas, el gobierno, y al mismo concepto de democracia. Estamos llevando la angustia causada por la pandemia a las normas que rigen nuestra vida social y al sistema de valores que inspiraron estas normas, incluso a la morfología y a la fisiología del sistema occidental. Mientras que el poder ataca al virus, el virus ya ha atacado el poder. No es el virus el que está mutando, como temíamos, es a nosotros a quienes nos hace mutar cuando transforma la imagen y el rol de la autoridad pública, de la moderna soberanía, nacional y europea. El riesgo es que esta metamorfosis en curso produzca, en nombre del estado de excepción, una crisis de la democracia liberal y de las instituciones nacidas de esta cultura política.

La relación sentimental entre los ciudadanos y Europa ya sufre esta tensión desde hace tiempo. Italia es un ejemplo y una prueba de este nuevo desencanto europeo, que crece a la sombra del nacionalismo soberanista. Hasta hace pocos años éramos el país más pro-europeo de la Unión, como corroboraban todas las encuestas, pero era un sentimiento político superficial, que buscaba en la Unión sobre todo un marco estable para un país inestable.

El doble impulso populista, con la aparición electoral de *la Lega* y del *Movimento Cinque Stelle*, ha cargado a Europa las culpas del malestar por las crisis económica y la globalización, así como los temores provocados por la inmigración masiva, como si en ese marco supranacional, invocado al amparo de lo nacional, se hubiese ahogado la autonomía y la libertad de los ciudadanos para perseguir sus intereses particulares en nombre de un difuso interés general, situado en un punto indistinto del continente, entre las brumas de Bruselas y Estrasburgo. Pensemos en cómo la pandemia puede actuar como multiplicador y acelerador de este fenómeno, especialmente en naciones-cobaya de la crisis sanitaria como Italia que, llegado el momento de la necesidad, sienten la debilidad de la solidaridad europea.

Cuando el líder de *la Lega*, Matteo Salvini, pide “plenos poderes”, está invitando a los ciudadanos a liberarse de un sistema normativo que tilda de burocrático, lento y asfixiante, y a rechazar reglas y controles externos, para recuperar su soberanía. Todo ello va acompañado de una nueva desconfianza popular hacia todo lo que huele a cosmopolitismo, a apertura, a intercambio, a movimiento entre las antiguas fronteras de los estados-naciones, mientras se busca protección en el

pasado, guardián de las tradiciones e identidades amenazadas por la globalización: ahora también acusada de ser la portadora del virus.

Alimentando el miedo –que conlleva dividendos electorales– el populismo nacionalista dirige el resentimiento de la clase media empobrecida por la crisis y la ira del *forgotten man* hacia el proyecto europeo, presentándolo como una expropiación de su futuro por parte de una élite comunitaria insensible por naturaleza, autorreferencial por cálculo, distante por definición de los ciudadanos, y conectada orgánicamente con los “poderes fuertes”.

En esta narrativa instrumental e ideológica, Europa deja de ser una utopía de Occidente, la tierra de la democracia de las instituciones y de los derechos que se convierte en una comunidad política y estatal, transformando su tradición histórica, cultural, jurídica y política en una institución libremente construida y aceptada, cumpliendo una larga historia de paz de posguerra. Para los soberanistas, Europa se transforma en un mecanismo de lazos y nudos del cual el ciudadano percibe el vínculo, pero no su legitimidad. La peligrosa propensión de los italianos al “hombre fuerte”, revelada por las encuestas, va exactamente en esta dirección, realizando la ambición de la soberanía de la derecha: un líder

liberado de todo condicionamiento y toda obligación, intolante con las normas de la Unión, con los controles de legalidad de la magistratura, con los controles de legitimidad de los tribunales constitucionales, y con los controles políticos de la opinión pública a través de una prensa libre.

Mientras tanto, la otra parte de Italia ve en Europa un puntal de garantía democrática, contra el riesgo de una transformación cultural de nuestros sistemas. La democracia respetada en la forma, pero no en su contenido: suprema tentación de la época en que vivimos, con la pandemia que aumenta la incertidumbre hacia el futuro, y el riesgo de buscar una simplificación de la complejidad que nos rodea en una democracia autoritaria.

**El populismo nacionalista dirige el resentimiento de la clase media empobrecida por la crisis (...) hacia el proyecto europeo**



## EL RIESGO DEL BREXIT

### WILLIAM DAVIES

Profesor de Economía Política en Goldsmiths, University of London, y autor de *Estados nerviosos* (Madrid: Sexto Piso, 2018). [www.williamdavies.blog](http://www.williamdavies.blog)

La salida de Gran Bretaña de la UE el 31 de enero de este año fue la culminación de un movimiento ideológico surgido a finales de la década de 1980, cuando Jacques Delors, entonces presidente de la Comisión Europea, estaba esbozando la idea de una Europa "social". Delors y otros creían que Europa podía generar un consenso en torno a principios socialdemocráticos que protegerían a los trabajadores y reforzarían la cohesión social. Fue en aquel entonces que Margaret Thatcher y buena parte de los tories pasaron de ser, en líneas generales, "pro-Europa" a ser "anti-Europa".

Esto es relevante para la situación planteada por el Brexit, porque contribuye a explicar la mentalidad de los euroescépticos conservadores. Para ellos, la armonización reguladora de la UE es un proyecto burocrático y con tintes de socialismo que no se alinea en absoluto con el libre comercio. Esto es, por supuesto, curioso, dado que la integración europea ha ido siempre en el sentido de la integración del mercado, y que la crisis del euro se abordó con medidas típicamente neoliberales y decididamente conservadoras. Y sin embargo, desde la perspectiva de los partidarios del Brexit, la libertad económica solo se producirá con la desintegración de acuerdos internacionales y de convenios reguladores.

Esto es ingenuo y autodestructivo. Demuestra una falta de comprensión de cómo funciona realmente el capitalismo internacional, y –de forma aún más errónea– de cómo funciona el capitalismo británico. Al interpretar la regulación internacional como una restricción de la actividad empresarial, ignora todas las formas en las que esta depende de criterios reguladores, de protecciones y de marcos, sobre todo en muchas de las empresas post-industriales basadas en el conocimiento, de las que depende la economía británica.

Todavía no sabemos cómo serán las futuras relaciones entre Gran Bretaña y Europa, pero en vista de la ideología de los euroescépticos, podemos dar por sentado que Gran Bretaña

tratará de tener menos regulaciones y protecciones (por ejemplo, en materia de medio ambiente, laboral y de consumo) que las requeridas en Europa. Esto ha sido desmentido por la administración Johnson, pero el primer ministro es famoso por decir lo que le resulta ventajoso en cada momento.

Está por ver en qué medida Bruselas cooperará con este mercantilismo de des-regulación. Es posible que los brexiters tengan que elegir entre mantener sus ideales decimonónicos del "libre comercio", la "Gran Bretaña global" y el *laissez-faire*, o en su lugar optar por acuerdos con la UE que preserven un nivel básico de prosperidad que es necesario para promover los servicios públicos y la cohesión social. Ante esta alternativa, no está nada claro quién adoptará una u otra opción dentro del gobierno conservador.

Aparte de la amenaza que ello representa para la prosperidad británica, no podemos olvidar el continuo perjuicio para la integridad de las instituciones británicas, y el inminente riesgo de una gestión política más patrimonial y clientelista. Johnson ha conseguido ahora la amplia mayoría parlamentaria de la que David Cameron y Theresa May fueron incapaces, lo que le asegura gran autonomía política. Ganó las elecciones basándose en una agenda claramente antipolítica y antiparlamentaria, con un solo eslogan (*Get Brexit done*) y muy pocos compromisos políticos. Personalmente está muy próximo a los barones de los medios de comunicación, a los fondos de inversión multimillonarios y a las redes globales de la fama y la riqueza. Su interés en ser primer ministro surge principalmente de la satisfacción por ostentar el poder.

**Fuera de la UE, el Estado británico será menos transparente y menos propenso a rendir cuentas**

Fuera de la UE, el estado británico será menos transparente y menos propenso a rendir cuentas. Su constitución, ya bastante debilitada, que garantiza al legislativo y al judicial una escasa separación del ejecutivo, se ve amenazada por el auge de un sentimiento nacionalista y populista alimentado por los medios de comunicación conservadores y explotado por Johnson.

Lo preocupante, por consiguiente, es que la Gran Bretaña –y en particular Londres– puede convertirse en un lugar muy atractivo para los oligarcas internacionales que buscan dónde colocar su patrimonio sin temor a sufrir una excesiva tributación o fiscalización. Actualmente, la capacidad estatal para afrontar esta forma de capitalismo dinástico se está reduciendo en todo el mundo, pero un hecho como el Brexit la debilita todavía más. Mientras, el futuro económico del Reino Unido, más allá del sudeste de Inglaterra, no está claro. Los escoceses tolerarán cada vez menos las fantasías de los ideólogos ingleses.



## RAZONES A FAVOR DEL BREXIT

### GRAHAM GUDGIN

Asesor Económico Principal de *Policy Exchange*

Por algún motivo, a muchas personas del Reino Unido, la mayoría de ellas cultas, les resulta difícil imaginar que una mayoría de sus compatriotas hayan votado a favor de salir de la mayor y más desarrollada área multinacional de libre mercado. La respuesta de los partidarios del Brexit es que el Reino Unido se ha ido para recuperar su antiguo estatus de estado soberano y para no llegar a convertirse, con el tiempo, en una provincia de los Estados Unidos de Europa.

Algunos opositores al Brexit parecen querer obviar que el proceso para la supresión de la soberanía estaba en marcha. Otros afirman que la aspiración del Tratado de Roma de conseguir una unión cada vez mayor no significa que el destino final del proceso sea unos Estados Unidos de Europa, pues es posible alcanzar una perfecta unión sin convertirse en un estado unitario o federal. Otros consideran erróneamente que en un mundo globalizado la soberanía es un espejismo.

Hay quienes de manera bastante razonable han puntualizado que la posición ya semiindependiente del Reino Unido comportaba exclusiones como la de la moneda única o las normas de Schengen sobre la libre circulación dentro de la UE. Para este grupo, el Reino Unido ocupaba un lugar ideal, que podría sostenerse con nuevas exclusiones del proceso de la UE hacia una armonización tributaria, una unión bancaria y una capacidad de defensa unificada. Es posible que ninguna de estas nuevas competencias de la UE llegase a producirse, pero parece poco realista dar por sentado que la vocación de transferir competencias desde los estados individuales a la UE haya llegado a su fin. Un supuesto más realista es que en la UE la centralización continuará *ad infinitum*.

En cualquier caso, una porción sustancial del electorado británico considera que incluso con las exclusiones existentes, el Reino Unido ha cedido ya demasiada autonomía. Una cuestión especialmente espinosa ha sido la de la migración. Con una tasa de inmigración neta de más de 300.000 personas al año antes del referéndum, muchos votantes, especialmente en las comunidades pequeñas, consideraron que el ritmo de cambio era demasiado rápido. La exclusión del espacio Schengen permitiría al Reino Unido el control de inmigrantes en sus fronteras, pero no suprimía el derecho de los ciudadanos de 27 estados de la UE a entrar en el Reino Unido y reclamar también los beneficios de la seguridad social. El estrecho margen en el resultado del referéndum (52/48) encubrió un euroescepticismo más amplio. Antes de conocerse el resultado del referéndum muy pocos de los que abogaban por quedarse habían argumentado que la pertenencia a la UE era positiva para el Reino Unido. La mayoría decía que la UE era un error pero opinaban que el Reino Unido tenía que quedarse y trabajar por su reforma –los partidarios del Brexit les decían “que tengáis suerte”.

Una vez anunciado el resultado del referéndum, los *remainers* desataron un grado de pasión inusitada. El calibre de los insultos proferidos a los que habían votado a favor de salir demostraba un enfado relacionado, sobre todo, con la rabia que les producía haber sido derrotados en la votación por aquellos a quienes percibían como inferiores social e intelectualmente. Lo que sesenta años antes, en su libro *The Rise of the Meritocracy* el sociólogo Michael Young había advertido que pasaría, acababa de pasar. Una clase de gente culta que despreciaba a los menos instruidos, se quedó estupefacta cuando estos últimos les superaron votando un tema de gran trascendencia constitucional.

El bando del *remain* había cometido el craso error de basar toda su campaña en el perjuicio económico que se derivaría como consecuencia de la salida de la Unión Europea. Las organizaciones gubernamentales oficiales elaboraron informes de estimación del impacto del Brexit, que no eran totalmente independientes o imparciales, ya que los funcionarios autores de los mismos estaban a las órdenes de ministros partidarios de quedarse dentro de la UE. Los economistas universitarios

no hicieron el menor esfuerzo por examinar críticamente dichas estimaciones, ya que casi todos ellos eran también partidarios del *remain*. En el fondo, esto no tuvo demasiada importancia, ya que una mayoría del electorado tenía, y con razón, muy poca confianza en dichos análisis expertos. Así pues, un natural deseo de soberanía triunfó sobre una campaña que en ningún momento consiguió explicar de manera convincente por qué continuar dentro de la UE era bueno para el Reino Unido.

**El deseo de soberanía triunfó sobre una campaña que no explicó convincentemente lo bueno de quedarse en la UE**



## EL NUEVO VIEJO GOBIERNO DE POLONIA Y SU VISIÓN DEL FUTURO DE LA UE

### AGATA GOSTYŃSKA-JAKUBOWSKA

Investigadora sénior, Centre for European Reform, Bruselas

El 13 de octubre del 2019, los polacos optaron por el *statu quo* en la política europea polaca. Reeligieron al gobierno socialmente conservador y económicamente de izquierdas de Ley y Justicia (PiS), que ha topado con la UE desde su llegada al poder en el 2015, porque ha impulsado unas polémicas reformas judiciales que constituyen una amenaza para los mecanismos de control democráticos, y ha inducido a la UE a tomar represalias. La Comisión Europea ha iniciado diversos procedimientos contra el gobierno polaco ante el Tribunal de Justicia de la UE (TJUE), y ha recomendado la aplicación del artículo 7 del tratado sobre la UE. El año 2018 la Comisión también presentó un proyecto de ley que permite suspender la financiación de la UE a un estado miembro que dé pasos atrás en el respeto a la ley. La regulación de este proyecto de ley está siendo considerada actualmente por los estados miembros en las negociaciones del marco financiero multianual 2021-2027<sup>1</sup>.

El gobierno polaco alega que la UE no tiene derecho a intervenir en cómo llevar a cabo las reformas judiciales, y que Bruselas está simplemente "señalando" a Polonia por negarse a aceptar la postura dominante en la UE sobre determinadas políticas. De hecho, Varsovia se opuso, por ejemplo, a las cuotas obligatorias para el reasentamiento de los refugiados procedentes de África y el Oriente Medio, y se ha mostrado muy reticente a combatir el cambio climático. Según el gobierno, en los dos últimos años, el equilibrio de fuerzas en la UE se ha desplazado desde los estados miembros hacia las instituciones supranacionales de la UE, tratando a algunos estados miembros mejor que a otros.

Bajo el liderazgo del PiS, por consiguiente, Varsovia ha abogado por dar a las capitales de la UE y a los parlamentos

### La discusión actual con la UE respecto al principio de legalidad ha debilitado la posición de Polonia en la UE

nacionales una mayor participación en el proceso de toma de decisiones en la UE, para mitigar la tendencia de la Comisión a extralimitarse. También ha dicho que sus predecesores tuvieron una actitud sumisa ante la política de Bruselas y ha decidido corregirlo con más confrontación. El año 2017, el PiS se opuso a la reelección de Donald Tusk como presidente del Consejo Europeo. Y en el año 2019 unió fuerzas con otros estados miembros para bloquear la candidatura de Frans Timmermans a la presidencia de la nueva Comisión.

Aunque el relato del gobierno polaco sobre el *diktat* de Bruselas tiene poco fundamento, resulta atractivo a muchos de sus votantes. Los polacos son pro-europeos, pero el tiempo que pasaron al otro lado del telón de acero los ha vuelto vulnerables a las reivindicaciones del PiS. Efectivamente, es posible

que en algún momento las instituciones de la UE se hayan centrado más en la posibilidad de acaparar más poder que en las preocupaciones cotidianas de los ciudadanos. Pero su intervención en la crisis del principio de legalidad en Polonia ha sido justificada. En los estados miembros, cualquier intento de debilitar la independencia judicial socava la confianza mutua que ha apuntalado proyectos europeos clave como el mercado único y los asuntos de justicia e interior; la Comisión no puede hacer la vista gorda respecto a los actos anticonstitucionales que tienen una relación potencial con la cooperación europea. El año 2019, el TJUE sancionó esta línea argumental

y sentenció que el intento del gobierno polaco de socavar la independencia judicial del Tribunal Supremo era una violación de la ley de la UE.

La discusión actual con la UE respecto al principio de legalidad ha debilitado la posición de Polonia en la UE y su potencial capacidad para influir en el debate sobre el futuro de Europa. Aunque la salida del Reino Unido de la UE ha creado una oportunidad para que Polonia releve a la Gran Bretaña en su papel de líder los esfuerzos de la UE hacia, entre otras cosas, una mayor liberalización del mercado único, Varsovia no ha sabido aprovecharla. Bajo el liderazgo del PiS, Polonia se ha ganado una reputación de país problemático que le ha dificultado mucho perseguir sus intereses estratégicos. Encontrar la manera de escapar de esta irrelevancia política en la UE debería ser la primera y más importante tarea de los futuros gobiernos polacos que aprecien los valores de la UE.

1. En el momento de escribir este artículo, el resultado de las negociaciones sobre el marco financiero multianual todavía no se había dado a conocer.





## "SPAIN IS BACK"

LAIA MESTRES

Investigadora, Institut Barcelona  
d'Estudis Internacionals (IBEI)

Con estas palabras, Arancha González Laya iniciaba su mandato como ministra de Asuntos Exteriores en el primer gobierno español de coalición que se sienta en la mesa del Consejo de la Unión Europea. Pero este discurso resonaba como un eco. Por ejemplo, lo había utilizado ya Josep Borrell en el primer gobierno de Pedro Sánchez, pero también José Manuel García-Margallo en el 2012 ante la secretaria de Estado de EEUU del momento, Hillary Clinton, en otro giro de la política exterior española.

En el ecosistema europeo, el discurso del "*Spain is back*" es esgrimido por cada gobierno entrante con la intención de devolver a España el papel activo en la Unión que no debiera haber perdido por motivos estrictamente domésticos. Es un lema que se suma a otro, el de "Más Europa", defendido hasta la saciedad por los líderes españoles en cada Consejo Europeo para explicar que España siempre apuesta por más integración europea y menos descoordinación entre socios.

De hecho, este "Más Europa" español ha venido avalado por el europeísmo incuestionable de sus ciudadanos. Según todos los Eurobarómetros, nueve de cada diez ciudadanos españoles se sienten a la vez ciudadanos europeos. Hasta ahora, el discurso de las principales fuerzas políticas españolas ha sido ampliamente europeísta, a pesar de que la irrupción de VOX venga a cuestionar este consenso.

Pero el "*Spain is back*" también denota que durante estas casi cuatro décadas de pertenencia a la Unión Europea, España ha tenido como mínimo dos caras. Mientras que en algunos momentos España ha mostrado un rostro de liderazgo europeísta y activista considerable, en otros la cara ha sido, de hecho, más de *rule-taker* que de *rule-maker*, sobre todo cuando las múltiples crisis económica, política y territorial se han ido sucediendo o hasta intercalando. Pongamos ejemplos.

En su faceta de líder europeísta, España, de la mano de Felipe González, incorporó el Mediterráneo y América Latina en la agenda de la política exterior europea e hizo cuajar el concepto de la ciudadanía europea en el Tratado de Maastricht. José María Aznar, con un discurso más intergubernamentalista que federal, pero también europeísta, impulsó una agenda más económica –especialmente respecto a la Unión Económica y Monetaria– y añadió una nueva prioridad a la agenda europea, el Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia. Más recientemente, Pedro Sánchez tuvo en la primavera del 2019 un destello de protagonismo cuando se convirtió en el principal líder de la socialdemocracia europea y consiguió sentarse en la mesa de negociación sobre los nuevos cargos de la UE, situando a Josep Borrell como Alto Representante para la Política Exterior y la Seguridad Común.

Sin embargo, la España más introspectiva ha hecho menguar considerablemente su influencia en la UE. Muchos analistas afirman que España ha estado boxeando por debajo de sus posibilidades en Europa. Durante el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, la crisis económica forzó a España a dejar de ser un actor relevante en la mesa de los Consejos Europeos y ser parte del menú de la austeridad europea. Con Mariano Rajoy, el reto independentista en Catalunya y la situación de debilidad política debido a la sucesión de elecciones generales fueron sin duda un lastre para la acción de Madrid en Bruselas. Pedro Sánchez, a pesar de intentar transmitir una imagen de dinamismo en Europa, heredó durante varios meses una situación de gran incertidumbre doméstica. Está por ver si la política europea de España en la década de los veinte pasará por la habitual búsqueda del estatus de Estado grande de la Unión o por un pragmatismo más funcional.

**España quiere intentar que su peso demográfico, económico y europeísta se traduzca en influencia política en Europa**

En plena crisis de la covid-19, el gobierno español sorprendió a sus socios europeos con una propuesta de plan de recuperación de la economía dotado con 1,5 billones de euros que no se financiaría con eurobonos sino con deuda perpetua. Volvía, así, este carácter más propositivo de España con una iniciativa ambiciosa que aunaba intereses nacionales y europeos. Aunque la salida definitiva de la mayor crisis sanitaria y económica de la UE no recoja el global de la propuesta española, demuestra que España tiene mucho que decir en Bruselas.

En definitiva, España recupera el discurso del "*Spain is back*" para intentar que su peso demográfico, económico y europeísta se traduzca en influencia política en Europa. La voluntad y el discurso existen. Pero solo se concretarán si el resto de estados y las instituciones europeas reconocen el nuevo papel de España y si la gestión de los problemas internos, todavía por resolver, dejan algo de margen al presidente y a su ministra para jugar en la primera liga europea.



## EL NUEVO PACTO SOBRE MIGRACIÓN Y ASILO: UN FUTURO YA PASADO

**FRANCESCO PASETTI**

Investigador, CIDOB

El 29 de enero del 2020 la Comisión Europea anunciaba la redacción de un nuevo pacto sobre migración y asilo. Aún no se conocen las medidas que contendrá, pero no se presume que haga borrón y cuenta nueva hacia un modelo migratorio más humano, eficaz y respetuoso con los derechos humanos, tal y como ya ha sido presentado. Observando la acción llevada a cabo por la Unión Europea en los últimos años, resulta difícil confiar en ello.

La prioridad en la agenda migratoria europea de los últimos años es muy evidente: la seguridad. También queda claro el “objeto” de dicha prioridad. La violencia que se está ejerciendo en estos momentos (marzo del 2020) en la frontera griega, en nombre de la seguridad europea y de sus ciudadanos, no deja lugar a la duda. El enfoque securitario ha ido plasmando tanto la manera de interrogarse acerca del fenómeno migratorio como las respuestas dadas a dicho fenómeno. Sus declinaciones principales han sido la defensa de las fronteras europeas y la externalización del control migratorio.

En primer lugar, el control de las fronteras europeas ha sido perseguido a través de una creciente inversión en fuerzas de seguridad (tanto europeas como nacionales), en tecnologías de vigilancia (como el EURODAC) y en medidas de defensa de los puntos fronterizos concretos (con muros y vallas). El territorio europeo se ha hecho cada vez más inaccesible a las personas migrantes, incluso para aquellas que buscan protección internacional. En paralelo, la idea de una migración “segura, ordenada y regular” se ha cristalizado en el mero

**Un modelo migratorio más respetuoso con los derechos humanos pasa necesariamente por la solidaridad entre estados miembros**

control migratorio, sobre todo en lo que se refiere a su vertiente más activa: la lucha contra la inmigración irregular. Un síntoma de ello ha sido el aumento del gasto en acciones de lucha contra los traficantes desde la llamada crisis de los refugiados. Estas medidas han provocado trayectos migratorios más peligrosos y un aumento relativo de las víctimas. Sin embargo, para el *policy maker* europeo, estas consecuencias parecen ser un coste asumible para salvaguardar la seguridad europea. De hecho, y respecto a este objetivo, las políticas de defensa de las fronteras se han demostrado eficaces.

En segundo lugar, reflexiones análogas pueden plantearse también respecto a la externalización. Esbozada ya a finales de los noventa en ocasión del Consejo de Tampere, la externalización del control migratorio ha ido concretándose durante la primera década de este siglo, para afirmarse como el enfoque principal de las políticas migratorias. La lógica de fondo es sencilla: subcontratar la gestión y el control de los flujos a países de origen y de tránsito. El Plan de acción de La Valletta (2015), el Fondo Fiduciario de Emergencia de la UE para África (2015), el Acuerdo sobre refugiados firmado con Turquía (2016) y el Marco de Asociación con Terceros Países (2016) responden a dicha lógica. Estas medidas han asegurado un mayor control migratorio y una reducción de los flujos de entrada. Objetivo cumplido en este sentido. El condicionamiento de las ayudas al desarrollo, la proliferación de centros de detenciones y la denegación de facto del derecho de asilo, de nuevo, parecen costes asumibles en la estrategia política europea. En definitiva, para la Unión Europea el vaso sigue estando medio lleno.

Lo que no se ha hecho –o, mejor dicho, que no se ha conseguido hacer– nos dice mucho también respecto a lo que podemos esperar del nuevo pacto sobre migración y asilo: la incapacidad de reformar el sistema de Dublín (mecanismo que determina el Estado responsable del examen de una solicitud de asilo) y el fracaso de los planes de reubicación de refugiados de Italia y Grecia, son cuestiones emblemáticas en este sentido. Los fracasos acumulados en la definición de políticas de asilo y refugio que estén a la altura de los retos humanitarios actuales nos dan una clara idea sobre los límites de la acción política europea en este ámbito. Asimismo, dejan entrever problemas estructurales que van más allá de dichas políticas. En este sentido, el camino hacia un modelo migratorio más humano, eficaz y respetuoso con los derechos humanos pasa necesariamente por la recuperación de la solidaridad entre los estados miembros.



## SALVAR VIDAS EN EL MEDITERRÁNEO

### BLANCA GARCÉS MASCAREÑAS

Investigadora sénior y coordinadora de investigación,  
CIDOB

En poco más de 5 años el Mediterráneo ha cambiado. Ya no quedan operaciones de rescate, y los cuerpos públicos de salvamento marítimo han quedado severamente limitados. También han ido desapareciendo las organizaciones de la sociedad civil, que ya no tienen permiso para salir a salvar vidas. Solo quedan los barcos mercantes, ante el dilema de hacer la vista gorda o responder a la obligación de rescatar. Quedan también las guardias costeras de los países del sur del Mediterráneo, formadas y financiadas por la Unión Europea y sus estados miembros. En este contexto, Frontex también va tomando posiciones, con más recursos y más presencia para frenar la llegada de migrantes y refugiados. ¿Qué ha pasado?

Todo empezó con un naufragio el 3 de octubre del 2013 cerca de la isla de Lampedusa, en el que 366 personas murieron ahogadas. La entonces comisaria europea de Interior, Cecilia Malmström, denunció que esta no es la Europa que queremos. El Gobierno italiano respondió con la puesta en marcha de la Operación Mare Nostrum, que en poco más de un año salvó más de 170.000 personas. Un año después, la UE se negó a europeizarla, alegando que tendría un efecto llamada para los futuros emigrantes. El resultado fue la Operación Tritón, con muchos menos recursos y centrada fundamentalmente en el control de fronteras.

Pero el 18 de abril del 2015 una segunda tragedia volvió a sacudir Europa: un pesquero con más de 800 personas a bordo volcó en el canal de Sicilia. Sobrevivieron 28 personas y se recuperaron 24 cuerpos. Entonces Jean-Claude Juncker, presidente de la Comisión Europea, reconoció que acabar con la Operación Mare Nostrum había sido un error con un alto coste en vidas humanas. En consecuencia, anunció que se triplicaría el presupuesto. Pero el resultado más directo de ese episodio fue la puesta en marcha de la Operación Sophia, que también tenía como objetivo "salvar vidas" pero esta vez no en modo de "búsqueda y rescate" sino de "lucha y combate contra los traficantes".

En poco menos de dos años, se producía así un triple giro. Primero, la protección ya no se garantizaba a través del rescate y desembarco en las costas italianas, sino evitando la salida de los migrantes desde las costas del norte de África. Es lo que se ha calificado de "rescate preventivo". Segundo, el objetivo ya no fueron los migrantes, sino los barcos que los transportaban. Tercero, a nivel discursivo, la culpa pasó a ser de los traficantes. El argumento era que destruyendo sus barcos se salvaba a los migrantes de caer en la esclavitud. Cuanto más inhumano y salvaje se presentaba a los traficantes, más humana y falta de responsabilidad pasaba a ser vista la frontera europea. Se salvaba así la disyuntiva entre humanitarismo y securitización: controlar las fronteras y luchar contra los traficantes era la mejor manera de salvar vidas.

Desde el 2018 hay un doble giro. Por un lado, se han externalizado los rescates a las guardias costeras de los países del Sur. Así, a lo largo del 2018 y 2019 salvamento marítimo en la frontera sur española ha sufrido recortes de presupuesto, la avería prolongada de los radares de búsqueda y deficiencias estructurales de personal. A menor capacidad de salvamento de los países del Norte, mayores competencias y recursos de los del Sur. En el 2018 Libia recuperó su zona SAR (*Search and Rescue Region*) y su guardia costera recibió entrenamiento y financiación por parte de la UE. Rescatados desde el Sur, los migrantes son devueltos al Sur. Esto es justamente lo que busca la externalización del rescate.

Por otro lado, hemos asistido a la progresiva criminalización de las ONGs de rescate. Se las acusa de "favorecer la inmigración clandestina" y de "colaborar con los traficantes". Las ONGs también han sido perseguidas por no colaborar con la guardia costera libia. Es una cuestión de competencias y ahora las competencias son suyas. El objetivo de estas acusaciones es expulsar a las ONGs del Mediterráneo,

que llegaron con la Operación Mare Nostrum, para asistir o trabajar bajo la coordinación de las autoridades italianas. La progresiva retirada del Gobierno italiano primero, y de la UE después, hizo que en el 2015 las ONG realizaran un 14% de los rescates en la ruta central del Mediterráneo, y, en el 2017, el 40%. Con su criminalización, desde el 2019 apenas quedan ONGs en el Mediterráneo. El mar ha quedado desierto. Como decíamos al principio, solo quedan los barcos mercantes, las guardias costeras del sur y Frontex.

**Rescatados desde el Sur, los migrantes son devueltos al Sur. Esto es lo que busca la externalización del rescate**



## SPOTLIGHT: UN FUTURO SIN VIOLENCIA SEXUAL Y DE GÉNERO EN EL MUNDO

**POL BARGUÉS**

Investigador, CIDOB

**MARÍA MARTÍN DE ALMAGRO**

Profesora de Ciencias Políticas, Université de Montréal

El 20 de septiembre del 2017, la Unión Europea (UE) y la Organización de Naciones Unidas (ONU) lanzaron Spotlight, una iniciativa ambiciosa, sin precedentes, que tiene como objetivo eliminar todas las formas de violencia contra mujeres y niñas en todo el mundo. Con una partida inicial de 500 millones de euros, la UE financia el proyecto que proporciona un soporte continuado y específico a países de diferentes regiones para prevenir la violencia sexual y de género. La estrategia se enmarca en la agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, y establece una fuerte cooperación entre organizaciones y grupos interesados, internacionales y locales. Esta es precisamente una de sus fortalezas: sobre el terreno, la estrategia para acabar con la violencia sexual y de género se traduce en una cooperación constante entre la ONU, los gobiernos y sobre todo un conglomerado de actores locales, desde grupos autónomos de mujeres a organizaciones, centros, medios de comunicación y el sector privado.

El compromiso con políticas que tengan en cuenta cuestiones de género no es nuevo para la UE y la ONU. Existe una sensibilidad creciente y un compromiso firme, especialmente desde que el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1325 en el 2000, relativa a las mujeres y la paz y la seguridad. Lo más llamativo en el caso de Spotlight es la ambición hercúlea de sus objetivos. Su determinación es acabar con una "epidemia global" de violencia machista, "una de las más rampantes y devastadoras vulneraciones de derechos humanos en el mundo", que deja estadísticas asfixiantes ya que "causa más muertes que las guerras civiles". Refleja también que "el 35% de las mujeres ha experimentado violencia, y hasta el 70% en algunos países"; o que "la mitad de los feminicidios son perpetrados por un miembro de la familia".

Spotlight pretende acabar con esta epidemia aconsejando e influyendo tanto en el plano legislativo -con leyes que

protejan a las víctimas o promuevan la igualdad de género- como en el ejecutivo -fortaleciendo la perspectiva de género en las instituciones, para que las mujeres tengan igual acceso. También invierte en la producción, recolección y análisis de datos para informar sobre las políticas de estos gobiernos. Además, Spotlight intenta dar apoyo a movimientos autónomos de mujeres e incidir en normas sociales y culturales, combatiendo estereotipos, redefiniendo la masculinidad y trabajando en la aceptación de la igualdad de género. Las tareas son múltiples y generosas. El objetivo final es mayúsculo: transformar las sociedades y sistemas políticos para erradicar la violencia sexual y de género.

Aunque todavía es pronto para valorar las repercusiones y el alcance de este proyecto, en este punto es importante hacer tres observaciones. En primer lugar, que la elección de los países ha seguido criterios arbitrarios. En África por ejemplo, Liberia, Malawi, Malí, Mozambique, Níger, Nigeria, Uganda y Zimbabwe son los países elegidos, si bien no son los países con mayor índice de violencia contra mujeres. Las reglas formales de selección, que dejan amplias prerrogativas al criterio subjetivo de los funcionarios de organizaciones internacionales, son además de que el país debe contar con altos niveles de violencia de género, que las autoridades del país beneficiario deben mostrar voluntad de avanzar y capacidad para hacerlo.

Un segundo punto importante a destacar, es que Spotlight es indicativo de la tendencia de la ayuda internacional a prolongarse en el tiempo. Hoy el proceso es más importante que el resultado (que nunca llega). El objetivo final de erradicar la violencia parece ser menos importante que lograr pequeños avances en la buena dirección. En este sentido, Spotlight es una iniciativa de apoyo que sirve para sostener la esperanza de que un futuro con igualdad de género es posible si se sigue cooperando y trabajando en el presente.

El tercer y último punto, es que los que financian y ofrecen apoyo técnico deciden, pero son las organizaciones locales de mujeres las que deben cumplir con su deber de ofrecer soluciones locales a los problemas que se consideran también de cultura local. Para Spotlight, la responsabilidad última de conseguir esa igualdad que nunca llega, no es de agencias externas. Recae, como siempre, en las mismas víctimas de violencia sexual y de género. Ellas deberían ser capaces, con un poco de ayuda y dirección, de convertirse en las heroínas que erradiquen esta epidemia.

**Spotlight es una iniciativa de apoyo que sirve para sostener la esperanza de que un futuro con igualdad de género es posible, si se sigue cooperando y trabajando en el presente**



TREINTA AÑOS  
DE POSTSOVIETISMO: UNA  
DESCOLONIZACIÓN INCONCLUSA

**CARMEN CLAUDÍN**

Investigadora sénior asociada, CIDOB

La desaparición de la Unión Soviética en diciembre de 1991 ha convertido a las antiguas repúblicas federadas en estados independientes, al menos nominalmente. Los vínculos que estos nuevos sujetos del derecho internacional habían tejido entre ellos tuvieron que ser recompuestos sobre la base de las viejas relaciones entre repúblicas del sistema soviético. En aquel, todos sabían quién mandaba (el actor político, único y central, el Partido Comunista) y qué había que hacer para evitar problemas y vivir sin que te molestaran. A partir de esa premisa, quedaba muy claro para todos —gestores del Estado y población (evitamos deliberadamente el uso del concepto ciudadanos)— que la URSS era una federación, pero que solo había un centro (Moscú) y que todos los pueblos que la componían eran iguales, pero los eslavos más que los demás y los rusos más que todos.

La asimetría que ya existía entre ellos en el período soviético quedó claramente reflejada en la correlación de fuerzas que se impuso después. Una vez desaparecida esta claridad soviética, las relaciones entre repúblicas —mucho menos fraternas de lo que pretendía la propaganda oficial— se volvieron más complejas al pasar a relaciones entre estados soberanos, llenas de tensiones más o menos soterradas, entre los que solo uno seguía dominando, Rusia. En este marco regional, nuevo y viejo a la vez, han crecido aspiraciones nacionales que ya se habían manifestado en el pasado (como los bálticos<sup>1</sup>, Ucrania, Armenia o Georgia) o que empezaron a descubrirse a sí mismas, como en Asia Central.

Rusia ha dado siempre por supuesto tanto su papel hegemónico en el espacio dejado por la URSS como la legitimidad de sus intereses allí. Por ello, Moscú no habla de poder emergente sino de restauración de aquello que nunca debería haber dejado de existir pero que se derrumbó por culpa de los occidentales. Como apuntaba tras la anexión de Crimea el muy influyente analista ruso, Serguéi Karaganov<sup>2</sup>, la estrategia occidental “se basa en malentendidos y errores de cálculo. El malentendido es que esto es, en el fondo, un enfrentamiento por Ucrania. Para los rusos, es algo mucho más importante: es una lucha para evitar que otros expandan su esfera de control en territorios que creen que son vitales para la supervivencia de Rusia”.

Así, a partir del lanzamiento de la Política Europea de Vecindad en el 2004, el Kremlin interpreta la ampliación de la Unión Europea siempre como una amenaza a sus intereses naturales. Siguiendo la misma conveniente lógica, el Kremlin no puede ni siquiera concebir que otros estados de su extinta órbita aspiren a decidir autónomamente su futuro y miren hacia la Unión Europea sin necesidad de que ninguna maniobra exterior oculta les empuje a ello, como, según el Kremlin, habría sido el caso de las llamadas revoluciones de color en Ucrania, Georgia o Kirguistán, a principios de los años 2000 y otra vez en Ucrania con el Euromaidán en el 2014. No por casualidad, es a partir de este principio que Moscú reaviva y perfecciona hasta altos grados de sofisticación el viejo instrumento de la desinformación, llegando a niveles sin precedentes de interferencia en terceros países, en particular la Unión Europea y Estados Unidos.

### Conflictos congelados y conflictos calientes

Los primeros conflictos que, con el paso del tiempo y falta de resolución, fueron llamados “congelados” aparecieron a finales los ochenta y principios de los noventa (Transnistria y Nagorno-Karabaj) y en el 2008 (Osetia del Sur y Abjazia). La anexión rusa de Crimea en febrero-marzo del 2014 y la guerra híbrida en la parte ocupada del Donbás (Donetsk y Luhansk) han vuelto a poner el foco en la existencia de esos cuatro conflictos (ver cuadro en la página 128).

La presencia de minorías rusas en todos los nuevos estados ha sido para el Kremlin el argumento privilegiado para legitimar sus intervenciones en el espacio de la antigua Unión Soviética. Tras la disolución de la URSS, unos veinte millones de rusos étnicos quedaron fuera del territorio ruso, convertidos en ciudadanos de otros estados. Moscú designa a todos los rusófonos como sus compatriotas, una definición ambigua que permite dar un salto de lo que dice el artículo 61.2 de la Constitución rusa (“garantizar a sus ciudadanos protección y asistencia en el extranjero”) a la definición que utiliza el Concepto de Política Exterior rusa (2013), según el cual Rusia ha de



“proteger integralmente los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos y compatriotas rusos que residen en el extranjero”. La lógica de este planteamiento es que Rusia está en su derecho de proteger —o sea de intervenir, incluso militarmente— a sus “compatriotas” estén donde estén. En este marco, Moscú ha desarrollado lo que algunos expertos llaman pasaportización<sup>3</sup> a saber, la política de otorgar con la mayor facilidad pasaportes rusos a todos los rusos y no rusos (abjazos y osetios, por ejemplo) que los deseen aunque sean ciudadanos de otros estados. Con ello, Moscú hace crecer a su conveniencia el número de compatriotas por defender cuando lo considere oportuno.

En cuanto a Ucrania, Rusia declara que respeta su integridad territorial y su soberanía pero, a la vez, considera que son un mismo pueblo que no puede ser separado sino por medios artificiales. Ello explica en parte que Moscú no perciba su relación con Ucrania solo como un tema de política exterior y que la envuelva en una narrativa esencialista. También le interesa mucho al Kremlin convencer al auditorio doméstico e internacional de que Rusia no tiene conflicto con Ucrania y que la contienda en la parte ocupada del Donbás es un conflicto interno entre ucranianos, es decir, una guerra civil.

Pero, tras evaluar los hechos, un dictamen de la Corte Penal Internacional<sup>4</sup> contradice claramente esta óptica interesada, al concluir que la

1. No incidiremos aquí sobre los estados bálticos porque, por razones diversas, han conseguido salir muy pronto de la ecuación del postsocietismo.

2. Karaganov, 2014.

3. Klein, 2019.

4. ICC, 2016.



guerra en el este de Ucrania es “un conflicto armado internacional entre Ucrania y la Federación de Rusia”. En cuanto a Crimea, una resolución adoptada por Naciones Unidas (GA/11493) en marzo del 2014 que llama a no reconocer la anexión recogió 100 votos a favor, 11 en contra y 58 abstenciones<sup>5</sup>. En un gesto muy significativo, incluso Kazajstán y Uzbekistán, los dos socios más importantes de Rusia, se abstuvieron de reconocer la anexión. Los que tampoco apoyan la anexión son los tártaros de Crimea, verdaderos moradores

históricos de la península, que por ello se han convertido en objetivo predilecto de la represión de las autoridades locales.

Los acuerdos de Minsk, negociados entre Ucrania, Rusia, Francia y Alemania en el 2015 para el cese de hostilidades en el Donbás, han permitido alcanzar un estado de “ni guerra ni paz” pero no conseguirán salir adelante en su enunciado actual porque Rusia no es neutral en ese tablero: sostiene a los insurgentes a los que no solo arma y mantiene económicamente, sino que nutre de

combatientes irregulares y, en al menos dos ocasiones, respalda con sus fuerzas armadas regulares. No por casualidad, las violaciones del alto el fuego son constantes. Si lo quisiera el Kremlin, la confrontación militar se habría acabado. A Moscú le interesa mantener a Kiev ocupada con el esfuerzo bélico en lugar de concentrarse en la tarea primordial de reformar democráticamente el sistema y demostrar que es posible fuera de la órbita rusa. Una situación sin parangón en territorio europeo desde la Segunda Guerra Mundial: un territorio anexionado ilegalmente *manu militari* por un estado tercero, un frente abierto desde hace seis años y un balance de unas 13.000 víctimas mortales y 1,5 millones de personas desplazadas.

Así, la militarización del espacio postsoviético es uno de los balances más inquietantes desde la disolución de la URSS y un claro peligro para la seguridad europea. El actor central de esta situación es lógicamente Rusia y si Azerbaiyán y Armenia tienen, como hemos visto, su parte de mérito, ninguno de ellos hubiera llegado al nivel de capacidad militar que ostentan sin la aquiescencia de Moscú. Yereván se ha quejado repetidamente por la venta de armamento a Azerbaiyán por un Gobierno (el ruso) que se supone amigo y socio institucional; pero es en vano: un estudio de SIPRI<sup>6</sup> muestra que, entre el 2005 y el 2014, el 85% del armamento comprado por Bakú provenía de Rusia.

5. Los 11 países que votaron en contra fueron: Armenia, Bielarrús, Bolivia, Corea del Norte, Cuba, Nicaragua, Rusia, Siria, Sudán, Venezuela y Zimbabwe. Entre las abstenciones se encontraron Kazajstán y Uzbekistán, así como China e India.

6. Wezeman, 2015.

# CONFLICTOS CONGELADOS Y PRESENCIA MILITAR RUSA EN EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO (2020)

## CONFLICTOS CONGELADOS

Región	Principales grupos étnicos (en el momento de la independencia y en la actualidad)	Tipo de conflicto	Reconocimiento internacional y marco de negociación	Presencia militar rusa
<b>Transdnistria</b> <i>De jure</i> forma parte de Moldova  Declaración de independencia: 2 sept. 1990  Población (2010): 518.700 Superficie: 4.400 km <sup>2</sup> Capital: Tiraspol  Autodenominación: República Moldava de Transdnistria	Censo 1989 Moldavos: 39,3% Ucranianos: 28,3% Rusos: 25,5%  Censo 2015 Rusos: 34% Moldavos: 33% Ucranianos: 26,7%	Guerra (1990-1992) entre Moldova y la franja secesionista de Transdnistria, apoyada por Rusia.  Estimación de bajas: 800	No reconocida internacionalmente.  Desde finales de la guerra, se mantienen unas negociaciones de paz con altibajos. El llamado formato 5+2 comprende: Moldova y Transdnistria Mediadores: Rusia, Ucrania y la OSCE Observadores: la UE y EEUU.	Rusia mantiene un "Grupo operativo de las fuerzas rusas en Transdnistria" (OGRV por sus siglas rusas) de unos 1.500 hombres que vigila un antiguo depósito soviético de 22.000 toneladas de equipamiento militar y municiones.
<b>Nagorno-Karabaj</b> <i>De jure</i> forma parte de Azerbaiyán  Declaración de independencia: 2 sept. 1991  Población (2015): 145.053 Superficie: 11.458 km <sup>2</sup> Capital: Stepanakert  Autodenominación (a partir de 2017): República de Artsaj	Censo 1989 Armenios: 76,4% Azeríes: 22,4%  Censo 2015 Armenios: 99,7%	Guerra (1992-1994) entre Armenia y Azerbaiyán por el enclave de Nagorno-Karabaj, de mayoría armenia pero perteneciente a Azerbaiyán.  Estimación de bajas: 5.482  En abril del 2016, estalla otro enfrentamiento armado entre Armenia y Azerbaiyán, el más cruento desde esa guerra, con decenas de bajas en ambas partes.	No reconocido internacionalmente.  Desde finales de la guerra, se establecen negociaciones de paz auspiciadas por la OSCE en el marco del Grupo de Minsk, compuesto por varios países con Rusia, Francia y EEUU como presidentes.	Rusia mantiene en Armenia dos bases militares que están integradas en el Distrito Militar Meridional ruso. Fuerzas estimadas: entre 3.200 y 5.000 hombres.
<b>Osetia del Sur</b> <i>De jure</i> forma parte de Georgia  Declaración de independencia: 28 nov. 1991  Población: 57.652 (2019)  Superficie 3.900 km <sup>2</sup> Capital: Tsjinvali  Autodenominación (a partir de 2017): República de Osetia del Sur-Alania	Censo 1989 Osetios: 66,2% Georgianos: 29%  Censo de 2015 Osetios: 89,9% Georgianos: 7,4%	Guerra (1991-1992) entre Georgia y la región secesionista de Osetia del Sur, apoyada por Rusia.  Estimación de bajas: 1.000  En agosto del 2008, tras días de choques entre el Ejército georgiano y fuerzas separatistas osetias, Georgia intenta recuperar militarmente Osetia del Sur. El ataque es repelido por las fuerzas osetias, apoyadas por fuerzas regulares rusas. Estimación de bajas: 620	Reconocida por Rusia, Nauru, Nicaragua, Venezuela y Siria.	La 4ª Base Militar rusa, estacionada en Osetia del Sur, cuenta con unos 3.500 hombres.  En el 2017, Rusia y Osetia del Sur firman un acuerdo por el cual algunas unidades de las fuerzas armadas osetias quedan bajo mando ruso.
<b>Abjazia</b> <i>De jure</i> forma parte de Georgia  Declaración de independencia: 25 agosto 1990  Población: 246.313 (2018) Superficie 8.653 km <sup>2</sup> Capital: Sujumi  Autodenominación: República de Abjazia	Censo 1989 Georgianos: 45,7% Abjazos: 17,8% Armenios: 14,6% Rusos 14,3%  Censo 2011 Abjazos: 50,71% Armenios: 17,39% Georgianos: 17,93% Rusos: 9,17%	Guerra (1992-1993) entre Georgia y la región secesionista de Abjazia del Sur, apoyada por Rusia.  Estimación de bajas: 2.200  Unos 250.000 georgianos son expulsados de la región.	Reconocida por Rusia, Nauru, Nicaragua, Venezuela y Siria.	La 7ª Base Militar rusa, estacionada en Abjazia, cuenta con unos 4.500 hombres.

## OTRAS BASES MILITARES RUSAS EN EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO

<b>Armenia</b>	102ª base militar en Gyumri, arrendada hasta 2049, y 3624ª base aérea en Erebuni, un aeropuerto cerca de la capital, Ereván. Fuerza estimada entre 3.200 y 5.000 hombres. Ambas bases están integradas en el Distrito Militar Meridional ruso.
<b>Bielarús</b>	Estación de radar Hantsavichy, centro de comunicación naval Vileyka. Fuerza estimada: 1.500 hombres.
<b>Kazajistán</b>	Estación de radar Baljash. Campo de prueba de misiles antibalísticos Sary Shagan y cosmódromo de Baikonur.
<b>Kirguistán</b>	Base militar aérea de Kant (500 hombres), 338ª centro de comunicación naval, 954ª campo de prueba de torpedos y estación sismográfica. Acuerdo de 2003 prolongado hasta 2032.
<b>Tayikistán</b>	201ª base militar, con fuerza estimada de 5.000-7.500 hombres, autorizada hasta 2042.



## INJERENCIA RUSA EN UCRANIA

Crimea	Demografía y política	Principales datos de la anexión	Fuerzas militares																
<p><i>De jure</i> forma parte de Ucrania</p> <p>Declaración de independencia: 18 marzo 2014</p> <p>Población según censo ruso en 2014: 2.284.400</p> <p>Superficie: 26.081 km<sup>2</sup></p> <p>Capital: Simferópol</p>	<p>La evolución demográfica de la península desmiente la teoría oficial según la cual Crimea "siempre fue rusa".</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Censos</th> <th>1989</th> <th>2001</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Rusos</td> <td>67,0%</td> <td>60,4%</td> <td>67,9%</td> </tr> <tr> <td>Ucranianos</td> <td>25,8%</td> <td>24,0%</td> <td>15,7%</td> </tr> <tr> <td>Tátaros</td> <td>1,6%</td> <td>10,8%</td> <td>12,6%</td> </tr> </tbody> </table> <p><a href="https://en.wikipedia.org/wiki/Demographics_of_Crimea">https://en.wikipedia.org/wiki/Demographics_of_Crimea</a></p> <p>El censo zarista de 1897 muestra que los tátaros, verdaderos pobladores históricos de Crimea, eran mayoría en la península (35,55% frente a 33,11% de rusos) hasta que Stalin los deportó en masa en 1944, como a muchos otros llamados "pequeños pueblos" de la región. Los tátaros no pudieron regresar hasta 1989 (por eso el cuadro solo indica un 1,6% en 1989 mientras ya aumentan en los años siguientes) pero encontraron sus hogares ocupados mayoritariamente por rusos.</p> <p>En la actualidad, los tátaros de Crimea, que no habían apoyado la unión con Rusia, son uno de los objetivos predilectos de la represión de las autoridades rusas de la península.</p>	Censos	1989	2001	2014	Rusos	67,0%	60,4%	67,9%	Ucranianos	25,8%	24,0%	15,7%	Tátaros	1,6%	10,8%	12,6%	<p>Anexionada por Rusia en 2014 tras una invasión militar encubierta por hombres con uniformes sin distintivos (conocidos como los "pequeños hombres verdes").</p> <p>16 de marzo de 2014: referéndum para convertirse en sujeto de la Federación Rusa, organizado por Moscú, sin garantía de legalidad ni transparencia.</p> <p>Reconocida como parte de Rusia por Afganistán, Bolivia, Cuba, Kirguistán, Nicaragua, Corea del Norte, Siria, Sudán, Venezuela y Zimbabue.</p> <p>Naciones Unidas adopta en marzo 2014 la resolución GA/11493 ("Territorial integrity of Ukraine") que llama a no reconocer la anexión de Crimea: 100 votos a favor, 11 en contra y 58 abstenciones</p> <p>Voto de los estados postsoviéticos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A favor de la resolución: Azerbaiyán, Georgia y Moldova. Turkmenistán ausente durante votación se adhiere posteriormente.</li> <li>- En contra: Armenia, Kirguistán y Bielarús</li> <li>- Abstenciones: Uzbekistán y Kazajistán</li> </ul>	<p>Según declaraciones del jefe del Estado Mayor ruso, Valery Guerásimov, (nov. 2017), Rusia cuenta en Crimea con una "formación militar autosuficiente" que consiste en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- una base naval (la principal de la Flota del Mar Negro)</li> <li>- un cuerpo de Ejército</li> <li>- una división de aviación y defensa aérea</li> </ul> <p>Por su parte, a Flota del Mar Negro (con sede en Sebastópol) acoge seis submarinos, dos fragatas equipadas con misiles de crucero Kalibr y tres divisiones de complejos de misiles costeros Bal y Bastión.</p> <p>Según algunas estimaciones, habría unos 31.500 hombres desplegados en Crimea.</p> <p>Ello explica porqué muchos analistas hablan de la "Fortaleza Crimea".</p>
Censos	1989	2001	2014																
Rusos	67,0%	60,4%	67,9%																
Ucranianos	25,8%	24,0%	15,7%																
Tátaros	1,6%	10,8%	12,6%																
<p>Autodenominada <b>República Popular de Donetsk (RPD)</b></p> <p>Según el censo de 2001, en el óblast de Donetsk: Ucranianos: 56,9% Rusos: 38,2%</p>	<p>No reconocida internacionalmente.</p> <p>La zona ocupa una parte de los oblasts ucranianos de Donetsk y Luhansk, que juntos componen la región del <b>Donbás</b>.</p> <p>La RPD controla un área de unos 7.800 km<sup>2</sup> dentro de la superficie total del óblast de Donetsk, de 26.517 km<sup>2</sup></p> <p>Pero al controlar la capital, Donetsk, se estima que esta zona acoge a un 50% de la población total del óblast de Donetsk (1.870.000).</p>	<p><b>Guerra</b>, que sigue activa, entre el Gobierno legítimo de Ucrania y grupos rebeldes separatistas, apoyados militarmente por Rusia.</p> <p>El alto el fuego, impuesto por los acuerdos de Minsk, es constantemente violado.</p> <p>El Kremlin defiende la teoría de que se trata de una guerra civil. Pero la Corte Penal Internacional (CPI) dictaminó en noviembre del 2016 que la guerra en el este de Ucrania es "un conflicto armado internacional entre Ucrania y la Federación de Rusia".</p> <p>Estimación según Naciones Unidas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bajas: 13.000 (una cuarta parte civiles)</li> <li>- Refugiados y desplazados internos: 1.500.000</li> </ul>	<p>Una negociación internacional lleva a los <b>Acuerdos de Minsk</b> firmados por la OSCE y las partes implicadas (Ucrania, Rusia, República Popular de Donetsk y República Popular de Luhansk): Minsk I (5 de septiembre de 2014) y Minsk II (12 de febrero de 2015).</p> <p>Resumen de la hoja de ruta de 12 puntos, establecida en los acuerdos: alto el fuego bilateral inmediato; descentralización del Estado ucraniano, permitiendo un "estatus especial" para Donetsk y Luhansk; liberar inmediatamente a todos los rehenes y detenidos ilegalmente; asegurar el monitoreo en la frontera entre Ucrania y Rusia y una zona de seguridad; asegurar la celebración de elecciones locales en Donetsk y Luhansk; eliminar grupos armados ilegales, equipo militar y todos los combatientes y mercenarios; aprobar una ley contra el enjuiciamiento y castigo de personas por ciertos eventos en la región de Donetsk y Luhansk.</p>																
<p>Autodenominada <b>República Popular de Luhansk (RPL)</b></p> <p>Según el censo de 2001, en el óblast de Luhansk: Ucranianos: 58% Rusos: 39%</p>	<p>No reconocida internacionalmente.</p> <p>La zona ocupa una parte de los oblasts ucranianos de Donetsk y Luhansk, que juntos componen la región del <b>Donbás</b>.</p> <p>Se estima que la RPL ocupa más o menos la mitad del óblast de Luhansk (26.684 km<sup>2</sup>).</p> <p>La población del óblast de Luhansk era de unos 2.225.000 hab, pero ninguna estimación de población de la RPL se considera fiable. La población inicial de la capital Luhansk era de unas 435.000 personas.</p>																		



El orgullo ruso por la recobrada capacidad militar es parte inherente –y precede al desarrollo económico y social– de cómo Rusia entiende la noción de potencia: “Nuestro país está encontrando su lugar. Compare las Fuerzas Armadas soviéticas, pesadas y caras, con los ágiles militares de la Rusia moderna. (...) Rusia no se rendirá. Esto se ha convertido en una cuestión de vida o muerte de nuestra nación”<sup>7</sup>.

### Dinámicas de integración... ¿o matrimonios de conveniencia?

La creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), en diciembre de 1991, aportó el marco legal necesario para gestionar las relaciones entre los nuevos estados soberanos. De los doce miembros iniciales (Armenia, Azerbaiyán, Bielarrús, Georgia en 1993, Moldova, Kazajstán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Ucrania) quedan nueve, Georgia, Ucrania y Turkmenistán habiéndola abandonado de jure o *de facto* en momentos distintos. Pero este marco de gestión –que se complementó en 1992 con el Tratado de Seguridad Colectiva– no respondió a las expectativas ni de Moscú ni de sus ahora socios. Una vez superada la conmoción inicial de la desintegración, en particular en Asia Central, estos últimos empezaron a valorar su soberanía y a demostrar su descontento de formas diversas (abiertas o indirectas), pero bastante claras. La llegada de Putin al poder pone en marcha, a partir del año 2000, una política activa de reintegración del espacio postso-

viético, que culmina en la Unión Económica Euroasiática (UEE), creada en mayo del 2014 por Rusia, Bielarrús y Kazajstán y a la que Armenia y Kirguistán se unen un año después<sup>8</sup>.

Uno de los problemas estructurales que aqueja a este proyecto –y, de hecho, a toda la dinámica de integración– es la desorbitada preponderancia rusa (en todos los niveles: político, económico, militar, energético, élites, etc.) respecto a sus socios (incluso aquellos con más recursos como Kazajstán o Azerbaiyán). Si bien no lo demuestran públicamente por igual, todos los socios son conscientes de algo que les resulta familiar: la voluntad rusa de dominar imponiendo un papel dirigente que considera natural. El uso por parte del Kremlin de las minorías rusas, presentes en todos estos países, no les ha pasado desapercibido, y la anexión de Crimea acaba de dejar muy claro hasta dónde Moscú puede estar dispuesto a llegar. Por ello Kazajstán y Bielarrús, principales socios de Rusia, se han resistido a ir más allá del ámbito económico y llegar, como le complacería a Moscú, hasta una integración más política con cesión de soberanía a la manera de la UE.

La Unión Económica Euroasiática es para el presidente Putin su proyecto emblemático, destinado a demostrar que Rusia puede liderar un proyecto regional capaz –se estima– de convertirse en un actor global entre la Unión Europea y China. Todos sus miembros tienen el mismo voto pero la sobredimensión de Rusia es aplastante: ella sola representa el 86% de su PIB<sup>9</sup>. El diseño institucional está inspirado principalmente en la Unión

Europea pero el desarrollo práctico dista mucho de la lógica de una verdadera cooperación entre socios con un equilibrio real de los intereses nacionales.

Cinco años después, las propias estadísticas oficiales<sup>10</sup> muestran que el ritmo de integración real no acaba de despegar. Algunos estudios<sup>11</sup> apuntan incluso a que el comercio entre los miembros de la UEE era mayor antes de que se formara el bloque de libre comercio: en el 2018, por ejemplo, el comercio con Rusia representó el 96,9% de todo el comercio dentro de la Unión Euroasiática mientras que comercio entre los cuatro países más pequeños solo alcanzaba el 3,1% restante. Para los miembros económicamente más potentes (Rusia, Kazajstán y, en parte, Azerbaiyán, por el gas), los socios comerciales principales siguen siendo la UE y China. Solo para los débiles (Bielarrús, Armenia y Kirguistán) la pertenencia a la UEE tiene una importancia económica real, en particular, para cubrir sus necesidades energéticas.

Por su parte, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) nace en mayo de 1992 para dotar a los nuevos estados de un marco institucional que permita asegurar la seguridad colectiva. Los miembros actuales son Armenia, Bielarrús, Federación Rusa, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán. Ucrania, Moldova y Turkmenistán se han mantenido siempre fuera, mientras Azerbaiyán y Georgia lo abandonan en 1999 y Uzbekistán en el 2012. Con una baja probabilidad de agresión militar por parte de un tercer Estado, excepto Rusia que siempre se considera amenazada por

7. Karaganov, 2014.

8. Este texto analiza a las organizaciones integradas solo por estados postsoviéticos, de manera que no abordamos aquí la Organización de Cooperación de Shanghái (China, Rusia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Uzbekistán, India y Pakistán), muy importante a los ojos del Kremlin..

9. Maufrais, 2017.

10. CISSTAT, 2020.

11. Bhutia, 2019.



la OTAN, la actividad principal va dirigida a la lucha contra el narcotráfico, el crimen organizado y el terrorismo. Además de acoger ejercicios y entrenamientos militares, la OTSC resulta sobre todo muy útil para la colaboración en el comercio de armamento.

Toda la política del Kremlin ha demostrado que, para Moscú, la integración del espacio postsoviético tiene más valor geopolítico que económico<sup>12</sup>. En cambio, para los socios más pobres, como Tayikistán, Uzbekistán, Bielarrús o Armenia, es una oportunidad para mandar a inmigrantes a Rusia y recibir inversiones rusas. Sin embargo, Crimea ha tenido como consecuencia, ciertamente no deseada por el Kremlin, la consolidación de dos ideas en los socios de Rusia en la UEE: no profundizar en la dimensión política de la integración y recortar, dentro de lo posible, la dependencia respecto a Rusia, desarrollando para ello relaciones con la Unión Europea y China.

### **En conclusión, ¿cuándo acabará el reciclaje de lo viejo?**

Las esperanzas de democratización y las expectativas de cambio que acompañaron el derrumbamiento del sistema soviético se han visto defraudadas principalmente por el reciclaje de los viejos modos de hacer política, apoyados en los viejos mecanismos de conivencias y corruptelas. En este marco de falta dramática de un mínimo de cultura política democrática, los reformistas más destacados se vieron apartados, cuando no perseguidos o físicamente eliminados. La mayoría

de la población, excepto en Ucrania y Georgia, regresó al terreno conocido del conformismo y la resignación. Y las dinámicas regionales siguen supeditadas a los intereses de Moscú. Treinta años después, el espacio postsoviético se encuentra aún inserto en una lógica de descolonización.

Autócratas y oligarcas, salidos en mayor o menor grado de las filas de las élites soviéticas, controlan la mayoría de los estados independientes o regiones secesionistas sin Estado. En este contexto, es poco previsible que la pandemia llegue a representar un revulsivo para mejor. Muchos de estos líderes, al contrario, aprovecharán para eliminar oponentes o periodistas molestos. Si la covid-19 puede poner en peligro su supervivencia en el poder al dejar al descubierto las graves carencias de su régimen, ninguno de ellos tendrá estímulo alguno para gestionar la crisis dando la prioridad al bienestar de su población. La exhibición de virilidad del presidente bielorruso en un partido de hockey sobre hielo en plena pandemia es la caricatura de esa realidad.

Como apunta la analista azerí Leila Alieva<sup>13</sup>, Putin considera que lo que él hace "es 'copiar' Occidente cuando se involucra en distintos lugares del mundo; sea estableciendo la presencia militar de Rusia, ayudando a regímenes establecidos, sea usando conflictos secesionistas para preservar la influencia de Rusia [...] o arrastrando, cuando es posible, a algunos estados hacia organizaciones regionales lideradas por Rusia". Es cierto. El Kremlin siempre argumenta que la Unión Europea maniobra y ejerce presión sobre aquellos de sus vecinos (Ucrania, Georgia y Moldova durante unos años) que han optado por políticas independientes del Kremlin. Pero comparemos: mientras el amplio abanico de represalias rusas hacia sus díscolos vecinos exsoviéticos abarca desde prolongados bloqueos comerciales, conflictos congelados u ocupación militar, ¿puede alguien imaginar a Bruselas o a su socio de mayor peso, Alemania, desplegando políticas comparables contra, por ejemplo, el Reino Unido por el Brexit?

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alieva, Leila. "How realpolitik and the predictability of the West's weaknesses helps autocrats legitimise their foreign policies". The Foreign Policy Center. 5 de junio del 2019. Disponible en: <https://fpc.org.uk/how-realpolitik-and-the-predictability-of-the-west-s-weaknesses-helps-autocrats-legitimise-their-foreign-policies/>
- Bhutta, Sam. "Russia dominates Eurasian Union trade. Here are the numbers". Eurasianet. 18 de octubre del 2019. Disponible en: <https://eurasianet.org/russia-dominates-eurasian-union-trade-here-are-the-numbers>
- CISSTAT (Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States). Share of the CIS and Other Countries of the World in Total Exports [and Imports] of Individual Countries of the Commonwealth. 2019. Disponible en: <http://www.cisstat.com/eng/index.htm>
- The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. "Concept of the Foreign Policy of the Russian Federation". 18 de febrero del 2013. Disponible en: [https://www.mid.ru/en/foreign\\_policy/official\\_documents/-/asset\\_publisher/CptlC-kB6BZ29/content/id/122186](https://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlC-kB6BZ29/content/id/122186)
- Dragneva, Rilka. "The Eurasian Economic Union: Putin's Geopolitical Project". Foreign Policy Research Institute. Octubre del 2018. Disponible en: <https://www.fpri.org/wp-content/uploads/2018/10/rpe-6-dragneva-final.pdf>
- International Criminal Court (ICC). "Report on Preliminary Examination Activities". 14 de noviembre del 2016. Disponible en: <https://assets.documentcloud.org/documents/3220719/ICC-Crimea-Nov2016.pdf>
- Karaganov, Sergey. "Western delusions triggered conflict and Russians will not yield". Russia in Global Affairs. 14 de septiembre del 2014. Disponible en: <https://eng.globalaffairs.ru/articles/western-delusions-triggered-this-conflict-and-russians-will-not-yeild/>
- Klein, Margarete. "Russia's Military Policy in the Post-Soviet Space Aims, Instruments and Perspectives". SWP Research Paper 2019/RP 01, enero del 2019. Doi:10.18449/2019RP01. Disponible en: [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/research\\_papers/2019RP01\\_kle.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/research_papers/2019RP01_kle.pdf)
- Maufrais, Pauline. L'Union économique eurasiatique, un nouveau modèle d'intégration?. *Nouvelle Europe*. 21 de noviembre del 2017.
- Wezeman, Pieter D.; Wezeman, Siemon T. "Trends in International Arms Transfers, 2014". SIPRI Fact Sheet, marzo de 2015. Disponible en: <http://books.sipri.org/files/FS/SIPRIFS1503.pdf>

12. Dragneva, 2018.

13. Alieva, 2019.



**¿Esperanza de paz para el Donbás? Intercambio de presos ucranianos y rusos**

El 7 de septiembre del 2019 Ucrania y Rusia intercambiaron presos en lo que se ha considerado una victoria política del presidente ucraniano, Volódimir Zelenskiy. Entre los 35 presos ucranianos se encontraba Oleg Sentsov, el cineasta ucraniano de Crimea galardonado el año precedente con el premio Sájarov para la Libertad de Pensamiento del Parlamento Europeo, así como 24 marineros capturados en un incidente naval en el mar de Azov, a finales del 2018. Así como los presos ucranianos fueron recibidos como héroes por el presidente Zelenskiy al pie del avión, los presos rusos, en cambio, tuvieron una discreta acogida en Moscú.

**Instituto para La Libertad y Seguridad de los Reporteros La voz de la libertad en Azerbaiyán**

@IRFS\_ORG  
El Instituto para la Libertad y Seguridad de los Reporteros (IRFS) de Azerbaiyán es una ONG fundada en el 2006, el Día Mundial de la Libertad de Prensa, por dos periodistas locales en respuesta a las crecientes restricciones gubernamentales a la libertad de expresión y de prensa. Su presidente, Mejmán Huseynov, fue liberado a principios del 2019 tras pasar dos años de cárcel por documentar la extensa corrupción y las violaciones de los derechos humanos en Azerbaiyán. Huseynov, periodista y bloguero, dirige la revista sociopolítica SANCAQ, presente en Facebook, YouTube e Instagram (@sancaq.production).



**Vladimir Putin Más fuerza viril para el 2020**

Los calendarios que glorifican en sus páginas las múltiples facetas del presidente ruso Vladimir Putin no tienen competencia en el mercado de los autócratas faro-del-pueblo. Durante los últimos años han triunfado las imágenes del macho ruso, montando un oso con el torso desnudo o acariciando un leopardo mientras sonríe. El final del 2019 anunció algo más sobrio y decoroso... Uno de los calendarios autorizados para el 2020 muestra al líder del país apuntando con un fusil a algún objetivo, concentrado y sereno. En el ángulo inferior izquierdo, un encuadre más pequeño con el rostro de Putin reza "Creo en el presidente".



**Oyub Titiev Quedan pocas voces necesarias en Chechenia**

En junio del 2019 y después de pasar dos años en la cárcel, Oyub Titiev, líder checheno de la rama regional del prestigioso grupo de defensa de los derechos humanos Memorial, fue liberado. Titiev lleva años recibiendo amenazas por sus investigaciones acerca de los abusos cometidos por las autoridades (secuestros y tortura y, en particular, persecución de homosexuales). La predecesora de Titiev, Natalia Estemirova, fue secuestrada y asesinada en el 2009. Memorial es la última institución defensora de los derechos en tener presencia en esta república del Cáucaso del Norte, dirigida con mano de hierro por Ramzán Kadírov.

**El fenómeno Zelenskiy Expectativas a prueba**

El actor cómico ucraniano Volódimir Zelenskiy ha arrasado en las elecciones presidenciales de marzo del 2019 a lo ancho y largo del país. Y los comicios generales de julio del mismo año han confirmado claramente esta opción. El hecho de que el nuevo presidente sea judío y rusófono permite refutar varios estereotipos sobre los ucranianos. La gran incógnita es si Zelenskiy se demostrará capaz de cumplir sus promesas de reforma y regeneración del país. Hasta el momento, y en opinión de diversos analistas ucranianos, el presidente ha dado pasos importantes en la buena dirección, en particular en la lucha contra la corrupción.

## LAS PROTESTAS EN RUSIA SON SOLO EL COMIENZO

### ANDREI KOLESNIKOV

Investigador sénior y presidente del Russian Domestic Politics and Political Institutions, Carnegie Moscow Center

En medio del paisaje de las protestas globales, los ejemplos rusos de resistencia cívica y política no resultan llamativos. A ello se suma el hecho de que en el contexto de pandemia las manifestaciones están prohibidas, si bien se sustituyen por manifiestos. La mayor manifestación del 2019 apenas logró congregarse a unas 60.000 personas. Pero, esto no debe ocultar que en el 2019 asistimos a un punto de inflexión en el desarrollo de la sociedad civil rusa.

Memorial, la ONG más antigua de Rusia, contabilizó más de 300 manifestaciones cívicas y políticas en el 2019. La organización identificó también a más de 300 personas como prisioneros políticos basándose en criterios religiosos o políticos. En una sola de las manifestaciones convocadas en Moscú –el 27 de julio, en contra de las violaciones del derecho al voto– se produjeron 1.373 detenciones.

En las protestas vemos dos grandes tendencias contrapuestas: por un lado, el ascenso de la conciencia y resistencia cívica, y por el otro, el repunte de la represión estatal. Yo a eso lo llamo una revolución de la dignidad –no en el sentido ucraniano, es decir, en el de un cambio de régimen posterior a un levantamiento, sino respecto a una serie de cambios en las mentes y en las almas. La gente se siente humillada por razones políticas, sociales, regionales e incluso culturales. Una nueva sociedad civil rusa está surgiendo de los conflictos con el Estado, así como –literalmente– de la basura: las manifestaciones más destacadas, duraderas e intransigentes fueron las de protesta contra los vertederos obsoletos o contra la construcción de nuevos vertederos. Todas las manifestaciones compartían la exigencia de restaurar derechos constitucionales: poder votar y presentarse a las elecciones; derechos medioambientales; libertades de reunión y de asociación entre otras.

Veamos pues algunos ejemplos. En la república rusa del sur Ingushetia, los manifestantes clamaron contra la modificación de la frontera administrativa con Chechenia. Las protestas concluyeron con un completo fracaso y con el enjuiciamiento penal de más de 30 personas. En Ekaterimburgo, los manifestantes salieron a la calle para detener la construcción de una iglesia en un parque de la ciudad. Y lograron su objetivo, pero a costa de cinco causas penales contra algunos de ellos. En el pequeño poblado de Shiyes, en la región de Arkhangelsk, persisten aún las protestas contra los planes de Moscú de transportar la basura de la capital y distribuirla por los vertederos de la región. Estos planes han encontrado la resistencia de los ambientalistas y de los activistas cívicos regionales, y han provocado protestas en Arkhangelsk y en la vecina República de Komi, sin que todavía se vislumbre un desenlace claro.

En un caso muy destacado del 2019, el periodista Ivan Golunov fue arrestado en base a falsas acusaciones de posesión de drogas, como represalia por sus investigaciones sobre la corrupción. Una poderosa ola de solidaridad cívica contribuyó a la liberación del periodista y a la destitución de los agentes de policía que le habían tendido una trampa para encausarlo.

En Moscú, la decisión de impedir a unos candidatos independientes concurrir a las elecciones para el parlamento municipal, desencadenó concentraciones masivas que exigían unas elecciones limpias. Once personas fueron condenadas a prisión por “delitos” tan graves como lanzar un vaso de plástico en dirección a un oficial de policía. El caso más prominente fue el de Yegor Zhukov, un estudiante de la prestigiosa Escuela Superior de Economía, que fue acusado de extremismo. Tras el juicio se dejó en suspenso la sentencia, lo que supone otra victoria de la sociedad civil y un síntoma de una creciente solidaridad entre estudiantes y profesores.

La respuesta del Estado a esta ola de protestas combina dos elementos. El primero es una represión irracionalmente dura, acompañada de nuevas leyes represivas como la prohibición de utilizar internet para difamar a las autoridades, la persecución de quienes difundan noticias falsas, y el nuevo reconocimiento de los individuos –y no solo de las organizaciones– como agentes extranjeros. El segundo es la construcción de una “sociedad civil” controlable por parte del propio estado (por medio de voluntarios pro-Kremlin y de una serie de cambios en la composición del Consejo Presidencial de Derechos Humanos, por ejemplo).

Los próximos años estarán marcados por un incremento de la conflictividad entre el Estado (y los agresivos activistas pro-Kremlin) y la sociedad civil. Esta historia no ha hecho más que empezar.

**Los próximos años estarán marcados por un incremento de la conflictividad entre el Estado y la sociedad civil. Esta historia no ha hecho más que empezar**



## LAS RELACIONES SINO-RUSAS A LA LUZ DE LA COVID-19

### DMITRI TRENIN

Director del Carnegie Moscow Center y autor de *Russia, a Concise History of the Last 120 Years* (Polity Press, Cambridge, UK, 2019)

La crisis de la covid-19 lo puso casi todo a prueba repentinamente en la política global, incluido el estado de las relaciones sino-rusas. Recientemente, Rusia se ha convertido en un destino popular para los turistas chinos, así que cuando en enero del 2020 el coronavirus empezó a propagarse rápidamente por China, las autoridades rusas pidieron a los turistas chinos que se fueran. En febrero, Moscú ordenó cerrar la frontera de 4.300 km de longitud que separa a los dos países. E inicialmente Beijing no vio con buenos ojos estas medidas tomadas por su aliado estratégico. Hubo críticas en los medios de comunicación controlados por el estado, y una protesta formal por parte de la embajada china en Moscú acerca del perfil étnico con que las autoridades rusas trataban a los turistas chinos.

Pero el virus no ha conseguido infectar la relación. Incluso mientras Rusia se estaba asegurando de que los turistas chinos abandonasen de inmediato su territorio, estaba ya enviando un simbólico avión cargado de mascarillas protectoras a China, que sufría una transitoria escasez de ellas. Los medios de comunicación oficiales rusos empezaron a elogiar a las autoridades chinas por las medidas resolutivas que adoptaron para frenar la propagación de la pandemia. La televisión rusa incluso cedió espacios a la cadena CCTV para emitir informes oficiales chinos de la lucha contra el virus para consumo de la audiencia rusa. No solo no se criticó la gestión de la crisis por parte de Beijing, sino que los canales de noticias rusos denunciaron la propaganda anti-china promovida por funcionarios estadounidenses y se hicieron eco de las afirmaciones por parte de China de que el brote del virus en Wuhan había sido en realidad maquinado por el ejército de EEUU.

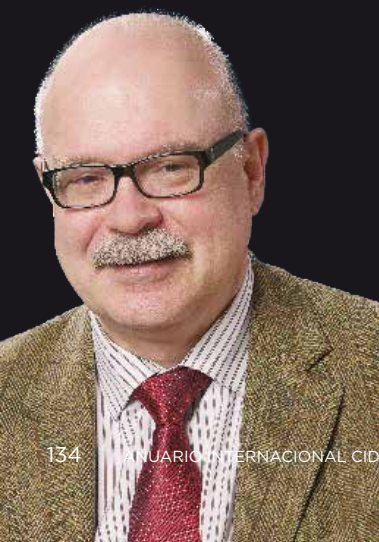
**La covid-19 puso de manifiesto que la relación Rusia-China era resiliente frente un *shock* fuerte y repentino**

A medida que los chinos conseguían mantener la situación bajo control, y que los EEUU se convertían en el foco global de la covid-19, Moscú empezó a contraponer las medidas exitosas de Beijing a los fracasos estadounidenses. El comercio sino-ruso, que había sufrido un duro golpe con el cierre de la frontera, empezó a recuperarse. Vladimir Putin habló con Xi Jinping y China empezó a suministrar mascarillas y otro material sanitario a Rusia, que también estaba empezando a verse afectada por el virus. Además, Rusia siguió el ejemplo de China enviando médicos militares a las zonas de Italia afectadas por el virus e incluso fletó un avión con respiradores y otros materiales a Nueva York. Esto produjo la impresión en Occidente de que China y Rusia estaban utilizando la crisis como una oportunidad para anotarse unas cuantas victorias propagandísticas, capitalizando la lentitud de reacción y la falta de solidaridad de europeos y estadounidenses.

Nada demuestra mejor las cualidades de una relación que una crisis grave. Las fases iniciales de la crisis de la covid-19 pusieron de manifiesto que la relación Rusia-China era resiliente frente un *shock* fuerte y repentino. Cada país dio una preferencia absoluta a sus intereses nacionales, pero ambos adoptaron medidas para amortiguar el golpe. La crisis también confirmó la validez de la insistencia rusa y china en el carácter prioritario de la soberanía y reafirmó su oposición conjunta al liderazgo estadounidense. La

relación personal entre Putin y Xi, que en muchos sentidos es la que ha propiciado un acercamiento ruso-chino mayor que nunca, se ha visto reafirmada.

Moscú y Beijing seguirán cultivando su entente, un tipo de relación de grandes potencias basado en una convergencia básica de sus puntos de vista oficiales sobre el estado del mundo, y en la coincidencia de algunos intereses nacionales clave. Dicha entente es más estrecha que una simple alianza estratégica, un término del que últimamente se abusa mucho, pero no llega a ser propiamente una alianza. Pese a sus muchas asimetrías por lo que respecta a la dinámica del poder, Rusia se considera a sí misma una gran potencia al lado de China. Por su parte, Beijing, pese a todo su poder económico y financiero, no está claramente en condiciones de ejercer el tipo de tutoría respecto a Rusia que la Unión Soviética ejerció respecto a la República Popular durante su primera década de existencia. Esta situación de estar cerca, pero no tan cerca como para perder capacidad de maniobra, se refleja en la fórmula *de facto* de la actual relación sino-rusa: no estar nunca en contra del otro, sin estar necesariamente siempre a favor del otro. Como ha demostrado la crisis de la covid-19, esta relación está aquí para quedarse.



## RUSIA EN ORIENTE MEDIO: ¿QUÉ VA A CAMBIAR EN EL 2020?

**ANDREY KORTUNOV**

Director, Russian International Affairs Council

Durante los últimos años, el Kremlin ha conseguido emerger como un agente negociador externo más influyente en Oriente Medio y en el Norte de África (MENA); la mayor parte de los expertos consideran que sus políticas en esas zonas han sido favorables a sus intereses. Sin embargo, una serie de acontecimientos a comienzos del 2020 evidencian la fragilidad creciente de las victorias de Rusia y han supuesto nuevos retos para Vladímir Putin. La habilidad de Moscú para equilibrar cuidadosamente sus relaciones con bandos contendientes en muchos conflictos en el MENA está siendo cuestionada, y la sostenibilidad del *statu quo* geopolítico en la región se está volviendo cada vez más problemática.

El aumento de las tensiones entre EEUU e Irán de comienzos de enero, que siguió al asesinato del general Qasem Soleimani descarta cualquier leve acercamiento entre Washington y Teherán, y hace prácticamente inevitables futuras acciones militares iraníes, tanto contra objetivos militares estadounidenses en la región, como contra sus socios y aliados regionales. Los halcones iraníes supieron utilizar el choque para consolidar sus posiciones en las elecciones parlamentarias de febrero, dejando a las palomas de la política exterior como Mohammad Javad Zarif en una posición muy débil. Es probable que esto tenga como consecuencia una mayor presión sobre Moscú por parte de Teherán para que dé un mayor respaldo político y militar a Irán en su renovada confrontación con EEUU, Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos e Israel, cosa que Moscú considerará muy difícil. Por si fuera poco, Irán ha dado un par de pasos para alejarse del Acuerdo Nuclear Conjunto (JCPOA, por sus siglas en inglés). Todo esto convierte a Teherán en un socio más problemático para Moscú de lo que lo ha sido hasta ahora.

El anuncio por parte de Donald Trump del "Pacto del Siglo" para Israel y los palestinos ha resultado ser otro factor divisivo. Por un lado, ha dado a los dirigentes israelíes una confianza aún mayor en el apoyo casi ilimitado de EEUU. En términos relativos, el valor de Rusia como socio israelí ha disminuido. Por otro lado, el Pacto del Siglo dividió al mundo árabe, que aparentemente demostró ser incapaz de adoptar una posición unificada al respecto. La renovada autoconfianza israelí (por no hablar de arrogancia) recientemente adquirida hace que las políticas equilibradas de Moscú resulten ahora más difíciles que nunca.

El conflicto ruso-turco por el control de Idlib es, indudablemente, el reto más complejo y peligroso al que tiene que hacer frente Moscú en el 2020. Ambos bandos se acusan de violar los acuerdos de Sochi a los que se llegó hace un año y

medio. Rusia ha sido testigo del creciente poder y de las ambiciones cada vez mayores de Hayat Tahrir al-Shaham (HTS), la coalición de organizaciones armadas liderada por el brazo sirio de al-Qaeda, que actualmente constituye una amenaza visible para el ejército de Damasco y para la infraestructura militar rusa en Siria. Ankara no puede permitir que Bashar al-Asad continúe con su táctica de avances graduales en el territorio de Idlib, dado que ello incrementa exponencialmente la presión migratoria en la frontera sirio-turca. Las relaciones ruso-turcas seguirán siendo difíciles durante mucho tiempo, impregnadas como están de recelos y desconfianzas mutuas, y tendrán un impacto contraproducente en el Nordeste y en el proceso de Astaná en general.

La propagación de la covid-19 en la región MENA todavía no es tan rápida como en Europa –con la notable excepción de Irán (que registra más de 140.000 casos. Sin embargo, el potencial para la propagación de las epidemias está muy presente, especialmente si se tienen en cuenta los muchos lugares

con infraestructuras destrozadas, déficit de asistencia médica básica, acceso limitado a la ayuda humanitaria internacional, etcétera. No es probable que el poder duro ruso sea un remedio eficaz para controlar la epidemia, por lo que es posible que Rusia tenga que buscar nuevos socios internacionales capacitados. En un sentido más general, la covid-19 puede provocar una recesión global, una fuerte caída en los precios del gas y el petróleo y una carencia de recursos para la inversión extranjera y la ayuda internacional en la región MENA. La inestabilidad económica y social puede prevalecer sobre los intentos de Rusia de preservar a los regímenes autoritarios en Oriente Medio.

**La inestabilidad económica y social puede prevalecer sobre los intentos de Rusia de preservar a los regímenes autoritarios en Oriente Medio**

En suma, es probable que el 2020 sea un año difícil para Moscú en Oriente Medio. Aunque el Kremlin todavía mantiene una posición fuerte en la región, la estrategia de apoyar al *statu quo* no permitirá necesariamente que Putin obtenga las mismas recompensas que ha cosechado hasta ahora.



# LA ESTRATEGIA RUSA ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO GLOBAL: ENCARAR LOS NUEVOS RETOS DE SEGURIDAD EN EL ÁRTICO

## ALEXANDER SERGUNIN

Profesor de relaciones internacionales, Moscow State Institute of International Relations, St. Petersburg State University

Afirmar que el cambio climático es el principal motivo y el desencadenante de los recientes cambios que han tenido lugar en la región del Ártico se ha convertido en una trivialidad. Efectivamente, el cambio climático (sobre todo el retroceso del hielo polar) puede exacerbar los factores de inestabilidad ya existentes en el Ártico. Tanto los expertos como los decisores políticos rusos creen que hay varias áreas en las que pueden anticiparse una serie de importantes retos a la seguridad.

En el sector pesquero, el cambio climático podría traer consigo un incremento de la productividad en algunas poblaciones de peces y cambios en la distribución espacial de otras. Nuevas áreas pueden volverse más atractivas para la pesca al ser más accesibles debido a la reducción de la capa de hielo. Para algunas aguas marinas árticas, no está todavía en vigor un régimen internacional de conservación y gestión. Esto podría tener como consecuencia la aparición de pesquerías no reguladas y los conflictos de ello derivados.

En el ámbito de la extracción de hidrocarburos, el retroceso del hielo crea nuevas oportunidades comerciales para las actividades gasísticas y petroleras. Esto puede intensificar la competencia entre los cinco estados costeros por el control sobre la plataforma continental y las zonas marítimas, así como provocar otro conflicto, entre los estados árticos y los estados no árticos, que también querían participar en la explotación de los recursos naturales del Ártico. El papel de los regímenes legales (especialmente la Convención de las Naciones Unidas sobre la Ley del Mar, UNCLOS) y de los organismos internacionales (Comisión de la ONU sobre los Límites de la Plataforma Continental) son particularmente importantes en este sentido. En el campo del transporte, la retirada del hielo crea también nuevas oportunidades para el tráfico marítimo, con un uso más intensivo de la Ruta del Mar del Norte (RMN). Esto podría cuestionar el estatus legal de dicha

ruta, porque actualmente Rusia utiliza el artículo 234 de la UNCLOS (que permite a los estados costeros establecer sus propias normas ecológicas y de seguridad para la navegación en sus Zonas Económicas Exclusivas [ZEE] mientras estén cubiertas de hielo la mayor parte del año) para controlar esta ruta marítima. Moscú teme que el cambio climático pueda comportar problemas económicos y también retos militares en el Ártico, lo que podría llevar a la remilitarización de la región. La creciente competencia por las rutas comerciales, las zonas marítimas y los recursos naturales ya ha llevado y sigue llevando al desarrollo militar de ciertos estados costeros y a la intensificación de las actividades militares de la OTAN en la región. Los estrategas rusos también están preocupados por los planes estadounidenses de desplegar sus sistemas de defensa de misiles balísticos en la región ártica si la retirada del hielo continúa. De todos modos, y a diferencia de lo sucedido durante la Guerra Fría, los actuales esfuerzos militares están encaminados a proteger los intereses económicos de los estados árticos, y a reafirmar su soberanía nacional sobre las zonas marítimas y las rutas comerciales, más que a plantear una confrontación global entre dos superpotencias o bloques militares.

**Moscú teme que el cambio climático provoque problemas económicos y retos militares en el Ártico**

No obstante, estos desarrollos afectan al régimen de seguridad internacional en la región de una forma muy negativa. Muchos expertos rusos creen que debería negociarse un régimen especial de control de armas en el Ártico y que deberían implementarse mecanismos legales para resolver los conflictos relacionados con el cambio climático. La comunidad de expertos rusos también propone desarrollar un sistema de medidas de creación de confianza y seguridad en la región.

Cabe señalar que Rusia fue uno de los principales copatrocinadores del acuerdo de las Naciones Unidas firmado en París el año 2015 sobre el cambio climático global. Moscú financia tanto agencias especializadas de las Naciones Unidas como instituciones regionales como el Consejo Ártico, en sus esfuerzos por edificar una estrategia eficiente para la reducción del cambio climático.

Sin embargo, es evidente que todavía queda mucho camino por recorrer para crear un sistema de gobernanza multilateral eficaz, tanto para adaptar la región al cambio climático actual como para prevenir conflictos relacionados con el cambio climático entre varios actores internacionales en el Ártico. Dichos actores internacionales, que difieren por su origen, su estatus, su tamaño y su alcance, y que van desde estados poderosos a pequeñas ONG, deberían primero armonizar su forma de enfocar el problema del cambio climático para desarrollar un régimen legal común y unos mecanismos institucionales capaces de encarar con éxito este reto fundamental.





## RUSIA NO SE COMPROMETE CON LAS POLÍTICAS DEL CAMBIO CLIMÁTICO

### GEORGY SAFONOV

Director del Center for Environmental Economics, Higher School of Economics, Rusia

El cambio climático global es un reto absolutamente prioritario para la humanidad del siglo XXI; por desgracia, hay cada vez más pruebas de ello. Los informes de evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), proporcionan datos científicos rigurosos sobre las tendencias del calentamiento global y las dramáticas consecuencias asociadas. A largo plazo no hay escenarios optimistas para la sociedad, los ecosistemas y la economía mundial.

Rusia es uno de los países que debería abordar este problema. El calentamiento observado en Rusia es tres veces más rápido que la media global en los últimos 50 años. Esto tiene consecuencias: incendios forestales (20 millones de hectáreas perdidas en el 2019), inundaciones (miles de millones en daños cada año), sequías (30% de las cosechas perdidas en el 2010, 25% en el 2012), olas de calor peligrosas (54.000 vidas perdidas en el 2010), destrucción de infraestructuras en el Ártico debido al derretimiento del permafrost (más de 5.000 derrames de petróleo cada año), expansión de enfermedades transmitidas por insectos (número creciente de casos de encefalitis, malaria, fiebre amarilla, etcétera), y así sucesivamente.

Por otro lado, Rusia es responsable de la emisión anual de unas 2.500 Tm de CO<sub>2</sub>. Los bosques rusos son una enorme reserva de carbono que captura unas 650 Tm de CO<sub>2</sub> cada año, pero su capacidad de absorción disminuirá espectacularmente hacia mediados de la década del 2040 debido a la tala extensiva, y a las enfermedades y a los incendios forestales. Rusia forma parte del CMNUCC (el Convenio Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático), del Protocolo de Kyoto y del Acuerdo de París. Sin embargo, hay que hacer unos cuantos matices respecto a su implicación en dichos tratados:

Primero. Rusia nunca ha asumido ningún compromiso internacional ambicioso sobre la reducción de emisiones de carbono. En el Protocolo de Kyoto, el objetivo nacional era evitar el incremento de las emisiones por encima del nivel de 1990 durante el período 2008-2012, aunque el nivel real de emisiones (incluidos los sumideros de carbono) era de aproximadamente el 50% del correspondiente a 1990. En el Acuerdo de París, la contribución prevista de Rusia es limitar las emisiones un 25-30% por debajo del nivel de 1990 antes del año 2030, lo que significa que el total de emisiones podría aumentar un 50% respecto al nivel actual, no reducirse.

Segundo. Las empresas rusas no están representadas en el mercado global del carbono, pese a que se registraron más de 100 proyectos que recibieron inversiones por el carbono a través de los mecanismos de flexibilidad de Kyoto. Tampoco hay grandes expectativas en Rusia respecto al tema de la financiación del carbono acordada en París.

Y tercero. El país proporciona muy pocos fondos para la adaptación en los países pobres, sin adoptar ningún compromiso oficial al respecto. En Rusia no hay recursos disponibles para la adaptación.

¿Por qué es tan pobre el compromiso de Rusia? En parte debido a que su política climática nacional deja mucho que desear. Las estrategias nacionales, como la Estrategia Energética hasta el 2030, las estrategias relativas al petróleo, el gas y el carbón, el programa del sector eléctrico, el sector del transporte y otros, dan por sentado un incremento sustancial en la producción, el consumo y la exportación de combustibles fósiles; y lo mismo puede decirse de los metales, los abonos nitrogenados, el cemento y los productos petroquímicos. ¿Cómo puede Rusia sustituir los ingresos procedentes de estas fuentes en un mundo profundamente descarbonizado? Las políticas actuales ignoran totalmente el enorme potencial de las fuentes de energía renovables, los productos y las tecnologías ecológicas.

Los argumentos morales relativos a rescatar el clima para las generaciones futuras, evitar el colapso ecológico, salvar vidas, preservar la biodiversidad y los ecosistemas no parecen hacer mella en el gobierno ruso, esencialmente pragmático. ¿Y las demandas de la sociedad civil? Ignoradas. ¿Y los medios de comunicación? Controlados.

Lo que puede realmente hacer cambiar la política climática rusa es el interés económico. El *New Green*

*Deal* de la UE amenaza con introducir unas tasas fronterizas compensatorias (por ejemplo, de unos 25€ por tonelada de CO<sub>2</sub> o más) para los productos que implican una mayor emisión de carbono. Las bolsas internacionales exigen información transparente respecto a la polución por carbono y las empresas tienen que proporcionarla. Por otro lado, el año 2019 el proceso de desinversión de los proyectos y valores implicados en la emisión de carbono superó los 6 billones de dólares estadounidenses.

**Lo que puede realmente hacer cambiar la política climática rusa es el interés económico**



## UCRANIA: LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA AGITACIÓN POLÍTICA

### ANNA KORBUS

Periodista y Robert Bosch Fellow de Chatham House, Londres

En el 2013, un oligarca próximo al expresidente Viktor Yanukóvich compró UMH, uno de los mayores holdings mediáticos de Ucrania. Poco después, los equipos de redacción de sus más emblemáticas revistas políticas presentaban la dimisión aduciendo censura y manifestando su desacuerdo con los nuevos propietarios. El oligarca se encuentra actualmente en Rusia, mientras que estos periodistas siguen haciendo un trabajo de calidad en otros medios. En el 2018 las estadísticas oficiales mostraban que los ucranianos dedicaban algo menos del 2% de sus ingresos mensuales a ocio y cultura, incluidos los medios de comunicación.

Tomados individualmente, estos hechos parecen tener poco en común. Juntos, nos hablan de la experiencia de los medios de comunicación en Ucrania en unos tiempos de agitación política –que ya no se limitan al país– y de las conclusiones que se pueden extraer de ella para las democracias viejas y nuevas, del este y del oeste.

Una conclusión es la naturaleza cada vez más dispersa del ecosistema de los medios de comunicación, que crea una confusa cacofonía de información, unas audiencias cada vez más bombardeadas y habituadas a mensajes que les resultan familiares, y la ilusión de que el contenido de los medios es gratis. Lo que los empodera es el conjunto de algoritmos, herramientas de promoción y ausencia casi total de controles de calidad por parte de los medios de comunicación que ofrecen a cualquiera que necesite difundir un mensaje. Tanto en Ucrania como en otras partes, esto ha producido una reacción. En el 2016, el sitio *texty.org.ua* investigó una red de cuentas de *trolls* en las redes sociales que difundía llamadas a la rebelión y a la protesta contra el gobierno post-Maidán y que se presentaba como un grupo de “patriotas ucranianos”. El año 2018, la plataforma VoxUkraine analizó los tuits provocados en Ucrania por la tristemente célebre Agencia Rusa de Investigación de Internet, y encontró

que entre el 2010 y el 2018 se habían publicado 774.957 tuits, con puntas máximas en torno a grandes acontecimientos como la revolución de Maidán de 2013-2014, la anexión rusa de Crimea, las elecciones presidenciales en Ucrania, y el derribo por un misil del vuelo MH17 de Malaysia Airlines. Como sabemos ahora, estos patrones de manipulación en torno al conflicto contra Ucrania fueron replicados en otros lugares durante sus períodos de agitación política. El objetivo era introducir mensajes engañosos e “interpretaciones alternativas” que al final se demostró que eran falsos gracias a investigaciones internacionales oficiales o mediante reportajes de medios de comunicación con hechos verificados, como las investigaciones de Bellingcat basadas en el uso de inteligencia de fuentes abiertas (OSINT, Open Source Intelligence).

La experiencia de Ucrania muestra que los medios de comunicación comprometidos con el periodismo profesional y el interés público son esenciales en tiempos de crisis. En Ucrania, estos medios han estado en primer plano durante las revueltas políticas, rebatiendo las manipulaciones de la información y replicando a los insultos de índole política, a menudo interconectados y trabajando, por ejemplo,

en situaciones en las que estaba en riesgo la integridad profesional. A comienzos del 2019, cuando la campaña electoral estaba más caliente, más de 70 medios, periodistas y ONG se unieron en el movimiento *Media for an Informed Choice* que comprendía a todos aquellos que se comprometían voluntariamente a proporcionar a los votantes una información completa y equilibrada sobre las elecciones. Esta lista no incluía presentadores de los canales de televisión propiedad de oligarcas, con un alcance mucho mayor. Sin embargo, ha creado un banco de pruebas y un punto de referencia para la audiencia que busca una información de mejor calidad.

**La experiencia de Ucrania muestra que los medios de comunicación comprometidos con el periodismo profesional y el interés público son esenciales**

La industria de los medios de comunicación es vista a menudo como puramente comercial. Se espera de ella que compita con las *Big Tech*, las gigantes de Internet; que invente nuevos formatos y que explique información compleja en cuatro ideas sucintas que puedan leerse en menos de dos minutos. De todos modos, el trabajo de calidad de los medios no es necesariamente lo que vende bien. Es lo que sirve bien, como la educación de calidad o el servicio público. La discusión sobre la sostenibilidad está en marcha en la comunidad de los medios. Pero necesita una voz más potente, que incluya a los líderes políticos y de opinión moderados, y un mayor alcance, que incluya el papel de las sociedades y sus pautas de consumo de la información en la supervivencia de los medios que pueden utilizar como referencia en tiempos de agitación política.



## ARMENIA DESDE LA REVOLUCIÓN Y LOS RETOS QUE VENDRÁN

### ALEXANDRA KIRBY

Gerente Superior de programas, European Endowment for Democracy

Desde la *Revolución de Terciopelo* en mayo del 2018, Armenia ha continuado su viaje hacia la democracia. Las elecciones han sido libres e imparciales, las sesiones de los tribunales y del gabinete son más transparentes, hay una mayor apertura para los debates públicos, y el gobierno ha iniciado reformas para luchar contra la corrupción y en la justicia y el orden público.

Al mismo tiempo, la situación es cada vez más compleja. Una de las fuerzas impulsoras de la revolución, las redes sociales, es ahora un campo de batalla en el que el antiguo gobierno y sus agentes, nacionales y extranjeros, y unos medios de comunicación nada transparentes organizan campañas difamatorias, promueven noticias falsas y manipulan. Los medios audiovisuales siguen siendo financieramente opacos y la mayoría de ellos sirve a los intereses del anterior gobierno. Debido al crecimiento de la desinformación, al carácter emocional del debate, a la falta de *think tanks* y de una tradición de gabinetes de estudios estratégicos en el diseño de políticas, la sociedad civil se esfuerza en la discusión de las reformas políticas. La política tiene todavía un carácter muy personalista y no se basa en las ideas. Pese a la implicación de diferentes minorías y al papel público desempeñado por las mujeres durante la revolución, la retórica gubernamental es cada vez más conservadora. Los temas de género se esgrimen como armas en la pugna política entre el antiguo régimen y el nuevo, mientras que el conflicto sin resolver de Nagorno-Karabaj es explotado en el discurso nacionalista y defensivo. El gobierno no tiene una agenda clara, y el diálogo con la sociedad civil es poco sistemático y se basa principalmente en las conexiones personales. Muchos activistas están preocupados por su escaso margen de acción. Los defensores de los derechos humanos, los miembros de las minorías y los periodistas denuncian un incremento del discurso del odio, la discriminación y otras formas de acoso o de ataques de carácter físico o verbal, así como de la incapacidad o falta de voluntad por parte de los encargados del orden público ante esta situación. Tales violaciones todavía no han sido adecuadamente tratadas por el sistema judicial armenio, que no goza de la confianza pública y que el gobierno se esfuerza en reformar (con este objetivo, entre otros, estaba previsto que se celebrara un referéndum constitucional a comienzos de abril, aplazado a causa de la pandemia de la covid-19).

¿Y ahora qué? La institucionalización es una de las necesidades más apremiantes tanto para el gobierno como para la sociedad civil: ¿cómo puede el gobierno fortalecer los mecanismos para implicar a los ciudadanos, proteger

sus derechos y salvaguardar el espacio de la sociedad civil? Y, paralelamente, ¿cómo puede la sociedad civil fortalecer su posición supervisora y aumentar el compromiso cívico? Es el reto de fomentar una comunicación efectiva tanto por parte del gobierno como entre este y la sociedad civil.

La reforma constitucional es uno de los principales objetivos del gobierno, junto a la reforma del Tribunal Constitucional, y la puesta en marcha de los juicios por diversos casos de corrupción de gran repercusión mediática, incluido el del expresidente. La sociedad civil está impulsando diversas reformas fundamentales, incluida la de los medios de comunicación, que tendrían que contribuir a la lucha contra la desinformación. La justicia social fue la fuerza motriz de la revolución, y hay una fuerte demanda en pro de la reforma de la educación, aunque la adopción de una legislación al respecto está parada. La Asamblea Nacional Armenia también eludió ratificar la Convención de Estambul para el fomento de la protección de las mujeres frente a la violencia, mientras que el debate sobre una ley contra la discriminación se demora.

**El gobierno no tiene una agenda clara, y el diálogo con la sociedad civil es poco sistemático y se basa principalmente en las conexiones personales**

De todos modos, si bien la situación dista mucho de ser sencilla, el rumbo general sigue siendo positivo. La sociedad civil se mantiene como gran fuerza impulsora y exige y presiona a favor del cambio. En la región están surgiendo varios grupos de activistas dirigidos por líderes jóvenes que se involucran en las decisiones políticas locales de una forma que no ha existido nunca en el pasado, mediante festivales, creación de grupos de estudiantes, campañas sobre problemas culturales o medioambientales, y mucho más. De este modo, desafían el modelo centralizado de Armenia, ponen de manifiesto la diversidad cultural, étnica y social del país, y contribuyen al proceso de descentralización que enlaza con la necesidad de justicia social y, de un modo más profundo, con una democracia duradera.

sidad de justicia social y, de un modo más profundo, con una democracia duradera.



## NUEVOS LIDERAZGOS EN ASIA CENTRAL: ¿HA CAMBIADO ALGO?

### FARKHAD TOLIPOV

Director del Non-Governmental Research Institution  
*Knowledge Caravan*, Tashkent, Uzbekistán

La fase actual de desarrollo post-soviético de los países del Asia Central puede calificarse "Asia Central 2.0", lo que significa que la fase de "Asia Central 1.0" ha terminado. La nueva fase está relacionada con el final objetivo del período de transición en general y con la nueva apertura de Uzbekistán a los asuntos regionales, denominada, por analogía, Uzbekistán 2.0. Tanto el primer como el segundo período ilustran que Uzbekistán desempeña un papel fundamental en Asia Central. El año 2020 nuevos líderes llegaron al poder en casi todos los países de la región, incluida Uzbekistán.

La política de Tashkent es de carácter decisivo: su autoislacionismo frena la integración; su activismo la estimula. ¿Cuáles fueron los pilares del poder supremo (y perpetuado) en el Uzbekistán de Islam Karimov? El control del poder por parte del ex primer presidente uzbeko se creó mediante la sofisticada interrelación e intercambios mutuos de cuatro elementos: el culto a la personalidad y la maquinaria ideológica; unos Servicios Nacionales de Seguridad (SNS) y un aparato presidencial omnipotente; unos partidos políticos oportunistas con miembros arribistas; y el absentismo político de la población y el "tradicional" paternalismo de la sociedad.

Tras la muerte de Karimov, en diciembre del 2016, se eligió el nuevo presidente Shavkat Mirziyoev. Este lanzó una serie de reformas generales tanto en asuntos domésticos como en las relaciones internacionales del país. En pocas palabras: en asuntos domésticos ha puesto en marcha importantes medidas liberalizadoras en casi todos los ámbitos: economía, impuestos, iniciativas empresariales, educación, ciencia, sociedad civil, administración, etc. Solo las reformas políticas están siendo relativamente lentas.

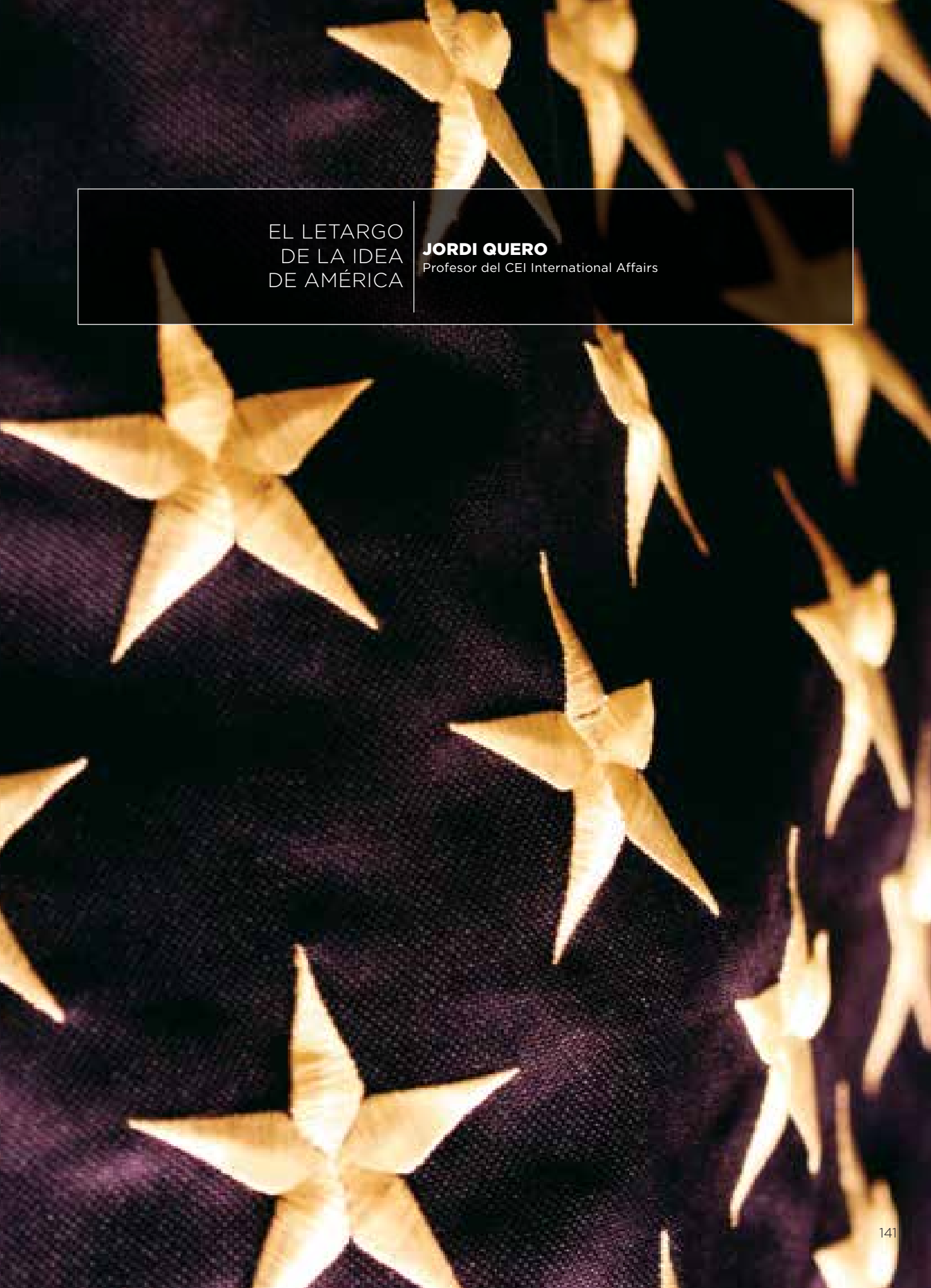
El poder de Mirziyoev, a su vez, parece tener tres características: es un poder autocrático blando, que avanza lentamente hacia la democracia impulsando reformas en el mercado y activando a la sociedad civil, pero manteniendo un fuerte control del sistema político; ya no es una continuación del sistema político soviético y es más bien genuinamente post-soviético (el régimen de Karimov era una replicación del régimen soviético); y es gradualmente reformista y no pro *statu quo*.

En el 2019 Kazajstán también eligió un nuevo presidente, Kassym-Jomart Tokáyev. Tokáyev puede considerarse como un político hijo de su predecesor. Pero en Kazajstán el primer presidente, Nursultán Nazarbáev, está vivo y permanece en el poder como Jefe del Consejo de Seguridad, Presidente del Partido Nur-Otan, Presidente de la Asamblea de los Pueblos del Kazajstán y miembro del Consejo Constitucional. Además, como declaró Tokáyev, las opiniones de Nazarbáev tendrán un carácter especial y prioritario a la hora de concretar las decisiones estratégicas. En el 2017, Kirguistán también eligió un nuevo presidente, Sooronbay Jeenbekov. De hecho, se convirtió en el quinto presidente después de que el país consiguiese su independencia en 1991. Kirguistán ha sido descrito por muchos expertos y observadores como la isla de la democracia en Asia Central. De todos modos, es el país donde los presidentes han sido derrocados en más casos por la fuerza a resultas de las denominadas "revoluciones de colores". Es el país más pequeño y más vulnerable de la región, y más expuesto a las amenazas del extremismo islámico. En Turkmenistán, el segundo presidente, Gurbanguly Berdymuhamedov fue elegido después de la muerte del primero, Saparmurat Niyázov, en febrero del 2007. El único líder que permanece en el poder desde 1994 es el presidente tayiko Emomali Rahmon. Tanto Turkmenistán como Tayikistán siguen siendo autocracias fuertes y están menos predisuestas a realizar reformas domésticas.

### El principal cambio en Asia Central es la revitalización de las Reuniones Consultivas de jefes de Estado

El principal cambio que ha tenido lugar con la nueva generación de líderes en Asia Central es la revitalización desde marzo del 2018 del formato regional de interacciones denominado Reuniones Consultivas de jefes de Estado. La primera de estas reuniones tuvo lugar en Astaná en marzo del 2018, la segunda en Tashkent en noviembre del 2019, y la tercera está programada para este año. Lo que también es importante es que Turkmenistán, que ha permanecido voluntariamente aislado del formato regional desde comienzos de la década de 1990 sobre la base de su oficialmente proclamada neutralidad, se involucra de nuevo con los otros cuatro países del Asia Central y asiste a las Reuniones Consultivas.





EL LETARGO  
DE LA IDEA  
DE AMÉRICA

**JORDI QUERO**

Profesor del CEI International Affairs

La idea de América, motor antaño de toda acción política y social en Estados Unidos, está siendo resquebrajada. Toda sociedad contemporánea funciona en base a unos acuerdos fundacionales que dotan de sentido a la empresa común, marcando sus propósitos y su sentido como proyecto compartido. Son paredes maestras del andamiaje colectivo, que no solo fijan los cauces por los que se desarrolla la política institucional sino que también dotan de los parámetros básicos de lo que el conjunto acepta como la discusión política legítima. La sociedad estadounidense, como cualquier otra, ha dispuesto de un imaginario compartido sobre qué es como comunidad política y cuáles son sus aspiraciones como conjunto social.

En el ámbito doméstico, la idea de América se ha sustentado en la existencia de una comunidad política que, superando diferencias identitarias, religiosas o raciales, persigue un progreso compartido y transversal alrededor del avance hacia mayores cotas de libertad individual de sus integrantes. En el ámbito externo, la defensa del globalismo liberal y democrático ha propugnado una idea de América como promotor activo de consensos internacionales alrededor de vectores como la libertad, la justicia, el compromiso, la democracia o los Derechos Humanos.

Pero, en la última década, algunos de estos fundamentos están siendo desmantelados, agrietando la sociedad y dinamitando aquellas ideas fuerza que mantienen unidos a sus integrantes. No estamos delante de un mero proceso de polarización política y social que dificulta la gobernabilidad de un país, como sucede en la actualidad en otras partes del planeta. Estamos presenciando una versión más extrema de división por la que una parte sustancial de la sociedad denuncia y da por rotos los acuerdos fundamentales sobre los que toda comunidad política se asienta. El cuestionamiento no es solo del contrario y de sus valores ideológicos o proyectos políticos, sino que afecta a los pilares estructurales de la sociedad, generando la sensación extendida de que se están cruzando las líneas rojas que dan sentido al colectivo.





**No estamos  
delante de un  
mero proceso  
de polarización  
política y social  
(...) [Es más bien  
una] extrema  
división por la  
que una parte  
sustancial de  
la sociedad  
denuncia y  
da por rotos  
los acuerdos  
fundamentales  
sobre los que  
toda comunidad  
política se asienta**



El proceso supera el fenómeno coyuntural de Donald J. Trump. Son muchas las voces que han sugerido que la política interna y la acción exterior de los EEUU han sufrido profundos cambios en los últimos cuatro años, pero personifican sus causas en la propia figura del presidente. Sin desmerecer el papel del actual inquilino del 1600 de Pennsylvania Avenue, Trump se revela más como una consecuencia del desdibujo de la idea de América que como su causa. Sería un error entender su presidencia como un desliz o una anomalía; responde a un cambio social mucho más profundo, cuyas raíces son anteriores al 2017 y rebasarán de con toda probabilidad sus años de mandato.

El letargo de las ideas fuerza de la sociedad estadounidense tiene sus orígenes en las postrimerías de los atentados del 11 de septiembre del 2001. El protagonismo político del programa *neocón* —y de su vertiente exterior, el Project for the New American Century— alcanzado durante la Administración de George W. Bush fue

el corolario del miedo y la sensación de vulnerabilidad gestados a la sombra del derrumbe de las Torres Gemelas. Engarzaba además con la ansiedad de la post-Guerra Fría de la década anterior, cuando el país debatía sobre cuál debía ser su rumbo y sus nuevos objetivos después del “fin de la historia”. Todo ello llevó a la gestación de movimientos ultraconservadores de base, como el conocido *Tea Party*, que fijaron una estrategia de implantación social e institucional que llevase su visión de país más allá de los muros de sus iglesias, *FoxNews* mediante. En el 2008, la elección del primer presidente afroamericano, Barack Obama, junto con su agenda de cambio (desde su globalismo *premillionelista* hasta el “*ObamaCare*”), inició un proceso de ruptura social. Este amplio sector vio en ello la confirmación de la necesidad de reivindicarse políticamente y no permitir dar un paso más en lo que entendían como una pérdida de la centralidad social frente a cualquier “minoría” que pusiera en cuestión su hegemonía histórica.

Aquellos primeros envites se han visto recientemente superados por el ascenso de lo que Steven Pinker ha llamado los *teocón*, ultraconservadores ultranacionalistas que superan en demasiadas ocasiones el umbral del fanatismo religioso. Han adquirido la centralidad política haciendo tándem con la América *redneck* (un término que originalmente se aplicaba de manera peyorativa a los campesinos blancos, que apenas contaban con estudios, profundamente *anti-establishment*, y empobrecidos por la globalización), con la que comparte el chovinismo anti-cosmopolita y la ojeriza por todo aquello que suene al “consenso liberal”. Juntos han decidido plantar batalla a esa otra América y sus ideas sobre temas tan diversos como la igualdad racial, la emancipación efectiva de las mujeres, el libre comercio o el papel del Estado en la lucha contra la pobreza. El dúo Donald J. Trump y Mike Pompeo serían un perfecto ejemplo de la unión de estas dos corrientes en el republicanismo más reaccionario.

El resultado es un letargo de las ideas que han sido punto de encuentro entre esas dos Américas que parece que se resisten a desaparecer.

### ¿E pluribus multum?

En el plano interno, los consensos fundamentales de la sociedad estadounidense se pueden resumir en el lema nacional “*E pluribus unum*” (“de muchos, uno”). Aunque originalmente aludía al propósito de las trece colonias en constituirse como un único país, la frase ha venido a referirse a la voluntad de articular una indivisa sociedad ensamblada en la diversidad de sus gentes. Especialmente después de la Guerra de Secesión (1861-1865), una vez sellado el capítulo sobre las discusiones del sentido y la pretensión de la federación, el proyecto de construcción nacional se ha asentado en la premisa de que más allá de la diversidad social y cultural, los ciudadanos de EEUU están unidos por un destino compartido de perfeccionamiento de su libertad y progreso. Ante la falta de elementos identitarios o nacionales comunes que puedan actuar de cohesionadores —más allá de los recurrentes bandera, himno y hagiografías presidenciales—, el punto de encuentro común es compartir una concepción de la libertad individual que se sitúa por encima de cualquier otro posible ideal. El espíritu de las 271 palabras del Discurso de Gettysburg *lincolniano* ha sido invocado desde entonces como rodillo igualador entre individuos en infinidad de ocasiones, como por ejemplo ante el reto de integrar en el seno de la comunidad política las olas de migrantes europeos a finales del siglo XIX y principios del XX.

Esta idea de América se perfeccionó con los éxitos del movimiento de derechos civiles de los años cincuenta y sesenta del pasado siglo, engendrando un proceso de nivelación definitivo entre ciudadanos indiferentemente de su raza u origen. Más allá de sus fallas obvias, se asentó la idea de que la aspiración compartida de la sociedad norteamericana era la de superar la brecha racial. Los que ponían en duda ese consenso vertebrador eran una minoría residual, que no se veían capaces de elevar mucho la voz ante la aplastante mayoría que no aceptaba ningún cuestionamiento del carácter compartido del propósito. La discusión pública en los años noventa sobre los límites del discurso del odio (*hate speech*) y las libertades derivadas de la Primera Enmienda (expresión y pensamiento) son buena muestra de ello.







**El supremacismo se ha beneficiado de una gran masa silenciosa que, sin abrazar su discurso racista, ha optado por opciones políticas que les ofrecían una protección ante su pérdida de privilegios y estatus**

Pero el ideal de la unión cívica y republicana entre diferentes se ha venido desconchando en las última dos décadas. En la carrera por la nominación presidencial demócrata del 2008, el entonces senador Barack Obama dio el ya célebre discurso “Una unión más perfecta” en el que apelaba a la necesidad de eliminar las barreras implícitas y superar de una vez por todas la segregación económica, social y cultural a la que sometían al resto las élites blancas. Pero fue precisamente su elección como presidente la que despertó los fantasmas que muchos creían desterrados. El mundo pensado por y para los *WASP* (*White Anglo-Saxon Protestants* o protestantes anglosajones de raza blanca) se empezó a organizar para resistirse a morir ante el arremetimiento de unas “minorías” cada vez más mayoritarias que están hartas de no traducir su progreso político en uno material o social. La editorialista del *The New York Times* Mara Gay encapsuló el nuevo paradigma en su frase de que “algunos preferirían quemar este país hasta las cenizas antes que compartirlo con la gente negra”.

El odio racial ha visto en el último decenio sucesos que nos recuerdan a episodios que creíamos extintos. Los disturbios raciales de Ferguson (2014), Baltimore (2015), Milwaukee (2016), Charlotte (2016), St. Louis (2017) o Memphis (2019) son solo los episodios más destacados. La iconografía americana se ha vuelto a llenar de imágenes de discordia social: en el 2012, los jugadores de baloncesto de Miami Heat cubiertos con una sudadera con capucha tras el asesinato de Trayvon Martin o, en el 2016, la rodilla al suelo de Colin Kaepernick mientras sonaba el himno nacional, nos retrotraían a la poderosa imagen de los medallistas olímpicos Tommie Smith y John Carlos en el podio de las olimpiadas de México '68.

Hoy, el supremacismo blanco se ha desvergonzado más que nunca. Acontecimientos reivindicativos como las revueltas de Sacramento del 2016 o la movilización de *Unite the Right Rally* en el 2017 han demostrado la fuerza en las calles de estos movimientos ultraderechistas y supremacistas. Un renovado liderazgo (Richard Spencer, Matt Heimbach o Milo Yiannopoulos) ha sido clave en su consolidación y voluntad de no esconder sus ideas en la oscuridad de sus hogares. Sin embargo, el supremacismo se ha beneficiado de una gran masa silenciosa que, sin abrazar su discurso racista, ha optado por opciones políticas que les ofrecían una protección ante su pérdida de privilegios y estatus, presentada no solo en términos raciales sino en términos ideológicos o económicos. La mutación, depuración y escora del *Grand Old Party* (*GOP*), el partido republicano, solo se entiende en base a esta realidad.

El envite racial no ha afectado tan solo a la población afroamericana. En los últimos años, el supremacismo racial ha afectado sobremanera también a la población latina, a través de un discurso antiinmigratorio clásico de los de dentro frente a los de fuera. La crisis de las deportaciones y la desprotección de los *dreamers*<sup>1</sup>, la discusión sobre la construcción de un muro en la frontera mexicana o

1. N. del E.: En este contexto, el término Dreamers hace referencia a los cerca de 790.000 beneficiarios del programa Deferred Action for Childhood Arrivals (DACA), aprobado por la administración Obama en el 2012 y que brindaba una protección temporal a los emigrantes indocumentados que habían entrado en el país de manera irregular antes de cumplir 16 años y que vivían en suelo estadounidense desde el 2007. El nombre es en realidad el acrónimo de una ley mucho más ambiciosa, la *Development, Relief and Education for Alien Minors* (Dream) Act, que aspiraba a concederles la residencia permanente y en diversas ocasiones desde el 2001, no ha logrado superar el trámite parlamentario.

la controversia sobre las ciudades refugio hablan de la ruptura social aquí descrita. El veto antiinmigración por causas de religión (el conocido como *No Muslims Ban*) sería su equivalente, en este caso, para los migrantes de países mayoritariamente musulmanes.

El vector de la ruptura racial no es el único que atenta contra la idea de América: convive con una desigualdad socioeconómica cada vez más aguda y divisiva que resquebraja por la mitad el corpus político. Según datos de Poverty USA para el 2018, casi el 12% de los estadounidenses —el equivalente a cerca de 40 millones de ciudadanos— vive por debajo del umbral de la pobreza. Eso son cerca de dos puntos por encima de las cifras del 2009, año siguiente a la quiebra de Lehman Brothers. Estamos hablando de que 1 de cada 6 niños en Estados Unidos vive en la pobreza y que el 11,1% de las familias tiene dificultades para poder comer tres veces al día. El impacto del coronavirus ha sido una nueva manifestación del grado de vulnerabilidad de una gran cantidad de ciudadanos marginados, alejados de cualquier *community* que los protegiese. La América pobre de John Steinbeck sigue existiendo y acrecentándose día a día.

Pero no solo los más pobres sienten que se ha roto la baraja. Como hemos sugerido antes, en los últimos años hemos presenciado el empoderamiento político de una clase rural, con un vínculo claro con la agricultura o la ganadería, con un nivel bajo o medio de estudios, y esencialmente blanca. Para muchos son los “perdedores de la globalización”: mano de obra poco cualificada, en sectores en declive o donde la batalla de los costes competitivos está perdida frente a la mano de obra explotada del Tercer Mundo. Son las víctimas de la externalización masiva y del desmantelamiento de sectores económicos enteros, y entienden que no se ha hecho suficiente para protegerles. El *Make America Great Again* es para ellos a la vez un grito nostálgico y un clamor desesperado por la supervivencia. No se reconocen en los valores liberales a los que acusan de futilidades urbanitas y piensan que han estado mucho tiempo callados mientras las élites sofisticadas de la Costa Este y de Silicon Valley les robaban el futuro delante de sus narices. Si el sistema no funciona para ellos, es que este en realidad ha colapsado, así como la idea de América que lo sostenía.

Cabe señalar que la otra mitad de América, el 51% que desapruueba a Donald Trump en la última encuesta



**Con la administración Trump, la política exterior norteamericana se desviste de la pátina del interés general y se expresa sin complejos en términos de objetivos individuales**



de Gallup de enero del 2020, no se ha quedado impávida ante los ataques frente lo que entendía como los acuerdos sociales fundamentales. Los ejemplos de *Occupy Wall Street*, el #MeToo o las campañas de prohibición de las armas tras la matanza de Parkland en el 2018 pueden entenderse como sacudidas de reafirmación que, precisamente, han venido a consolidar el choque sobre qué significa América.

Todo este clima se ha traducido en la implosión del sistema político. Los dos grandes partidos se han declarado una guerra sin cuartel y ya no respetan los mínimos de convivencia y colaboración necesaria en el plano de la política institucional. La gestualidad de la presidenta de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi, rompiendo el discurso de Trump en el Estado de la Unión del 2020 hubiera sido en otro contexto una afrenta intolerable contra la figura presidencial, siempre respetada y honrada por encima de diferencias ideológicas o partidistas. Pero más allá de un clima de insulto y humillación que ha superado cualquier cota conocida, dos realidades paralelas nos muestran la gravedad del problema.

La primera se refiere a los casos de cierre de la administración federal. Las dos últimas presidencias de los Estados Unidos han tenido el dudoso honor de haber protagonizado tres episodios del conocido como *government shutdown*. En el 2013, Barack

Obama clausuró la administración durante 16 días ante la negativa de los republicanos en el Congreso de aprobar los presupuestos si incluían partidas para financiar el *ObamaCare*. Entre diciembre del 2018 y enero del 2019, el presidente Trump pulverizó el record histórico enviando a casa a los funcionarios federales durante 35 días como consecuencia de la negativa del Congreso de destinar fondos a su proyecto de construcción del muro con México (ya lo había hecho durante tres días en enero del 2018). En todos los casos las diferencias entre los partidos eran percibidas como tan profundas e insalvables que valía la pena despeñarse en el abismo de la anomalía institucional absoluta y echar el cerrojo a la administración federal.

La segunda es la instalación permanente en el *impeachment*, el proceso de destitución del presidente. Dicho juicio político es probablemente el recurso institucional más excepcional que reconoce la Constitución estadounidense. Antes del 2009 tan solo se había llevado a cabo en tres ocasiones: contra Andrew Johnson (1868), Richard Nixon (1973-1974) y Bill Clinton (1998). El primero y el último resultaron absueltos; el segundo dimitió antes de su resolución. Desde ese año ambos partidos han pretendido conseguir judicialmente aquello que las urnas les negaron, rompiendo cualquier posibilidad de una política institucional ordinaria. El partido republicano amagó con procesar al

presidente Obama por varios motivos: por el uso de drones en Afganistán y Pakistán –sin autorización previa del Congreso; por la intervención militar en Libia –también sin autorización; por esconder supuestamente el ataque sobre la embajada americana en Benghazi; por legislar a favor de los servicios para personas transgénero; o por la aprobación del *ObamaCare*. Incluso se planteó una recusación formal tras sugerir que mentía sobre el lugar de su nacimiento y que por tanto no cumplía los criterios formales para presidir Estados Unidos. El Partido Demócrata, por su lado, se planteó procesar a Trump por mentir sobre la firma de un acuerdo de confidencialidad con una actriz con quien habría mantenido relaciones sexuales en el 2006 o por ser conocedor e intentar boicotear la investigación sobre una supuesta trama rusa que manipuló las elecciones presidenciales que acabó ganando. Finalmente, en el 2019 consiguieron traducir sus amenazas en realidad –aunque con un resultado negativo– tras las acusaciones de uso indebido de sus potestades presidenciales al condicionar la ayuda exterior a Ucrania a una supuesta contraprestación en forma de acusaciones turbias contra el hijo del exvicepresidente y hoy presidenciable demócrata, Joe Biden. El resultado de esta dinámica es una política de la excepcionalidad perenne, donde la lógica del servicio público y la razón de Estado ha sido abandonada desde hace tiempo.

## América en el mundo

En su discurso anual en la 74ª sesión ordinaria de la Asamblea General de Naciones Unidas en septiembre del 2019, el presidente Trump puso negro sobre blanco su pensamiento sobre cómo debían comportarse los Estados Unidos frente al sistema internacional. Afirmó que su país “no sería rehén de antiguos dogmas, ideologías desacreditadas, y de los autoproclamados expertos que se han demostrado equivocados vez tras vez con el paso de los años”. El más importante entre ellos, el globalismo. Igual que ante el distanciado *establishment* de Washington, se hace bandera de las reivindicaciones del hombre corriente en oposición a la élite burocrática globalista—mejor representada por las Naciones Unidas—y todo ello se envuelve de un omnipresente patriotismo. Es esta una visión que afirma que solo en el consenso entre patriotas de diferentes países que sitúen los intereses nacionales particulares por encima de cualquier otra cosa, se podrán forjar acuerdos de convivencia duraderos en el tiempo. El *America First* se declina así en el ámbito internacional en un paradigma *jacksoniano* anticosmopolita y bastante aislacionista, que pone en tela de juicio los acuerdos forjados por los propios Estados Unidos en el marco del orden de postguerra vigente desde 1945.

Hasta ese momento, el cuestionamiento profundo del papel de los Estados Unidos en el mundo venía esencialmente desde fuera; no desde dentro. La idea de EEUU como el “*hegemon* benévolo”, tal como sugirió G. John Ikenberry, ha dejado de ser punto de anclaje doméstico sobre cómo debería actuar Washington en el mundo. Con la administración Trump, la política exterior estadounidense se desviste de la pátina del interés general y se expresa sin complejos en términos de objetivos individuales. No solo las palabras del presidente, sino principalmente sus decisiones, son las que dan buena cuenta del cambio profundo que en los últimos cuatro años ha interpelado a cómo piensan los estadounidenses que debe ser el papel de su país en el plano internacional.

El punto de partida de esta nueva aproximación es que buena parte del mundo se ha aprovechado de EEUU y de su buena fe a lo largo del último medio siglo. Pasando por alto la ascendencia y el poder estructural que ello le confería, esta nueva visión enfatiza los altos costes asumidos por



EEUU en el mantenimiento de la paz y seguridad globales, y de las normas e instituciones del orden internacional liberal. La utilización ha sido especialmente grave—según esta visión— tras la desaparición de la Unión Soviética, concurrente con diferentes administraciones estadounidenses proclives a asumir el discurso cosmopolita y alcanzar acuerdos internacionales *malos*, o no todo lo beneficiosos posibles para su propio país. Se hace necesario, por tanto, forzar un periodo de renegociación global, que abarque desde el comercio internacional hasta el cambio climático, donde Washington imponga unos nuevos términos que le sean todo lo propicios posibles.

Dicha visión está impregnada de la creencia de que el sistema internacional es un espacio para los liderazgos fuertes. Estamos delante de una política exterior casi *nietzscheana*, donde los superhombres patriotas se abren paso entre pusilánimes acomodaticios y burócratas pactistas que imponen una moralidad globalista propia de liderazgos débiles. Así, mientras el presidente Trump aborrece por ejemplo buena parte de los líderes europeos, elogia recurrentemente a otros miembros del club testosterónico de los hombres fuertes como Vladímir Putin (“podría llegar a tener una gran relación con el presidente Putin si pasásemos tiempo juntos”), Kim Jong-un (“nos enamoramos el uno del otro”), Xi Jinping (“ahora es presidente de por vida y él es genial”), Boris Johnson (“es duro, es listo (...) es el Trump británico”), Recipp Tayip Erdogan (“soy un gran fan del presidente [Erdogan]”) o Mohammed bin-Salman (“es una persona fuerte” (...)) que verdaderamente ama su país”).

Otra de las nuevas características que definen la acción exterior estadounidense es el hiperbilateralismo. Consecuencia lógica de la desconfianza en las instituciones internacionales del orden liberal, se propugna el desdén por el multilateralismo de alcance global. Su lista de víctimas incluye la UNESCO, la Agencia de la ONU para los refugiados palestinos y—la más reciente— Organización Mundial de la Salud, a la que se la responsabiliza de la pandemia global del coronavirus. Se prefieren las negociaciones bilaterales ya que, por un lado, permiten discriminar y seleccionar con quién te sientas en la mesa y con quién no. Encaja a la vez con una visión de la gobernanza global como concierto entre los poderosos, en detrimento del principio de igualdad soberana entre estados. Por el otro, facilitan la tarea de obtener acuerdos ventajosos sin tener que pagar la factura de ser el “*hegemon* benevolente”. El hiperbilateralismo además suele evitar tener que lidiar con esa tecnocracia globalista detestada.

Una de sus materializaciones más claras la vemos en la redefinición del vínculo transatlántico. Desde la Segunda Guerra Mundial preservar la seguridad de Europa ha sido uno de los objetivos manifiestos de la potencia estadounidense, y con posterioridad a la contienda, Washington ha mantenido un gran despliegue de medios militares estacionados en el Viejo Continente, especialmente como medios disuasorios frente a cualquier posible movimiento hostil de Moscú. El compromiso se ha manifestado también en su papel activo como socio primordial y principal donante en la Organización del Tratado del Atlántico Norte.



La idea de América como protectora de Europa se desvanece. El cambio se ha venido gestando desde hace tiempo. Durante el mandato de Obama, se hablaba ya de un “liderazgo desde atrás” (*leading from behind*) en el contexto de la intervención en Libia en el 2011. También en el marco de la estrategia conocida como el “*pivot to Asia*”, se elevaron denuncias públicas sobre la necesidad de que los miembros europeos de la OTAN asumieran mayores responsabilidades en su propia seguridad y defensa. Pero es en el contexto actual con los debates sobre la “muerte cerebral” de la OTAN y sobre la “autonomía estratégica” de la UE cuando se empieza a materializar definitivamente un desacoplamiento estratégico entre las dos orillas del Atlántico, de difícil marcha atrás.

En este contexto las negociaciones frustradas del Tratado Transatlántico para el Comercio y la Inversión (TTIP, por sus siglas en inglés), la imposición de nuevas tarifas al comercio de bienes europeos y los constantes desaires del presidente Trump a la Unión Europea (animando, por ejemplo al Reino Unido a salir de “una Unión que solo le da problemas”) muestran que la relación política y económica tradicionalmente especial es también cosa del pasado.

La guerra comercial con China es asimismo un buen ejemplo de la voluntad de renegociar en base a una comprensión obtusa del interés nacional. La Organización Mundial del Comercio (OMC) queda desactivada como espacio multilateral de discusión sobre controversias en

el comercio internacional. Se opta, por el contrario, por el bilateralismo de mano dura, diseñado para llevar a Beijing a aceptar unos términos en la negociación más desfavorables que los contenidos en el *statu quo*. Se prescinde de cualquier objetivo relacionado con el avance de los valores liberales, más allá de la propiedad (especialmente la intelectual). Se renuncia a que el comercio sea una herramienta al servicio de la agenda democrática y, en último término, se invierte la ecuación de las relaciones de intercambio económicas, con una finalidad totalitaria en sí misma, que copa toda la agenda bilateral.

El último de los elementos característicos tiene que ver con la relación de los Estados Unidos con lo que Obama llamó “el fetiche de la credibilidad” en su entrevista de despedida del cargo en *The Atlantic*. La idea de América en el mundo estaba asociada a la fiabilidad de quien es constante y recurrente en sus prioridades, sus valores y su forma de comportarse. Incluso aquellos que no veían a Washington como un aliado y que no estaban de acuerdo con sus decisiones en materia exterior, le reconocían la fiabilidad propia de aquel que respeta el principio de *pacta sunt servanda* (“los pactos deben cumplirse”).

Los cambios de actitud frente al Acuerdo de París sobre la lucha contra el cambio climático o frente al JCPOA —el pacto nuclear iraní— son asimismo buenas muestras de las metamorfosis abruptas e inesperadas. El amago de intervención en Venezuela en enero del 2019, con ecos de la Doctrina Monroe y retrotrayéndonos

a la Operación Cóndor, significaba una vuelta a un excepcionalismo en el continente que parecía ya superado. Curiosamente, este caso demuestra que la falta de fiabilidad es tal que el aislacionismo de nuevo cuño no aplica allí donde precisamente la experiencia reciente ha fijado un curso de acción menos intervencionista. Si a todo ello le añadimos frivolidades como el asesinato del líder de la Guardia Revolucionaria Iraní, Qassem Soleimani, en enero del 2020, o el ejercicio de diplomacia familiar del *Deal of the Century* para la resolución del conflicto entre Israel y Palestina, podemos observar una ruptura con los precedentes históricos e inmediatos de los grandes puntos de encuentro transversales de la acción exterior estadounidense. En conjunto, todas estas nuevas realidades merman la idea de América en el mundo tal como la hemos conocido desde 1945 hasta hoy.

La gran epopeya estadounidense, en ocasiones, ha parecido ser precisamente no dejar morir *las hojas de hierba*<sup>2</sup> del capitán Lincoln. El espíritu de unión entre diferentes, que convergen en una idea de la libertad y la democracia tan válida para ellos como para el resto de seres humanos, ha sido el contrafuerte del relato de la construcción de la América que conocemos. Las dificultades para traducir las aspiraciones en una realidad que englobe a todos engendran, hoy por hoy, una América aletargada, ensimismada en sí misma y donde las frustraciones —que pesan más que los éxitos— ponen en tela de juicio la empresa común.

2. N. del E.: El autor hace referencia al libro *Las hojas verdes* del célebre poeta estadounidense Walt Whitman (1819-1892) en el que se incluye la elegía “¡Oh, Capitán! ¡Mi Capitán!” dedicada al presidente Lincoln.



**Marion Bulle**  
La voz de las *First Nations* de Canadá

El año 2019 marcó un antes y un después en la lucha por los derechos indígenas en Canadá, gracias a la labor de la Comisión de Investigación Nacional sobre la Desaparición y Asesinato de Mujeres y Niñas Indígenas, bajo la supervisión de Marion Buller. La publicación en junio de 2019 del informe final sobre las pesquisas demuestra la corresponsabilidad de las autoridades canadienses —por acción u omisión— en las violencias sistémicas ejercidas contra las mujeres y niñas de las *First Nations*, y pretende dar un nuevo paso en la reparación de las injusticias coloniales históricas.



**Robert Mueller**  
El fiscal del *Russia-gate*

Mueller, exdirector del FBI, fue nombrado fiscal especial para investigar la posible injerencia rusa en las elecciones presidenciales estadounidenses del 2016 y la subsecuente obstrucción a la justicia del presidente Trump. Sus conclusiones fueron entregadas al fiscal general William Barr, en marzo, y presentadas en una polémica sesión especial del Congreso de los Estados Unidos, en julio. El *Informe Mueller* reconoció la injerencia, pero fue incapaz de trazar fehacientemente una responsabilidad directa del presidente o de su equipo de campaña. Sobre la obstrucción a la justicia de Trump, posible motivo de *impeachment*, el informe ha sido acusado por múltiples voces de ser decididamente ambiguo.



**Nancy Pelosi**  
Primera mujer presidenta de la Cámara de Representantes de los EEUU

@SpeakerPelosi

La veterana presidenta de la Cámara de Representantes de los EEUU ha sido un referente en la carrera demócrata a las presidenciales del 2020, y en el posible proceso de *impeachment* a Trump por las presiones a Ucrania por el Caso Biden. Pelosi ha sido, además, la cara visible de un nuevo paso en la disminución de la brecha de género en la política; es la voz principal del Congreso con el mayor número de mujeres en su historia (casi un 25% de los/las representantes y senadores/as).



**Megan Rapinoe**  
Más allá del referente deportivo

@mPinoe

Capitana de la selección estadounidense de fútbol femenino que se proclamó campeona del mundo en el 2019, *Fifa Women's World Player of Year* y Balón de Oro 2019. Sus éxitos en el terreno de juego han ido acompañados de una potente voz de denuncia, en polémicas declaraciones, sobre la discriminación de las mujeres y en defensa de los derechos LGTBI. Su renuncia a cantar el himno de EEUU antes de un partido de la selección en señal de protesta y su explícita negativa a visitar la “p\*\*\* Casa Blanca” la convirtieron en ariete mediático contra algunas de las decisiones y declaraciones más polémicas del presidente Trump.



**Ricardo Rosselló**  
La derrota del gobernador

@ricardorossello

Exgobernador de Puerto Rico, Rosselló se vio forzado a dimitir en agosto del 2019 tras las filtraciones de conversaciones privadas con contenido racista, homofóbicos y vejatorio respecto a las víctimas del huracán que arrasó la isla en el 2017. Las movilizaciones que siguieron a la filtración —lideradas, entre otros, por los cantantes Ricky Martin y Residente— y la salida del dirigente boricua marcaron un nuevo hito en la rendición de cuentas democrática de esta isla caribeña.

## EL FUTURO DE LAS ALIANZAS DE ESTADOS UNIDOS

### CHRISTOPHER HILL

Profesor de prácticas en diplomacia  
en la University of Denver

Al tradicional compromiso de EEUU con su estructura de alianzas y su política de defensa nunca le han faltado detractores domésticos. Lo que resulta singularmente distinto en el caso de la administración Trump es que es el propio presidente quien da muestras de un escepticismo más fundamental y radical respecto a la supuesta sobreexpansión de EEUU en el planeta, un punto de vista que llega al extremo de afirmar que la potencia estadounidense ha sido en realidad injustamente tratada por sus propios aliados, que se han aprovechado de ella. La visión del mundo que tiene Trump no cambiará en los meses previos a las elecciones presidenciales de noviembre, y podría intensificarse si consigue ganar estos comicios. En consecuencia, la cuestión del compromiso de EEUU con las alianzas existentes está muy relacionada con las elecciones de noviembre que, por utilizar una expresión que últimamente es una de las favoritas de los estadounidenses, "tienen realmente consecuencias".

El actual sistema de alianzas de EEUU data de después de la Segunda Guerra Mundial, y si bien su resiliencia a finales de la década de 1940 fue la envidia del mundo, los arquitectos de su política exterior entendieron claramente que no podían permitir la repetición de determinados episodios, especialmente en una era nuclear. Para hacer frente al comunismo, EEUU se percató de la importancia única y crucial de tejer un sistema de alianzas lejanas en Asia, Oriente Medio y Europa, y que dichas alianzas podían contribuir a garantizar la paz y evitar la guerra.

A lo largo de este tiempo, en Asia muchas de las alianzas regionales –por ejemplo, la Organización del Tratado del Sudeste Asiático (SEATO, en inglés) o el Pacto de Bagdad (CENTO en inglés), ambas de 1955– se acabaron disolviendo y fueron reemplazadas por relaciones bilaterales: Filipinas, Tailandia, Singapur, Corea del Sur y Japón, mientras que EEUU también cedía el paso a las alianzas bilaterales en el Sudeste Asiático y en Oriente Medio. De estas estructuras surgieron unos patrones de cooperación que hasta hoy han sido útiles a los intereses estadounidenses.

Pero ninguna alianza ha desempeñado un papel tan importante en la política exterior estadounidense como la OTAN. Incluso después de que la Unión Soviética desapareciera del mapa, la OTAN, con su papel híbrido entre pacto militar y organización política y securitaria, ha seguido siendo una de las principales herramientas de la actividad estadounidense en los Balcanes, en Oriente Medio y en el Asia Meridional. Gracias a la OTAN, EEUU nunca ha tenido que ir en solitario a estos conflictos, y tampoco la OTAN ha arrastrado a Estados Unidos a un conflicto en el que los estadounidenses no quisieran implicarse. Lo importante es que la OTAN ha cumplido perfectamente las expectativas de sus fundadores: ha contribuido

a mantener a EEUU en Europa y a mantener la paz en este continente.

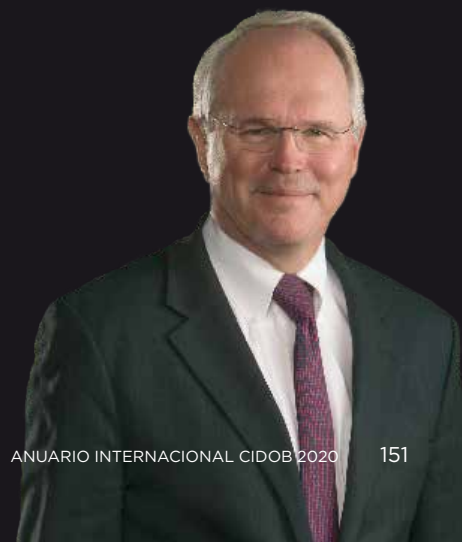
La OTAN ha sido un gran activo para EEUU. Pero para el presidente Trump, la OTAN simboliza un mundo que les exige mucho, pero que no les corresponde en la misma medida. Aferrándose a los compromisos acordados de elevar hasta el 2% el gasto militar de todos los estados miembros, firmado en la cumbre de la OTAN en Gales el año 2006, Trump ha criticado duramente a aquellos miembros de la Alianza que no han cumplido este requisito.

Mientras, en Corea del Sur, el presidente Trump ha exigido a Seúl un aumento de un 400% en la aportación a Washington, como si las Fuerzas Armadas Estadounidenses en Corea del Sur (USFK) fuesen más un ejército de alquiler para Corea que la contribución estadounidense a una alianza bilateral, además de un elemento crucial de la arquitectura de seguridad más amplia en Asia Oriental. Trump ha dado a entender que estaría dispuesto a retirar las tropas de Corea del Sur, como parte de un gran pacto con Corea del Norte que comportaría la salida de las tropas estadounidenses de la península.

**El compromiso  
de EEUU con las  
alianzas existentes  
está relacionado  
con las elecciones  
de noviembre**

Tanto los europeos como los surcoreanos saben que deberán esforzarse para lidiar con la administración Trump, partiendo de la base que el margen de maniobra para intentar recalibrar la política exterior de EEUU es muy reducido hasta que no haya un cambio de administración. Y cuando llegue este día –y los sondeos sugieren que puede llegar en noviembre, el reto para todos los implicados será considerar a

las alianzas como un reflejo del entorno securitario actual, sin olvidar las realidades fiscales de los estados miembros. Esta disponibilidad de mirar hacia el futuro es la mejor manera de preservar unas estructuras que manifiestan su durabilidad y relevancia en tiempos difíciles.



## EL CORONAVIRUS AGRAVA LOS MALES DE LA RELACIÓN EEUU-CHINA

### RALPH COSSA

Presidente del WSD-Handa, Center de Estudios por la Paz en el Pacific Forum (Honolulu)

Estados Unidos y China están en trayectoria de colisión. Sus diferencias no empezaron con la guerra comercial declarada por el presidente estadounidense Donald Trump; de hecho, son anteriores a la administración Trump. Tampoco terminaron con la primera fase del acuerdo comercial firmado entre ambos gobiernos a comienzos de este mismo año 2020, lo que llevó a Trump a declarar en Davos que tras atravesar “un momento difícil”, eran ahora “mejores que nunca”.

El problema actual en las relaciones EEUU-China tiene en su núcleo la decisión del presidente Xi Jinping de abandonar la estrategia “oculta tu fuerza y espera tu oportunidad” promovida por Deng Xiaoping, para poner en práctica una política más asertiva, enmarcada en su agenda “*Made in China 2025*”. Irónicamente, mientras que Beijing alerta sobre los esfuerzos de Estados Unidos por “desacoplarse”, fue la prohibición de Xi sobre empresas estadounidenses como Google, Facebook, Amazon, etc., lo que añadió leña al fuego en los subsiguientes esfuerzos de Trump por “nivelar el campo de juego”. Si bien no a todos gusta la forma que tiene el “doctor” Trump de tratar a los pacientes –parece creer que los aranceles pueden curar cualquier enfermedad– son pocos los que se oponen a su diagnóstico: China no estaba cumpliendo sus promesas y obligaciones y era necesario tomar medidas de algún tipo.

La pandemia del coronavirus brindó a ambos países una ocasión para encarrilar de nuevo su relación. Lamentablemente, fue una oportunidad que ninguno de ellos decidió aprovechar. Al contrario, ha demostrado ser un escenario para empeorar las cosas, lo que hace menos probable la consecución de un acuerdo comercial completo.

Hay quien señala a las constantes referencias de Trump al “virus chino”, o a la insistencia del secretario de Estado Mike Pompeo de que los

líderes del mundo se refieran a la pandemia como “el virus de Wuhan”, como el impulsor de la denominada “guerra de la covid-19”, pero la primera bala de verdad la disparó un funcionario del ministerio de Asuntos Exteriores chino al plantear públicamente la posibilidad de que el virus tuviera su origen no en Wuhan –pese a una considerable evidencia científica a favor de esta hipótesis, sino que fuera introducido durante la visita a aquella región el pasado otoño de un grupo de militares estadounidenses. El discurso de Washington desde entonces buscó contrarrestar la propaganda china.

Si bien China ha rebajado desde entonces el tono de la disputa, hay informes frecuentes y creíbles según los cuales en diversos lugares del mundo los funcionarios chinos han sido instruidos para sembrar dudas sobre el origen del virus. Hay incluso quien trata de culpar a Italia. Internacionalmente, estos intentos no han tenido demasiado éxito. Si bien la narrativa dominante a comienzos de marzo enfatizaba el gran trabajo que había hecho China para contener el virus –después de un inicial encubrimiento que costó un tiempo precioso, el énfasis se pone ahora en los intentos de Beijing de ocultar la realidad.

Esto ha aumentado las sospechas de que las cifras hechas públicas por Beijing, tanto durante el brote como después, también pretendían ocultar el verdadero alcance de la pandemia en China.

Uno llega a sospechar que el verdadero objetivo de la campaña de propaganda era la opinión pública en el interior de la propia China, donde los informes sobre las críticas implícitas o no tan implícitas al presidente chino Xi Jinping se han multiplicado desde el inicio de la crisis. “Echarle las culpas a Estados Unidos” es siempre una táctica útil –en China y en otras partes– cuando se trata de redirigir el descontento de la gente. Pero la inquina que de este modo se ha creado en Estados Unidos contra China –y en China contra Estados Unidos– dificultará mucho

futuras negociaciones y también tendrá un impacto sobre la demanda pública de los productos del otro.

Con todo ello, es impensable que China vaya a realizar todas las compras prometidas en el marco del acuerdo interino, e igualmente impensable que el presidente Trump, en un año de elecciones, pueda inventar excusas que justifiquen este incumplimiento, teniendo en cuenta el resquemor que han causado en Estados Unidos tanto la pandemia como las reacciones de Beijing a ella.

**La pandemia del coronavirus ha demostrado ser un escenario para empeorar las cosas, lo que hace menos probable la consecución de un acuerdo comercial completo**





## EEUU: UNA PRESIDENCIA PANDÉMICA EN UN AÑO DE ELECCIONES

En EEUU, el 2016 debería haber sido para los politólogos lo que el 2007 debería haber sido para los economistas: un momento aleccionador, que debería llevar a reconsiderar los “fundamentos” de sus modelos electorales. Pero, la ciencia política todavía puede ofrecer algunas lecciones de cara a las elecciones de noviembre del 2020. Uno nunca debería hacer predicciones, porque siempre existen factores que pueden alterar los resultados electorales. La pandemia de la covid-19 es un claro ejemplo. Antes de la pandemia, Trump gozaba de una clara ventaja para las elecciones: los presidentes casi siempre consiguen ser reelegidos, y los que no –solo tres desde la Segunda Guerra Mundial– ha sido por culpa de la mala situación económica. A comienzos del 2020, la economía parecía estar lo suficientemente bien como para llevar a Trump a la victoria. Sin embargo, tras la aparición de una catástrofe sanitaria pública y la perspectiva de una recesión global, las bazas para la reelección de Trump parecen menos favorables. Su gestión incoherente de la pandemia ha otorgado a los EEUU el dudoso honor de ser el país con más infecciones y con más muertes.

Sin embargo, desde marzo los índices de aprobación de Trump no habían disminuido, superaron el 60% en abril para volver después al 40% de antes de la pandemia. Estos indicadores han sido bastante resistentes, cerca de 50% durante varios escándalos (*impeachment*, y la pandemia mortal de hoy).

Sus detractores se preguntaban: ¿Cómo podía el pueblo estadounidense confiar en alguien que había desatendido las primeras advertencias, ignorado la opinión de los expertos, propagado información falsa, denegado ayuda a los estados por razones partidistas, y con ello había enviado cada día a 3.000 personas a la muerte por una enfermedad prevenible?

Es contra natura que un presidente que ha gestionado mal la mayor catástrofe que ha sufrido una generación pudiera beneficiarse políticamente de ello. Sin embargo, la investigación de la Ciencia Política nos brinda algunas claves de interpretación. Primero, como ha mostrado el profesor de la Universidad de Stanford, Neil Malhotra, los políticos en ejercicio logran grandes beneficios políticos por responder a los desastres, y casi ninguno, cuando consiguen prevenirlos.

Segundo, el partidismo lo domina todo en la política contemporánea en EEUU. El análisis de un sondeo hecho por Shana Gadian, Sara Goodman y Tom Pepinsky rebela que la variable que mejor predice la respuesta de los estadounidenses a la covid-19, tanto en su actitud como en su comportamiento, es su identificación como demócratas o como republicanos, más influyente por ejemplo que la educación o su medio de acceso a la información.

### MICHAEL PAARLBERG

Profesor de Ciencia Política en la Virginia Commonwealth University, investigador asociado en el Institute for Policy Studies. Asesor en política exterior para América Latina durante la campaña presidencial de Bernie Sanders en el 2020

Tercero, el *efecto rally* es muy real. El concepto “*rally round the flag effect*” (“unirse en torno a la bandera”) describe el fenómeno que expresa el apoyo popular a corto plazo al presidente en ejercicio durante guerras o crisis similares, por su papel como líder nacional, como al hecho de que la oposición teme criticarle por no parecer divisiva.

Cuarto, por mucho que los estadounidenses digan que no confían en el gobierno, muchos sí lo hacen en realidad.

Y por último, el presidente a menudo se beneficia de la división institucional: si el partido de la oposición controla el Congreso, el prestigio del presidente aumenta cuando las cosas van bien; pero si van mal, siempre puede culpar al Congreso.

¿Qué lecciones podemos aprender de todo esto? ¿Y qué pueden aprender los demócratas? Estos tendrían que evitar el precedente de 2016, y caer de nuevo en la autocomplacencia, al pensar que un desastre para el país significa un desastre para el presidente en ejercicio. Todo lo contrario. La gente está asustada y quiere líderes que tomen decisiones y soluciones simples. Está dispuesta a darle al presidente el beneficio de la duda, de momento.

**La gente está asustada y quiere líderes que tomen decisiones y soluciones simples. Está dispuesta a darle al presidente el beneficio de la duda, de momento**

Para ganar, los demócratas tendrán que convencer a los votantes de que pueden hacerlo mejor, y atreverse a cambiar de líderes en plena crisis. Utilizar un lenguaje belicoso no hace más que reforzar el efecto *rally*. Finalmente, los demócratas llevan demasiado tiempo obsesionados con el mítico votante oscilante, y se han ido desplazando cada vez más hacia la derecha tratando de hacerse con un electorado que ya no existe. El partidismo lo domina todo ahora, y esto es algo que los republicanos han entendido mucho más intuitivamente. Para buscar la victoria, los demócratas tendrán que acudir

a sus bases y consolidarlas, especialmente la desafecta ala izquierda que se había movillado detrás de Bernie Sanders. En un período de crisis profunda y de polarización extrema, estos son los únicos votantes que es probable que atiendan a su mensaje.



# EL SUPREMACISMO DEL CAPITAL: LA VERDADERA AMENAZA PARA LA DEMOCRACIA ESTADOUNIDENSE

## NANCY MACLEAN

Profesora de la cátedra William H. Chafe de Historia y Política Pública de la Duke University, y autora de *Democracy in Chains: The Deep History of the Radical Right's Stealth Plan for America*

A juzgar por la cobertura mediática, podría pensarse que Donald Trump es la principal amenaza para la democracia estadounidense. Pero por peligroso que sea, no es el problema principal. Trump es la manifestación y el propiciador de una amenaza más profunda: la planteada por un sector sobrecogedoramente determinado del capital, a la cabeza del cual se encuentra el magnate e ideólogo libertario Charles Koch y que reúne a una red de más de 600 donantes multimillonarios que él mismo ha movilizado con el objetivo de implantar una agenda derechista radical en el país. Trump no sería presidente sin lo que ésta red ha hecho por el Partido Republicano, la gobernanza en EEUU y las creencias populares respecto a la derecha política.

Y a menos que los implicados en la actual crisis en espiral descendente se den cuenta de a qué nos enfrentamos, es posible que la democracia de EEUU esté condenada. Porque este no es un problema solo norteamericano: el proyecto Koch es global. Fijémonos, por ejemplo, en el directorio mundial de la Atlas Network, la red de *think tanks* financiada por Koch y otros capitalistas de ideas parecidas. Sus afiliados están impulsando cambios, desde el Brexit a Brasil, desde Austria a Australia, y sin embargo son casi desconocidos por los comentaristas más expertos.

Parece un hecho que la izquierda y el centro han sido demasiado soberbios al creer que sabían a lo que nos enfrentamos cuando, en realidad, lo desconocían. Un ejemplo ilustrativo: el senador Bernie Sanders, el socialdemócrata más popular de EEUU, despotrica contra la "avaricia de las corporaciones". Y los periodistas calculan cuánto ahorrará Charles Koch personalmente gracias a la reforma tributaria de Trump que sus beneficiarios contribuyeron a diseñar, o cómo las corporaciones de los combustibles fósiles como las industrias de Koch se beneficiarán de la destrucción de las regulaciones medioambientales que está llevando a cabo Trump, así como de su actual inacción ante la crisis climática. Por supuesto, hay mucha

codicia implicada en todo ello. Si combinásemos la fortuna de Charles Koch con la de su hermano David, recientemente fallecido, tendríamos la mayor fortuna individual del mundo.

¿Por qué miles de personas que no están entre el 1% más rico, eligen trabajar para las miles de organizaciones que financian los donantes? ¿Cómo ha reclutado la red de Koch tan fácilmente a más de cien mil devotos voluntarios que son las tropas de infantería de Americanos por la Prosperidad, la más poderosa empresa organizadora de la derecha estadounidense? Sin sus esfuerzos, Donald Trump no habría ganado las elecciones.

Está en marcha una auténtica guerra ideológica y no simplemente un conflicto de intereses. Estamos en medio de un combate histórico entre quienes creen en la democracia y quienes creen que uno puede obtener todo lo que sea capaz de ganar sin recibir ayuda alguna del gobierno. Según el punto de vista de los libertarios, como Koch, el gobierno solo tiene tres funciones legítimas: garantizar la defensa nacional, velar por el imperio de la ley y mantener el orden social. En pocas palabras, el ejército, la judicatura y la policía. Aunque una abrumadora mayoría no querría vivir en un mundo así.

**Si queremos derrotar al supremacismo del capital, hemos de entenderlo bien y respetar la inteligencia y el compromiso de quienes creen en él**

Koch y sus aliados se imaginan el mundo como un combate entre "creadores" y "tomadores" de riqueza, en el que el ejercicio del poder colectivo es ilegítimo; han llegado a la conclusión de que cualquier táctica legal es legítima para derrotar al "enemigo". Así, utilizan desinformación estratégica –por ejemplo, negando el rigor de la ciencia en el área del cambio climático– y manipulan las reglas de la competencia política con supresión de votantes, *gerrymandering* (alteraciones partidistas de circunscripciones electorales),

leyes para debilitar a los sindicatos y *court packing* (manipulación numérica de los tribunales). Fundamentalmente, creen que todo esto es ético porque su finalidad es crear "la sociedad libre".

Para derrotar a este audaz proyecto no basta con denunciar a "los ricos". La ideología tiene que ser discutida sobre la base de sus méritos, y derrotada con la vista puesta tanto en sus postulados básicos como en las devastadoras consecuencias en el mundo real.

Si queremos derrotar al supremacismo del capital, primero hemos de entenderlo bien, respetando la inteligencia y el compromiso de quienes creen en él. No han llegado hasta tan lejos sólo por codicia. Y no perderán si no conseguimos explicar a millones de personas qué es lo que realmente buscan. Si quieres vencer, tienes que conocer a tu enemigo.



## LA BATALLA DE MÉXICO CONTRA LA CORRUPCIÓN

### SERGIO AGUAYO

Profesor de El Colegio de México  
@sergioaguayo

Es difícil hacer balances sobre mi país, México, cuando estamos en medio del huracán causado por la emergencia sanitaria global de la covid-19. Las prioridades, los presupuestos y las relaciones sociales vivirán un reajuste monumental. Aun así, me atrevo a pronosticar que sobrevivirá el mayor logro del gobierno de Andrés Manuel López Obrador: el combate contra la gran corrupción político-empresarial.

Los sondeos de opinión confirman un cambio en la percepción social. Según una encuesta de *Reforma* del 1 de diciembre del 2019, la lucha contra la corrupción es el mayor logro del gobierno de la Cuarta Transformación. El Barómetro Global de la Corrupción de Transparencia Internacional coincide: en 2017, solo un 6% creía en la disminución de la corrupción; en el 2019, la cifra llega al 21%.

Uno de los pilares tras esta mejoría en la percepción pública es el trabajo de la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Su titular, Santiago Nieto, dice haber recibido “una UIF inexistente y usada como botín político y económico”. En una conferencia impartida en El Colegio de México a finales de noviembre del 2019, sustentó con cifras la estrategia, logros y aspiraciones de la UIF.

La UIF tiene como principal objetivo atacar “a los verdaderos [causantes] del problema de la corrupción, particularmente ex secretarios de Estado”, armar investigaciones capaces de llevar a los presuntos culpables “ante los tribunales” y golpear “las estructuras financieras” de las bandas criminales.

En este contexto, un indicador está teniendo éxito: la cantidad de dinero bloqueado. En el 2018, la UIF de Enrique Peña Nieto inmovilizó un total de 4 millones de dólares; a finales del 2019 la UIF de López Obrador llevaba 282,5 millones dólares. En 10 meses ha bloqueado 69 veces más que en todo el 2018. El dato es espectacular, si se toma en cuenta que la UIF de Santiago Nieto solo tiene 150 empleados y un presupuesto de 9,3 millones de dólares.

Otra señal es el selecto grupo de celebridades mediáticas encarceladas o huyendo de la justicia. Entre ellas, están los asociados con el caso Odebrecht, en particular Emilio Lozoya, exdirector de Petróleos Mexicanos detenido en España y que libra en estos momentos una batalla legal para evitar su extradición a México.

A Santiago Nieto se le critica su gusto por la atención mediática. Pienso diferente. Cuando se tiene un relato con resultados verificables, el funcionario hace bien en publicitarlo. Genera apoyo social, lanza señales a los corruptos de que en

esta ocasión la cosa va en serio y demuestra que sí es posible combatir a la gran corrupción.

En suma, al escribir estas líneas a fines de marzo del 2020, el principal logro del gobierno de López Obrador es el combate a la alta corrupción político-empresarial. La pregunta inevitable es su sustentabilidad. He seguido durante décadas la carrera del ahora presidente y no tengo ninguna duda sobre su honestidad personal. Sin embargo, que perduren los avances en este tema en mucho dependen de que la sociedad haga también suya la campaña contra la corrupción.

Edna Jaime, directora de México Evalúa, un *think tank* privado que da seguimiento a esos temas se lamentaba hace poco sobre el Sistema Nacional Anticorrupción: se “encuentra en un limbo... lejos de ser el factótum contra la corrupción”. El presidente lo “desestima” confiado en sus propias fuerzas.

En el trasfondo está una de las carencias en la personalidad del presidente. López Obrador desdeña a todos los organismos de la sociedad civil; incluidos los especializados en el combate a la corrupción. Es lamentable que trate como adversarios a Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad, México Evalúa y Fundar, cuando deberían ser sus aliados en esta cruzada.

La corrupción ha sido un lastre permanente sobre la vida mexicana y sería mezquino negar el reconocimiento a las batallas contra la gran corrupción político-empresarial lanzadas por el gobierno presidido por Andrés Manuel López Obrador. Son pasos en la dirección correcta y tal y

como van las cosas es la política que trascenderá sus seis años como presidente.

**La lucha contra la  
corrupción político-  
empresarial es  
la política que  
trascenderá la  
presidencia de  
AMLO**



## CANADÁ: MÁS SOLO EN EL ESCENARIO INTERNACIONAL, MÁS FRAGMENTADO INTERNAMENTE

### GREG INWOOD

Profesor del Departamento de Ciencias Políticas y de la Administración, Ryerson University

El mundo se ha vuelto un lugar más desagradable para Canadá en el 2019. Sus relaciones con Estados Unidos se vieron sometidas a una severa tensión debido a la curiosa forma que tiene el presidente estadounidense de tratar a sus aliados, incluido el hecho de calificar de hipócrita (“two-faced”) al primer ministro canadiense Justin Trudeau. Las negociaciones sobre el Acuerdo Comercial Revisado de América del Norte (NAFTA), actualmente conocido como Acuerdo Estados Unidos-México-Canadá (USMCA) fueron tortuosas, pero acabaron concluyendo. Por otra parte, Canadá se vio empujado sin quererlo al centro del actual conflicto en curso entre Estados Unidos y China. Después de que Estados Unidos solicitase a Canadá la detención y extradición de un alto ejecutivo de la empresa Huawei, el gobierno chino arrestó y encarceló a dos canadienses a modo de represalia.

Mientras, Canadá proseguía su campaña para obtener un puesto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, regresaba a su misión pacificadora (un invento canadiense) en Malí, y colaboraba en las investigaciones en curso sobre el tratamiento dado en Myanmar a la minoría rohingya. Con el primer ministro liberal Trudeau, Canadá parecía volver a su tradicional postura de después de la Segunda Guerra Mundial como partidario de un orden global multilateral liberal, por ejemplo nombrando a la primera embajadora del país para las Mujeres, la paz y la seguridad, y promoviendo un régimen económico internacional reglamentado. De todos modos, se encontró con que ese antiguo lugar común era ahora un espacio relativamente solitario, dado que algunos de sus principales aliados, incluidos Estados Unidos y Gran Bretaña, lo habían abandonado aparentemente, mientras que el crecimiento del populismo derechista se propagaba en muchos países.

A nivel doméstico, el gobierno federal de Trudeau se vio acorralado por un persistente escándalo en el que estaba implicada la multinacional canadiense SNC Lavalin. En febrero se

informó de que el primer ministro había presionado supuestamente a su fiscal general para que aplazase el enjuiciamiento de la SNC por los cargos de soborno y corrupción. Para complicar aún más las cosas, Trudeau había puesto en juego su reputación comprometiéndose a abordar de manera progresista dos problemas: la situación de la mujer y la reconciliación con los indígenas; y su fiscal general era mujer e indígena. Este asunto se arrastró durante todo el año, con varios debates parlamentarios, una cobertura constante por parte de los medios de comunicación y la dimisión de dos ministros de alto rango del gabinete.

Las elecciones generales de octubre se celebraron a la sombra de dicho escándalo. Pese a ello y a las bochornosas revelaciones sobre un joven Trudeau maquillado y disfrazado de negro, los sondeos no sufrieron cambios apreciables. Trudeau y su partido estaban codo con codo con el Partido Conservador de Andrew Scheer. Los votantes devolvieron a Trudeau y a los liberales al poder, pero con una minoría parlamentaria. Los liberales perdieron en torno a un millón de votos respecto a las elecciones del 2016. Por otra parte, el Bloc Québécois, el

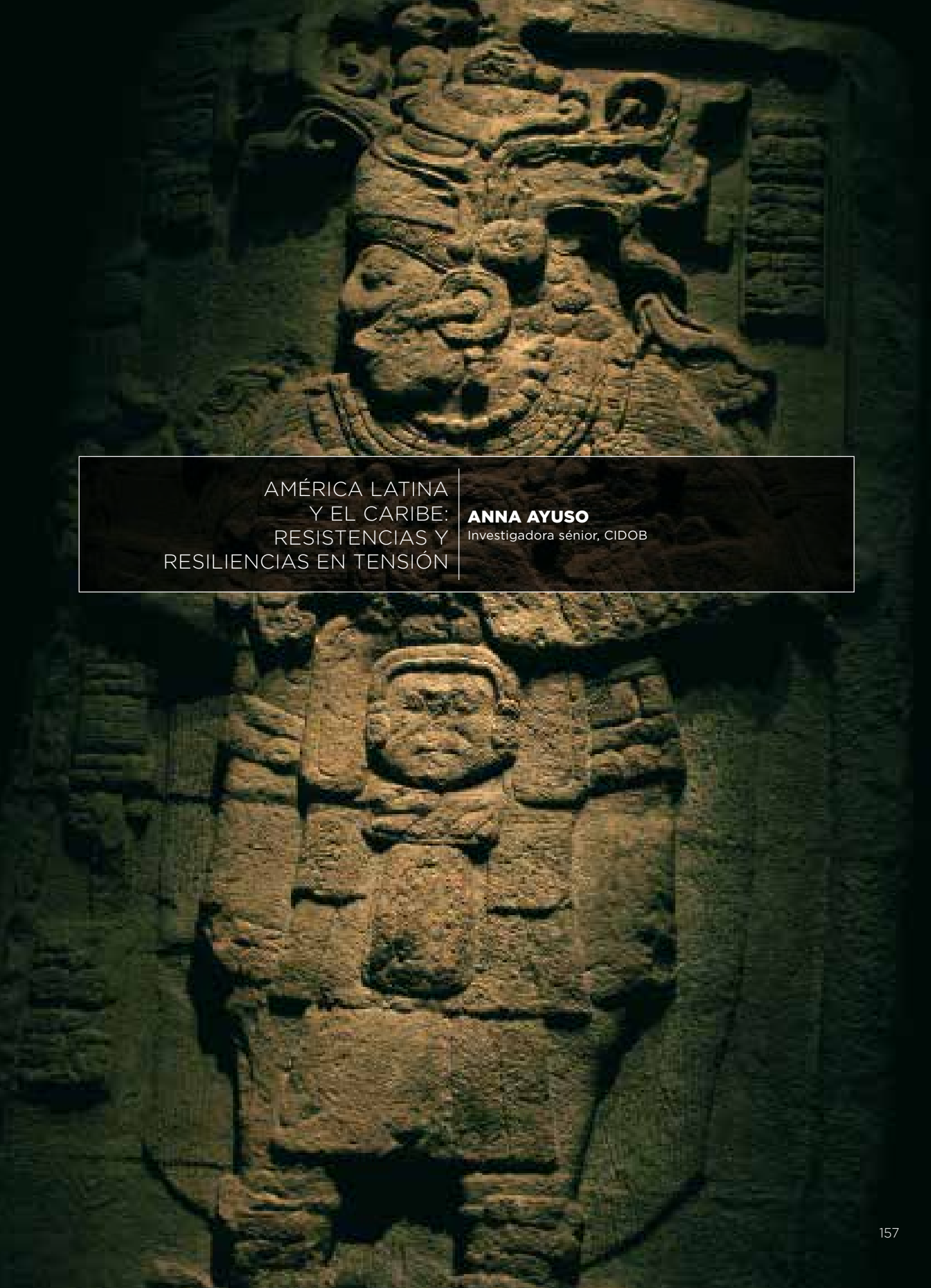
partido separatista, pasó de estar al borde de la extinción a conseguir 34 de los 338 escaños parlamentarios, sugiriendo que la preocupante idea de la separación del Quebec no estaba muerta después de todo. Scheer hizo una mala campaña, los resultados del Partido Conservador no estuvieron a la altura de las expectativas preelectorales, y este presentó la dimisión.

La economía canadiense avanzó lentamente en el 2019. Aunque el desempleo fue el más bajo desde la década de los setenta, la inversión y las exportaciones disminuyeron, mientras que el endeudamiento familiar se disparó y el índice general de crecimiento se redujo hasta aproximadamente el 1,6%.

Las relaciones federal-provinciales se volvieron sumamente tensas. Las provincias canadienses occidentales de Alberta y Saskatchewan, principales productoras de gas y petróleo, fueron las más desafectadas, y ninguna de las dos ratificó el escaño parlamentario a ningún liberal en las elecciones nacionales. En la mayor parte de las provincias, fuertes partidos conservadores se enfrentaron al gobierno federal liberal. La polémica entre la expansión de los oleoductos y gasoductos, por un lado, y el activismo medioambiental, por otro, fue muy relevante. La dependencia de la economía del Canadá occidental respecto a la explotación y exportación de combustibles fósiles –reflejo de la naturaleza regionalizada de la economía política canadiense– topó con la política del cambio climático. Pero la tradicional incapacidad de las diez provincias para permanecer unidas diluyó el impacto de un posible frente unido provincial.

**La dependencia de la economía del Canadá occidental respecto a los combustibles fósiles (...) topó con la política del cambio climático**





AMÉRICA LATINA  
Y EL CARIBE:  
RESISTENCIAS Y  
RESILIENCIAS EN TENSIÓN

**ANNA AYUSO**

Investigadora sénior, CIDOB

Durante el año 2019, América Latina y el Caribe fue foco de atención por el estallido de conflictos sociales que han inundado calles y carreteras de varios países. Las razones fueron diversas y los detonantes variados, pero esas reacciones tienen que ver con la fatiga y el desencanto de la población con la clase política y el descrédito de las instituciones, que han sufrido el desgaste por las consecuencias de la crisis económica iniciada en 2008, los escándalos de corrupción y el incremento de la inseguridad. Todo ello ha provocado el auge de discursos populistas y el cuestionamiento de los valores democráticos. La población protesta como respuesta a lo que considera atropellos que desbordan el vaso de agua, pero ese clamor es también una forma de resistencia de los ciudadanos frente al secuestro de las instituciones por parte de unas élites que tratan de perpetuarse en el poder. Hay razones que están vinculadas a una coyuntura adversa, pero la mayoría están enraizadas en problemas estructurales que la región no logra superar; como matrices de producción obsoletas y dependientes, desigualdades sociales crónicas e instituciones débiles en diversa medida según el país. América Latina aún recuerda los efectos de los ajustes recetados por el Fondo Monetario Internacional (FMI) siguiendo el consenso de Washington en los años ochenta, una época que aún se conoce como la “década perdida” por los costes en términos de pobreza y de desigualdad. La sociedad latinoamericana ya no es la misma y los ciudadanos se han lanzado a las calles para exigir que no se vuelva a hacer recaer el peso de los ajustes en las clases medias y bajas. En estas circunstancias la llegada de la crisis de la covid-19 ha tenido un efecto disruptivo y amenaza con acentuar los desequilibrios y debilidades estructurales en la región.

## La economía no despega

Según datos de la Comisión Económica para América Latina de Naciones Unidas (CEPAL), el período comprendido entre el 2014 y el 2019 fue el de menor crecimiento en cuatro décadas y parecía que el 2020 no iba a traer ningún cambio significativo, pese a que había tímidas muestras de recuperación en alguno de los grandes países. Brasil había superado la recesión, pero en el 2019 no llegó a superar un crecimiento del 0,8% del PIB y las previsiones para el 2020 estaban por debajo del 2%. La segunda economía de la región, México, también crecía muy moderadamente, con un incremento previsto del 1,3% para el 2020. Perú, Colombia, Bolivia y Chile presentaban algo más de dinamismo, creciendo entre el 2,5 y el 3,5%. Sin embargo, de entre las grandes economías de la región, la “gran enferma” era y sigue siendo Argentina, aquejada por una recesión a la que se suma una crisis de deuda externa insostenible, de casi 150.000 millones de dólares, que está en trámite de renegociación con el respaldo del FMI. La CEPAL preveía que, en conjunto, la región no crecería más del 1,3% en el 2020. El pronóstico del FMI era más optimista, ya que cifraba el crecimiento en un 1,8%, lo cual seguía siendo una tasa muy baja para países de renta media como lo son la mayoría de América Latina. El entorno exterior no ayudaba, ya que a la caída de los precios y la demanda de materias primas se unía la incertidumbre de las negociaciones comerciales y las turbulencias de los mercados, ya incluso antes del impacto económico de la covid-19. La irrupción del coronavirus ha llevado ya a la CEPAL a corregir

sus previsiones y afirma que la región entrará en una recesión como mínimo del 1,8% en el 2020, y no descarta que llegue a superar el 3%. Asimismo se prevé que este año los ingresos por exportaciones caigan más del 10% en el 2020 a causa de la caída de los precios y la contracción de la demanda causada por una recesión global.

Como ha ocurrido otras veces en el pasado, la caída de la demanda de las materias primas pone de manifiesto la dependencia y la vulnerabilidad de la región frente a factores externos como la volatilidad de los precios internacionales por una matriz productiva muy primaria. La mayoría de las economías de la región siguen siendo mayoritariamente rentistas y extractivistas, con patrones de producción que apenas han evolucionado y generan un reparto de la riqueza desigual. Tras la década de oro de las materias primas, al inicio del siglo XXI, que permitió financiar políticas públicas de transferencia de rentas a los sectores más desprotegidos, la crisis ha vuelto a dejar a las familias en situación de riesgo. Las instituciones han sido incapaces de ofrecer redes de protección a los ciudadanos y eso pasa, no solo con los sectores más débiles, sino también con las clases medias que aspiran a tener una estabilidad y un progreso sostenido y sustentable.

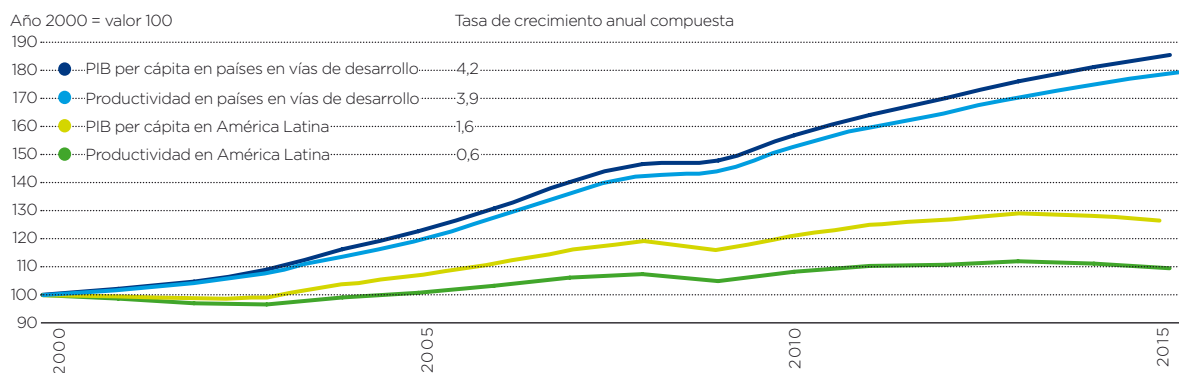
Las políticas de ajuste que los gobiernos se vieron obligados a aplicar para contener el endeudamiento provocaron el aumento del paro por encima del 8% ya antes de la crisis de la covid-19, empezada en la zona en el segundo trimestre de 2020. También aumentó la precariedad del empleo, que ya era elevada si atendemos al dato de que según el Banco Mundial, 6 de cada 10 latinoamericanos trabajan en la economía informal. Por su parte, el informe Panorama Laboral de América Latina elaborado por la OIT en el 2019 también corroboraba la precarización y el aumento de la economía informal, lo cual es problemático ya que, no solo deja a amplias capas de la población desprotegidas, sino que también reduce la capacidad recaudatoria del estado para poder sostener políticas redistributivas. La informalidad, además, tiene como consecuencia una bajada de la productividad y reduce la capacidad de ahorro de las familias, exponiéndolas al riesgo de caer en la pobreza. El empleo informal también tiene consecuencias para la sostenibilidad de los sistemas de pensiones, que no pueden garantizar una retribución mínima digna para los mayores y cuya reforma está siendo motivo de controversia en la región. La crisis del coronavirus ha golpeado más fuertemente a este sector de la población que, al decretarse medidas de confinamiento quedan desamparados y sin recursos de subsistema básicos. La CEPAL advierte que el desempleo puede incrementarse en hasta 19 puntos y dejar en la pobreza a 35 millones de latinoamericanos.

La región sigue atrapada en la llamada “trampa de los países de renta media” que supone la imposibilidad de mantener una elevada tasa de crecimiento a partir de la acumulación de factores de producción, basados preferentemente en recursos naturales y trabajo poco cualificado. Para salir de esta situación sería necesario un pacto social a medio y largo plazo, un pacto que no llega y que se ve dificultado por la polarización política. Las consecuencias de la gran recesión pondrán en tensión aun más el sistema y, sin duda, el modo en que las afronten los diferentes países traerá consigo consecuencias políticas y sociales.

## PIB PER CÁPITA Y CRECIMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD EN AMÉRICA LATINA Y EN EL RESTO DE PAÍSES EN DESARROLLO (2000-2015)

Elaboración: CIDOB.

Fuente: McKinsey Global Institute (2017), a partir de datos del FMI, el Banco Mundial y la OIT.



### Protestas y reacciones

Los movimientos de protestas masivas en muchos países de América Latina y Caribe han sido el elemento más destacado de la realidad política del año 2019. Aunque es posible que haya habido un cierto factor de emulación, los motivos responden a un malestar transversal de la sociedad frente a los gobiernos y el conjunto de la clase política. Los detonantes de las protestas han sido diversos; desde las subidas de los carburantes en Ecuador y en Haití, de los precios del transporte público en Chile; pasando por las reformas tributarias y de pensiones en Colombia o las acusaciones de fraude electoral en Bolivia y, ya entrado el 2020, en la República Dominicana. Si bien estos fueron los motivos iniciales que activaron las protestas, pronto y una vez ya en la calle, ampliaron las reivindicaciones hasta desembocar en crisis políticas que pusieron en jaque la estabilidad de los gobiernos.

Tan relevantes como las protestas fueron las respuestas de los gobiernos y el papel de las fuerzas de seguridad, incluidas las Fuerzas Armadas. Según Amnistía Internacional la represión de las protestas en América Latina en el 2019 dejó al menos 210 muertos. La contundencia de la respuesta en Chile, con más de 30 muertos, desencadenó una revuelta y obligó al presidente Sebastián Piñera a abrir un proceso de reforma constitucional que marcará, sin duda, el resto de su mandato, marcado por una importante pérdida de credibilidad. En Ecuador las movilizaciones, a pesar de haberse declarado el Estado de excepción, obligaron al presidente Lenin Moreno a ceder en sus intentos de reformas económicas que incluían un acuerdo con el FMI, entre ellas la retirada del subsidio a la gasolina. Este hecho también lo ha debilitado y su popularidad está por los suelos. Evo Morales, acusado de fraude electoral, presentó su renuncia y huyó del país con destino México al comprobar que el ejército le “invitaba” a dimitir, lo cual ha desatado una crisis institucional y política que solo podrá resolverse con unas nuevas elecciones previstas entre junio y septiembre del 2020.

**Los movimientos de protestas masivas en muchos países de América Latina y Caribe han sido el elemento más destacado de la realidad política del año**

En Nicaragua, la oleada de protestas venía ya desde abril del 2018, pero no hizo mella en la pareja presidencial de Daniel Ortega y Rosario Murillo, que ocupan el gobierno desde que en el 2007 el antiguo comandante sandinista ascendió al poder por medio de las urnas. Tras un año y medio de protestas, según Amnistía Internacional se cuentan más de 325 víctimas mortales, sin que las vías de negociación intentadas hasta ahora hayan conseguido acercar posiciones. La oposición trata de reagruparse para ir unida a las elecciones de noviembre del 2021, unos comicios que podrían peligrar a causa de la crisis del coronavirus. Sin embargo, Nicaragua es uno de los pocos países que en el momento de escribir estas líneas no había tomado medidas extraordinarias frente a una pandemia que Ortega ha decidido ignorar. Paradójicamente, es la misma postura que ha tomado el presidente de Brasil Jair Bolsonaro, que supuestamente está en las antípodas del espectro ideológico.

En Haití, el país más pobre de la región, la población también lleva más de un año de protestas contra el presidente Jovenel Moïse, a quien acusa de estar implicado en una trama corrupta que se apropiaba de las ayudas llegadas al país para la reconstrucción después del terremoto del 2010. Según Amnistía Internacional, a lo largo del 2019 murieron más de 100 manifestantes atacados con gases y munición real por parte de la policía. En la vecina República Dominicana, tradicionalmente más tranquila, también estallaron las protestas a partir del 16 de febrero del 2020 debido a la cancelación de las elecciones municipales, que llegaron a realizarse pero que antes del recuento y alegando un problema técnico, fueron suspendidas por el gobierno. Tras 16 años de gobierno del Partido de la Liberación Nacional, la población dominicana, liderada por los más jóvenes, reclama un relevo que evite la perpetuación en el poder y es probable que en las presidenciales, inicialmente previstas para mayo del 2020 y retrasadas a julio por la crisis sanitaria, tenga lugar un voto de castigo.

En este contexto de protestas de resistencia, el 2019 vio reforzarse el movimiento de las marchas de resiliencia feministas. El 25 de noviembre, día elegido por Naciones Unidas para denunciar la violencia de género, la unidad de los colectivos feministas se extendió por varias ciudades de América Latina y Caribe y de allí se proyectó hacia el mundo, con la puesta en escena de la coreografía “un violador en tu camino” ideada por el colectivo de Valparaíso llamado “Las tesis”. Los colectivos de mujeres ya llevan años denunciando los feminicidios y los abusos contra las mujeres, pero en el 2019 su protesta ha trascendido las fronteras para convertirse en un movimiento transnacional, ya que la violencia machista es una preocupación de primer orden en la región. Estas marchas son también una reacción a las campañas contra la mal llamada “ideología de género” que sectores ultraderechistas y de las iglesias más reaccionarias utilizan para intentar desandar los avances en materia de igualdad y libertad de las mujeres que arduamente se consiguieron durante el siglo xx.





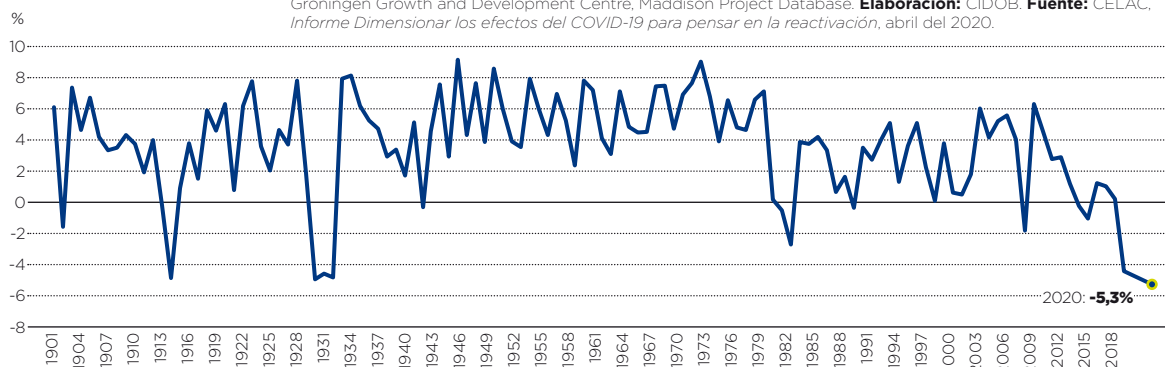


**Se estima que los gobiernos de la región deberán gastar más de 70.000 millones de dólares en los próximos diez años para afrontar el cambio climático moderado**

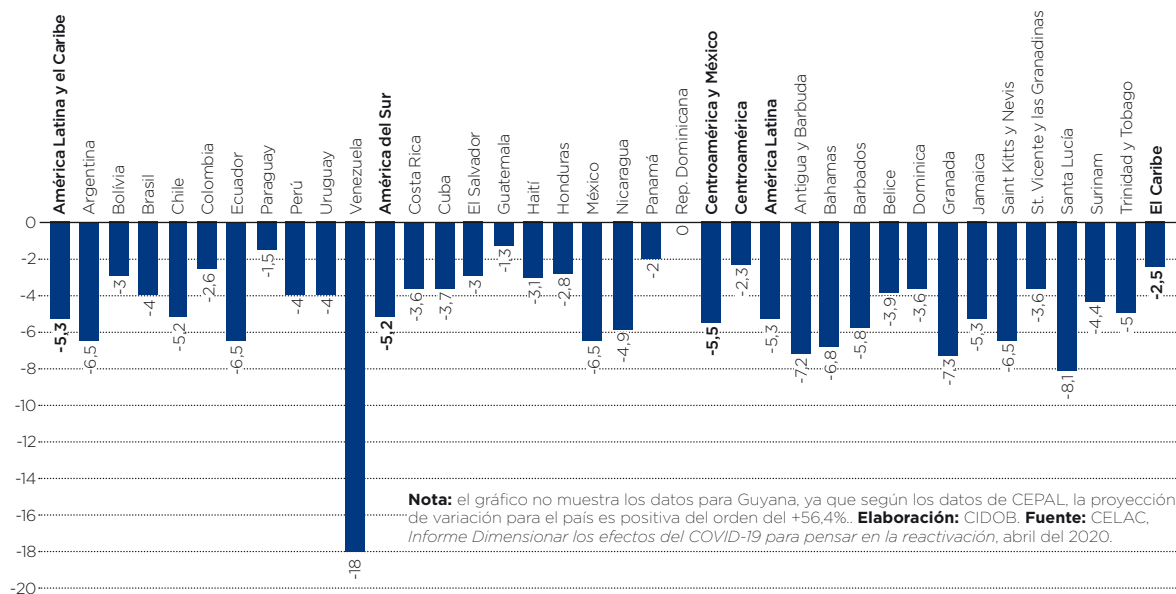
# UNA CAÍDA DEL -5,3%: LA MAYOR CONTRACCIÓN ECONÓMICA DE LA HISTORIA DE LA REGIÓN

## TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DEL PIB EN TÉRMINOS REALES EN AMÉRICA LATINA (1901-2018)

**Nota:** Los datos provienen de estadísticas oficiales a partir de 1951 y en fechas anteriores, de la base de datos del Groningen Growth and Development Centre, Maddison Project Database. **Elaboración:** CIDOB. **Fuente:** CELAC, Informe Dimensionar los efectos del COVID-19 para pensar en la reactivación, abril del 2020.

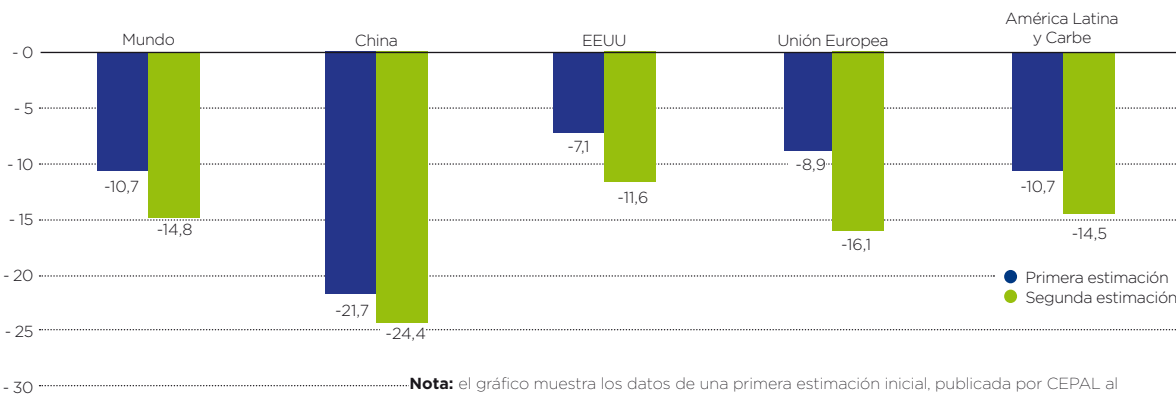


## PROYECCIONES DE CAÍDA DEL PIB DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2020



**Nota:** el gráfico no muestra los datos para Guyana, ya que según los datos de CEPAL, la proyección de variación para el país es positiva del orden del +56,4%. **Elaboración:** CIDOB. **Fuente:** CELAC, Informe Dimensionar los efectos del COVID-19 para pensar en la reactivación, abril del 2020.

## IMPACTO DE LA COVID-19 SOBRE LAS EXPORTACIONES DE BIENES DE AMÉRICA LATINA AL RESTO DEL MUNDO, PROYECCIONES PARA 2020 (VARIACIÓN PORCENTUAL)



**Nota:** el gráfico muestra los datos de una primera estimación inicial, publicada por CEPAL al comienzo de la pandemia y una segunda estimación, actualizada a abril del 2020 con impactos mucho más severos para todas las regiones. **Elaboración:** CIDOB. **Fuente:** CELAC, Informe Dimensionar los efectos del COVID-19 para pensar en la reactivación, abril del 2020.

## América Latina y Caribe concentra el 40% de los homicidios del mundo, y 43 de las 50 ciudades más violentas del mundo están en la región

Las medidas de distancia y el temor al contagio del coronavirus han tenido un efecto generalizado de desmovilización temporal, pero las causas de las protestas permanecen, y se visibilizarán aún más por el diferente impacto que la epidemia tendrá en la población, tanto en el terreno médico como en el económico. En América Latina el acceso a una sanidad de calidad es muy desigual debido a las carencias de los servicios públicos y la carestía de un sector privado, que resulta inaccesible para gran parte de la población. Según la Organización Panamericana de Salud (OPS), el gasto sanitario medio en la región está en el 3,7% del PIB aunque debería ser como mínimo del 6%, por lo que un 30% de la población no tiene un acceso adecuado a asistencia médica. Por ello, la capacidad de los gobiernos para responder a la emergencia es limitada, una vez más, por los desequilibrios del modelo económico y social.

### Violencias fuera de control

América Latina no consigue reducir las tasas de violencia. Según el estudio “Los costes del crimen y de la violencia” publicado por el Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID) en el 2017, las cifras de homicidios de la región cuadruplican la media mundial. La violencia estructural se ha convertido en un problema humanitario en varios países, hasta el punto de obligar a personas a abandonar sus casas para estar a salvo. En algunos lugares el estado ha perdido la capacidad de respuesta y las bandas criminales controlan el territorio. Eso ocurre sobre todo en zonas del llamado triángulo norte de Centroamérica, pero también en puntos específicos de países con una institucionalidad más fuerte como Brasil o México, así como en países con alta presencia de grupos armados, como Colombia y Venezuela. América Latina y Caribe concentra el 40% de los homicidios del mundo y 43 de las 50 ciudades más violentas del mundo están en la región. Según la Oficina de Naciones Unidas contra el Crimen y el Delito (UNODC) mientras la tasa media de homicidios en el mundo es de 6,1 por 100.000 habitantes, en Centroamérica llega a 25,9 y en Sudamérica a 24,2. Un caso destacado es Venezuela, donde la tasa de homicidios pasó de 13 a 57 por 100.000 habitantes entre el 2012 y el 2017.

Además del drama humano que eso conlleva, la violencia tiene un coste en términos de desarrollo económico y social. Según el BID, la lucha contra el crimen en los países de ALC cuesta en promedio un 3% del producto interno bruto (PIB) —con un límite inferior del 2,41% y un límite superior del 3,55%, aunque la situación puede variar notablemente entre territorios de un mismo estado. En algunos países, los costes del crimen duplican el promedio regional (especialmente en Centroamérica) y en otras alcanzan a menos de la mitad. Esto representa, para toda la región, un importe de hasta 236.000 millones de dólares de media, el equivalente a unos 300 dólares por habitante. En conjunto, la cifra destinada en ALC a seguridad supera lo que se invierte en promedio en infraestructuras, que está en torno al 2%. Sin embargo, el incremento de gasto en armas para las fuerzas de seguridad no parece estar dando resultados y ha provocado que los criminales se armen aún más.

Las causas de la violencia son muchas, pero la profusa presencia de armas de fuego, en su mayoría procedentes de Estados Unidos, es una de ellas. Según la revista británica *The Economist*, el 70% de los crímenes que ocurren en México involucran armas que fueron producidas en EEUU. El crimen transnacional es el medio por el que penetran las armas y forma parte de un comercio ilícito de ida y vuelta que mueve billones de dólares entre drogas y armas, a las que se suman el tráfico de personas y de especies animales protegidas. Este tráfico encuentra su campo abonado en la debilidad de las instituciones y en la lacra de la corrupción.

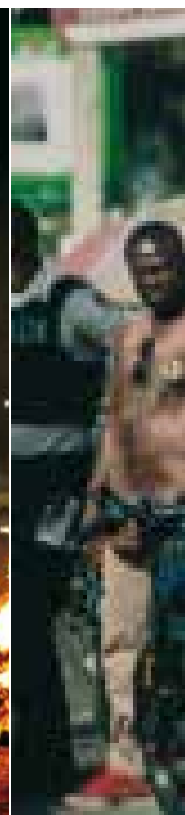
Como consecuencia del mal funcionamiento de la justicia y la compra de voluntades, las tasas de impunidad del crimen en ALC son espeluznantes. Latinoamérica en su conjunto tiene las más altas tasas de impunidad frente al crimen del mundo. Según el Índice Global de Impunidad del 2017, nueve de los trece países peor posicionados en el ámbito de transparencia y justicia están en América Latina. Según este índice mundial, México es el país latinoamericano con mayor impunidad —en cuarto puesto— seguido de Perú, Venezuela, Brasil, Colombia y Nicaragua. Según la UNODC como media sólo el 43% de los homicidios cometidos en América Latina fueron resueltos. Es la tasa más baja del mundo y casi la mitad de la de Europa. En algunos países el indicador de ausencia de condena para los crímenes se eleva hasta el 80%. La debilidad institucional y la falta de oportunidades hacen que la violencia sea un problema difícil que amenaza con penetrar en países con mejor desempeño, como los del cono sur o Costa Rica.

### El Amazonas en llamas y el debate sobre el cambio climático

En agosto del 2019 los incendios que asolaron miles de hectáreas de la selva amazónica, sobre todo en Brasil, pero también en Bolivia y Perú, coparon las portadas de todo el mundo y abrieron un debate sobre las causas del incremento de las quemaduras y la responsabilidad y las políticas públicas para evitarlas. A pesar de que Brasil no es miembro del G7, el presidente francés Emmanuel Macron trató de llevar la crisis forestal a las discusiones del grupo y convocar la ayuda internacional a los países afectados. La reacción del presidente de Brasil, Jair Bolsonaro, fue tildarle de injerencia y de intromisión en sus asuntos internos, a lo que Macron respondió acusándole de mentir respecto a sus compromisos

en la lucha contra el cambio climático y amenazó con no ratificar el recién firmado Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Mercosur. Finalmente, para poner fin a la crisis, Bolsonaro envió al ejército a sofocar las llamas. Pero un mes más tarde, en septiembre del 2019, aprovechó el altavoz que le proporcionaba su participación en la apertura de la sesión de la Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York para afirmar que era una falacia que la Amazonía fuera el pulmón del mundo y un patrimonio de la Humanidad, y que Brasil era el único legítimo responsable de gestionar sus propios recursos naturales.

Bolsonaro se unía así al grupúsculo de líderes internacionales negacionistas del cambio climático, con Donald Trump a la cabeza desde que anunciara la salida de su país del Acuerdo de París del 2015. El presidente brasileño amenazó también con abandonar el acuerdo, sin embargo, finalmente esto no se ha llevado a cabo ya que posiblemente, podría perjudicar las exportaciones agropecuarias, que son de vital importancia para un sector que le brinda apoyo en el Congreso. La posición de Bolsonaro chocaba frontalmente con la política ambientalista que los sucesivos gobiernos de Brasil han tenido desde que en 1992 se celebró la primera Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro, y que se confirmó en la Conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible (UNCSD) de junio del 2012, conocida como Río+20. Brasil fue líder del desarrollo sostenible en una región especialmente vulnerable a los efectos del cambio climático. La comunidad científica ha alertado de que un incremento de la temperatura en 4 °C –que precisamente se busca evitar mediante el Acuerdo de París– tendría un impacto devastador en los diversos ecosistemas de la región; la cuenca del Amazonas y otras zonas muy pobladas soportarían sequías extremas; los glaciares andinos desaparecerían, las inundaciones se multiplicarían y los huracanes de categoría 4 o 5 serían más frecuentes y devastadores. A ello cabría añadir el impacto sobre las zonas costeras de un incremento del nivel del mar, que haría peligrar ciudades enteras, con consecuencias especialmente graves en el Caribe. Incluso si el aumento de temperatura es



tan solo de la mitad, por debajo de 2 °C, se tendrán que tomar medidas de resiliencia ante los cambios climáticos que exigirán importantes inversiones. Se estima que los gobiernos de la región deberían gastar más de 70.000 millones de dólares en los próximos diez años para afrontar un cambio climático moderado.

Algunos de los efectos ya se están sintiendo, y la población de ALC empieza ser consciente de los peligros. Los datos del *Latinobarómetro* del 2017 mostraban que un 62% de la población está en contra de la negación del cambio climático y el 82% creen que los humanos son responsables del mismo. Pero además un 69% piensa que es un problema urgente. Es por ello que los jóvenes latinoamericanos se sumaron también a las protestas contra el cambio climático y la inacción de los gobiernos que han recorrido el mundo. Sin embargo, las posiciones de los ambientalistas encuentran una dura oposición de los sectores vinculados a las industrias extractivas mineras, el petróleo o la agricultura intensiva, lo que genera tensiones entre los diversos sectores. En diciembre del 2019, Chile debía acoger la cumbre anual del de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, la COP25, una cita que finalmente tuvo que realizarse en Madrid a raíz de las masivas protestas ciudadanas, si bien Chile mantuvo la presidencia de la cita. Los resultados de la cumbre fueron criticados por insuficientes y la actitud de Brasil fue considerada obstruccionista, lo que no impidió que se alcanzara un consenso y se aprobara el documento final suscrito por todos los países de la región. Además, se presentó la Plataforma de Acción Climática en Agricultura (PLACA) creada por un conjunto de países de América Latina y el Caribe para coordinar acciones agropecuarias que contribuyan a identificar acciones para la adaptación frente al cambio climático. También, se presentó el informe “Carbono Cero América Latina y el Caribe 2019: la oportunidad, el costo y los beneficios de la descarbonización combinada de los sectores de la energía y el transporte en América Latina y el Caribe”. Todo ello muestra que este será un tema estratégico para el futuro de la región y también puede ser un catalizador de la cooperación entre la UE y América Latina.

## En América Latina ha habido demasiados regionalismos y una insuficiente regionalización



## Gobernanza regional sin líderes

El anuncio de la salida de Brasil de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) en enero del 2020 supone un nuevo episodio de la crisis que atraviesa el regionalismo en América Latina y el Caribe. En el momento de su creación, en el 2010, la CELAC fue vista como la culminación de un proceso de institucionalización de un foro destinado a la concertación regional y que, además pretendía constituirse en interlocutor con otras regiones del mundo. En primer lugar, con la UE, con la que se inauguraron las Cumbres UE-CELAC que tuvieron una primera edición en el 2013 en Santiago de Chile, y una segunda en Bruselas en el 2015. En julio del 2014 se realizó también una Cumbre de líderes CELAC-China que también tuvo continuidad. Más tarde, la CELAC también inició una interlocución con Rusia a nivel ministerial en el 2016 igualmente sucedida por encuentros de diversos niveles. Ese mismo año se formalizó un Mecanismo Permanente de Diálogo Político y Cooperación entre la CELAC e India.

Sin embargo, la CELAC ha sido una víctima más de la fragmentación y la polarización de la región, que hace dos años ya acabó con la UNASUR y que dificulta también el funcionamiento de otros organismos de integración regional, como la Comunidad Andina, el Sistema de Integración Centroamericano y el Mercosur. La asunción de la secretaria *pro tempore* de CELAC por parte de México durante la cumbre que acogió en enero del 2020 generó ciertas expectativas, pero también mostró las debilidades de una institución que busca precisamente alcanzar unos consensos que hoy parecen esquivos. Este organismo, heredero del Grupo de Río, nació fundamentalmente para resolver sus conflictos al margen de la intromisión del “Gran hermano” del norte (EEUU) a través de la Organización de Estados Americanos (OEA). Sin embargo, a día de hoy ha renunciado a tener un papel en la resolución de crisis como la de Venezuela o Nicaragua, dos países que transitan hacia regímenes cada vez más autoritarios. La Cumbre de México, que ni siquiera fue tal porque no acudieron los presidentes sino ministros y viceministros, evitó los temas polémicos y se limitó a adoptar un Plan de Acción de marcado perfil técnico, del cual se desconoce cuáles son las instituciones que los van a coordinar, cuáles serán los recursos destinados.

Es difícil que un presidente como Andrés Manuel López Obrador, que no ha viajado al exterior tras más de un año de mandato, consiga revitalizar una institución que evita dar respuesta a las crisis más candentes de la región. López Obrador se escuda en el principio de no injerencia para renunciar a un liderazgo del que la región se siente huérfana tras el alineamiento de Brasil con Donald Trump. Las dos potencias regionales han dimitido de un liderazgo regional por el que tradicionalmente rivalizaban. América Latina es una región cada vez más fragmentada en foros como Prosur, el Grupo de Lima o el Grupo de Puebla, que se definen más por oposición a otros que por su capacidad de acción o propuestas. El nuevo presidente argentino Alberto Fernández ha dado muestras de una mayor iniciativa, pero la situación económica del país le va a exigir una atención que no podrá dedicar a la región.

En el contexto de debilidad de la integración latinoamericana, la OEA ha sido incapaz de adoptar un papel de árbitro debido a las tensiones entre bloques enfrentados y al liderazgo controvertido del actual secretario general, Luis Almagro, lo que no fue obstáculo para que éste renovase un nuevo mandato de 5 años en marzo del 2020. Este panorama de la cooperación e integración regional vuelve a poner en cuestión la fragilidad de las instituciones regionales y la debilidad de las coaliciones basadas en posicionamientos ideológicos que dividen y ocultan los intereses comunes. Podríamos decir que en la región ha habido demasiados regionalismos y una insuficiente regionalización. La crisis de la covid-19 ha vuelto a poner en evidencia la ausencia de mecanismos de coordinación regional, pero también han sido muchas las voces que reclaman la necesidad de buscar una respuesta conjunta a las dificultades que enfrenta toda la región.



**Defensores de los Derechos Humanos**  
Héroes cotidianos y víctimas

En América Latina mueren cada año alrededor de 300 defensores de derechos humanos. De acuerdo con los informes de *Front Line Defenders*, se estima que entre el 65 y el 70% de los asesinatos de dichos activistas en el mundo suceden en esta zona. Es una región donde la criminalidad es el pan de cada día y va en aumento debido al alto índice de impunidad de los delitos cometidos contra ese tipo de víctimas y, en general, contra activistas de diversos sectores vulnerables de la población. Ellos son los héroes que batallan por la misma dignidad que millones de latinoamericanos han salido a reclamar en las calles en el 2019.



**Alberto Fernández**  
El elegido para unir al peronismo

@alferdez

La sorpresiva elección de Alberto Fernández como candidato presidencial por parte de la expresidenta Cristina Fernández para formar un tándem que cosiera los jirones del peronismo en Argentina le convirtió en el caballo ganador de las elecciones presidenciales de octubre del 2019. De discurso moderado y posiciones más centristas que la exmandataria, logró superar el techo que las encuestas atribuían al kirchnerismo más radical. Sin embargo, se enfrenta a una situación económica, crítica que no deja mucho margen para experimentos, y corre el riesgo de un grave deterioro que aliente el descontento social, añadido a unas tensas relaciones con Jair Bolsonaro, el presidente de Brasil, vecino y mayor socio económico.



**Juan Guaidó**  
Entre la audacia y la temeridad

@jguaido

El efecto sorpresa de su autoproclamación como presidente encargado de Venezuela retando a Nicolás Maduro, acompañado por el respaldo internacional de más de 50 países, pareció que actuaría como revulsivo para buscar una salida pacífica a la crisis política que vive desde hace más de una década la sociedad venezolana. Sin embargo, transcurridos varios meses, parece que Guaidó sobrevaloró sus fuerzas y minusvaloró la resiliencia del gobierno, el poder que todavía ostenta el chavismo y el respaldo que recibe de las Fuerzas Armadas Bolivarianas. Venezuela sigue en un círculo de tensión y enfrentamiento en una sociedad dividida.



**Claudia López Hernández**  
Pasión y compromiso

@ClaudiaLopez

La nueva alcaldesa de Bogotá, primera mujer en ostentar ese cargo en la capital colombiana, representa la voluntad de la ciudadanía capitalina por apoyar el cambio político y social necesario para construir una sociedad más inclusiva y sostenible. Su activismo en la lucha contra la corrupción, su compromiso con los derechos humanos y su discurso por la igualdad y la no discriminación enlazan con las grandes manifestaciones que se han producido en toda Colombia, reclamando un cambio en las políticas del actual gobierno de la nación y que han movilizado diversos sectores sociales.



**Martín Vizcarra**  
El sustituto que busca marcar un perfil propio

@MartinVizcarraC

La dimisión forzada de Pedro Pablo Kuczynski por sus conexiones con la trama corrupta de Odebrecht, convirtió en un jefe de Estado sobrevenido con escasos apoyos parlamentarios. En medio de una crisis de legitimidad de la clase política, con un gobierno formado principalmente por independientes y tras meses enfrentado a la obstrucción del Congreso de mayoría fujimorista, el 30 de septiembre el presidente optó por la convocatoria anticipada de elecciones. Con un índice de aprobación de más de un 60% de la población, Vizcarra ha hecho una arriesgada apuesta para reforzar su posición frente a un Congreso hostil.

## TRIÁNGULO NORTE: TÍMIDAS MEJORAS PARA UNA CIUDADANÍA AGOTADA

El año 2019 fue de agitación en varios países de América Latina y el Caribe (ALC). Mientras que en el sur las tensiones sociales y políticas despuntaron en Ecuador, Chile o Bolivia, Centroamérica logró esquivar la efervescencia de las calles.

Los datos muestran como Centroamérica, y muy especialmente el Triángulo Norte (TN) –junto a la siempre invisibilizada Belice– mantiene una de las tasas más elevadas de homicidios de América Latina y el Caribe, y del mundo. Las cifras del 2019 fueron muy preocupantes, con Venezuela, Honduras, Jamaica, El Salvador, Brasil, Colombia, Belice y Trinidad y Tobago, Guatemala, junto con México. En el caso del Triángulo Norte, la reiteración cíclica de políticas públicas de seguridad fallidas han dejado agotada a la ciudadanía que, con especial incidencia en el 2019, en lugar de protestar optó por abandonar el país para labrarse un futuro mejor.

La cifra de migrantes centroamericanos detenidos en la frontera sur de Estados Unidos ha sido la más alta de los últimos años, algo que se explica por una nueva ola migratoria que ha llevado al presidente Trump a forzar acuerdos con los gobiernos del Triángulo Norte y México para dificultar –cuando no impedir físicamente, la salida de miles de centroamericanos de sus países de origen. Las caravanas de migrantes centroamericanos han vuelto a poner sobre la mesa la necesidad de resolver una crisis humanitaria que durante dos décadas ha sacudido la región. Solo en el año fiscal 2019 fueron detenidas casi 1 millón de personas en la frontera sur de Estados Unidos. Centroamérica es hoy, junto a Venezuela y Colombia, el escenario de la mayor crisis de desplazados en América Latina.

Frente al desaliento, la esperanza. Los homicidios de los últimos años en la región van en descenso, algo que se explica en el 2019 por la mejora de la situación en El Salvador. La nueva presidencia de Bukele, iniciada en el mes de junio de ese año, ha

### SERGIO MAYDEU

Investigador asociado, CIDOB

traído consigo una reducción drástica del número de homicidios en el país hasta niveles nunca vistos en dos décadas. Aun así, las cifras de criminalidad y violencia siguen lejos de ser asumibles para cualquier sociedad.

Además, su gobierno no está exento de polémicas, con frecuentes choques con el poder legislativo y el judicial. Su perfil populista y fuera de la lógica bipartidista que ha marcado la política salvadoreña desde la vuelta de la democracia, ha elevado la tensión política y social. Dicho ejecutivo prometió reducir los niveles de inseguridad en el país, y está cumpliendo, al menos con el registro de los homicidios. Pero sus políticas de seguridad no difieren en exceso de las realizadas por gobiernos anteriores. Las maras, el principal grupo criminal en el país, ha decidido no matar. La incógnita está en el porqué. Mientras El Salvador cree encontrar la salida del túnel, sus países vecinos mantienen niveles de homicidio estables con una ligera tendencia a la baja. Pero los homicidios no son el único vector de inseguridad en la región. Queda mucho camino por recorrer, por ejemplo, en las extorsiones.

Sabemos que los elevados niveles de inseguridad y violencia en toda ALC, y en particular, el Triángulo Norte, tienen un alto coste, no sólo a nivel humano sino también económico. Según estudios del Banco Interamericano de Desarrollo, el coste de la violencia se eleva al 3,5% del PIB anual de media del conjunto de ALC en los últimos años. Esta cifra es más acusada en el TN. Pérdida de capital social, fuga de capitales, pérdida de confianza en la propia democracia, inversión empresarial en seguridad, desplazamientos forzados, políticas públicas condicionadas, etc. La inseguridad en todo Centroamérica, también en América Latina, sigue siendo un desafío para su desarrollo.

**Los elevados niveles de inseguridad y violencia en toda ALC, y en particular, el Triángulo Norte, tienen un alto coste, no solo a nivel humano sino también económico**

Y en este escenario llega la crisis de la covid-19, que acarrea consigo, como en muchas partes del mundo, incertidumbre ante lo desconocido. Las maras ya han mostrado su determinación durante la gestión

de la pandemia; ellas también han forzado a la población a confinarse. Son organizaciones territoriales, y en sus territorios mandan ellos. Sobrevivir en tiempos de crisis social y económica en territorios donde sus víctimas también tienen que sobrevivir, y un Estado que debe responder a una crisis nacional sin precedentes. Difícil cóctel. Quién sabe si en el período post-covid, veremos proliferar en el Triángulo Norte aquellas tensiones sociales, en forma de protestas ciudadanas contra el gobierno que la región logró esquivar en el 2019.





## COLOMBIA: ATRAPADA EN LA TRANSICIÓN

### KRISTIAN HERBOLZHEIMER

Director del Institut Català Internacional  
per la Pau (ICIP)

La guerrilla de las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) ha dejado de existir. Esto ha sido fruto de un proceso de diálogo político que permitió la reconversión del movimiento armado ilegal más antiguo y más poderoso del continente americano en un movimiento político que hoy tiene una discreta representación en el Congreso y en algunos gobiernos locales.

Este hecho hubiera sido inimaginable antes de la firma del acuerdo de paz en el 2016 y es, sin duda, un hito en la historia de Colombia y un referente internacional. Y, sin embargo, desde el 2018 gobierna el país un ejecutivo que acusó a su antecesor de vender el país a la guerrilla.

Colombia se enfrenta a una transición compleja, con un norte borroso. Durante el último año se han producido avances importantes en la reintegración de combatientes de las FARC y en el impulso a los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial. Sin embargo, el gobierno sigue mostrándose reticente –o incluso hostil– a afrontar los problemas estructurales de reforma rural y política.

También ha habido desarrollos significativos en la justicia transicional. La Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad está consolidando su labor a contrarreloj, con un mandato que se agota en noviembre del 2021 y que, entre otras novedades, apuesta por visibilizar el exilio y la diáspora generados por la guerra y propiciar espacios de participación para las víctimas en el exterior. Este esfuerzo sentará precedentes para futuras comisiones de la verdad en otros países.

El impacto que tenga el informe final de la Comisión será un barómetro para medir la evolución de la sociedad colombiana. Una sociedad atrapada entre la vieja usanza, tan excluyente, y las nuevas expresiones sociales, culturales y políticas que brotan por doquier y aportan esperanza para un futuro más incluyente.

Efectivamente, en el 2019 Colombia ha sido uno de los epicentros de las movilizaciones ciudadanas que han proliferado en América Latina. Movilizaciones eclécticas en su composición y liderazgo, pero que en el caso colombiano aúnan las demandas de justicia social con las de implementación del acuerdo de paz. También han emergido expresiones políticas que aportan aire fresco a gobiernos locales y regionales y, de nuevo, un compromiso con la paz. Por primera vez en la historia Bogotá tiene una alcaldesa.

Pero los retos son enormes. A nivel interno persisten índices injustificables de desplazamiento forzado, de amenazas y de asesinatos de líderes sociales y excombatientes de las FARC.

Incluso se ha incrementado las cifras de personas que buscan refugio internacional. En el 2019 también se han consolidado grupos disidentes de las FARC y se ha fortalecido la guerrilla del Ejército de Liberación Nacional, mientras que el crimen organizado mantiene su poder.

Al mismo tiempo, Colombia es el principal país receptor de personas refugiadas de Venezuela, lo cual tiene al sistema social contra las cuerdas y genera tensiones con la población de acogida.

En el plano internacional, Colombia se ha sumado a los gobiernos más críticos con el régimen venezolano de Maduro. Se han roto las relaciones diplomáticas, lo que ha dejado a millones de personas de ambos países sin servicios consulares, y el cierre de las fronteras al comercio está alimentando la economía ilegal.

Ciertamente, todas las transiciones políticas son complejas y ambivalentes. Por un lado, es difícil que la guerra vuelva en la forma y la intensidad que la sufrió Colombia durante seis décadas. Sin embargo, debido a la debilidad de las instituciones

públicas y el poder de intereses privados perversos, es posible que el país quede atrapado en un escenario que no es ni de guerra ni de paz, con altos índices de violencia y de desigualdad.

Pero la paz es tan necesaria como siempre. Requiere de compromisos y alianzas, con liderazgo colombiano y el apoyo internacional. No está en juego solo el futuro de Colombia sino la confianza en las instituciones democráticas para resolver conflictos violentos.

**Colombia ha sido uno de los epicentros de las movilizaciones ciudadanas que (...) en su caso aúnan las demandas de justicia social con las de implementar el acuerdo de paz**



# LA COVID-19 Y LA REDUCCIÓN CONDICIONAL DE LAS SANCIONES EN VENEZUELA: CONTRIBUCIONES AL DEBATE

La covid-19 ha generado nuevos llamamientos al levantamiento de las sanciones impuestas a una Venezuela asolada por la crisis. Sin embargo, es necesario que este debate vaya más allá de posiciones simplistas, tanto si consideran las sanciones como un mal necesario para derrocar a un gobierno ilegítimo, o como un instrumento cruel de la dominación imperialista. El debate debería tomar en consideración al menos tres ideas.

La primera, que las sanciones pueden ser un medio eficaz para conseguir cambios políticos, o concesiones menores, pero pocas veces logran un cambio de régimen. Más bien refuerzan las tendencias autocráticas en los regímenes que las reciben, y debilitan la gobernanza, la transparencia, la libertad de expresión y la rendición de cuentas. La segunda, que las sanciones alientan la corrupción, el crimen y la economía informal que acoge las estrategias de supervivencia de los actores públicos y privados. En tercer lugar, sabemos que las “sanciones focalizadas” (dirigidas a sectores o personas particulares) son distintas de las “sanciones comprensivas” que buscan afectar a la economía en su conjunto. En el caso de Venezuela, todas son “focalizadas”. Sin embargo, es distinto un embargo de armas, o las sanciones contra individuos próximos al régimen (debido, por ejemplo, a las violaciones de derechos humanos y al tráfico de drogas), que aplicar sanciones financieras sobre el petróleo y al oro, o sobre cualquier transacción entre el régimen y terceras partes, como las aplicadas a partir de agosto del 2017. En una economía dependiente del petróleo y dominada por el estado como la venezolana, las dos últimas actúan como unas sanciones comprensivas y tienen un impacto mucho mayor.

La causa fundamental de la crisis venezolana es el fracaso continuo de las políticas, no las sanciones. Esto aplica tanto al nivel macroeconómico como microeconómico. Las sanciones sin embargo, tienen otros impactos: las financieras debilitan al

## BENEDICTE BULL

Directora de la Red Noruega de Investigación sobre Latinoamérica

## ANTULIO ROSALES

Investigador postdoctoral del Centre for Development and the Environment, University of Oslo

sector privado local, ya que impiden el acceso a la financiación y a los mercados. Es por este motivo que el gobierno transfiera un control creciente de la economía al ejército y a las organizaciones criminales. Las sanciones también restringen el acceso del gobierno a los mercados financieros y a las divisas extranjeras. Las sanciones al petróleo (especialmente después de su ampliación a terceras partes) han reducido aún más los ingresos estatales. La reciente dolarización de la economía es una respuesta tanto a la hiperinflación como a las sanciones.

En teoría, las sanciones no impiden que la ayuda humanitaria entre en el país, pero sí el acceso a la ayuda financiera en un contexto de caída del precio del petróleo y de crisis por la covid-19. Y la caída del precio del crudo deja a Venezuela sin efectivo para importar gasolina, a lo que se suma que EEUU ha impuesto sanciones extra a las empresas que le vendan combustible.

La respuesta del gobierno ha sido la esperada. Las gasolinerías han sido militarizadas y el combustible se ha racionado.

En cuestión de semanas, Venezuela ha pasado de precios razonablemente bajos en el mercado interior a vender por encima de los precios internacionales debido a la corrupción y la escasez.

Y la carencia de gasolina es dramática durante la covid-19. Trabajadores de primera línea y personal sanitario pasan horas haciendo cola en las gasolinerías. Aumenta el malestar social, pero en vez de poner fin al gobierno, esto perjudica la vida y la salud los venezolanos.

**La causa fundamental de la crisis venezolana es el fracaso continuo de las políticas, no las sanciones**

Para mitigar la dureza de las sanciones, se ha promovido un programa de intercambio de petróleo por comida y medicinas, así como el acceso a fondos de emergencia del FMI y otros organismos multilaterales. Cualquier medida paliativa requiere que el régimen permita la supervisión parlamentaria de los fondos y recursos utilizados. Las organizaciones internacionales han de poder supervisar y garantizar que aquellos que necesitan ayuda la reciban independientemente de su filiación política. Las asociaciones médicas y las instituciones profesionales necesitan trabajar con independencia para asesorar adecuadamente a la población acerca de la epidemia. Dado que el presidente de facto, Nicolás Maduro, controla la mayor parte del aparato estatal y del ejército, mientras que el parlamento debidamente elegido pero anulado es el que tiene la legitimidad internacional, se requieren acuerdos políticos. Un debate serio sobre el alivio de las sanciones debería respaldar dichos acuerdos y centrarse en cómo levantarlas gradualmente a condición de acciones concretas del gobierno para hacer frente a la crisis.



# DEL PROCESO CONSTITUYENTE CHILENO AL CORONAVIRUS: ¿EL FIN O EL INICIO?

## PAULINA ASTROZA SUÁREZ

Profesora Asociada en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de Concepción, Chile

La pandemia global de la covid-19 alcanzó a Chile en un complejo escenario: en pleno estallido social iniciado en la primavera del 2019, con muy baja confianza en las instituciones y un incipiente camino hacia un proceso constituyente.

Antes de conocerse los primeros contagios en Chile, el país se había trazado un calendario que incluía un plebiscito al inicio del año, la elección de diputados constituyentes en octubre y, al término, un plebiscito -una vez terminado el trabajo de la Asamblea Constituyente- para ratificar o no la nueva Carta Magna. Originalmente, el 26 de abril se iba a consultar a los ciudadanos si aprobaban o no una nueva Constitución que sentase las bases del Estado (“¿Quiere usted una Nueva Constitución?”). Además, se preguntaría qué tipo de órgano se prefería para elaborar el nuevo texto constitucional: una Convención Constitucional elegida íntegramente por los votantes o una Convención Mixta Constitucional en la que un 50% de esta estaría integrada por miembros del Congreso Nacional elegidos por este, y el 50% por constituyentes elegidos por sufragio universal.

El 15 de noviembre del 2019, se alcanzó en el Senado el “Acuerdo por la Paz Social y la Nueva Constitución” por parte de casi la totalidad de los partidos políticos chilenos (con la excepción del Partido Comunista y algunos sectores del Frente Amplio) para abrir un cambio constitucional en democracia, lo que se tradujo en Ley 21.200 que modificaba el Capítulo XV de la Constitución y que permitía incluir esta decisión en el ordenamiento jurídico. Cabe señalar que en la actual Constitución chilena el recurso del plebiscito o referéndum está muy restringido, por lo que se hacía necesario enmendarla para dar curso a esta ruta constituyente.

Un hecho significativo a destacar, además, es la aprobación por parte del Congreso Nacional de la Ley 20.126 de 24 de marzo del 2020 sobre la “modificación de la Carta Fundamental para permitir la conformación de pactos electorales de independientes y garantizar la paridad de género en las candidaturas y en la integración del órgano constituyente que se conforme para la creación de una nueva Constitución Política de la República”<sup>1</sup>. De esta manera, en un hecho sin precedentes en la historia del país, esta ley asegura la representación paritaria de hombres y mujeres en la Convención Constitucional.

En este escenario, Chile se preparaba para iniciar un complejo mes de marzo, con el anuncio de nuevas movilizaciones

sociales y marchas en las calles, que habían disminuido durante el período estival y que se pretendían retomar tras las vacaciones de verano. El mes de marzo comenzó, efectivamente, con multitudinarias manifestaciones a lo largo del país por el Día Internacional de la Mujer. Sin embargo, la pandemia de la covid-19 agitó, como en el resto del mundo al país, llamado al confinamiento para aplanar la curva creciente de contagios y muertes, cuarentenas en algunas comunas (empezando por siete comunas en Santiago), cordones sanitarios en otras y declaración de Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe<sup>2</sup> con toque de queda en todo Chile.

El nuevo contexto ha implicado, no solo una desmovilización de la ciudadanía, sino que ha forzado a reprogramar el camino constituyente. Es por esto que el plebiscito inicial se ha visto pospuesto al 25 de octubre del 2020 y la elección de los constituyentes para el 11 de abril del 2021.

Si bien uno podría suponer que la contingencia ha dejado de lado o desplazado la reflexión sobre la necesidad de una nueva Constitución en Chile, estimo que es todo lo contrario. Cuando se retome el debate sobre el proceso constituyente, tendremos que recordar todo lo que estamos viviendo en estos momentos. Pensar qué queremos cambiar de nuestra actual institucionalidad, reflexionar sobre nuestras carencias, nuestras debilidades y fortalezas y, en especial, sobre la lógica que funda las decisiones de políticas públicas que en Chile se están llevando a cabo.

1. Ley 20.126 que modifica la Carta Fundamental para permitir la conformación de pactos electorales de independientes y garantizar la paridad de género en las candidaturas y en la integración del órgano constituyente que se conforme para la creación de una nueva

Constitución Política de la República, 24 de marzo del 2020 <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1143661>

2. Durante el estallido social del 2019 en Chile se declaró el Estado de Emergencia Constitucional con toque de queda.

**El nuevo contexto ha implicado, no solo una desmovilización de la ciudadanía, sino que ha forzado a reprogramar el camino constituyente**



## LOS FEMINISMOS DEL SUR

Las Tesis –un grupo de cuatro mujeres de Valparaíso que estaban elaborando textos feministas para llevarlos al campo del arte y la *performance*– saltaron a la fama con un vídeo llamado “El violador eres tú”. Este vídeo, que se ideó para ser representado el día contra la violencia hacia las mujeres en Santiago de Chile, tuvo tanto éxito que a las pocas horas de su grabación y publicación en redes se hizo viral y fue replicado en el mundo entero por mujeres de todas las edades, fenotipos y condiciones.

El vídeo da cuenta de un fenómeno que amenaza a las mujeres de todo el mundo, pero sobre todo del Sur Global: el feminicidio. Dicho término da cuenta de la violencia asesina contra un cuerpo femenino agredido por el hecho de ser mujer. La investigadora y activista Marcela Lagarde señala que el concepto empezó a utilizarse a finales de los años ochenta a partir de la alarma generada por la desaparición sistemática de niñas y mujeres en Ciudad Juárez. Del horror y la consternación se pasó a la denuncia y la exigencia de justicia. Como no hubo respuesta por parte de las autoridades mexicanas ni de las estadounidenses, se crearon organizaciones de apoyo a las víctimas y movimientos que impulsaron campañas de denuncia, llevando este caso a tribunales locales y nacionales, hasta llegar a Naciones Unidas.

Sin embargo, más allá de las denuncias, de los juicios y de las reflexiones académicas, este fenómeno en particular –y el feminicidio en general– han empezado a “divulgar-se” masivamente gracias a manifestaciones culturales como los documentales, novelas o canciones. No fue hasta los años noventa que se divulgó el término de feminicidio, entendido como un conjunto de violaciones a los dere-

### SALVADOR MARTÍ

Catedrático de Ciencia Política de la Universidad de Girona e investigador sénior asociado del CIDOB

chos humanos de las mujeres que sucede cuando hay condiciones que generan prácticas sociales que permiten atentados violentos contra su integridad, salud, libertades y vida.

Pero el feminicidio no se refiere a un maltrato aislado contra las mujeres, si no que da cuenta de una violencia que se sustenta en un espacio contextual donde frente al maltrato se impone el silencio, la negligencia y la colusión de las autoridades encargadas de prevenir y erradicar estos crímenes.

Estas situaciones ocurren con mayor frecuencia donde el estado no da suficientes garantías a la seguridad de las mujeres, ya sea en el espacio público, el hogar o el trabajo. Como sabemos, no hay país en el que se garanticen íntegramente los derechos de las mujeres (léase, por ejemplo, la trilogía de *Millenium* de Stieg Larsson para el caso de la civilizada Suecia), pero en el Sur Global, y en América Latina en particular, el feminicidio es una lacra.

**La emergencia de este feminismo habla de personas que es difícil que atraigan la atención de los *media*, como sí han contado muchas de las actrices del #MeToo**

Es en este contexto que cobra sentido la *performance* de Las Tesis, que da voz a un feminismo diferente del *mainstream*, que es occidental, blanco, liberal, culto y de clase media. El feminismo al que da voz Las Tesis es un feminismo mestizo, racializado, precarizado, popular, descarado, plebeyo y combativo. Se trata de un feminismo que emerge de la lucha por desenmascarar la normalización de las violencias patriarcales que se forjan en la desigualdad estructural tanto en el mundo doméstico como en el público, y que se multiplica en el mercado. Nos referimos a un feminismo que lucha en un contexto en el que existen ausencias legales que con-

tribuyen a la impunidad de los victimarios, y la desatención y criminalización de las víctimas.

La emergencia de este feminismo habla de personas que es difícil que atraigan la atención de los *media*, la misma con la que sí han contado muchas de las actrices del #MeToo. Es, en definitiva, el feminismo que emerge desde el Sur Global y que denuncia una realidad de violencia y discriminación que a menudo “no se ve” o que se ignora, tanto en sus países de origen como en Estados Unidos o en la rica Europa. Es un feminismo que da cuenta también de las mujeres del hogar, de las *kellys* que limpian hoteles y de las internas que cuidan de nuestros abuelos y personas dependientes.



## LAS IGLESIAS EVANGÉLICAS EN AMÉRICA LATINA Y SU INFLUENCIA CRECIENTE

### CARLOS MALAMUD

Catedrático de Historia de América de la UNED e Investigador principal de América Latina del Real Instituto Elcano

El sorprendente resultado alcanzado en las últimas elecciones parlamentarias peruanas, en enero del 2020, por el Frente Popular Agrícola del Perú (FREPPAP) pone nuevamente el foco en la presencia de las iglesias evangélicas en América Latina y su grado de influencia. El FREPPAP, la segunda fuerza más votada, que podría obtener 15 escaños, es un partido político creado en 1989 por la Asociación Evangélica de la Misión Israelita del Nuevo Pacto Universal, de raíz adventista. Durante el último ciclo electoral regional (2017 y 2019), la presencia evangélica ha sido prácticamente una constante en las elecciones realizadas, no solo en los comicios presidenciales, sino también en los locales y regionales. Pero, a diferencia del Perú, la mayoría de las congregaciones y pastores que desembarcan en política, están vinculados a iglesias pentecostales y neopentecostales, de influencia brasileña y estadounidense.

El éxito de la “teología de la prosperidad”, de neto corte individualista, es inversamente proporcional al retroceso de la “teología de la liberación”, vinculada al discurso revolucionario regional. Los pastores evangélicos se ven también favorecidos por la menor presencia del Estado y de la Iglesia católica. Esto permite encontrar en cada rincón de las grandes ciudades, en los pequeños pueblos y en los enclaves rurales más recónditos, o incluso en las cárceles, un templo evangélico o un grupo de personas orando en torno al pastor.

El número de evangélicos ha crecido a costa del retroceso católico. Hoy, los fieles evangélicos son algo más del 20% de la población latinoamericana. La cifra es más importante si se tiene en cuenta que hace 60 años solo eran el 3% del total, según el Pew Research Center. En México, más del 10% de sus nacionales es evangélico; en Perú, Ecuador, Colombia, Venezuela, Argentina y Panamá se habla de una cifra superior al 15%; en Costa Rica y Puerto Rico se llega al 20%, en Brasil se barajan cifras que oscilan entre el 22 y el 27%, y en algunos países centroamericanos, como Guatemala, Honduras y Nicaragua, se supera el 40%.

La influencia evangélica se siente en los sectores sociales más desfavorecidos. Al incursionar en política han sabido traspasar el voto de un número considerable de pobres a las opciones y partidos más conservadores, dándoles un aspecto menos elitista. Así, el relato conservador incorpora una dimensión populista y un tamaño de los que antaño carecían. Siguiendo este camino han saltado a la política nacional, lo que explica

algunas situaciones interesantes: el pastor evangélico Fabricio Alvarado compitiendo por la presidencia de Costa Rica en la segunda vuelta, el presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador aliado con el evangélico Partido Encuentro Social, o el presidente brasileño Jair Bolsonaro respaldado por la bancada *evangélica* en el Parlamento.

No hay un patrón regional en la movilización política y reivindicativa evangélica, aunque sus manifestaciones políticas emergen con fuerza creciente en el mapa regional. Suelen ejercer una gran presión en torno a la agenda “de valores”: familia, género y sexualidad, con valores conservadores, patriarcales y homofóbicos. Su agenda moral y política se centra en los valores familiares, y se oponen al aborto, a la fecundación in vitro, al matrimonio igualitario, al divorcio y a la eutanasia, ocupando un lugar estelar su rechazo a la mal llamada “ideología de género”. Otro de sus ejes movilizadores ha sido la lucha contra la corrupción y la denuncia de los políticos.

**El número de evangélicos ha crecido a costa del retroceso católico. Hoy, los fieles evangélicos son más del 20% de la población latinoamericana**

En todos estos temas es posible observar una cierta convergencia entre las iglesias evangélicas, la jerarquía católica, determinados movimientos socialcristianos y partidos políticos de corte conservador. Ahora bien, la mayor influencia política de las iglesias evangélicas se ha podido consolidar gracias al voto sin fisuras de sus fieles, que siguen disciplinadamente las indicaciones de sus pastores y la de los medios de prensa y las redes sociales de sus comunidades. Gracias a su mayor poderío su voz se oye con fuerza, lo que algunas veces les ha permitido censurar iniciativas culturales o educativas contrarias a sus intereses. Esta mayor

influencia también descansa en el estado de creciente desafección con la democracia, lo que ha acrecentado su discurso antisistema y antipartidos.



## ¿UN NUEVO ORDEN EN AMÉRICA LATINA?

El fin de la década progresista en América Latina –y el agotamiento del recorrido político del socialismo del siglo XXI– abrió un nuevo ciclo en la región. En el 2019 la derecha política llegó al gobierno en países tan importantes como Brasil o Argentina, al tiempo que el relato de la izquierda en clave regional se deterioró definitivamente. Las diversas iniciativas de integración regional –política o económica– reorientaron sus objetivos o moderaron su actividad. El caso de la Unión de Naciones Suramericana (UNASUR) es paradigmático: la falta de proyectos comunes y de confianza en la estructura del organismo acabó derivando en un proceso de desmantelamiento: el año 2019 fue retirada la estatua de su primer secretario general, el expresidente argentino Néstor Kirchner, de sus oficinas situadas en Quito (Ecuador), todo un síntoma del final de una época.

La posición de los países latinoamericanos sobre el controvertido conflicto venezolano también ha servido como termómetro del grado de evolución política de la región. La mayor parte de gobiernos se han situado contra las posiciones de Nicolás Maduro, reconociendo incluso el gobierno interino proclamado por Juan Guaidó y los grupos opositores<sup>1</sup>. Hace una década, en cambio, el grueso de los gobiernos apoyaba –con mayor o menor entusiasmo– al ejecutivo de Hugo Chávez y su revolución bolivariana. La etapa progresista se caracterizó por un avance social generalizado, acompañado de una reducción global de las desigualdades. Gracias a ello, el índice Gini en Bolivia descendió de un 0,60 a un 0,47 durante el período 2004-2014. En Brasil, en el 2001 el mismo índice era de 0,584 y en el 2015 de un 0,513. La tendencia fue clara y esperanzadora, aunque tal vez insuficiente. El freno al crecimiento económico de la región y la desconfianza generalizada hacia el desempeño de estos gobiernos frenó definitivamente esa progresión y dio paso a una nueva etapa.

En definitiva, la superación de la década de izquierdas en Latinoamérica ha comportado, así, el advenimiento de nuevos gobiernos de centro-derecha, la descomposición de las iniciativas de integración regional y la construcción de una nueva relación con los Estados Unidos de Donald Trump.

### **Inestabilidad política acrecentada por las protestas sociales**

Esta década ha dado lugar a un ciclo más corto, complejo y controvertido. Liderazgos como el de Mauricio Macri o Jair Bolsonaro han sufrido tempranas derrotas –en el caso

### **SILVIO FALCÓN RODRÍGUEZ**

Profesor asociado de Ciencia Política en la Universidad de Barcelona y analista de política latinoamericana

argentino– o un desgaste importante en un corto período de tiempo –en Brasil. En el ámbito social, el año 2019 también estuvo marcado por una agenda de manifestaciones y protestas en las calles en Bolivia, Ecuador y Chile especialmente, pero también en Perú, Venezuela o Colombia, entre otros.

Las movilizaciones sociales y las protestas denotan un descontento generalizado con el liderazgo y la gestión política del gobierno. Aunque existen protestas de diferente signo, se puede observar un patrón compartido: la mayor parte se dirigen a cuestionar elementos estructurales del sistema político y exigen un diálogo bilateral entre las entidades de la sociedad civil y las autoridades gubernamentales. La demostración de fuerza de la oposición en Bolivia, forzando a Evo Morales a huir al exilio en México y tomando el poder del Estado es un ejemplo de la relevancia de las protestas, de su fuerza y del estado de desgaste de la etapa progresista anterior. Cabe añadir, que en algunos casos el papel de la comunidad internacional –como demuestran los casos de Venezuela y Bolivia– ha tenido una influencia determinante en el desarrollo de los enfrentamientos.

La oposición organizada y el descontento ciudadano expresan una voluntad de influencia institucional y una noción generalizada de fatiga sistémica. El ejemplo paradigmático es el de Chile. El socio más relevante y estable de los EEUU en Sudamérica, con una influencia ideológica innegable en su entorno, que ha enfrentado unas reivindicaciones presididas por una idea: *No se trata de 30 pesos, se trata de 30 años*. El origen del descontento no era tanto la subida del precio del transporte público, como una insatisfacción generalizada con el esquema institucional del país y la orientación global de sus políticas sociales.

La resaca de la etapa progresista ha dado lugar, por tanto, a un panorama plural, donde predominan los gobiernos de signo conservador, aunque conviven con el nivel de respuesta y resistencia popular más importante de los últimos años.

### **¿Hacia una nueva etapa constituyente?**

El 2019 y el 2020 han visto los últimos coletazos de la década progresista y un corto ciclo donde predominan los gobiernos liberal-conservadores; todo ello en un contexto de fuerte contestación popular. Podríamos concluir que todos esos elementos contribuyen a esbozar una lógica de-constituyente, de fin de etapa con múltiples y diversos escenarios. Esa enmienda a la totalidad se muestra a través de un

**El surgimiento de nuevos liderazgos regionales de clara tendencia progresista, casos de México y Argentina, se puede interpretar en clave de oportunidad**

descontento social plural, que es previsible que alumbrará una recomposición de carácter plenamente constituyente. Todavía es temprano para aventurar cuáles serán las consecuencias de-finitivas del proceso constituyente chileno o la resolución definitiva de las crisis venezolana o boliviana.

Bajo la aparente ilusión de una América Latina con multitud de caras y gobiernos se encuentra una agenda compartida que va más allá de sus diferencias. El populismo de derechas de Jair Bolsonaro en Brasil, el peronismo de Fernández y Fernández en Argentina, el progresismo de amplio espectro de López Obrador en México o el *uribismo* de Iván Duque en Colombia afrontan un período de *impasse*, lleno de incertidumbres. Por esta razón, cabe esperar diferentes propuestas y soluciones políticas, pero bajo una lógica común.

¿Cuál será el resultado de este período entre lo que aún no ha desaparecido totalmente y lo que está por surgir? ¿Qué factores determinarán el orden regional que está por venir? ¿Cómo finalizará este *impasse* para dar lugar a un nuevo escenario social y político?

Una primera cuestión que determinará el nuevo tiempo en América Latina será, sin duda, el rol que juegue EEUU en la región. Es evidente que Donald Trump ha mostrado un mayor interés –y voluntad de intervención– en Latinoamérica. Las próximas elecciones presidenciales de noviembre del 2020 determinarán el grado de intervencionismo estadounidense, especialmente en Venezuela, donde Trump se ha significado de manera muy importante después de la asunción de Juan Guaidó como presidente encargado. La candidatura demócrata ha vivido unas primarias plurales, donde candidatos moderados y socialdemócratas han planteado visiones antagónicas sobre Latinoamérica. Es de esperar que la tendencia centripeta del sistema presidencialista estadounidense lleve a una moderación pragmática al candidato demócrata. En cualquier caso, una presidencia demócrata tendría incentivos para seguir la estela de Barack Obama –con los avances en el diálogo con Cuba, por citar un ejemplo, marcando distancia con la agenda de Donald Trump.

En segundo lugar, debemos hablar de la cuestión migratoria y el reto para los países de Centroamérica y México a la hora de afrontarla. Desde el 2018 se han sucedido una serie de éxodos a los que los medios de comunicación se han referido como “caravanas migratorias”. El objetivo de estas personas procedentes de Honduras, Guatemala y El Salvador es llegar a los Estados Unidos –principalmente– atravesando México. Más allá de la crisis humanitaria y los problemas de origen –seguridad, desigualdad, actividad de bandas, etc.– la cuestión migratoria puede ser una amenaza para la estabilidad geopolítica y puede generar nuevos conflictos. El rol de México ante este fenómeno es complejo; habrá pasado de país emisor de migrantes a receptor neto de ciudadanos de los países de Centroamérica.

En tercer lugar, debemos referirnos al gran elefante en la habitación: Venezuela. El principal elemento de polarización política de Latinoamérica, más allá de la propia situación interna del país, ha sido un obstáculo para la integración y la gobernanza regional. El resultado de las elecciones legislativas convocadas por Maduro y la recomposición de la oposición –Guaidó a parte– pueden clarificar el panorama y facilitar la mediación internacional o, por contra, agudizar el conflicto. Ante esta situación la gran cuestión es: ¿cuándo serán los nuevos comicios presidenciales fijados, en principio, para el año 2024?

Si Venezuela es sinónimo de tensión y polarización entre los países de América Latina, el surgimiento de nuevos liderazgos regionales progresistas se puede interpretar en clave de oportunidad. Estos son los casos de México y Argentina, dos potencias latinoamericanas con clara influencia en su entorno lideradas ahora por Andrés Manuel López Obrador y Alberto Fernández. La propuesta de AMLO es más grandilocuente y crea un cierto espacio para el surgimiento de una alternativa similar en el espacio de centro-derecha –especial atención merece la propuesta México Libre del expresidente Felipe Calderón. En cambio, el peronismo ha sabido coser viejas heridas, situando de nuevo a figuras clave del peronismo federal al lado del *kirchnerismo*. Alberto Fernández recoge la herencia de Néstor y Cristina pero asume un rol, en lo internacional, más moderado y pragmático. La victoria del centro-derecha en Uruguay podría dar lugar a una tendencia similar, de cambio político que huya de la política de bloques.

Por último, en este viaje de la protesta social a la acción política Chile juega un papel relevante. El resultado de su proceso constituyente puede llevar a una decepción o, al contrario, establecer un precedente importantísimo, habida cuenta del perfil ideológico de su gobierno y la intensidad de las protestas vividas en el país.

## Conclusiones

Todas estas cuestiones e incertidumbres encontrarán respuestas a corto y medio plazo. Pronto sabremos cómo se concreta ese *impasse* latinoamericano, cuál es el rol de Estados Unidos después del primer mandato de Donald Trump o qué papel jugarán los actuales gobiernos de México y Argentina. A estas incógnitas se sumarán otros retos de futuro como la cuestión urbana –en una región con cada vez mayor cantidad de megaciudades– o la independencia judicial, que pone en cuestión la salud democrática de los países latinoamericanos. Aún es pronto, además, para analizar qué consecuencias tendrán en el panorama regional los efectos de la covid-19 y su impacto económico.

Muchas dudas impregnan este momento político. ¿Será capaz de imponerse una óptica constituyente a lo largo y ancho de la región? ¿Será posible relanzar iniciativas de integración regional? ¿Cómo se acabará la crisis de Venezuela? ¿Regresará la voluntad de diálogo con Cuba en EEUU? El tiempo dirá si se impone una lógica constituyente o si las protestas han sido incapaces de colocar de manera estable sus reivindicaciones sociales y políticas en las instituciones. El nuevo orden en Latinoamérica se configurará alrededor de estas y otras claves relevantes para decidir en qué sentido avanza la región y el conjunto del continente.

1. A mayo del 2020 los gobiernos latinoamericanos que habían apoyado al ejecutivo de Nicolás Maduro eran Bolivia, Cuba, El Salvador y Nicaragua. México y Uruguay llamaron al diálogo político para solucionar el conflicto. Los demás estados apoyaron el gobierno de Juan Guaidó.





EL MEDITERRÁNEO,  
25 AÑOS DESPUÉS

**EDUARD SOLER I LECHA**  
Investigador sénior, CIDOB



Antes que la crisis sanitaria de la covid-19 entrara de lleno en nuestras vidas y lo alterase todo –también las prioridades en materia de cooperación internacional– el año 2020 estaba fijado en los calendarios como un momento idóneo para dar un nuevo impulso a las relaciones euro-mediterráneas. El motivo principal es que en noviembre del 2020 se cumple el 25 aniversario de la primera conferencia euro-mediterránea, que reunió en Barcelona a los ministros de Asuntos Exteriores europeos con sus vecinos del sur del Mediterráneo, entre los cuales se incluían israelíes y palestinos. Y a pesar de sus muchas diferencias, fueron capaces de sentar las bases de un nuevo marco de cooperación y diálogo, que ha llegado hasta el día de hoy, acompañado desde 2004 por la Política Europea de Vecindad, y a partir del 2008, vertebrando su dimensión multilateral en la Unión por el Mediterráneo (UpM).

Es por el hecho de que la reunión inicial tuvo lugar en la capital catalana que a las relaciones euro-mediterráneas se las ha conocido desde entonces como el Proceso de Barcelona. El marco conceptual de 1995, que podríamos resumir en apostar por un partenariado entre iguales articulado sobre acuerdos bilaterales y proyectos multilaterales y que aborda temas políticos, económicos y sociales, sigue muy presente en la arquitectura discursiva y en el diseño de políticas 25 años después. Sin embargo, estamos muy lejos de alcanzar los objetivos que se marcaron entonces y los varios intentos que han tenido lugar con vistas a reimpulsar la cooperación no han sido capaces de satisfacer las expectativas generadas. Así pues, ha llegado el momento de hacer balance de lo conseguido, de lo que queda por hacer y, sobre todo, de reflexionar en qué medida los cambios ocurridos a todos los niveles –global, europeo, mediterráneo y local– están condicionando la cooperación y el diálogo en el Mediterráneo y si van a hacerlo todavía más en los próximos años.

### ¿Qué ocurrió en 1995?

El lanzamiento del Proceso de Barcelona fue posible gracias a dos factores distintos: en primer lugar un contexto internacional y regional favorable y, en segundo lugar, la capacidad por parte de actores clave de establecer alianzas en pos de un objetivo común.

Entre los factores de contexto histórico-políticos más relevantes, destaca por encima de todos el final de la Guerra Fría, que dio un nuevo impulso al multilateralismo y a la voluntad de establecer marcos cooperativos aprovechando los dividendos de la paz. Otro factor relevante fue sin duda la evolución de la Unión Europea, que tras la firma del acuerdo de Maastricht en 1992, apostó por dotarse de una mayor musculatura en materia de política exterior, y que veía el Mediterráneo como un espacio natural donde proyectar esta ambición. Es la misma UE, sin embargo, que miraba cada vez más hacia el Este y que empezaba a plantearse la gran ampliación y la incorporación de nuevos miembros, que llegaría en 2004, y que incorporaría de golpe 10 nuevos socios (solo 2 de los cuales eran mediterráneos). Esto provocó que los países mediterráneos de la UE, así como sus vecinos del Sur, temiesen quedar olvidados o en todo caso en una posición más periférica. Y eso les

## El Mediterráneo es hoy un escenario de confrontación entre potencias regionales y globales

empujó a pedir a la UE que se dotase de una política más ambiciosa y con mayores recursos para toda la zona.

A nivel regional, el gran cambio fue el inicio del proceso de paz entre israelíes y palestinos. La Conferencia de Madrid en 1991 y, sobre todo, los Acuerdos de Oslo de 1993 dieron alas a pensar que no solo era posible, sino también deseable, abrir un proceso de cooperación ampliado a todo el Mediterráneo, un nuevo marco que tuviera a Israel y Palestina como miembros fundadores y en pie de igualdad. Sin esta esperanza de paz, la Conferencia de Barcelona o no se habría producido o lo hubiera hecho con un formato y un tono bien distintos. En otros lugares del Mediterráneo, sin embargo, no era la paz sino el conflicto el que ganaba terreno. Es el caso de la guerra en los Balcanes, que hizo que los países de la antigua Yugoslavia no fueran invitados a Barcelona. Y al

sur, a tan solo 200 km de la costa de Almería, Argelia se enfrentaba a una dramática situación de violencia en la que luego se conoció como la “década negra” y que se saldó con más de 100.000 muertos. La crisis argelina apuntaló los argumentos de quienes en el Sur de Europa advertían a sus socios del Norte sobre los riesgos de desestabilización del vecindario europeo.

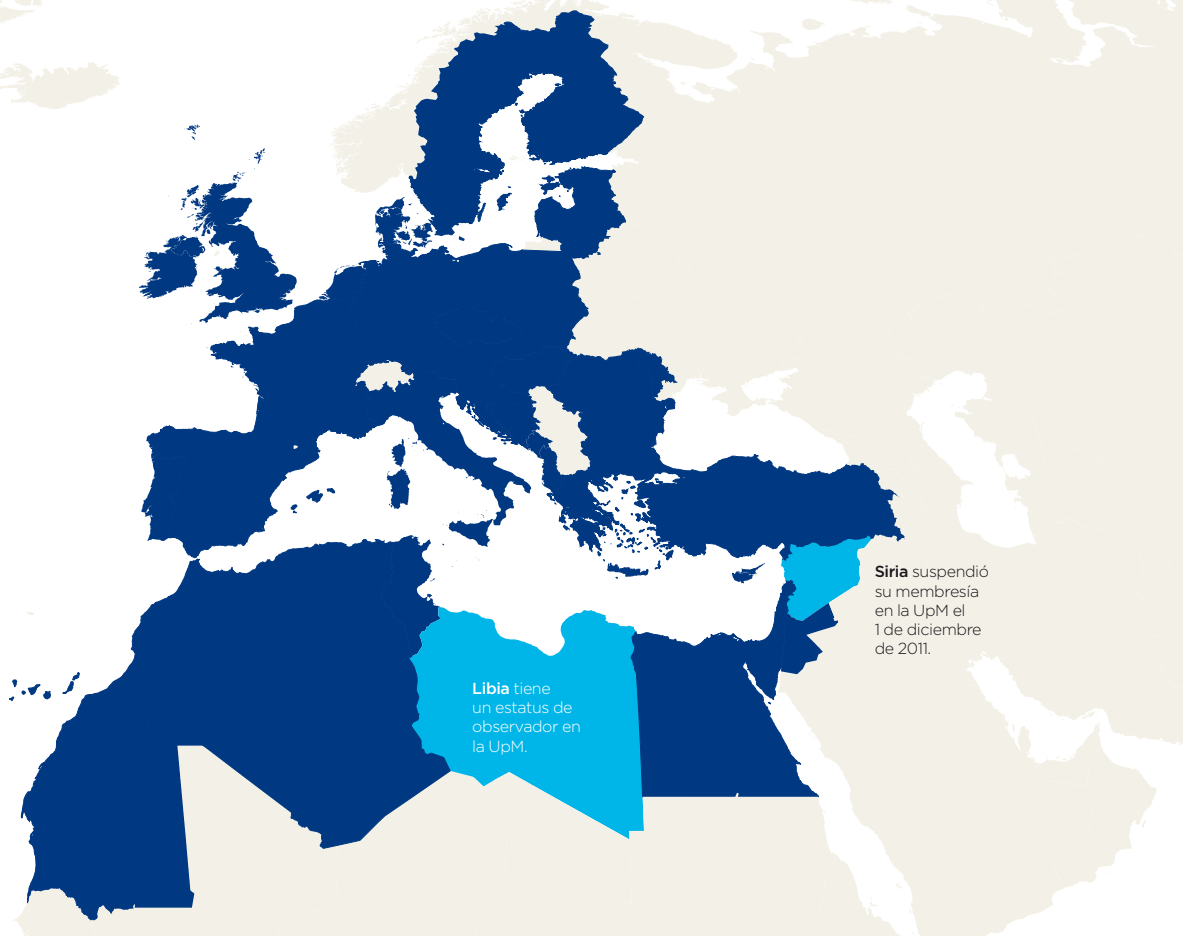
Junto a todos estos elementos de contexto, el otro factor que explica el éxito diplomático de 1995 fue la capacidad de establecer alianzas a todos los niveles. Hace 25 años se configuró una constelación de actores que remaban en la misma dirección. España tuvo un papel destacado y Madrid asumió la presidencia europea durante la segunda mitad de 1995; pero más allá del azar del calendario, hay que señalar la implicación a título individual de políticos y técnicos que invirtieron grandes esfuerzos en este proyecto. El proceso que culminó con la Conferencia de Barcelona también requirió de la participación de otros gobiernos que ocuparon la presidencia antes que España, como los de Francia, Grecia y Alemania, así como del país que tomó el relevo en 1996, Italia. Estos países evitaron entrar en una lucha por el protagonismo y fueron capaces de ver la Conferencia de Barcelona como la realización de un éxito colectivo. De entre ellos, el papel de Alemania fue fundamental, ya que su adhesión al proyecto permitió convencer a las voces más escépticas del norte de Europa y también facilitó que se dotara a este nuevo marco de los recursos suficientes. Esta alianza también incluía a las instituciones europeas y especialmente los equipos de la Comisión Europea y la Secretaría General del Consejo. Por último, y no por eso menos importante, en la medida que el Proceso de Barcelona se construía en clave de partenariado y no como una imposición europea a los países socios, fue esencial la labor de coordinación con las distintas capitales del Sur y del Este del Mediterráneo.

En el caso español, además, se articuló una complicidad entre los gobiernos locales, autonómicos y estatal, que ya se había experimentado con la preparación de los Juegos Olímpicos de Barcelona en 1992. En este caso, además, hay que destacar que junto a los esfuerzos desplegados desde instancias gubernamentales, otros colectivos como movimientos asociativos, agentes económicos y sociales y también redes de ciudades desplegaron una intensa

## MIEMBROS DE LA UNIÓN POR EL MEDITERRÁNEO (2020)

Elaboración: CIDOB Fuente: UPM

Albania  
Alemania  
Argelia  
Austria  
Bélgica  
Bosnia-Herzegovina  
Bulgaria  
Croacia  
Chipre  
Dinamarca  
Egipto  
Eslovaquia  
Eslovenia  
España  
Estonia  
Finlandia  
Francia  
Grecia  
Hungria  
Irlanda  
Israel  
Italia  
Jordania  
Letonia  
Líbano  
Lituania  
Luxemburgo  
Malta  
Marruecos  
Mauritania  
Mónaco  
Montenegro  
Países Bajos  
Palestina  
Polonia  
Portugal  
Reino Unido  
República Checa  
Rumanía  
Suecia  
Siria  
Túnez  
Turquía



actividad mediterránea. Y es que la conferencia ministerial estuvo precedida, entre otras actividades, por una conferencia de ciudades mediterráneas en marzo y también de un foro civil y una conferencia mediterránea alternativa en noviembre. Visto en perspectiva, podría decirse que en 1995 había un *momentum* mediterráneo.

### Balance de 25 años de cooperación

El 28 de noviembre de 1995 los ministros reunidos en Barcelona acordaron una declaración política (la Declaración de Barcelona) y un plan de acción. En esos documentos se fijaron, por un lado, los objetivos de este marco de cooperación: crear una zona de paz y estabilidad, una zona de prosperidad

compartida y un espacio de diálogo e intercambio humano. Para alcanzarlos, se establecieron una serie de instrumentos, entre los que destaca el proyecto de una zona de libre comercio para el 2010 —edificada sobre la base de los acuerdos de asociación con los países ribereños— y un diálogo político regular entre ministros, y también a un nivel más técnico, entre altos funcionarios. En el seno de estos espacios de diálogo, se tenían que acordar prioridades, proyectos de cooperación multilateral y mecanismos de generación de confianza que estarían financiados por la entonces aún Comisión Europea, a través de un presupuesto ampliado.

Tal y como se ha citado al comienzo del artículo, el diálogo entre las dos regiones estuvo engarzado en la Política Europea de Vecindad desplegada por la UE, que desde 2004 ofrece a los países vecinos la oportunidad de

augmentar el alcance y la calidad de la cooperación a cambio de reformas económicas, democráticas y sociales. A ello se sumó a partir del 2008, otra dimensión de cooperación multilateral con la puesta en marcha de la Unión por el Mediterráneo (UpM), una iniciativa que no tuvo un comienzo sencillo, ya que su propuesta inicial se situaba fuera del marco de la UE e incomodaba a las instituciones europeas y a países como Alemania. Tras duras negociaciones, el proyecto inicial se europeizó, y aprovechando un contexto diplomático favorable y gracias a la fuerte implicación personal del entonces presidente francés, Nicolas Sarkozy, París acogió una cumbre preparatoria con gran presencia de jefes de Estado y de Gobierno. Unos meses después, en Marsella, los ministros concretaron los detalles de la iniciativa y, entre otros, decidieron



que Barcelona acogiese la sede de su Secretaría General. Esta ciudad renovaba así su compromiso con la cooperación euro-mediterránea.

Transcurridos 25 años, y teniendo en cuenta todos estos avances e iniciativas políticas, no solo es posible, sino que es necesario hacer balance de si se han alcanzado o no los objetivos inicialmente fijados y, en caso de que la respuesta sea negativa, ver si se esto se debe a la inadecuación de los instrumentos utilizados o responde a otros motivos.

Respecto al objetivo de alcanzar una zona de paz y estabilidad, es bastante evidente que el Mediterráneo es hoy tan o más conflictivo que en 1995. Se han añadido nuevos conflictos como los de Siria o Libia mientras que los antiguos (conflicto árabe-israelí, Sáhara Occidental o Chipre) siguen esperando su resolución. Es

más, en ocasiones estas dinámicas de confrontación han tomado las relaciones euro-mediterráneas como rehén y han impedido que se pudiera abrir nuevos espacios de cooperación. Por ejemplo, poco después de la conferencia de 1995, tuvo lugar la elección de Benjamín Netanyahu como primer ministro de Israel –lo que tensó el ambiente en la región– y la ofensiva militar israelí denominada “Uvas de la Ira” sobre Beirut en 1996, que evidenció que la paz era todavía un sueño lejano. Años después, en el 2008, una nueva operación israelí, “Plomo Fundido”, esta vez sobre la franja de Gaza, volvería a dejar en hibernación a la Unión por el Mediterráneo por varios meses.

En el plano económico, se han firmado y entrado en vigor los acuerdos de asociación con casi todos los vecinos del Mediterráneo, lo que ha liberalizado

el comercio entre estos países y la Unión. Dicha liberalización se ha llevado a cabo de manera gradual y se ha acompañado de financiación, para poner al día los sistemas productivos. No obstante, la asimetría negociadora entre la UE y sus socios hizo que la liberalización fuera desigual y que precisamente las áreas que quedaron al margen –agricultura y trabajo– fueran precisamente las que más podrían haber favorecido los intereses de los vecinos de la cuenca sur del Mediterráneo. Además, el marco no se dotó de instrumentos para extender la liberalización comercial entre los vecinos. Eso hizo que se acentuasen aún más las relaciones de dependencia comercial respecto al mercado europeo y que, veinticinco años después, la cuenca sur del Mediterráneo destaque como una de las regiones menos integradas económicamente, con

unos niveles de comercio interregional muy bajos (un 2% en el caso del comercio intra-magrebí) y con varias fronteras cerradas que aún complican más esta integración. En el plano macroeconómico, se han producido avances respecto a 1995 en ámbitos como el control de la inflación o del déficit público, pero en otros como los desequilibrios territoriales, los altos niveles de paro o las tasas de informalidad, el Mediterráneo está muy lejos de ser una zona de prosperidad compartida. No solo porque la brecha económico-social entre las dos orillas no se ha reducido, sino porque dentro de cada uno de los países —y eso también es válido para algunos países europeos— los niveles de desigualdad han aumentado.

Por último, sigue habiendo muchas trabas para que el Mediterráneo sea efectivamente un espacio de intercambio cultural y humano. A pesar de los discursos y de proyectos encomiables entre ambas orillas, a nivel burocrático es tan o más difícil para una escritora o un cantante palestino, egipcio o marroquí desplazarse hoy a Europa que en 1995. Y lo mismo les sucede con activistas sociales o a los simples turistas que quieren viajar a Europa. El mar Mediterráneo sigue siendo un espacio de tránsito, pero vemos que cada vez es más fortificado. En la última década, el Mediterráneo ha visto como se edificaban muros y vallas y cómo se convertía en una inmensa frontera en la que actúan las mafias del tráfico de personas. Para complicar las cosas, el aumento de acciones terroristas de signo diverso ha favorecido la expansión de discursos de odio que en nada ayudan a crear un clima favorable al diálogo cultural. En el lado positivo, las sociedades europeas son cada vez más conscientes de su diversidad, y la aportación cultural de hijos y nietos de países del Sur y Este del Mediterráneo es fundamental. En los países del Sur también hay procesos de valorización de la diversidad. Además, las nuevas tecnologías han permitido saltarse los obstáculos burocráticos y acercar, aunque sea virtualmente, la creación cultural de los distintos países mediterráneos.

Resumiendo, el diálogo político y las medidas de confianza no han sido capaces de contrapesar las dinámicas de conflicto, la liberalización comercial ha tenido efectos desiguales y, el diálogo cultural y humano sigue siendo una asignatura pendiente. Este diagnóstico podría, erróneamente, atribuir las culpas al marco gestado en 1995. Sin embargo, los conflictos, la



## LA UNIÓN POR EL MEDITERRÁNEO Y SUS FRACTURAS

Elaboración: CIDOB

Fuente: Banco Mundial; Banco de datos generales e indicadores de Gobernanza Mundial (World Governance Indicators) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

País	EU/ no EU	Índice de Desarrollo Humano (IDH)				Participación y rendición de cuentas				PIB Total	PIB por habitante	Remesas
		Posición en el ranking	Evolución valor (mínimo=0 y máximo=1)			Evolución valor (mínimo=-2,5 y máximo=2,5)			Miles de millones de \$ PPP 2011	2011 PPP \$	% del PIB	
			2018	1998	2008	2018	1998	2008	2018	2018	2018	2018
Irlanda	EU	3	0,84	0,90	0,94	1,36	1,42	1,32	341,5	70.361	0,17	
Alemania	EU	4	0,85	0,92	0,94	1,29	1,34	1,42	3.811,3	45.959	0,45	
Suecia	EU	8	0,89	0,90	0,94	1,54	1,52	1,61	480,6	47.194	0,57	
P. Bajos	EU	10	0,87	0,91	0,93	1,56	1,48	1,60	858,2	49.804	0,27	
Dinamarca	EU	11	0,85	0,91	0,93	1,47	1,54	1,61	276,4	47.673	0,39	
Finlandia	EU	12	0,84	0,90	0,93	1,47	1,46	1,61	231,2	41.899	0,34	
Reino Unido	EU	15	0,86	0,90	0,92	1,20	1,32	1,38	2.670,1	40.158	0,16	
Bélgica	EU	17	0,87	0,90	0,92	1,34	1,32	1,40	493,6	43.218	2,16	
Austria	EU	20	0,83	0,88	0,91	1,35	1,36	1,38	411,2	46.473	0,70	
Luxemburgo	EU	21	0,84	0,89	0,91	1,52	1,55	1,57	57,0	93.734	2,86	
Israel	EU	22	0,84	0,88	0,91	0,62	0,72	0,65	299,0	33.661	0,25	
Eslovenia	EU	24	0,81	0,88	0,90	1,20	1,02	0,99	67,7	32.743	1,13	
España	EU	25	0,81	0,86	0,89	1,30	1,19	1,06	1.637,9	35.056	0,24	
Francia	EU	26	0,84	0,87	0,89	1,17	1,30	1,18	2.649,7	39.556	0,95	
Rep. Checa	EU	26	0,78	0,85	0,89	0,97	1,03	0,93	355,1	33.414	1,60	
Malta	EU	28	0,78	0,83	0,89	1,14	1,25	1,12	18,4	38.147	1,84	
Italia	EU	29	0,82	0,87	0,88	1,06	1,03	1,05	2.159,8	35.739	0,46	
Estonia	EU	30	0,76	0,84	0,88	1,03	1,09	1,21	40,9	30.991	1,87	
Chipre	EU	31	0,80	0,85	0,87	0,98	1,08	1,04	29,6	33.048	1,83	
Grecia	EU	32	0,79	0,86	0,87	1,10	0,93	0,86	269,7	25.141	0,22	
Polonia	EU	32	0,77	0,82	0,87	1,09	0,95	0,72	1.091,9	28.752	1,21	
Lituania	EU	34	0,74	0,83	0,87	0,94	0,85	0,92	86,7	31.065	2,60	
Eslovaquia	EU	36	0,76	0,82	0,86	0,71	0,94	0,88	170,6	31.326	2,08	
Letonia	EU	39	0,71	0,82	0,85	0,83	0,78	0,81	50,9	26.437	3,64	
Portugal	EU	40	0,78	0,81	0,85	1,43	1,20	1,20	295,0	28.687	0,19	
Hungría	EU	43	0,75	0,82	0,84	1,07	0,97	0,32	275,9	28.243	3,12	
Croacia	EU	46	0,73	0,81	0,84	-0,29	0,47	0,50	96,7	23.637	4,74	
Montenegro	EU	52	s.d.	0,79	0,82	-0,59	0,24	0,08	10,8	17.278	10,80	
Bulgaria	EU	52	0,71	0,77	0,82	0,44	0,58	0,32	135,7	19.321	3,68	
Rumania	EU	52	0,70	0,80	0,82	0,39	0,51	0,46	478,0	24.544	2,03	
Turquía	EU	59	0,64	0,71	0,81	-0,62	-0,04	-0,83	2.081,6	25.287	0,15	
Albania	EU	69	0,65	0,72	0,79	-0,39	0,17	0,21	35,3	12.306	9,68	
Bosnia-H.	EU	75	s.d.	0,72	0,77	-0,01	0,02	-0,24	42,4	12.756	10,71	
Argelia	EU	82	0,63	0,71	0,76	-1,24	-0,98	-0,98	586,4	13.886	1,07	
Túnez	EU	91	0,64	0,71	0,74	-0,82	-1,35	0,21	128,3	11.096	5,09	
Líbano	EU	93	s.d.	0,74	0,73	-0,40	-0,42	-0,50	79,5	11.607	12,72	
Jordania	EU	102	0,69	0,74	0,72	-0,42	-0,74	-0,70	82,7	8.309	10,33	
Egipto	EU	116	0,59	0,66	0,70	-0,91	-1,21	-1,28	1.084,0	11.014	11,53	
Palestina	EU	119	s.d.	0,66	0,69	-0,72	-0,86	-0,90	20,9	4.576	16,98	
Marruecos	EU	121	0,51	0,60	0,68	-0,24	-0,76	-0,66	279,3	7.509	5,84	
Siria	EU	154	0,59	0,65	0,55	-1,56	-1,72	-1,96	s.d.	s.d.	s.d.	
Mauritania	EU	161	0,44	0,48	0,53	-0,71	-0,94	-0,85	16,4	3.724	1,55	
Mónaco	EU	s.d.	s.d.	s.d.	s.d.	1,11	0,97	0,66	s.d.	s.d.	s.d.	

s.d.= sin datos

desigualdad o el repliegue identitario no son una consecuencia de la arquitectura conceptual del Proceso de Barcelona, sino que más bien la dinámica ha sido la inversa; es el proceso y sus frutos, los que deben ser evaluados a la luz de los eventos regionales.

### **El año 2020: un nuevo contexto**

En 1995 se aceptó de forma bastante natural la idea de que el Mediterráneo podía ser un espacio óptimo para la cooperación, entendiendo que la proximidad física entre los países de ambas orillas creaba incentivos para tal cooperación. En el 2020, esta visión geopolítica ya no es la predominante o, en todo caso, coexiste con marcos geográficos y mentales alternativos. A menudo se habla de la región MENA (Oriente Medio y Norte de África) y este marco se amplía a veces a todo el continente africano. Así se desprende de la lectura de la *Estrategia Global Europea de 2016*. Precisamente, cada vez gana más adeptos una visión hacia el Sur en clave euro-africana en vez de euro-mediterránea. Y, en paralelo, hay planteamientos que separan las relaciones con los países del Magreb (a menudo en clave cooperativa) y las relaciones con el Mediterráneo Oriental (donde las dinámicas de conflicto tienen mayor peso). Por lo tanto, a la hora de pensar en el Mediterráneo en el 2020, hay que empezar asumiendo que es un espacio con límites y dimensiones discutidas.

A nivel global, se están produciendo cambios en el sistema internacional. El de 2020 es un mundo más multipolar que el de 1995. Hace 25 años, los Estados Unidos eran un *hegemon* global indiscutido mientras que la UE podía presentarse como una especie de *hegemon* regional en el Mediterráneo. Hoy, la competencia es mucho mayor y más intensa: Rusia en materia de seguridad y China en el plano económico, se han convertido en actores internacionales de primer nivel. Y precisamente el Mediterráneo es una de las áreas en las que su influencia es más visible. El actual, no es solo un mundo más multipolar, sino también uno en el que el multilateralismo está siendo cuestionado como mecanismo óptimo de articulación del sistema internacional. Ambas tendencias pueden suponer una amenaza para las relaciones euro-mediterráneas, en tanto que constituyen un marco eminentemente multilateral, cooperativo

y articulado alrededor de la Unión Europea. ¿Es posible convertir esta amenaza en una oportunidad? Solo si ante este tipo de desafíos, distintos actores asumen la necesidad de proteger y reivindicar la arquitectura multilateral y perciben la llegada de otros actores internacionales como menos benigna que la mano tendida por los socios europeos.

A esto hay que añadir los efectos sistémicos de la actual crisis sanitaria. Durante los últimos 25 años parecía que la globalización era un proceso imparable, pero la crisis de la covid-19 ha hecho poner en duda los actuales niveles de interdependencia, y no es descartable que pueda vivirse un proceso de desglobalización. Esto podría afectar negativamente a países mediterráneos muy dependientes de las economías europeas a través de procesos de liberalización comercial, turismo, remesas e inclusión en las cadenas de valor. Aún es pronto para saber la magnitud y la intensidad del impacto, pero está claro que sanitaria, económica y políticamente los efectos del coronavirus impactarán en las relaciones euro-mediterráneas.

Todo esto sucede en un momento en que la construcción europea ha ido acumulando crisis diversas. Podríamos remontarnos al 2003, cuando la Unión se dividió por la mitad respecto a la Guerra de Irak. O al 2005, cuando Francia y Países Bajos votaron en referéndum contra la nueva constitución europea. Fueron los primeros avisos de las complicaciones que iban a llegar tres años más tarde con la gestión de la crisis económica y financiera, que pusieron en duda la solidaridad interna, ensancharon la distancia entre países europeos e hicieron aumentar los niveles de escepticismo respecto al proyecto europeo en varias capitales europeas. En el 2016, se le sumó el voto del Brexit y la mal llamada crisis de los refugiados. Es revelador que la llegada de refugiados a Grecia y de allí al corazón de Europa hiciera surgir el miedo de que esta situación podría acabar comprometiendo el proceso de integración europea. Se escucharon entonces discursos como los del primer ministro holandés, Mark Rutte, alertado de un posible colapso del edificio europeo y comparándolo incluso con la caída del imperio Romano.

A finales del 2019, como resultado del fin de mandato de la Comisión Europea y a las elecciones al Parlamento Europeo, se produjo el relevo de liderazgo al frente de las instituciones europeas y, en enero del 2020,

## **Serán necesarias medidas que pongan el foco en la justicia social, la preservación del medio ambiente y la adaptación a las revoluciones tecnológicas**

Reino Unido abandonó finalmente la Unión. Parecía que había llegado el momento de cicatrizar las heridas y avanzar. En el plano exterior se reivindicaba una Europa geopolítica y, a nivel interno, se planteaban dos grandes transiciones: la digital y la energética, con gran trascendencia internacional. Aunque la covid-19 ha vuelto a poner en jaque la cohesión interna de la UE y su reputación ante sus socios, también puede acelerar el proceso para establecer bases más sólidas para un crecimiento sostenible, así como la urgencia de recuperar posiciones en la carrera tecnológica mundial. Objetivos que pueden compartirse con los países vecinos. Por lo tanto, aunque a corto plazo la emergencia sanitaria haya podido desviar la atención de la agenda euro-mediterránea, a medio plazo obligará a darle un contenido nuevo, más centrado en la gestión de las interdependencias, en la cooperación científica y tecnológica, en la lucha contra el cambio climático, en la gestión de los flujos migratorios y en la transición de aquellos sectores o territorios que todavía dependen de energías e industrias contaminantes.

En el Sur del Mediterráneo, los niveles de tensión han aumentado significativamente durante los últimos 25 años. El Mediterráneo es hoy un escenario de confrontación entre potencias regionales y globales. La guerra de Siria, que desde el 2011 acumula ya más de medio millón de muertos y la mitad de la población siria desplazada de sus hogares (entre ellos hay más de cinco millones de refugiados internacionales, instalados en su mayor parte en países vecinos como Turquía, Líbano y Jordania) es el caso más evidente de un fracaso colectivo. En Libia, aunque la intensidad del conflicto es menor, la competición entre potencias regionales es tan o más nítida. En este caso es especialmente evidente la confrontación entre dos blo-

ques regionales con Turquía y Qatar apoyando el gobierno de Trípoli por un lado, y Emiratos y Egipto apoyando al mariscal Khalifa Haftar, por el otro. Para complicar las cosas, vemos como el conflicto en Libia está cada vez más conectado con las tensiones en el Mediterráneo Oriental y en este caso, la UE tiene mayores dificultades para tomar distancia porque dos de sus estados miembros –Chipre y Grecia, forman parte de uno de los bloques enfrentados. Para complicar las cosas, enfrente está Turquía, un país aliado en la OTAN y eterno candidato a integrarse en la UE. Mientras que en 1995 el eje dominante en la geopolítica regional era la voluntad de normalización de Israel o su rechazo, en el 2020 las fracturas son mucho más complejas y las alianzas son más volátiles e incluso inconsistentes. Eso complica la tarea de quienes quieran impulsar un diálogo euro-mediterráneo, pero también refuerzan su valor.

En el plano interno, la tensión también ha ido en aumento. Túnez aparece hoy como una excepción solitaria en materia democrática. Mientras que otros países han quedado atrapados en conflictos de alcance regional, en olas contrarrevolucionarias o, en el mejor de los casos, en procesos de apertura política que combinan reformas parciales y cooptación de voces disidentes. No obstante, los sucesos del 2019 supusieron un aviso para aquellos que pensaban que la ola de malestar social se había disuelto. Las protestas pacíficas en Argelia, y con una capacidad de resiliencia excepcional, pero también las manifestaciones en Líbano que forzaron la dimisión de Saad Hariri, son dos ejemplos de un malestar que no se circunscribe a los países árabes del Mediterráneo, sino que ha tomado también especial intensidad en países como Irak y Sudán. Salvo contadas excepciones, los países del Sur y Este del Mediterráneo se enfrentan hoy a una situación económica complicada –agravada por los efectos de la covid-19 sobre el turismo, el tráfico marítimo, los ingresos de las rentas energéticas y la economía informal. Las políticas de confinamiento, además, son especialmente duras para aquellas familias cuyos ingresos dependen exclusivamente de la economía informal. Por lo tanto, si bien la covid-19 puede haber desalojado a los manifestantes de las calles dando una falsa imagen de control y estabilidad, está generando las circunstancias y el caldo de cultivo para que tarde o temprano los niveles de malestar social sean todavía más elevados.

## ¿Una nueva agenda mediterránea?

Este nuevo contexto obliga a la Unión Europea y a los países del Sur y Este del Mediterráneo a actualizar su agenda de cooperación, utilizando los mecanismos de los que ya disponen como la Unión por el Mediterráneo y, si es necesario, aumentando sus capacidades o complementándolos con iniciativas adicionales. Cualquier iniciativa en este ámbito ha de calibrar cómo moverse en las arenas movilizadas de un Mediterráneo atravesado por rivalidades y conflictos. Y al hacerlo debe reflexionar en cómo promover nuevas medidas de confianza, procesos de reconciliación y acciones para respetar y promover la diversidad. A pesar de que ni la crisis sanitaria ni la evolución de la opinión pública en Europa lo favorezcan, la movilidad ha de formar parte de la ecuación. Sin un mínimo de circulación de personas y sin unas fronteras más amables, la idea de un espacio de diálogo y cooperación seguirá siendo algo demasiado abstracto. También serán necesarias medidas que pongan el foco en la justicia social, la preservación del medio ambiente y la adaptación a las revoluciones tecnológicas. En este sentido, es importante asegurar la coherencia entre las prioridades interiores y exteriores de la Unión. Todo esto puede encontrar un buen punto de entrada con la Agenda 2030, puesto que todos los países invitados a sentarse a la mesa la han suscrito. En vez de avanzar por separado en la consecución de estos objetivos, se trataría de hacerlo conjuntamente. ¿Por qué no empezar por el Mediterráneo?



**Malak Alaywé Herz**  
Líbano dice basta y las mujeres toman el protagonismo

Empezó en 17 de octubre del 2019. A raíz del anuncio del gobierno libanés de que cobraría una tasa para llamar a través de aplicaciones como *whatsapp* o *facetime*, se inició una campaña de protestas, sumadas al descontento previo por la inoperancia y corrupción gubernamental. Malak Alaywé Herz se hizo famosa por haberse enfrentado al guardaespaldas armado de un ministro, a quien propinó una patada. La “Reina de la patada”, como se la conoce popularmente, encarna a una generación nacida después de la guerra civil que ha perdido el miedo y que cuestiona los cimientos del sistema confesional del país.



**ARAMCO**  
Gigante con pies de barro

@Aramco / @Saudi\_Aramco

ARAMCO es la primera compañía y la principal fuente de ingresos de Arabia Saudí, y también es el principal contaminador del planeta (4,3% de las emisiones de CO<sub>2</sub>). El sector financiero lleva tiempo deseando la esperada salida al mercado de una parte de sus acciones y su apertura a inversores privados ha de ser un hito en la llamada Visión 2030 para modernizar el país. No obstante, los bajos precios del petróleo y la incertidumbre geopolítica retrasaron los planes. En el 2019, fue noticia por un ataque contra la planta petrolera de Abqaiq, que paralizó varias semanas la mitad de la producción saudí de crudo.



**Los hooligans árabes**  
¿Quién les teme?

Los medios internacionales suelen fijar su mirada en los estudiantes o en los activistas, pero los dirigentes del mundo árabe saben que los *hooligans* son un rival tanto o más importante. Los campos de fútbol en Argelia fueron uno de los primeros espacios donde se oyeron los reproches contra el quinto mandato de Buteflika. Los cantos de la afición del Ittihad de Tánger denuncian la corrupción y la mala gestión de Marruecos como causa de la emigración de los jóvenes. En Egipto, las autoridades ya habían levantado la prohibición de entrada de público a los partidos entre equipos nacionales, pero los ultras, como Al Ahlawy, siguen teniendo vetada su entrada a los estadios.



**Ekrem İmamoğlu**  
Alcalde de 16 millones, esperanza de muchos más

@ekrem\_imamoglu / @imamoglu\_int

No pudo ser a la primera. Erdoğan maniobró para que se repitiesen las elecciones en Estambul que se habían celebrado el 31 de marzo de 2019. La jugada no salió como esperaba, ya que cuando los ciudadanos de esa ciudad volvieron a las urnas, el 23 de junio, le dieron aún más votos a Ekrem İmamoğlu, el candidato opositor. İmamoğlu hizo una campaña en positivo, con un discurso de concordia y con un lema optimista: “*Her şey çok güzel olacak*” (“todo irá bien”). Y funcionó. Accedió al poder de la principal ciudad del país y ha recordado al mundo que Turquía, también en términos políticos, es algo más que Erdoğan.



**Kais Saïed**  
‘Monsieur propre’ al frente de la democracia tunecina

Desde octubre del 2019, Túnez tiene un nuevo presidente. Kais Saïed es un experto en derecho constitucional que decidió dar el salto a la primera línea política en un momento de creciente desafección, especialmente entre los jóvenes. Lo hizo en solitario, sin ningún partido que le apoyase, y quizás por eso consiguió el 72% de los votos en la segunda vuelta. Con una apariencia seria y rígida, haciendo uso de un árabe clásico poco habitual entre la élite tunecina, y prometiendo limpieza y democracia participativa, Saïed consiguió que aspectos como sus posiciones respecto a la homosexualidad, o a la igualdad entre hombres y mujeres, quedaran en un segundo plano.



## POR UN MEDITERRÁNEO UNIDO, PRÓSPERO Y VERDE

### JAVIER SOLANA

Presidente del Center for Global Economy and Geopolitics de Esade (EsadeGeo) y Presidente de Honor del CIDOB

Este año se cumplirá el vigésimoquinto aniversario de la Conferencia Euromediterránea. La cumbre fundacional, que me tocó presidir y que culminó en el lanzamiento del Proceso de Barcelona, no estuvo exenta de dificultades. En el momento de la reunión, Israel estaba conmocionado con el reciente asesinato del primer ministro Yitzhak Rabin, Siria mantenía la ocupación de Líbano, y Argelia estaba en plena guerra civil y mantenía relaciones muy tensas con Marruecos.

Incluso la reunión en sí, que era el primer encuentro multilateral no dedicado al proceso de paz en el que Israel y Palestina participaban en pie de igualdad, empezó con complicaciones. La preparación se había hecho con Shimon Peres, que dejó la cartera de Exteriores al heredar el puesto de Rabin. Así pues, fue finalmente Ehud Barak quien acudió a Barcelona, en su primer desplazamiento como ministro de Exteriores tras ser nombrado apenas días antes.

A pesar de todas las trabas, e imbuidos de buena voluntad, conseguimos lo imposible: crear un espacio de diálogo que reunía en su seno, por primera vez, a prácticamente todos los Gobiernos del espacio mediterráneo. Nos despedimos con grandes esperanzas de crear una región del Mare Nostrum más próspera y más integrada.

Desde entonces, el descarrilamiento del proceso de paz entre Israel y Palestina, las revoluciones fallidas de las Primaveras Árabes, una desigualdad acuciante y la crisis migratoria son solo algunos de los eventos que han ido resquebrajando la confianza construida en la ciudad condal hace un cuarto de siglo. Ni siquiera la cumbre de París del 2008, que impulsó el presidente francés Nicolas Sarkozy, y que resultó en una reforma total del Proceso de Barcelona y en la creación de la Unión por el Mediterráneo, fue capaz de revitalizar los esfuerzos iniciales por la paz y la prosperidad compartidas.

La labor que lleva a cabo la Unión por el Mediterráneo es encomiable, y también debemos ensalzar el entusiasmo de la sociedad civil mediterránea –con especial mención a la Fundación Anna Lindh y a la Fundación Tres Culturas– en su promoción del diálogo intercultural. Sin embargo, estas iniciativas no han bastado para hacer frente a los principales problemas a los que se enfrenta la región.

Si parásemos al azar a ciudadanos en cualquier lugar “desde Algeciras a Estambul”, y les preguntásemos cuál creen que es el mayor desafío acechando a la cuenca mediterránea en la actualidad, cabría esperar que las respuestas más frecuentes fueran los flujos migratorios, los conflictos en Libia y Siria, la cuestión palestina y, en los tiempos que corren, la severa crisis económica causada por la pandemia de la covid-19.

Es probable que pocos citasen el cambio climático. Sin embargo, no solo es un problema trascendental, sino que actúa de catalizador de muchos otros. Un estudio encargado por la Unión por el Mediterráneo demuestra que la temperatura en el conjunto de países a orillas del Mediterráneo aumenta un 20% más que la media global, y que el abastecimiento de agua dulce pelagra para 250 millones de personas.

Ya sea en Barcelona o por videoconferencia, los ministros de Asuntos Exteriores de los cuarenta y tres Estados miembros de la Asociación Euromediterránea se reunirán a finales de noviembre para conmemorar el 25 aniversario del Proceso de Barcelona. La hora será grave, con una pandemia en curso y una economía extremadamente maltrecha. El coronavirus nos insta a unir fuerzas ante un enemigo común, invisible y minúsculo, pero no por ello menos destructivo.

La Unión Europea se contentó con mirar hacia el sur bajo un prisma de seguridad durante la crisis migratoria. Si ya existía una imperiosa necesidad de revisar este enfoque, el coronavirus nos ha traído una abrupta y profunda crisis que requiere una solución compartida, para la que urge afianzar los lazos de cooperación con todos nuestros vecinos.

Además de detener la caída, deberemos procurar que la recuperación no se produzca a expensas de la lucha contra el cambio climático, al que los países mediterráneos son tan vulnerables. El actual ritmo de deterioro medioambiental es insostenible, y lo mismo puede decirse de la enorme desigualdad –entre países y dentro de los mismos– que afecta a nuestra región. Ni todos los problemas colectivos, ni todos los conflictos

sociales, podrán resolverse a la vez. En cualquier caso, si queremos garantizar una mayor estabilidad y prosperidad en la cuenca mediterránea, haremos bien en apostar por una estrategia más coordinada, holística, y orientada al largo plazo.

**El actual ritmo de deterioro medioambiental es insostenible, y también la enorme desigualdad**



## TREINTA AÑOS DE LA GUERRA DEL GOLFO DE GEORGE H. W. BUSH

### ANTONI SEGURA

Presidente del CIDOB y Catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Barcelona

La madrugada del 2 de agosto de 1990, el ejército iraquí invadía Kuwait. La resistencia fue mínima y la ocupación se completó en tan solo veinticuatro horas. La familia real y trescientos mil kuwaitíes huyeron a Arabia Saudí. Saddam Hussein respondía así a la negativa del emirato a reducir la producción de crudo para provocar una subida del precio del barril (cada dólar de incremento suponía para Iraq una ganancia de mil millones de dólares) y a condonar la deuda de Bagdad contraída en una guerra (Irak-Irán, 1980-1988) para frenar la influencia de los ayatolás que había arruinado a Irak. El Consejo de Seguridad de la ONU condenó la invasión y, en noviembre de 1990, emitió un ultimátum exigiendo la retirada de Irak en Kuwait antes del 15 de enero. En caso contrario, una coalición internacional liderada por EEUU usaría “todos los medios necesarios” para liberar el emirato.

El 17 de enero de 1991 empezó la operación Tormenta del Desierto: 750.000 efectivos (510.000 estadounidenses) de una coalición de 34 países, frente a 580.000 soldados iraquíes –de los cuales entre el 10 y el 30% perdieron la vida, cuarenta y dos días de bombardeos aéreos –110.000 salidas contra 27.000 objetivos, cien horas de combates terrestres, el 70 % de los blindados iraquíes destruidos, una amenaza química no consumada, una batalla de misiles sin precedentes y una guerra televisada. Se liberaba Kuwait y Saddam Hussein aplastaba la Intifada chií de Basora que George H. W. Bush había incitado (tras la posterior ocupación del 2003 se encontraron fosas comunes de la represión de 1991).

En un momento de extrema debilidad de la URSS, oficialmente disuelta el 25 de diciembre del mismo año, y con los dos países musulmanes más poderosos de Oriente Medio exte-

nuados tras la guerra de 1980-1988, EEUU intentaba recuperar el control de la región del Golfo que había perdido tras la revolución iraní de 1979. Para lograr la participación de países árabes en la coalición internacional, Bush se comprometió a mediar en el conflicto palestino-israelí y de ahí surgieron los Acuerdos de Oslo (1993 y 1995) que establecieron una autonomía inviable en los territorios ocupados por Israel: la Autoridad Nacional Palestina ostentada por Yasser Arafat hasta su muerte, en extrañas circunstancias, en 2004.

En el 2003, tras doce años de embargo, de bombardeos angloestadounidenses y de una región autónoma kurda consolidada en el norte del país –guerra civil de por medio, George W. Bush, con el pretexto del 11-S, ocupaba Irak y acababa con Saddam. La guerra abrió las puertas a los atentados indiscriminados y las acciones de Al-Qaeda y de la insurgencia que provocaron miles de víctimas y más de cuatro mil bajas entre las fuerzas de ocupación, que abandonaron Irak en diciembre del 2011. El gobierno sectario de Nuri al-Maliki (2006-2014) y la violencia desembocaron en un Estado semi fallido, que muy pronto fue pasto del Estado Islámico que, desde Irak, intervino en la guerra de Siria y, en 2014-2015, llegó a controlar más de un tercio de la superficie de los dos países. Se borraron simbólicamente las fronteras establecidas en Sykes-Picot (1916).

**En las últimas tres décadas, la situación en Oriente Medio ha ido a peor**

En las últimas tres décadas, la situación en Oriente Medio ha ido a peor: en el conflicto palestino-israelí no ha habido avances, es más, con Donald Trump la solución se ha alejado, al mismo tiempo que se ha dinamitado el esperanzador acuerdo nuclear conseguido con Irán en el 2015; en Siria la guerra ha consolidado el régimen despótico de Bashar al-Assad, ha fortalecido el papel de Rusia en la zona, ha provocado más de seis millones de refugiados y ha puesto de relieve la fragilidad de Europa y la deriva autoritaria y antikirurda de Recep Tayyip Erdoğan en Turquía; la rivalidad por la hegemonía regional entre Irán y Arabia Saudita emponzoña toda la zona y especialmente la guerra del Yemen; Líbano conoce una creciente desestabilización política; Irak sigue sin un sistema político viable; y las revueltas árabes son apenas un mísero recuerdo, mientras Egipto, tras el golpe de Estado militar del 2013, vive un *mubarakismo* sin Hosni Mubarak. Solo *Al Jazeera*, gracias a la rivalidad entre Doha y Riad, aparece como un oasis de libertad informativa en medio de la regresión política y social de las teocracias petroleras. Pobre balance, treinta años después de la guerra del Golfo llevada a cabo por George H. W. Bush.



## EL IMPACTO DE LA COVID-19 EN EL MEDITERRÁNEO

### EMMANUEL COHEN

Responsable de Políticas Euromediterráneas, Instituto Europeo del Mediterráneo (IEMed)

Sería imprudente pretender que es posible encapsular todo el impacto de la covid-19 en una fase tan temprana, cuando todavía hay tantas incertezas respecto a cómo se va a desarrollar esta crisis. Esto es particularmente cierto en una región tan fluida y diversa como el Mediterráneo.

Es bien sabido que la incidencia de la covid-19 no ha sido la misma en todos los países de la región. En términos generales, los países del norte del Mediterráneo se han visto proporcionalmente más afectados que los del sur. También en este sentido es demasiado pronto para sacar conclusiones definitivas acerca de las causas subyacentes de estas diferencias. Pero sin aventurarnos demasiado, podemos decir que la cronología –el hecho de que los países del sur del Mediterráneo se viesen afectados un poco después que sus vecinos europeos, combinada con la constatación de las limitaciones de sus capacidades sanitarias, es lo que ha llevado a los países del sur del Mediterráneo a implementar un confinamiento más estricto en una fase más temprana. Entre los propios países de la orilla sur del Mediterráneo, algunos se han visto más afectados que otros. A mediados de mayo, por ejemplo, parecía que el índice de muertes per cápita era mucho mayor en Argelia que en Túnez, o en Israel que en los territorios palestinos.

Esta asimetría también se aplica a la trayectoria de los países con anterioridad a la covid-19 en varios aspectos. Los países del sur del Mediterráneo tienen poblaciones mucho más jóvenes que sus vecinos del norte, lo que nos ayuda tanto para entender el efecto sanitario de la crisis, como para anticipar algunos de sus efectos económicos. Políticamente, la imagen previa a la pandemia también es muy diversa, desde algunos países siguiendo un patrón bastante estable, hasta otros que estaban atravesando un período de fuerte inestabilidad política (Libano, por ejemplo), pasando por otros que estaban siendo desgarrados por la guerra. Las situaciones eran no menos heterogéneas en el frente económico, siendo algunos países más frágiles que otros. Cualquier intento de hacer una previsión precisa del impacto de la covid-19 debería tener en cuenta estas trayectorias.

Pese a tanta diversidad y a las muchas incertidumbres respecto al futuro, es posible hacer una serie de comentarios generales. En primer lugar, la crisis ha puesto de manifiesto una serie de elementos que tienen en común las economías del Mediterráneo, y ha ilustrado sus interdependencias. El turismo es un pilar importante tanto de las economías del norte del Mediterráneo –incluidas Italia y España– como de las del sur

del Mediterráneo, y en particular, las de Túnez, Marruecos y Egipto. Este pilar se ha tambaleado peligrosamente por la suspensión de vuelos y el cierre de fronteras. La crisis también ha evidenciado el alto grado de interdependencias verticales en el Mediterráneo (importancia del turismo, de las remesas de dinero de la diáspora o de los trabajadores temporales).

En segundo lugar, es probable que la crisis ponga más presión sobre las fuerzas democráticas, ya muy tensionadas en ambos lados. En Europa, las fuerzas populistas y radicales están al acecho, dispuestas a aprovechar cualquier oportunidad para acorralar a las fuerzas liberales. En algunos países del sur del Mediterráneo, las tendencias autoritarias han enmascarado su verdadero aspecto invocando el estado de emergencia. A ambos lados, en función del impacto de la crisis económica y de la percepción de cómo la crisis en su conjunto haya sido gestionada por las autoridades, es de esperar que se produzcan consecuencias políticas significativas, que podrían materializarse bien en las urnas, bien en las calles.

**Es de esperar que se produzcan consecuencias políticas significativas, que podrían materializarse bien en las urnas, bien en las calles**

Los retos para todos los países del Mediterráneo, tanto individual como colectivamente, son abrumadores. Es probable que la pandemia eche a perder los actos del 25 aniversario de la Conferencia Euromediterránea y la Declaración de Barcelona, que tendrían que celebrarse este año, a menos que la UE y sus socios del sur del Mediterráneo consigan de algún modo convertir la crisis en una oportunidad colectiva. En el momento de escribir estas líneas, todavía no hay nada decidido en este sentido. Los países tendrán que resistir la tentación de replegarse en sí mismos y erigir nuevas barreras. Además de

estar preparada para todos los escenarios políticos posibles en el sur del Mediterráneo, la UE, que ha reajustado sus instrumentos de intervención y ayuda de una forma bastante flexible y rápida, necesitará evitar un simple amparo –artificial– de la estabilidad política si esto significa hacer la vista gorda a las tendencias profundas y a las aspiraciones de los ciudadanos.



## EEUU E IRÁN: ¿ADÓNDE HA LLEVADO LA PRESIÓN MÁXIMA?

### ELLIE GERANMAYEH

Subdirectora del programa MENA (Middle East and North African Studies), European Council on Foreign Relations (ECFR)

Con Donald Trump, la política estadounidense con respecto a Irán se ha centrado en ejercer una “presión máxima” a nivel político, económico y militar, lo que ha provocado un número enorme de daños colaterales.

La retirada de Trump del acuerdo nuclear con Irán ha socavado la capacidad de las partes restantes para implementar el acuerdo. EEUU ha aplicado unas sanciones sin precedentes, que han asestado un duro golpe a la economía iraní y han presionado todavía más a la clase media del país. Tras un mandato completo en el cargo, la campaña de la administración Trump a favor de la presión máxima ha llegado a su culminación: EEUU se enfrenta a un programa nuclear iraní ampliado. Después de que EEUU impusiera de nuevo sanciones petrolíferas contra Irán en mayo del 2019, este respondió retirándose eventualmente de algunas partes de los compromisos adquiridos en virtud del acuerdo nuclear. En enero, Teherán anunció que ya no se sentía vinculado por ninguna de las restricciones impuestas por el acuerdo, y afirmó estar abierto a una solución diplomática para salvar el pacto.

Mediante la aplicación de sus sanciones, EEUU ha desencadenado una guerra económica con Irán. En consecuencia, Irán ha superado los topes estipulados en el acuerdo y actualmente está enriqueciendo y acumulando uranio en cantidades superiores, además de llevar a cabo actividades de I+D para avanzar en su programa nuclear.

Otra consecuencia es que Irán y EEUU han llegado a un punto álgido en su escalada militar. En vez de reducir la impronta de Irán en Oriente Medio, la campaña a favor de la presión máxima ha debilitado la influencia de EEUU en la región. Esto es especialmente patente en Irak, donde, después del asesinato de Soleimani junto con el de Abu Mahdi al-Muhandis, líder de las fuerzas de movilización popular iraquíes, EEUU experimentó una reacción negativa por parte del *establishment* político iraquí. La postura de EEUU en Irak podría limitar su presencia militar a largo plazo en el país. Irán también ha sabido capitalizar el deseo de Trump de reducir tropas sobre el terreno en Siria y Afganistán, y ha usado sus

relaciones y su presencia militar para consolidar las rutas de acceso a través de Irak y Siria para mantener sus lazos estratégicos con Hezbolá.

La administración Trump sostiene que su presión económica contra Irán la ha obligado a reducir la financiación de su red de aliados en Siria, Líbano, Irak y Yemen. Si bien esto puede ser correcto, algunos expertos iraníes sostienen que Irán es ahora el financiador neto de estos países, más que el proveedor neto de los mismos. Los enfrentamientos militares en Siria e Irak han llegado a su término, así que Irán no necesita gastar tanto y en cambio trata de obtener recompensas económicas de sus relaciones con estos países. A medida que se incrementa la presión económica, Teherán trata de ampliar sus importaciones a Irak y de asegurarse el acceso a divisas fuertes por medio de sus redes regionales. Además, mediante sus vínculos con los combatientes hutis del Yemen, Irán ha regulado la presión sobre Arabia Saudí, un rival regional que a su vez avala la presión máxima contra Irán.

A nivel interno, a medida que aumenta la amenaza externa de las sanciones estadounidenses y el riesgo de confrontación militar, el espacio para las reformas y la disidencia en Irán ha disminuido. Diversos grupos internacionales estiman que más de 300 personas fueron asesinadas durante las protestas de noviembre.

Por otra parte, la marea política dentro de Irán se está alejando de las políticas centristas del gobierno Rouhani, que propugnan un acercamiento a Occidente y la liberalización económica. A cambio, están ganando terreno las fuerzas políticas con una postura más confrontacional respecto a EEUU y una visión más cerrada de la economía.

La aplastante victoria de las facciones conservadoras de la línea dura en las elecciones parlamentarias iraníes del pasado febrero es un reflejo adicional de este alejamiento. Es muy posible que esta trayectoria continúe en el 2021, cuando Irán celebre sus elecciones presidenciales. Y esto será todavía más probable que se produzca si Trump consigue ganar un segundo mandato.

Pese a su declarado objetivo de cambiar el comportamiento iraní, la campaña por la presión máxima de la administración Trump no ha hecho más que colocar a ambos bandos más cerca del conflicto directo, al tiempo que ha facilitado a los radicales iraníes consolidar su control del poder. Los desarrollos que han configurado hasta ahora las relaciones EEUU-Irán bajo la administración Trump tendrán sin duda un gran impacto en cualquier futura negociación entre Irán y las potencias occidentales.

**Trump no ha hecho más que colocar a ambos bandos más cerca del conflicto directo, al tiempo que ha facilitado a los radicales iraníes consolidar su control del poder**



## ISRAEL EN EL 2019: TRES ELECCIONES Y UN CONFLICTO OLVIDADO

### ITXASO DOMÍNGUEZ

Coordinadora para Oriente Próximo y Norte de África  
en la Fundación Alternativas

Binyamin Netanyahu, el todavía primer ministro de Israel, describe su década a las riendas del país como una “década maravillosa”. El año 2019 ha representado el año de la consolidación de la figura y narrativa del controvertido líder, que el 20 de julio se convirtió en el jefe de gobierno más longevo del país. 2019 ha sido también el año en que sus enredos de corrupción podrían suponer su fin político. Sus maniobras para mantenerse en el poder han secuestrado la arena política israelí, que ha sido escenario de tres elecciones en menos de un año (9 de abril y 17 de septiembre en el 2019, y 2 de marzo del 2020).

Los resultados de los tres comicios arrojan empates entre la derecha y el centro, y una sangría –que ya ha durado años– en la llamada “izquierda”. Se ha producido un desplazamiento del terreno político hacia un discurso abierto e incrementalmente racista e iliberal, alimentado por el propio Netanyahu. Su estilo de liderazgo le ha permitido consolidar relaciones con líderes de dudosas credenciales democráticas, como es el caso de Narendra Modi o Viktor Orbán, pero también con Donald Trump.

El presidente estadounidense dio el último empujón a la narrativa de Bibi. El “acuerdo del siglo” fue presentado el 29 de enero del 2020, sin presencia o asentimiento de ningún representante palestino. En el texto se plasmaban todas las demandas que Bibi había articulado durante años en lo que al conflicto palestino-israelí respecta, en particular la creación de un Estado palestino que en realidad no sería sino un conjunto de islas rodeadas por un mar de soberanía israelí, y la permanencia de colonias cuya presencia viola el derecho internacional.

El “plan de paz” –que no augura paz alguna– no solo servía para impulsar la candidatura electoral de Netanyahu, sino que legitimaba, en línea con lo ya aceptado para los Altos del Golán, la anexión de partes de Cisjordania por parte de las autoridades israelíes. El potencial acuerdo de gobierno de unidad nacional –en negociación en el momento de escribir estas líneas– se refiere explícitamente a esta posibilidad. En contravención del derecho internacional y de los Acuerdos de Oslo, no obstante, Israel ha consolidado a lo largo de estos últimos años su soberanía *de facto* en la totalidad de la Palestina histórica (también en el caso de la Franja de Gaza, sometida a bloqueo desde el 2006) en lo que algunos denominan “realidad de un Estado”.

Una de las hazañas de las que Netanyahu puede vanagloriarse es que, en paralelo con el recrudescimiento de la situación sobre el terreno y con una crisis sin precedentes del movimiento nacional palestino, el conflicto palestino-

israelí ha pasado a ocupar un lugar cada vez menos prominente en la agenda internacional. El conflicto ha sido olvidado más allá de sus fronteras, y progresivamente invisibilizado al interior del país.

La arena política israelí es así testigo de alusiones cada vez más continuas a la posibilidad de anexionar territorios destinados a un futuro Estado palestino. Este escenario ha contribuido a la articulación de una nueva narrativa para contrarrestar esta mentalidad y retomar el camino hacia el fin del conflicto, que lleva años siendo objeto de debate y bebe de la realidad sobre el terreno. Es cada vez mayor el número de organizaciones e intelectuales que definen la situación como una de *apartheid*. Mientras el debate evoluciona, el crimen internacional de *apartheid* ha sido alegado, entre otros, por el liderazgo palestino en la investigación abierta por la fiscal de la Corte Internacional de Justicia por supuestos crímenes de guerra, cuyas evoluciones se perfilan como un acontecimiento clave para el territorio mediterráneo en el 2020.

El proceso de Oslo no parece dar más de sí. La narrativa del *apartheid* presenta empero una serie de ventajas a los ojos de una parte de la sociedad civil palestina: los paralelismos históricos con Sudáfrica y la existencia de regulación internacional *ad hoc*, la referencia a todo el pueblo palestino, y un posible giro de la conversación hacia valores universales e igualdad de derechos para todos los habitantes de un territorio, y no respecto a las fronteras o debates entre uno y dos estados. Todo indica que se acerca en el horizonte una nueva forma de lucha, que

implicará no sólo a los estados sino también a la sociedad civil internacional. El año 2020 puede ser el año en el que la comunidad internacional decida también cambiar su marco, o al menos levantar la vista más allá de un proceso de paz infecundo.

**Todo indica que se  
avecina una nueva  
forma de lucha, que  
implicará a estados  
y a la sociedad civil  
internacional**



## UN AÑO DE PROTESTAS EN ARGELIA

### FRANCIS GHILÈS

Investigador sénior asociado, CIDOB

El 2019 ha sido en Argelia el año con más levantamientos populares desde la guerra de liberación. Desde febrero del 2019, millones de argelinos cantaron la promesa de la libertad del tema “*La Liberté*”, del rapero Abderraouf Derradji, alias Soolking. La chispa que prendió el movimiento fue el anuncio de que el presidente Abdelaziz Buteflika –en el poder desde 1999– pensaba optar a un quinto mandato. A comienzos de abril, el movimiento Hirak había conseguido la dimisión de Buteflika y había posicionado al ejército en el centro del escenario. El jefe del Estado Mayor del ejército, el general Ahmed Gaid Salah se convirtió en el gobernante *de facto* del país hasta su repentina muerte el 23 de diciembre. Poco antes, había organizado unos comicios en los que solo participó un 10% del censo, e instaló en el poder a un nuevo presidente, Abdelmajid Tebbourne, y a un nuevo primer ministro. Aunque estos eran políticamente ilegítimos a ojos de muchos argelinos, la transición post-Buteflika ya estaba hecha.

El ejército ordenó la detención –de un modo más bien arbitrario, y el enjuiciamiento por corrupción de figuras impopulares del régimen y de destacados empresarios amigos de Buteflika, pero se opuso a implementar reformas democráticas; la llamada del Hirak argelino a un recambio de la clase gobernante y al regreso de los uniformados a sus cuarteles ha caído en saco roto. El alto mando del ejército ha rechazado un gobierno genuino de transición y la celebración de elecciones libres y justas. Los principales socios extranjeros de Argelia, Francia y Rusia, están contentos con el sistema vigente y con las oportunidades de hacer negocios que proporciona. Y EEUU, actualmente, está prácticamente ausente de la región del Norte de África, incluida Libia.

Desde la independencia en 1962, el ejército ha utilizado siempre las crisis políticas para mantenerse en el poder. Aprobando unas reformas cosméticas, creando bloqueos institucionales para impedir cualquier forma de diálogo real,

debilitando a los grupos intermediarios y ratificando al ejército como el único salvador del país, los uniformados han conseguido mantenerse en el poder. El ejército siempre ha dicho que no hace política, pero cuando los argelinos se lanzaron a la calle exigiendo la marcha de Buteflika y un estado civil –es decir, el fin del régimen militar, el alto mando se dio cuenta de que corría el riesgo de perder el control. Actualmente la cuestión es si el ejército es capaz de reconocer que las herramientas que ha utilizado durante décadas para resolver las crisis, como la concesión de amnistías sin los debidos procedimientos legales, la redistribución de la renta sin estabilidad económica, y la división de diferentes grupos y regiones para tratar de enfrentarlos, ya no son suficientes para sofocar la voluntad popular.

De momento, cualquier cambio de rumbo por parte del ejército parece improbable. Un fuerte descenso de las reservas de divisas y/o una caída en el precio del petróleo son factores que podrían afectar al equilibrio entre el “palo y la zanahoria”. Hirak, por su parte, no ha creado un líder, y persiste en sus

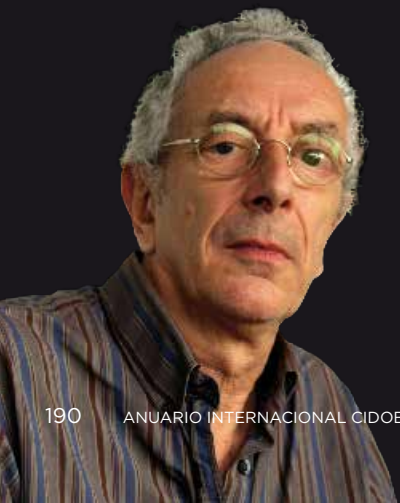
demandas de un cambio de régimen. Tiene que definir una meta clara y decidir qué constituiría una “victoria”. Hirak ha mantenido una actitud pacífica hasta ahora y esta es una de sus cualidades esenciales, pero la represión ha vuelto y está siendo utilizada hábilmente por el ejército.

En el momento actual, los medios de comunicación siguen estando tan controlados como en 1962, y la economía se ha visto gravemente afectada por las detenciones arbitrarias de algunos empresarios amigos de Buteflika; decenas de miles de puestos de trabajo se han perdido con el cierre de fábricas; y no ha habido interrupción en el flujo de gas y

petróleo, que representa el 95% de los ingresos externos y el 60% de la receta presupuestaria. Mientras el nuevo presidente se afianza, la cuestión es: ¿se introducirán realmente reformas económicas importantes? ¿Se nombrarán gestores más competentes para dirigir las empresas estatales, sobre todo en la energética Sonatrach, que ha sido objeto de un constante juego de la silla en años recientes?

Hirak ha plantado unas semillas democráticas valiosas con sus consignas sofisticadas, hecho que ha dejado en ridículo a muchos movimientos europeos. Además tiene el mérito de que en el movimiento, multigeneracional y no violento, las mujeres desempeñan un papel central. Pero, de momento, Hirak se abstiene en tomar el timón y definir el paso final de su actuar, y eso es crucial para el futuro de Argelia.

**¿Será el ejército capaz de reconocer que las herramientas que ha utilizado durante décadas (...) ya no son suficientes para sofocar el cambio?**



## LAS ELECCIONES MUNICIPALES EN ESTAMBUL DE JUNIO DEL 2019: ¿ALGO MÁS QUE UNOS SIMPLES COMICIOS?

### ILKE TOYGÜR

Analista de Asuntos Europeos, Real Instituto Elcano

El calendario electoral de Turquía de los últimos años ha sido muy intenso. No se han celebrado solo las convocatorias electorales previstas, también tuvo lugar un referéndum constitucional que ha convertido el país en un sistema presidencialista. Efectivamente, la reforma constitucional del 2017 representó los cambios políticos más significativos desde el inicio de la República, en 1923. Las credenciales democráticas del nuevo sistema han sido muy cuestionadas por varias organizaciones internacionales, incluyendo la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Los gobiernos y alcaldes del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) han estado gobernando tanto a nivel nacional como a nivel local en muchas grandes ciudades del país durante casi dos décadas.

En este contexto, las elecciones celebradas en Estambul en junio del 2019 tuvieron como resultado una victoria muy significativa de la oposición en Turquía. El candidato del Partido Republicano del Pueblo (CHP), Ekrem İmamoğlu, apoyado también por otras fuerzas políticas –incluida la decisiva contribución de los kurdos– ha destruido un tabú: por fin se ha ganado al AKP en Estambul.

Es importante recordar que las elecciones para la alcaldía de Estambul se repitieron por petición expresa del AKP. El partido del presidente Erdogan perdió la alcaldía en marzo del 2019 con una diferencia de unos trece mil votos. En junio, la diferencia entre Ekrem İmamoğlu y el candidato del AKP Binali Yıldırım subió a ochocientos mil. ¿Cuál fue la razón? Según muchos analistas, la repetición de los comicios molestó no solo a los votantes de la oposición, sino también a los del AKP. Los ciudadanos de Turquía, independientemente del color del gobierno, perciben la urna electoral como un elemento sagrado. Es por eso que la participación en las elecciones siempre es alta en comparación con otros países de Europa Occidental. Cuando se repitieron las elecciones sin ninguna base legal –una conclusión muy obvia que se extrae de los informes de la Comisión Electoral Suprema (YSK), se percibieron como una injusticia.

La lectura más importante de las elecciones fue la resiliencia democrática de la sociedad turca. Los ciudadanos ejercieron su derecho a voto –84,4% fue la participación– en una época muy polarizada en el país. Para la Unión Europea y otros actores internacionales la resiliencia de la sociedad civil turca y su cultura democrática es un hecho muy esperanzador. El cambio hacia un país más democrático solo se puede conseguir si los ciudadanos siguen creyendo en la posibilidad de este cambio.

¿Qué conclusiones podemos sacar de estas elecciones dentro del escenario político y electoral en Turquía? Estambul es muy importante, con casi 16 millones habitantes, un 20% de la población del país. Sin ser la capital de la República, es el corazón económico, turístico y cultural. El propio Erdogan aseguró que “quien gana Estambul, gana Turquía”.

Es muy pronto para hablar de un cambio drástico en Turquía. El sistema presidencial favorece a quien ostenta el poder y los mecanismos de control son escasos. Es bien sabido que el estado de derecho está muy dañado, así como la libertad de expresión y prensa. En estas condiciones no es nada fácil ser político de la oposición y mucho menos poder ganar elecciones. Lo más relevante del cambio en Estambul es que una posibilidad que parecía remota se ha convertido en realidad. En principio no habrá nuevos comicios hasta el 2023 y hasta entonces mucho puede cambiar en Turquía, y más ahora, en este incierto escenario de pandemia global a causa de la covid-19.

La clave de todo ello es que la oposición ya tiene experiencia en ganar elecciones importantes. La repetición electoral ha demostrado que todavía hay margen para un cambio democrático en el país si la ciudadanía cree en ello y lo desea. Además, Ekrem İmamoğlu se ha erigido como un líder que ha unido muchas voces y ha creado una base de apoyo entre diferentes ideologías. Su campaña electoral usó un discurso muy positivo y unificador, queriendo acabar con la polarización en el país. Ha subrayado que quiere ser el líder de todos los sectores de la sociedad. Esta idea encontró resonancia en la ciudadanía porque muchos están hartos del ambiente de polarización política. El país tiene ante sí muchos

problemas económicos, sociales y también varios retos en la agenda internacional. Los ciudadanos necesitaban esperanza y las elecciones de Estambul han traído un esperanzador optimismo a muchos de ellos.

**Lo más relevante del cambio es que una posibilidad que era muy poco creíble se ha convertido en realidad**



## YEMEN, RETOS DE UNA PAZ ESQUIVA

### PAMELA URRUTIA

Investigadora de la Escola de Cultura de Pau de la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)

Desde la unificación de Yemen del Norte y del Sur hace treinta años, la única república en la península Arábiga ha sido escenario de diversos focos de inestabilidad. Entre ellos un movimiento insurgente liderado por los al-houthistas –que en 2004 inició una rebelión armada en el norte, una creciente actividad secesionista en el sur y la presencia de una filial de al-Qaeda –y más recientemente de Estado Islámico– en el territorio. El país adquirió notoriedad en el 2011, en el marco de las Primaveras Árabes. Yemen se convirtió en el único escenario de transición pactada y albergó un diálogo nacional que fue considerado una referencia interesante en la región por reunir a actores diversos en la búsqueda de soluciones. Las conclusiones del diálogo nacional, sin embargo, no llegaron a implementarse y la transición descarriló. Los al-houthistas aprovecharon la inestabilidad interna para avanzar posiciones desde su feudo en el norte y expulsar al gobierno de Abdo Rabbo Mansour Hadi. Convencida de que los al-houthistas son *proxies* de Irán, Arabia Saudí decidió intervenir militarmente en apoyo del gobierno depuesto en marzo del 2015. Desde entonces la violencia ha escalado, en el marco de un conflicto caracterizado por la proyección de intereses regionales, con decenas de miles de muertes, y que ha abocado al país a la peor crisis humanitaria que hoy tiene lugar en el mundo.

La firma del Acuerdo de Estocolmo entre los al-houthistas y el gobierno de Hadi en diciembre del 2018 alentó tímidas expectativas de paz. El pacto promovido por la ONU aborda temas muy concretos y localizados, y se percibió como un paso crucial para evitar una escalada de hostilidades en Hodeida y como una vía para construir confianza de cara a una futura negociación más sustantiva. Sin embargo, durante el 2019 se evidenciaron múltiples

dificultades para su implementación, favorecidas por cierta vaguedad en el redactado que alentó interpretaciones dispares. A esto se sumó la desestabilización derivada de los enfrentamientos en el bando anti al-houthista, entre las fuerzas de Hadi y los sectores separatistas del sur reunidos en el Southern Transitional Council (STC) y apoyados por EAU. Arabia Saudí consiguió que las partes suscribieran el Acuerdo de Riad en noviembre, concebido como una fórmula para evitar una nueva guerra dentro del conflicto armado yemení.

Los retos para la paz en Yemen son múltiples. Cabe enunciar al menos tres. En primer lugar, la persistencia en la vía militar por los numerosos actores involucrados en el conflicto, pese a los acuerdos en marcha; el país se ha convertido en escenario de una confrontación indirecta entre Riad y Teherán, también afectada por la pugna entre Irán y EEUU. Arabia Saudí, que en el 2019 se implicó en negociaciones informales con los al-houthistas, desea poner fin a su aventura militar en

Yemen, pero persistirá en su empeño por frenar la influencia de Irán en la región. Teherán no quiere que Riad se convierta en el principal artífice de un acuerdo de paz y buscará elevar el coste de su salida, por lo que podría intensificar su cooperación con los al-houthistas. El Gobierno de Hadi, mientras, ha exhibido sus recelos sobre el Acuerdo de Estocolmo y teme que el enfoque de la ONU legitime el control territorial de los al-houthistas. A esto se suma la posición de EAU: si bien anunció su retirada de Yemen en el 2019, mantiene sus propios intereses en el país

y no parece estar presionando en exceso al STC para cumplir el Acuerdo de Riad. La continua provisión de armas a los actores del conflicto tampoco ayuda a revertir la vía violenta.

Un segundo reto, urgente e ineludible, es abordar la crisis humanitaria. Yemen, que antes de este conflicto ya era el país más pobre del mundo árabe, tiene ahora al 80% de su población necesitada de ayuda. Los padecimientos de la población se han agudizado por los obstáculos a la entrega de ayuda humanitaria, la corrupción y la especulación con bienes básicos en el marco de la economía de guerra.

Por último, se requieren esquemas de negociación y diálogo inclusivos, que reconozcan las complejidades del escenario yemení. Es crucial implicar a la sociedad civil y, en especial, a las mujeres que desde distintos espacios vienen identificando prioridades para abordar el conflicto y reclamando una participación sustantiva en las negociaciones. El año 2020, el del 20 aniversario de la Resolución 1.325 del Consejo de Seguridad de la ONU y de la Agenda Mujeres, Paz y Seguridad, ofrece una ocasión ideal para un mayor reconocimiento de sus voces y protagonismo para decidir el futuro de Yemen.

**El país se ha convertido en escenario de una confrontación indirecta entre Riad y Teherán**





SILENCIANDO LAS ARMAS:  
CONDICIONES PARA TRANSFORMAR  
LA VIOLENCIA ARMADA EN ÁFRICA

**ÓSCAR MATEOS**

Investigador asociado del CIDOB  
y profesor de la Facultad de Comunicación  
y Relaciones Internacionales Blanquerna-URL



En el 2013 la Unión Africana (UA) se propuso “acabar con todas las guerras, los conflictos civiles, la violencia de género, y prevenir el genocidio en el continente para el año 2020”, en una campaña llamada “*Silencing the Guns: Creating Conducive’s Conditions for Africa’s Development*”. Se trataba de lanzar así su agenda más ambiciosa, la Agenda 2063, que aspira, como visión de continente, a superar algunos de los principales problemas que afectan a los países africanos, como son, no solo la violencia armada, sino también la pobreza, la desigualdad, los impactos del cambio climático o los flujos financieros ilegales.

En enero del 2020, sin embargo, durante la toma de posesión de la presidencia rotatoria de la UA, Cyril Ramaphosa, presidente de Sudáfrica, reconocía que, con la fecha límite cumplida, se habían logrado discretos avances en algunos contextos de conflictividad armada, como en Sudán o la República Centroafricana, si bien continuaban existiendo numerosos retos, especialmente en países como Libia, Sudán del Sur o en toda la región del Sahel, por lo que la resolución de conflictos debía ser la primera prioridad de la región en el corto plazo. También lo reconocía así unos años antes la que fuera Presidenta de la Comisión de la UA, la también sudafricana Nkosazana Dlamini-Zuma, al situar la conflictividad armada como la principal preocupación de la organización, que se refundó en el 2002, precisamente, con el principal objetivo de ofrecer “soluciones africanas a los problemas africanos”. Esta voluntad representa, desde entonces, un claro alegato mediante el que la organización aspira a liderar la gestión de sus propios procesos políticos y sociales y a reducir la dependencia y las injerencias externas en este y en otros ámbitos.

El balance sobre la violencia armada no es del todo negativo, sin embargo. Como apuntaremos a continuación, numerosos informes han señalado cómo la violencia de la guerra afecta paulatinamente cada vez a menos países y provoca, según diversas fuentes, un menor número de víctimas mortales. Precisamente, el discurso *afro-optimista* de los últimos años y que ha construido la popular imagen del *Africa rising*, se ha basado sobre todo en los indicadores macroeconómicos de algunos países, pero también en indicadores sociales que aseguran que el continente habría mejorado en la última década en el plano de la educación, de la salud, y también en el de la reducción de los contextos de conflictividad armada.

## Menos letalidad, nuevas dinámicas de conflictividad

Los últimos años han generado un debate substancial, tanto en el ámbito institucional como en el académico, sobre la posibilidad de que el continente haya mejorado los niveles de violencia armada en las últimas décadas. De la literatura especializada y de los informes y bases de datos de *think tanks* y organismos internacionales que analizan dicho fenómeno se desprenden diversas conclusiones.

La primera de ellas es que la década de los dos mil logró un descenso significativo del número de conflictos, después del importante aumento que significó la década de los noventa. Desde el 2015, sin embargo, ese descenso se habría visto interrumpido por un aumento de la violencia armada, especialmente ligada a la violencia que acontece en algunos países de la región del Sahel y de la llamada cuenca del lago Chad, donde diversos grupos yihadistas han fortalecido su presencia y su actividad.

Un segundo aspecto destacado por buena parte de los análisis tiene que ver con la duración de los conflictos armados. En comparación con los muy longevos como los que acontecieron en Sudán (1983-2005) o en Angola (1975-2002) a lo largo de diversas décadas y que provocaron millones de víctimas mortales, los conflictos actuales, sostiene el politólogo Scott Strauss “duran una media de cinco años o menos”. Asimismo, el número de víctimas mortales provocadas por la violencia armada en el continente estaría también disminuyendo gradualmente en los últimos años, destacando un hecho que fuentes como el Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED) o el Institute for Security Studies (ISS) ponen de relieve: un 90% de las víctimas mortales de los últimos años se han concentrado en siete contextos de conflicto: concretamente en Sudán, Nigeria, República Democrática del Congo, Somalia, República Centroafricana, Sudán del Sur y Libia.

Una tercera y última conclusión apunta a la naturaleza y las dinámicas de la nueva conflictividad. Para numerosos estudios, en paralelo a la reducción de la violencia armada se está produciendo en el continente, especialmente en la última década, un aumento de las protestas políticas y de los disturbios sociales. Esta nueva dinámica pondría de manifiesto el profundo malestar de muchas sociedades respecto a las condiciones de vida que sufre una parte notable de las poblaciones, así como respecto a la forma en que muchos de sus dirigentes ostentan el poder.

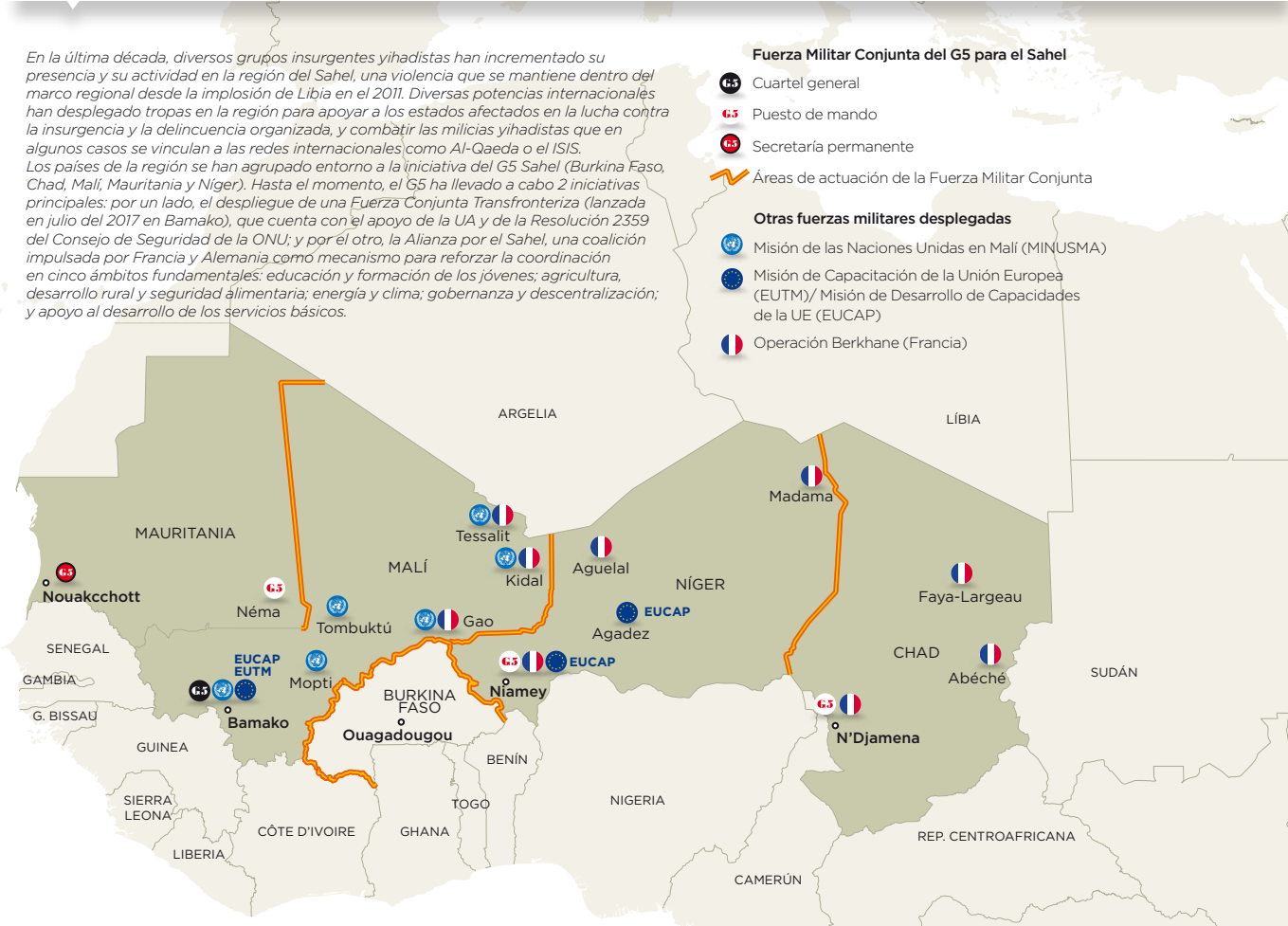




# SEGURIDAD EN EL SAHEL: ÁREAS DE INTERÉS REGIONALES Y FUERZAS MILITARES DESPLEGADAS

(2019)

En la última década, diversos grupos insurgentes yihadistas han incrementado su presencia y su actividad en la región del Sahel, una violencia que se mantiene dentro del marco regional desde la implosión de Libia en el 2011. Diversas potencias internacionales han desplegado tropas en la región para apoyar a los estados afectados en la lucha contra la insurgencia y la delincuencia organizada, y combatir las milicias yihadistas que en algunos casos se vinculan a las redes internacionales como Al-Qaeda o el ISIS. Los países de la región se han agrupado entorno a la iniciativa del G5 Sahel (Burkina Faso, Chad, Malí, Mauritania y Níger). Hasta el momento, el G5 ha llevado a cabo 2 iniciativas principales: por un lado, el despliegue de una Fuerza Conjunta Transfronteriza (lanzada en julio del 2017 en Bamako), que cuenta con el apoyo de la UA y de la Resolución 2359 del Consejo de Seguridad de la ONU; y por el otro, la Alianza por el Sahel, una coalición impulsada por Francia y Alemania como mecanismo para reforzar la coordinación en cinco ámbitos fundamentales: educación y formación de los jóvenes; agricultura, desarrollo rural y seguridad alimentaria; energía y clima; gobernanza y descentralización; y apoyo al desarrollo de los servicios básicos.



## Sudán y Sudán del Sur, epítomes de la conflictividad actual

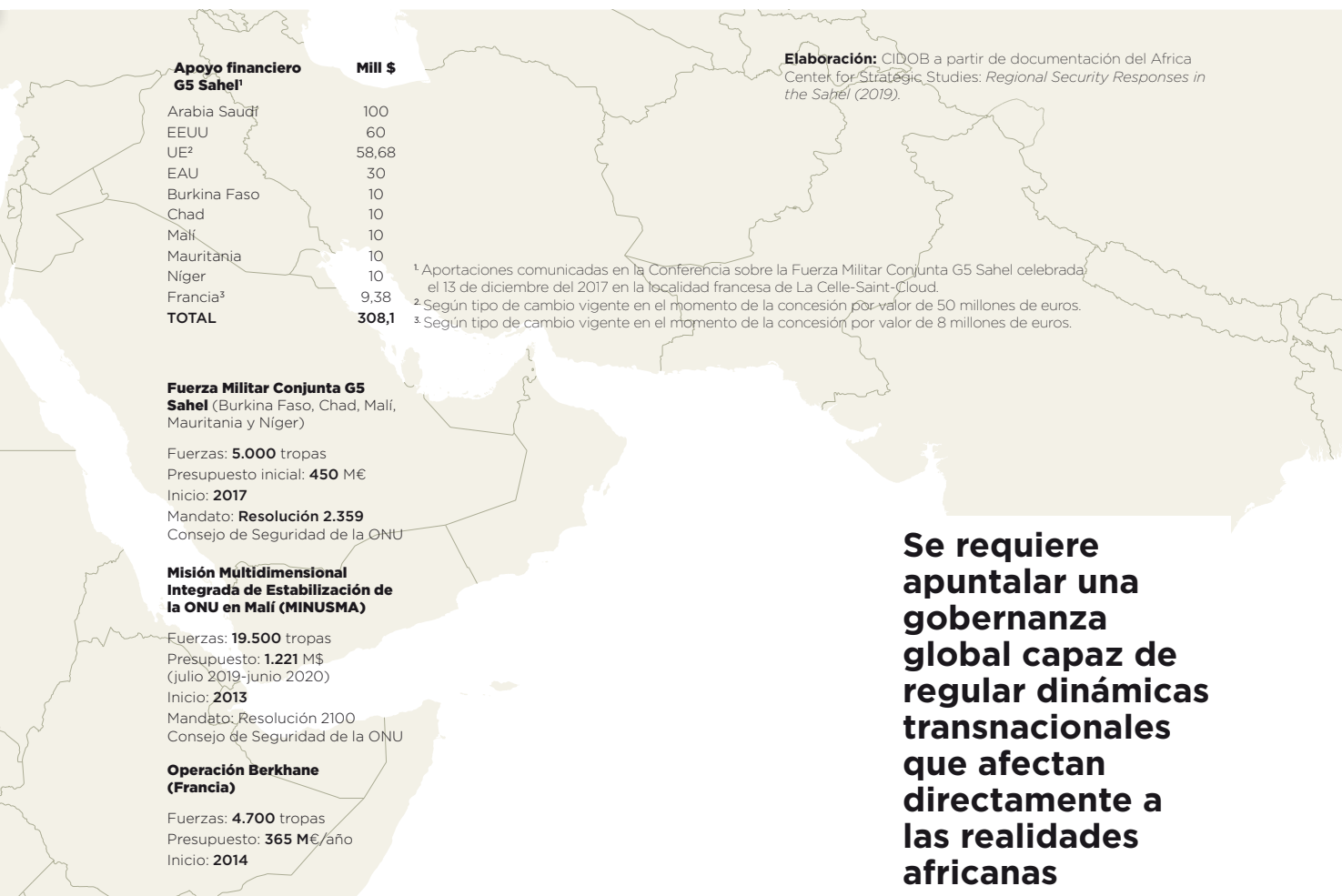
Sudán y Sudán del Sur son, seguramente, y con matices, las dos caras de la conflictividad que actualmente tienen lugar en el continente africano. La llamada “revolución sudanesa” representa, sin lugar a dudas, una de las principales movilizaciones políticas y sociales que África ha acogido en las últimas décadas. Desde finales del 2018, y de forma sostenida, decenas de protestas lograron la destitución de Omar al Bashir, en el poder desde 1985. Las protestas hicieron también frente a un intento de hacerse con el poder por parte de la nueva Junta Militar, y obligaron a los actores tradicionales del sistema a firmar un acuerdo que abría un proceso transitorio a varios años vista,

pilotado por actores de la sociedad civil y que tiene como horizonte la democratización del país. Este proceso, representa como también lo hicieran en su día las protestas políticas en Senegal (2012), o en Burkina Faso (2014), por poner algunos ejemplos, una conflictividad marcada por el liderazgo de nuevos movimientos sociales, que han basado su estrategia en la desobediencia civil o en el uso de las redes sociales, y que han tenido resultados diferentes, pero que han inaugurado una nueva fase política en el continente.

Asimismo, países que todavía enfrentan una guerra, como es el caso de la República Democrática del Congo, o que han salido de ella, como Liberia, han experimentado también esta intensa movilización social, poniendo de relieve que la violencia estructural que sufren muchos de estos contextos quizás

no deriva ahora en situaciones de violencia armada, como hace unos años, sino en escenarios donde la población, cada vez más urbana, joven, formada e interconectada, ha adoptado la protesta política como una herramienta de transformación cuyas consecuencias sociales y políticas habrá que entender y medir en los próximos años.

Sudán del Sur, en cambio, simboliza la otra cara de la conflictividad. Tras convertirse en el 2011 en el último estado soberano africano, y después de una larga y cruenta guerra que dejó más de dos millones de víctimas mortales, el nuevo país ha dado sus primeros pasos en medio de una violencia generalizada. El conflicto lo protagonizan las diferentes facciones del que fuera el principal grupo armado y ahora principal actor político del país, el Sudan People's Liberation Movement



## Se requiere apuntalar una gobernanza global capaz de regular dinámicas transnacionales que afectan directamente a las realidades africanas

(SPLM), y ha provocado más de 400.000 víctimas mortales y millones de desplazados en pocos años. A pesar de los diversos intentos de mediación y pacificación, el país se erige hoy en uno de los escenarios que mayor preocupación suscita.

Pero los desafíos para la agenda de resolución de conflictos africana no solo se encuentran en este contexto. Las situaciones en la República Centroafricana —con un frágil acuerdo de paz en marcha, en la República Democrática del Congo —con numerosos grupos armados todavía militarmente activos en el este del país, en Camerún —con el conflicto secesionista en el sur, o en Mozambique —con la aparición de grupos yihadistas, configuran el mapa de una conflictividad enormemente compleja. A esta radiografía cabe sumar los tres focos donde operan grupos yihadistas: Al Shabab en el cuerno de África, distintos grupos

en la región del Sahel (afectando intensamente a países como Burkina Faso en los últimos años), y Boko Haram en Nigeria y la cuenca del lago Chad.

Estos últimos tres focos han concentrado una parte sustancial de los recursos, los debates y los esfuerzos de la estrategia militar tanto africana como internacional. Precisamente, uno de los principales asuntos debatidos en el seno de la UA y en el ámbito de la resolución de conflictos ha sido la poca capacidad transformadora de la agenda internacional de construcción de paz en el continente. Las voces más críticas consideran que se ha pasado de un modelo errático que estandarizaba las posibles soluciones, exportando las recetas occidentales (celebración de elecciones, liberalización económica, etc.) como principal manual al uso, a una estrategia basada en la contención, militarización y

securitización de las que se perciben como principales amenazas africanas (terrorismo, flujo migratorio, etc.), y a la que la UA se habría también sumado.

El propósito de “silenciar las armas” y el de transformar la violencia armada, sin embargo, debería poner en el centro tres preguntas que la estrategia securitaria actual hacia el continente no parece contemplar: ¿cuál es el origen y naturaleza actual de dichas violencias y qué papel desempeña lo global como parte del problema?; ¿qué aprendizajes, desafíos y posibilidades dejan las dos décadas de liderazgo renovado de la UA en el abordaje de la conflictividad africana?; y cómo no, ¿qué desafíos en materia de paz y seguridad plantea el posible impacto de la covid-19, de la que ahora tenemos tan solo unos primeros meses de pandemia?

## Entre lo local y lo global

Existe un consenso bastante unánime en el plano académico en poner de relieve la dimensión transnacional y global de los conflictos armados africanos actuales. Hace tan solo unos años, en cambio, la mayoría de análisis académicos se referían a la mayoría de conflictos africanos como “guerras civiles” o “intraestatales” o “internas”, y una minoría como “conflictos internacionalizados”. En la actualidad, buena parte de la literatura reconoce la naturaleza global y transnacional de la violencia armada, esto es: la implicación de los actores internacionales, clásicos y emergentes, en las dinámicas de los conflictos y su influencia en los orígenes históricos de muchos de estos contextos; el papel de los actores privados, como las empresas transnacionales que comercian con recursos o con la seguridad privada; o el intenso despliegue de actores intergubernamentales, como agencias de Naciones Unidas, o de ONG internacionales.

Muchos de los escenarios de violencia armada señalados anteriormente cumplen con algunas de estas características. La situación de la República Democrática del Congo, por ejemplo, no puede entenderse sin el legado colonial en la configuración de una cultura de la violencia y de una manera de entender la política, acompañado por el papel de las empresas multinacionales que explotan minerales. Esta cruel realidad, constatada por paneles de expertos de Naciones Unidas en diversas ocasiones, es del todo fundamental para entender las dinámicas de conflictividad de las últimas tres décadas. Por otro lado, en el Sahel, la violencia está estrictamente vinculada al marco regional desde la implosión de Libia en el 2011, a la presencia de miles de efectivos militares internacionales (franceses, estadounidenses...) que libran una guerra directa contra las milicias yihadistas, pero también a las alianzas globales que los grupos mantienen con Al-Qaeda o el ISIS. Finalmente, en la cuenca del lago Chad o en la República Centroafricana, el protagonismo de las empresas de seguridad privada o el papel de actores internacionales como Francia, Rusia o China está siendo esencial para entender la realidad de los últimos años. Todo ello hace imposible entender estos contextos como conflictos de naturaleza meramente endógena, hasta el punto que autores como Mark Duffield las ha denominado como “guerras en red”.

Si asumimos la naturaleza transnacional de los conflictos africanos es evidente que no podemos aceptar las estrategias de intervención actuales, basadas erróneamente en un enfoque que entiende las causas y las dinámicas de los conflictos desde una perspectiva esencialmente intraestatal, y que obvia las agendas, intereses y responsabilidades que numerosos actores regionales, internacionales y transnacionales tienen en dichos contextos. La redefinición de las estrategias de prevención y resolución de conflictos pasa, de este modo, por una reinterpretación de los conflictos africanos.



## La hoja de ruta de la UA ante los retos de la actual conflictividad

Nadie duda a día de hoy que la UA ha protagonizado un salto cualitativo histórico tras su refundación en el 2002. La aspiración de construir “soluciones africanas a problemas africanos” no ha sido algo retórico, sino que ha llevado al despliegue de toda una arquitectura de paz y seguridad (APSA, como así se conoce) muy ambiciosa y que ha merecido numerosos elogios por su intento de desarrollar instrumentos propios en la prevención o en la mediación de los conflictos. El Sistema de Alerta Temprana Continental, el Panel de Sabios, la figura de los Enviados Especiales a determinados conflictos o los paneles *ad hoc* de mediación son algunos de los instrumentos más relevantes. Asimismo, la Comisión de la UA se ha convertido en un órgano importante en tanto que proveedor de asistencia técnica a muchos estados miembros en el establecimiento y fortalecimiento de infraestructuras nacionales de paz. También ha impulsado actividades conjuntas en apoyo a la implementación de acuerdos de paz, a procesos de desarme, desmovilización y reinserción de excombatientes, al control de la proliferación ilícita de armas pequeñas y ligeras, o a iniciativas para prevenir la violencia post-electoral.

Un ejemplo significativo y reciente de la capacidad de la organización ha sido su papel en la gestión de la crisis sudanesa a la que hemos hecho referencia. Tras la destitución de Al Bashir y la posterior represión militar contra las manifestaciones, la UA, así como el primer ministro etíope, Abiy Ahmed, jugaron un papel fundamental en la gestión de la crisis y en la negociación de un acuerdo entre los militares y la sociedad civil que posibilitara una transición pacífica pilotada por representantes civiles, demostrando así la utilidad de algunos de sus instrumentos y capacidades.



En contraposición, los límites y déficits de la organización en este ámbito son por todos reconocidos. Por un lado, las resistencias de determinados miembros a que la organización interfiera en algunos de sus procesos internos, sumada a la rivalidad entre algunos estados por hegemonizar el funcionamiento de la UA (Nigeria y Sudáfrica ejemplifican esta dinámica), han lastrado la capacidad de la organización de impulsar una actividad mucho más coherente en la gestión de algunos de los contextos de conflictividad. Por otro lado, la enorme dependencia financiera que la UA ha tenido durante estas dos décadas de la Unión Europea o de Naciones Unidas ha cuestionado la verdadera autonomía que la organización debería tener para impulsar su principal propósito.

En este sentido, vale la pena subrayar que en su objetivo de “silenciar las armas” planteado en el 2013, la UA desarrolló en Lusaka (Zambia), en el año 2016, una interesante hoja de ruta que contemplaba decenas de medidas para ser implementadas en los siguientes cuatro años (*African Union Master Roadmap of practical steps to silence the guns in Africa by year 2020*). Aunque dicho documento ha tenido un impacto relativo hasta el momento, tal y como Ramaphosa reconocía en enero del 2020, las medidas incluidas en el plan dibujan el horizonte de una estrategia más que válida. La hoja de ruta de Lusaka contempla más de veinte desafíos y decenas de medidas, divididas en cinco ámbitos principales: la política, la economía, el ámbito social, el medioambiente y el ámbito legal.

Cuatro aspectos destacan de este documento. Primero, se reconoce en su introducción el impacto del legado histórico en los diversos procesos políticos y sociales actuales y se identifican determinados elementos globales que inciden en las dinámicas de la violencia armada en el continente, tales como el tráfico y venta de armas o el flujo financiero



**La UA no ha logrado desmarcarse de la agenda internacional de contención que ha tendido a militarizar las soluciones a muchos conflictos**

ilegal, por lo que se reconoce la necesidad de incorporar la dimensión de la gobernanza global en la resolución de conflictos que no son exclusivamente de naturaleza endógena. Segundo, se señalan los aspectos socioeconómicos (falta de oportunidades, desigualdades sociales, etc.) como causas sustanciales de muchas de las situaciones de violencia que afectan a los diferentes países, apelando a la necesidad de entender cualquier estrategia desde la transformación de las causas, y no solo desde la contención militar de sus consecuencias. Tercero, se apunta la importancia de la autosuficiencia económica como uno de los objetivos ineludibles para lograr una verdadera apropiación local de la gestión de sus propios procesos, si bien se señala la importancia capital de la cooperación con Naciones Unidas o la UE en muchos de estos contextos. Finalmente, Lusaka también señala la necesidad de tomar en consideración la magnitud que los nuevos retos de seguridad plantean, especialmente, los generados por los impactos de la crisis climática, pero también, los epidemiológicos, reconociendo la crisis del ébola del 2014 en África Occidental como escenario de seguridad al que la UA ha de tener capacidad de dar respuesta.

### El impacto de la covid-19 en la conflictividad africana

La llegada de la pandemia de la covid-19 en el primer semestre del 2020 al continente africano ha provocado un resurgir de un *afropesimismo* que se creía ya definitivamente enterrado. La narrativa que buena parte de organismos internacionales, medios de comunicación y ONG han abrazado es la de una región que va a ser devastada por el paso del virus, fruto sobre todo de su pésima infraestructura sanitaria. Sin quitarle relevancia al impacto humano y social que sin duda generará el virus, voces más críticas, entre ellas, por ejemplo, la de Carlos Lopes, ex secretario ejecutivo de la Comisión Económica para África de Naciones Unidas, han cuestionado un discurso que ha tendido a minusvalorar las lecciones aprendidas del continente en anteriores crisis de salud pública, y que han dado lugar a sistemas de procedimientos y protocolos nacionales y continentales mucho más enriquecidos que los existentes en países occidentales.

Uno de los aspectos más llamativos en los primeros compases de la crisis fue, precisamente, la rápida reacción de muchos países en establecer medidas que en otros contextos no africanos tardaron mucho más en ponerse en marcha. La UA, por su parte, ha mostrado una capacidad de liderazgo notable, convocando diversas reuniones a diversos niveles mucho antes de que el impacto de la covid-19 se hiciera notar en la región y proporcionando coordinación, experiencia y apoyo técnico a sus estados miembros. El Center for Disease Control and Prevention (Africa CDC), integrado en la UA, se empezó a coordinar con la OMS y sus unidades subregionales desde que la crisis estallara en la localidad china de Wuhan en diciembre del 2019 y ha sido clave en el establecimiento de directrices continentales. Por el contrario, toda esta estrategia ha reconocido y sufrido la falta de fondos como uno de sus principales lastres, por lo que se estableció rápidamente un fondo para recibir apoyo internacional.

Los impactos de la covid-19 sobre los contextos de conflictividad, y en general, sobre la paz y la seguridad a nivel regional, al menos en el corto plazo, son bastantes obvios, tal y como reconocía el Consejo de Paz y Seguridad de la UA en una cumbre celebrada a mediados de abril de 2020, cuando los efectos en el continente empezaban a ser ya significativos. Entre ellos cabe destacar: la paralización de algunas de las iniciativas e instrumentos de prevención, mediación y gestión de conflictos en escenarios de violencia armada como Darfur, Sudán del Sur o la República Centroafricana; el empeoramiento de las condiciones de vida en poblaciones que ya viven en una situación de constante vulnerabilidad y precariedad, y que alimentará seguramente dinámicas de tensión y enfrentamiento en diversos contextos; o bien el desvío de fondos que se producirá para paliar el impacto de la pandemia en detrimento de la gestión de otros escenarios de emergencia humanitaria o de crisis social o política. A medio y largo plazo, los efectos de la pandemia son todavía inciertos, si bien vendrán a agudizar algunos de los principales problemas socioeconómicos y políticos del continente y que inciden directamente en diversas situaciones de conflictividad.







## Condiciones para silenciar las armas

El propósito de silenciar las armas necesita de tres condiciones que están estrictamente interconectadas. La primera de ellas requiere apuntalar una gobernanza global capaz de regular dinámicas transnacionales que afectan directamente a las realidades africanas. La venta de armas, la competición global actual por la compra de tierras o el impacto de la crisis climática son aspectos esenciales en el desarrollo de la violencia armada en multitud de contextos, como por ejemplo en el Sahel.

La segunda condición pasa por un renovado impulso de la UA en la gestión de sus propios contextos de conflictividad. El balance de la estrategia seguida en estas últimas dos décadas por la organización es ambiguo. Por un lado, cabe reconocer el despliegue de instrumentos e iniciativas que han contribuido a un mayor liderazgo africano en sus propias crisis, a pesar de los déficits existentes. Por otro lado, la UA no ha logrado desmarcarse de la agenda internacional de contención que ha tendido a militarizar las soluciones a muchos conflictos, convirtiéndose en parte del problema y no de la solución, evitando un enfoque mucho más transformador que priorice los aspectos socioeconómicos y medioambientales.

Una tercera y última condición para silenciar las armas está vinculada al impacto de la covid-19 en el continente. La pandemia debe servir para poner la vida de las personas en el centro de cualquier estrategia de paz y seguridad, regional e internacional. La falta de oportunidades, la precariedad generalizada, las crecientes desigualdades sociales o los impactos de la crisis climática global son los principales retos a los que el continente debe hacer frente. Todos ellos son elementos que determinarán las dinámicas de conflictividad y de violencia en el corto, medio y largo plazo. La llegada de la covid-19 debe ser el punto de inflexión para que lo social, y no lo militar, esté en el centro de cualquier iniciativa que aspire a transformar los principales problemas africanos.





**Abiy Ahmed Ali**  
Expectativas políticas en un entorno lleno de desafíos

@AbiyAhmedAli

El nombre de Abiy Ahmed Ali, primer ministro de Etiopía, ha estado en boca de una parte notable de diplomáticos, mandatarios y medios de comunicación internacionales desde inicios del 2018. La decisión de asignar la mitad de las carteras de su nuevo gabinete a mujeres, el nuevo impulso económico y político del país o el acuerdo histórico con Eritrea que ha puesto punto y final al contencioso fronterizo entre ambos países, han sido algunas de las decisiones que le han valido el reconocimiento regional e internacional. Precisamente, el acuerdo con Eritrea le ha hecho merecedor del Premio Nobel de la Paz en el 2019.



**Primera Cumbre Rusia-África**  
Putin desembarca en África

El gobierno ruso de Vladimir Putin ha situado al continente africano en el centro de su agenda diplomática. La primera Cumbre Rusia-África, celebrada en la ciudad rusa de Sochi, en octubre del 2019, reunió a una treintena de jefes de Estado africanos. El encuentro se cerró con numerosos acuerdos y compromisos de inversión rusa en materia energética, militar y defensa, con un valor superior a los 12.000 millones de dólares. Rusia busca ampliar su área de influencia global y ha encontrado en algunos gobiernos africanos (la República Centroafricana es un claro ejemplo de ello) una gran receptividad política y económica.



**Brigid Kosgei y Eliud Kipchoge**  
Atletas kenianos de larga distancia

@EliudKipchoge

Kenya es desde hace tiempo una potencia mundial en lo que respecta a las carreras de larga distancia. En el mes de octubre, Eliud Kipchoge y Brigid Kosgei saltaron a las portadas internacionales por batir la marca mundial en los maratones de Viena y de Chicago, respectivamente. Eliud Kipchoge, considerado como "el más importante corredor de maratón de la era moderna", logró romper la inverosímil barrera de las dos horas, si bien esta marca se consiguió en condiciones que no permiten homolagarla como récord. Brigid Kosgei, por su parte, consiguió rebajar el récord mundial femenino hasta las dos horas y catorce minutos.



**Cyril Ramaphosa**  
El gobierno sudafricano y el ANC en la encrucijada

@CyrilRamaphosa

El African National Congress atraviesa la más importante crisis política desde su llegada al poder, hace 25 años. Las protestas sociales, los perennes niveles de desigualdad y pobreza que afectan en especial a la población negra, los numerosos escándalos de corrupción del Gobierno del expresidente Jacob Zuma, llevaron a la ANC a sus peores resultados en el 2019. Asimismo, los recientes ataques xenófobos de población sudafricana hacia migrantes de otros países africanos también han dañado la imagen del país. A pesar de todo, el ejecutivo de Cyril Ramaphosa parece estar recuperando iniciativa a escala nacional y regional.



**Ala'a Salah**  
Icono de las protestas en Sudán

@lwolia\_salah

Las protestas en Sudán durante el primer semestre del 2019 abren una nueva etapa política y social en el país. El derrocamiento militar de Omar al-Bashir y la puesta en marcha de un Gobierno de transición de Abdallah Hamdok, como primer ministro interino, ofrecen al país un nuevo horizonte político. La permanente movilización social ha permitido que la transición sudanesa no esté siendo pilotada hoy por una junta militar. En medio de las protestas sudanesas, la imagen de la activista Ala'a Salah, subida a un coche y cantando proclamas contra el régimen, se convirtió en un símbolo nacional e internacional de la resistencia pacífica y de los cambios políticos.

## LA RUTA A SEGUIR PARA SUDÁFRICA Y PARA EL MUNDO

### JAY NAIDOO

Exministro en el gabinete  
de Nelson Mandela. Secretario  
General fundador del Congreso de Sindicatos  
Sudafricanos

# 30 AÑOS

La liberación de Sudáfrica ha sido aclamada como uno de los milagros políticos del siglo xx. Todos confiábamos en que el triunfo de la democracia, la reconciliación y la paz inauguraría una era que transformaría la vida de nuestro pueblo. Una democracia inclusiva que traería la vida mejor que habíamos prometido a los 55 millones de ciudadanos de nuestro país en 1994, cuando Nelson Mandela fue investido presidente de la nueva democracia.

Si bien las políticas divisivas del *apartheid* fueron borradas de los estatutos legales, la triste realidad es que el hambre, la pobreza y el desempleo siguen estando presentes treinta años después. La galopante corrupción de la que hemos sido testigos en la última década ha perpetuado una profunda desigualdad racial, que ha dejado a muchos sin servicios básicos. Nuestras ciudades están siendo sesgadas por una planificación espacial que todavía divide a las personas por su raza y su estatus social. La pobreza cada vez más profunda de las áreas rurales causada por la carencia de inversiones, el acceso a la tierra y el cambio climático ha provocado una marea migratoria hacia las ciudades, generando una tensión adicional en unos servicios sociales ya de por sí frágiles.

Sudáfrica no es una excepción. El problema es global, y se necesitan cambios globales fundamentales en los actuales sistemas de gobernanza, democracia, economía y política, unos sistemas en los que está incrustado el patriarcado. En todo el mundo los ciudadanos han dejado de confiar en las instituciones. La gente se siente excluida y el poder de los ciudadanos se ha visto socavado por la concentración de la riqueza en manos de un grupo cada vez menor de personas que actúan desde la sombra de la impunidad.

Después de la Segunda Guerra Mundial, surgieron nuevos sistemas de gobernanza y de asociación basados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en el "reconocimiento de que la dignidad inherente y los derechos iguales e inalienables de todos los miembros de la familia humana son el fundamento de la libertad, la justicia y la paz en el mundo".

Hoy la humanidad se encuentra ante otra encrucijada. La pandemia mundial del coronavirus ha apagado efectivamente nuestro mundo. Si bien puede haber causado mayores dificultades para los seres humanos, el resto de las especies con las que compartimos este planeta han florecido. Con suerte, aprenderemos de esta crisis que tenemos que vivir de manera muy diferente y debemos ser conscientes, como guardianes, de esta diversidad del patrimonio natural que siempre hemos dado por sentado.

Cada vez son más los y las jóvenes que cuestionan la supuesta sabiduría y veracidad del mundo que hemos construido. El principal reto al que nos enfrentamos es el de la emergencia ecológica que amenaza la supervivencia de las generaciones futuras.

Habiendo crecido bajo el *apartheid*, soy consciente del daño que me causó a mí y a muchas generaciones anteriores. La libertad tiene que contribuir a crear una identidad compartida; hemos de compartir la tierra y la riqueza sobre una base equitativa que abra caminos de esperanza y oportunidades para todos.

Igualmente, a nivel global, se supone que podemos reimaginar un mundo sin codicia y sin guerras. El pasado año hemos visto el surgimiento de un nuevo arquetipo: la energía de la juventud. Fue el año en que Greta Thunberg conquistó nuestra imaginación con las palabras que dirigió a los líderes mundiales en las Naciones Unidas. "Os dirigis a nosotros los jóvenes pidiéndonos que tengamos esperanza. ¿Cómo os atrevéis? Me habéis robado mis sueños, mi infancia..."

Todos hemos de hacer frente a este reto. Hemos de entender qué significa "ser humano", por qué estamos aquí en la Madre Tierra, cuál es el sentido de la vida. Es obvio que no podemos abandonar nuestra tutela y nuestra protección de todas las especies vivas y de nuestro entorno. Es obvio que no se trata solo de cambiar el sistema. Hemos de cambiar al

ser humano. Hemos de reimaginar los valores que consagramos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y todas las nobles intenciones que hemos puesto en las muchas resoluciones que hemos acordado por medio de las Naciones Unidas y de los procesos nacionales, si queremos avanzar por la senda que lleva a un futuro pacífico, justo y sostenible.

La cuestión clave es si tenemos el coraje y la convicción para repensar el modo en que vivimos, y para compartir nuestro planeta con todas las especies vivas. Como decía Mandela de un modo sumamente elocuente: "Siempre parece imposible hasta que se hace realidad".

**En Sudáfrica la  
libertad tiene que  
contribuir a crear  
una identidad  
compartida**



## LA DESIGUALDAD Y LAS OPORTUNIDADES DEL CONTINENTE AFRICANO

### IÑIGO MACÍAS AYMAR

Miembro de Africaye

África comienza la nueva década mejor preparada que nunca y con importantes oportunidades en el horizonte para transformar el sistema económico extractivo imperante, que antepone la riqueza de unos pocos al trabajo y al bienestar de una gran mayoría. Esta desigualdad extrema, además, se encuentra muchas veces en el centro de las crisis complejas (de seguridad, relacionadas con el cambio climático o con el desplazamiento de personas) que asolan ciertas regiones del continente.

Las movilizaciones civiles y sociales que se han sucedido en África durante estos últimos años parecen haber derrotado ese extendido sentimiento de frustración y servilismo que había caracterizado a muchos de sus países. Pero lo que resulta más relevante de esta toma de conciencia, es que está siendo liderada por jóvenes que quieren ejercer un papel protagonista. Hasta ahora, los líderes africanos habían apaciguado estas demandas mediante golpes de estado o con pequeños cambios cosméticos hacia una mayor democracia; esto ya no es suficiente. La prosperidad y la libertad que demandan los jóvenes africanos en las calles va mucho más allá de avances en la esfera política y se articulan en torno a mejores oportunidades profesionales y laborales; a una mayor justicia social y la provisión de salud y educación.

Este importante avance ha sido posible gracias al esfuerzo de instituciones y familias, que han conseguido no solo derribar los obstáculos que dificultaban el acceso a la educación, sino que, en muchos casos, han ayudado a romper tabús, especialmente para los millones de niñas que hasta hace muy poco tenían un futuro lejos de la escuela y el trabajo remunerado. Estos años de educación parecen haber alentado un fuerte espíritu crítico en una población, donde la mitad tiene menos de 20 años.

**África comienza la nueva década mejor preparada que nunca para transformar el sistema económico extractivo**

A nivel económico, el año pasado vio la luz la Área Continental Africana de Libre Comercio que puede solventar la falta de integración comercial en el continente. Esta iniciativa supone una excelente oportunidad para que el continente hable y defienda sus intereses con una sola voz, integrada, frente a un escenario comercial global cada vez más fragmentado. Los avances tecnológicos, en algunos casos fácilmente replicables y adaptables al entorno africano, suponen también una buena oportunidad para que el continente los aplique en ciertos ámbitos como el de la agricultura, el acceso a servicios de salud o el transporte. El potencial para las energías renovables es también muy alto.

Sin embargo, la persistente desigualdad del continente supone un riesgo importante. Esta situación coarta el futuro de millones de niños y niñas, cuyo futuro más inmediato está truncado por la falta de oportunidades y de movilidad social. Gran parte de culpa la tiene un sistema económico roto y desigual. Durante las últimas décadas África ha experimentado un importante dinamismo económico que ha beneficiado sobremanera a unos pocos. Hoy, el 1% más rico posee más del doble de la riqueza en manos del 80% más pobre, aproximadamente 1.000 millones de personas. Los 8 millonarios africanos de la lista Forbes tienen más riqueza que los 520 millones más pobres. Si nos fijamos en la renta, las conclusiones son parecidas. El 10% con mayores ingresos acumula hasta el 54% de toda la renta generada. El 50% más pobre se tiene que conformar con menos del 10%.

A pesar de que la proporción de pobres en el África Subsahariana ha disminuido (del 54,7% en 1990 al 41,4% en 2015), el número total de africanos y africanas viviendo en la pobreza extrema es hoy mayor (416 millones, últimas estimaciones disponibles referidas al 2015) que hace 25 años (280 millones). Ciertamente, las altas tasas de fertilidad no han ayudado en la lucha contra la pobreza, pero a pesar del crecimiento económico de los últimos años, el 85% sobrevive con apenas 5,5 dólares al día.

Es posible y necesaria una nueva manera de organizar la economía, que saque el mayor partido de estas oportunidades y defienda la dignidad de las personas. Hay que invertir en servicios públicos de calidad (salud, educación y protección social), financiados con un sistema impositivo en que los más ricos y las multinacionales paguen su parte justa de impuestos. Hay que promover salarios dignos y los derechos de las personas trabajadoras, solo así se conseguirá repartir mejor los frutos del crecimiento económico.

África se juega mucho, las oportunidades y las ganas para emerger están... pero para ello se necesita una economía que funcione para la mayoría, y no solo para unos pocos.



# POST-COTONOU: ¿CÓMO PASAR DE UNA DEPENDENCIA NORTE-SUR A UNA “ASOCIACIÓN ENTRE IGUALES”?

## GEERT LAPORTE

Director del European Think Tanks Group (ETTG) y Director adjunto del European Centre for Development Policy Management (ECDPM)

Desde 1975, la UE mantiene una relación especial con un grupo de 78 países del África Subsahariana, el Caribe y el Pacífico, la mayoría de los cuales formaban parte de los países y territorios de ultramar de las antiguas potencias coloniales europeas. Tras cuatro Convenciones de Lomé sucesivas (1975-2000) y un Acuerdo de Cotonou (2000-2020), desde septiembre del 2018 están en marcha negociaciones para un nuevo acuerdo internacional de comercio. Poco trasciende de estas negociaciones, salvo que la fecha tope de febrero del 2020 ha sido ampliada hasta finales de año, para que coincida con el final del actual ciclo presupuestario de la UE, así como con el 11º Fondo Europeo de Desarrollo.

La asociación entre la UE y el grupo África, Caribe y el Pacífico (ACP-UE) ha sido aclamada como un modelo único de cooperación Norte-Sur debido a su naturaleza contractual y a su alcance integral, pues abarca el diálogo político, el comercio y la cooperación para el desarrollo. Gracias a un Fondo Europeo de Desarrollo (FED), los países de la ACP han podido disponer de más de 30.000 millones de euros entre el 2014 y el 2020.

La tendencia a la globalización y a la regionalización, la ampliación de la UE hacia la Europa del Este y la creciente heterogeneidad del grupo ACP han cuestionado la relevancia del marco ACP-UE. Es difícil identificar fuertes intereses comunes políticos y económicos entre países tan diversos como Barbados y Burkina Faso, o Samoa y Sudáfrica. Básicamente, Cotonou se ha convertido en un instrumento para la distribución de la ayuda Norte-Sur con una tracción política limitada.

En diciembre del 2019, la novena cumbre de jefes de estado de la ACP celebrada en Nairobi adoptó la tercera revisión del Acuerdo de Georgetown, que sirve ahora de nueva ley constitutiva. Cambia el nombre del Grupo ACP por el de Organización de Estados de la ACP (OACPS) y se marca el objetivo de trabajar por una “ACP transformada y comprometida con el multilateralismo”. Pero es improbable que un cambio terminológico dé lugar a un grupo de estados más influyentes.

Los problemas globales actuales apenas son abordados por las instituciones ACP-UE. La Unión Africana y las Comunidades Económicas Regionales, o incluso diversas coaliciones *ad hoc* africanas, están ganando importancia. Cada tres años se celebran cumbres UE-UA, pero en los últimos 45 años no se ha celebrado ninguna ACP-UE.

La evidencia sugiere que el papel de la ACP es marginal en los asuntos multilaterales y en la política exterior de la UE. Pero, ¿cómo se explica que algunos de los principales decisores políticos europeos sigan refiriéndose al potencial del “modelo de cooperación” ACP-UE? Podría explicarse por un cierto

grado de nostalgia, pero incluso los “creyentes nostálgicos” más firmes tienden a reconocer en privado la falta de relevancia política del marco ACP-UE.

Muy probablemente está en juego aquí una combinación de intereses creados y de aversión al riesgo. En 45 años, el mundo ACP-UE ha creado numerosas instituciones e instrumentos con una inflación de reuniones en cuatro continentes y un acceso privilegiado a las ayudas. Quienes forman parte de este sistema no quieren renunciar a estos privilegios.

Estos intereses creados a ambos lados han impedido un debate abierto sobre la relevancia de este tipo de cooperación en el 2020 y más allá. Es obvio que la ayuda monetaria es el pegamento que mantiene unido a este sistema. La creación de más marcos institucionales es la mejor garantía para el mantenimiento de la lealtad al sistema ACP-UE.

Pese al escepticismo general y a las demoras, las negociaciones parecen encaminarse hacia la conclusión de un nuevo Acuerdo post-Cotonou, con la denominada “Fundación ACP” y tres protocolos regionales. No está nada claro, sin embargo, cómo funcionará en la práctica una fórmula tan compleja e híbrida como esta. Y existe el riesgo de que esto pueda multiplicar aún más las instituciones y los solapamientos.

Si la nueva “Comisión Geopolítica” de Ursula von der Leyen piensa en construir una “asociación integral con África” y una “asociación entre iguales” tendrá que considerar cuidadosamente hasta qué punto otros marcos paralelos e incluso antagónicos pueden garantizar un retorno estratégico de las inversiones sobre la base del nuevo marco financiero

multi-anual 2021-2027.

¿Pensará y actuará la nueva Comisión Europea de un modo geopolítico, o seguirá respaldando unos instrumentos que pueden haber sido relevantes el siglo anterior, pero que hoy tienen muy poco valor estratégico para la UE, para el mundo y para los ciudadanos de los 78 estados de la ACP?

**¿Actuará la nueva Comisión Europea geopolíticamente, o seguirá apoyando instrumentos (...) con poco valor estratégico?**



# SUDÁN, ¿UN MODELO DE MOVIMIENTO PRO-DEMOCRACIA DESTINADO A EXPANDIRSE POR EL CONTINENTE?

## MONDE MUYANGWA

Directora del Programa África del Wilson Center

A finales del 2018, miles de sudaneses salieron a la calle para protestar, inicialmente por una economía que había entrado en barrena y estaba fuera de control, y en la que productos básicos, como el pan y los medicamentos, estaban fuera del alcance de los ciudadanos de a pie. Las protestas cobraron fuerza en el 2019 y confluyeron en la creación de las Fuerzas por la Libertad y el Cambio (FFC), una coalición que abarca a todos los sectores de la sociedad sudanesa, para canalizar sus demandas. Omar al-Bashir, que había gobernado el Sudán durante casi 30 años, fue derrocado en abril del 2019. Sin embargo, esto no puso fin a las manifestaciones. El movimiento popular no pudo ser contenido, ni siquiera por el ejército sudanés, que formó un Consejo Militar de Transición (TMC) y trató de sofocar las protestas, lo que tuvo como resultado numerosas muertes. Finalmente, el pueblo y los militares llegaron a un acuerdo en el mes de agosto para compartir el poder, lo que permitió a Sudán iniciar su viaje de transformación hacia un sistema de gobernanza centrado en el pueblo. Hay un camino largo y difícil por delante antes de alcanzar este objetivo. Pero también hay mucho que admirar y que aprender en el movimiento pro-democracia del Sudán. Tres lecciones destacan en dicho movimiento.

Primero, el movimiento de protesta rehusó cualquier propuesta que no supusiera un cambio transformativo del sistema. Los manifestantes estaban convencidos de que destituir a al-Bashir sin reformar el sistema de gobernanza sería un cambio circunstancial: tanto el líder como el sistema tenían que ser sustituidos para que se produjera una auténtica transformación. La lección para el continente y para sus socios es la necesidad de comprender las causas fundamentales, el motor y los símbolos de una “buena/mala” gobernanza, y la necesidad imperativa de cambiar estos tres factores para establecer y consolidar una buena gobernanza.

**La comunidad internacional debería facilitar la transformación democrática en este y en otros países**

Segundo, uno de los aspectos más llamativos del movimiento pro-democracia fue el papel que tenían en el mismo las mujeres. Estuvieron en primera fila y en el corazón de las manifestaciones, y según diversas estimaciones, eran casi el 70% de los manifestantes. El papel primordial de las mujeres –de varias generaciones– debería llevar a los gobiernos africanos y a la comunidad internacional a reconsiderar sus análisis de las mujeres africanas –particularmente de las musulmanas– como agentes del cambio, y a los decisores políticos a ponerse al corriente de la evolución de la dinámica de los géneros en el continente. Esto debería contribuir a determinar la mejor vía de acceso para respaldar y potenciar el papel de las mujeres en el Sudán y en África en general. Igualmente, deberían tomarse medidas para garantizar que las mujeres –y los temas de género concretos que motivaron su papel en las protestas– no serán relegados al asiento trasero de la transformación del Sudán. Las mujeres tienen que estar presentes y activas, y sus problemas han de ser abordados a medida que el país avanza.

Tercero, la comunidad internacional se ha dado cuenta de que a comienzos del 2019, se alcanzó un punto de inflexión y que es muy probable que el “poder del pueblo” prevalezca en el Sudán. La combinación de un ejército inflexible y de un movimiento popular decidido planteaba la posibilidad de una implosión que podría tener consecuencias regionales generalizadas. En consecuencia, varios gobiernos internacionales respaldaron la destitución de al-Bashir; otros se mostraron críticos con la torpe respuesta del Consejo Militar de Transición a las protestas; mientras que la Unión Africana y las Naciones Unidas se opusieron a la destitución de al-Bashir y a la toma del poder por parte del ejército, y promovieron en cambio una transición dirigida por políticos civiles. La Unión Africana y Etiopía desempeñaron un papel fundamental como mediadores en las negociaciones que resultaron en el acuerdo para compartir el poder de agosto del 2019, que permitió a Sudán empezar a avanzar hacia un futuro democrático. Sudán no tenía que haber llegado nunca al punto de ebullición.

Hoy el país se encuentra en una coyuntura crítica, y la comunidad internacional puede ayudar al proceso, respaldando al gobierno de transición en su empeño de emprender el camino de la transformación. Será un recorrido largo, pero es un compromiso y una inversión que vale la pena llevar a cabo. Igualmente, en el 2019 hubo protestas populares en otros países, como Argelia, Guinea, Egipto y Etiopía. La comunidad internacional debería considerar cómo puede facilitar la transformación democrática en estos y en otros países.



## ETIOPÍA: ¿EL NUEVO GIGANTE EMERGENTE DE ÁFRICA?

### WILLIAM DAVISON

Analista sénior del International Crisis Group

La comunidad internacional siempre parece dispuesta a representar a Etiopía con un relato nítido y conciso. Hace unas décadas era la encarnación de la pobreza en el “Tercer Mundo”. Más recientemente, ha sido la “fotografía de portada” emblemática del progreso rápido. Y ahora, con Abiy Ahmed, el primer ministro laureado con el premio Nobel, se sitúa a la vanguardia de una acción liberal democrática de defensa frente al autoritarismo emergente. La realidad es, por supuesto, más compleja.

Las protestas antigubernamentales del 2015 catapultaron al poder en el 2018 al antiguo oficial militar Abiy. El joven primer ministro, que ascendió rápidamente en el escalafón del partido gobernante en la región de Oromía, ha gobernado desde entonces con audacia, consolidando una amnistía general y tendiendo la mano con éxito al gobierno de Eritrea hasta conseguir una distensión, lo que le valió la concesión del Nobel de la Paz.

Abiy ha esbozado la idea de una Etiopía liberal y partidaria del libre comercio como un gigante continental, impulsado por su filosofía personal, expresada en el concepto de *medemer*, (algo así como “suma”, procedente del amhárico) que promueve el compromiso y la colaboración. A nivel nacional, busca una nueva era de gobiernos responsables y política multipartidista. Pero la agenda exterior carece de coherencia y de peso, y el paisaje doméstico está plagado de obstáculos.

Económicamente, el gobierno redujo el endeudamiento externo en el momento en que el derroche estructural que impulsaba el crecimiento llegó a su fin cuando los ingresos procedentes de las exportaciones no lograron mantener el ritmo de los requerimientos del servicio de la deuda. En colaboración con el Banco Mundial y con el FMI, actualmente se enfatizan medidas para mejorar las condiciones para las empresas, como una mayor disponibilidad de créditos y el fin del monopolio gubernamental en las telecomunicaciones, e implementando medidas para atraer inversión privada a los sectores dominados por el estado, como la energía, la logística, el azúcar y los ferrocarriles. La idea es que la inversión privada recoja el testigo allí donde lo dejó la inversión pública.

En el ámbito del comercio se da una situación similar. Los antiguos dirigentes etíopes impusieron aranceles y barreras reguladoras para fomentar las industrias domésticas y generar ingresos. El nuevo plan es acelerar la incorporación a la OMC y la participación en el Área Continental Africana de Libre Comercio. Etiopía también ha fomentado la integración regional, consecuencia de la próspera relación que mantiene Abiy con los dirigentes de Somalia y Eritrea.

Este triunvirato surgió después de que la oferta de paz que hizo Abiy en el 2018 a Isaias Afwerki fuese aceptada, en parte debido a que el autócrata eritreo consideró que el nuevo liderazgo de Addis Abeba estaba alineado contra su principal enemigo, el partido gobernante en la región etíope de Tigray. En Somalia, Abiy se inclinó por mejorar relaciones con Mogadiscio, en detrimento de los lazos que mantenía anteriormente con los gobiernos regionales de ese país. El deseo de una mejora en la interacción multilateral blanda va acompañado de un ambicioso plan para intensificar el poder fuerte unilateral de Etiopía, incluida la adquisición de una flota para la nación sin salida al mar más poblada del mundo.

Un problema para Abiy es que está hasta cierto punto en deuda con el movimiento de protesta que le llevó al poder, lo que significa que se ve sometido a presiones por parte de los nacionalistas de Oromía. Sin embargo, en la polarizada federación multinacional de Etiopía, apaciguar a esta parte del electorado equivaldría a perturbar a aquellos que ven en el etnonacionalismo un virus que ataca al Estado etíope.

Más concretamente, Abiy ha tratado de arrastrar a Etiopía a una nueva era sustituyendo al desacreditado y dividido frente de partidos regionales por un solo partido nacional, pero esto solo ha servido para tapan las divisiones etnoregionales, y ha provocado la desilusión de los etnonacionalistas con su forma de gobernar. En medio de una transición caótica y violenta, y a medida que se acercan las elecciones, el gobernante Partido de la Prosperidad y su líder tienen que hacer frente a un importante reto electoral, especialmente en Oromía. Todos los indicios

apuntan a que esta amenaza topará con la represión estatal que tanto ha criticado Abiy. Es muy posible que ello consolide el gobierno del premio Nobel de la Paz, pero también salpicará inevitablemente su brillante reputación internacional.

**Abiy ha esbozado la idea de una Etiopía liberal y partidaria del libre comercio como un gigante continental**



## LA ESTRATEGIA EUROPEA EN EL SAHEL: ¿HORA DE REPENSARLA?

**ORIOl PUIG**

Investigador, CIDOB

En los últimos años, la región del Sahel se encuentra en el foco político de Europa. La zona situada entre la sabana africana y el desierto del Sáhara aúna los principales desafíos de la agenda actual europea: terrorismo, migraciones y cambio climático. En parte, porque la guerra en Libia del 2011 desestabilizó la región, provocando la proliferación de grupos armados de toda índole. La voluntad europea de construir una fortaleza cada vez más lejos de sus fronteras para impedir la llegada de migrantes, otorgó al territorio la condición de "frontera avanzada de la UE", según sus dirigentes. Los efectos del calentamiento global, además, agravan la vulnerabilidad de una región que se encuentra entre las más pobres del planeta, con una actividad económica y social muy supeditadas a la climatología. El Sahel se presenta como amenaza latente para Europa, ejemplo paradigmático de la vinculación entre cambio climático-pobreza-conflicto y migraciones. Pero, ¿hasta qué punto estos nexos están justificados? ¿Qué papel juegan las políticas europeas en todos ellos?

Es innegable que la dependencia de la lluvia por parte de las poblaciones sahelianas, dedicadas básicamente a la agricultura, la ganadería y el pastoreo, influye en la fragilidad de la zona, pero el hambre que azota a millones de personas en la región no es un fenómeno exclusivamente meteorológico, sino también político, provocado por sistemas extractivos, o por imposiciones de ajustes estructurales o especulaciones en el precio de alimentos básicos, entre otros. Lo mismo sucede con los conflictos violentos, presentados como levantamientos espontáneos de grupos terroristas o luchas étnicas sobre recursos escasos. Algo similar ocurre con las consecuencias del cambio climático, evocadas frecuentemente como fenómenos exclusivamente medioambientales despojados de factores políticos que los provocan, mitigan o perpetúan. Estos argumentos *neomalthusianos*, demasiado simplistas, esconden intereses geopolíticos, agravios históricos y análisis erráti-

**Urge reconfigurar las políticas europeas y repensar la zona con la implicación de las poblaciones que la habitan**

cos de quienes un día fueron colonizadores del territorio y, en ocasiones, siguen actuando como tales.

Durante siglos, la región se ha concebido desde la externalidad, sobre todo europea, hecho que ha marcado el devenir de sus poblaciones al son de simples perspectivas *top-down* basadas en seguridad y desarrollo, sinónimos ahora de contención. Actualmente, la UE busca combatir el terrorismo con intervenciones militares que, lejos de lograr su objetivo, atienden al empeoramiento paulatino de la inseguridad. Asimismo, los organismos comunitarios dicen luchar "contra las raíces profundas de la migración" en este lugar de tránsito hacia el Mediterráneo, priorizando la securitización y un supuesto desarrollo que, de llegar, tampoco detendría los flujos. De hecho, más desarrollo provoca más migraciones, según demuestran los estudios sobre el tema, pero aún así, la UE sigue promoviendo un Plan Marshall para África que aplaque la movilidad y mantenga su influencia, aún consciente de que la mayoría de desplazamientos se dan en el interior del continente.

Ante este contexto, urge reconfigurar las políticas europeas, revisar sus aproximaciones, ineficaces y contraproducentes, y repensar la zona con la implicación de las poblaciones que la habitan. Europa puede afirmar que las medidas de gobiernos africanos se deciden en ejercicio de su plena soberanía, y no miente. Pero obvia la inequidad de relaciones y la dependencia de las administraciones sahelianas a sus designios, en materia militar, financiera y política. Sin eximir de responsabilidad a las élites locales, que durante demasiado tiempo se han lucrado de sistemas de explotación sobre sus propias gentes y del mercadeo de productos y personas, ha llegado el momento en que la UE enmiende su estrategia, de balance paupérrimo en cuanto a la lucha contra el terrorismo y el freno de migraciones. Los desplazamientos continúan, pero de manera más clandestina y peligrosa; y el Sahel asume costes sociales y políticos que incrementan su inestabilidad al taponar rutas históricas de tránsito y recetar más rearme contra la violencia.

La situación actual es fruto de un diagnóstico cortoplacista, interesado y erróneo sobre la intervención internacional del 2011 en Libia. Entonces no se calcularon bien las repercusiones políticas, sociales y securitarias de la caída de Muammar al-Gaddafi, ni los riesgos que suponía para Europa y, si se hizo, fue solo en base a rendimientos políticos o económicos de la industria armamentística. De esos barrotes estos lodos, cada vez más enrevesados, en los que impera una reflexión profunda de la UE para salir lo más indemne posible, consciente también de que en las arenas del desierto crece un sentimiento antieuropeo fruto de actitudes pasadas y actuales, que otros están dispuestos a aprovechar.





## ¿PUEDE ÁFRICA RESPONDER AL CAMBIO CLIMÁTICO?

### LILY WELBORN

Investigadora del proyecto "African Futures and Innovation", Institute for Security Studies, Pretoria

La mayor parte de África no se está adaptando al cambio climático; pese a su diversidad geográfica, dos terceras partes del continente están experimentando las dos características distintivas de la aridez: calor excesivo y pluviosidad inadecuada. Los climatólogos esperan que las lluvias aumenten en los bosques tropicales, la sabana y los desiertos del centro y el este de África, especialmente durante la segunda mitad de este siglo, y que potencialmente mejoren las cosechas en algunas de las poblaciones más empobrecidas de África. Pero las inundaciones catastróficas ya han empezado a ser más frecuentes, y la malaria se extiende porque los mosquitos pasan a más zonas húmedas y cálidas.

En el sur de África, unas precipitaciones erráticas, el ascenso de las temperaturas y unas sequías más prolongadas están comprometiendo la disponibilidad y la calidad del agua, y han empujado a más de diez millones de personas a la inseguridad alimentaria. En el norte, las olas de calor extremo, las inundaciones provocadas por la subida del nivel del mar y la escasez de alimentos están amenazando a una región que ya depende de la importación de alimentos. Egipto, Libia y Túnez son los que tienen poblaciones más amplias expuestas a las consecuencias de la subida del nivel del mar. Mientras, el África Occidental, hogar de enormes poblaciones urbanas pobres, experimentará probablemente todas estas consecuencias dada su increíble variedad de climas.

El Sahel, la ecorregión semiárida que se extiende desde el Senegal hasta Eritrea, es la zona climáticamente más vulnerable del mundo. Los pastores y agricultores, dependientes de la pluviosidad, tendrán que habérselas con unas condiciones climáticas sin precedentes. Aquí, unas brillantes estrategias de regeneración de bosques tienen que convivir con la escalada de violencia de Boko Haram, al-Shabaab, al-Qaeda y otros grupos militantes islamistas. Y por encima de ellos planean los drones y los aviones militares de la FC-CG5, la Fuerza Conjunta G5 del Sahel.

El cambio climático aniquila las premisas sobre las que se han construido nuestros modernos sistemas políticos y económicos: la búsqueda de un crecimiento incesante es no solo necesaria, sino que constituye el *telos* de la humanidad; los recursos naturales son infinitos; la supervivencia es un juego de suma cero.

Ningún país es inmune al cambio climático, pero algunos países están mejor equipados que otros: depende en gran parte de la calidad de sus instituciones gobernantes, de su nivel de desarrollo, y de su geografía. Así, la mayor parte de las 54 naciones africanas están en graves dificultades.

Una visión política de África anticipa una agitación social cada vez mayor, una desigualdad cada vez más profunda y unas cleptocracias cada vez más descaradas, todo ello sobre un fondo de fenómenos meteorológicos cada vez más extremos. También contempla la reciente intensificación de unos ataques terroristas cada vez más destructivos y el cuestionamiento de las normas de la buena gobernanza.

Una mirada económica superficial tiene que considerar la dependencia de África de la ayuda exterior, la disminución de las reservas de agua y comida, y el rápido crecimiento de la población, y tiene que prever unos niveles insostenibles de competencia por los recursos naturales.

Una perspectiva humanitaria verá a más de 20 millones de personas desplazadas a la fuerza en el continente, a dos terceras partes de la población mundial viviendo en una pobreza extrema, y un índice de desnutrición en el África Subsahariana de un 22%. Y a menos que se adopten unas medidas políticas espectaculares teniendo en cuenta el clima para combatir la pobreza, el número de personas en África extremadamente pobres seguirá creciendo hasta mediados de la década de 2040.

El clima seguirá inevitablemente calentándose durante otros 30 años, más tiempo que el que les queda de vida a muchas de las personas que están leyendo estas líneas. Se producirán en el planeta cambios e irreversibles; la normalidad climática desaparecerá. Para mitigar las consecuencias del cambio climático más allá del 2050 hay que reducir ahora las emisiones de gases de efecto invernadero y proteger los ecosistemas que absorben CO<sub>2</sub>, como humedales, bosques y turberas.

Preguntar si África puede adaptarse a las consecuencias del cambio climático es preguntar si los países más industrializados del mundo serán capaces de renunciar al paradigma del crecimiento infinito.

**Preguntar si África puede adaptarse al cambio climático es preguntar si los países más industrializados del mundo serán capaces de renunciar al paradigma del crecimiento infinito**





## ASIA MERIDIONAL: ULTRANACIONALISMO, OPORTUNIDADES PERDIDAS Y REFUERZO DEL AUTORITARISMO

**ANA BALLESTEROS PEIRÓ**

Investigadora sénior asociada, CIDOB

En el año 2019, Asia Meridional se vio afectada por los mismos asuntos que afectaron a toda la esfera internacional: desde el ascenso de China y la retirada de EEUU, los estragos del cambio climático, la presencia de actores no estatales como Al-Qaeda o el autoproclamado Estado Islámico (ISIS), la desaceleración económica como obstáculo para la integración de jóvenes en unos países con alto crecimiento de población, el aumento del autoritarismo populista, al auge del descontento y las protestas. Y, en el plano regional, el año se caracterizó por la falta de confianza, la voluntad de preservar la soberanía y una visión de suma cero en las relaciones vecinales, que impide la integración y cooperación entre los países del área.

Además, Asia Meridional ha experimentado la erupción de conflictos latentes y el empeoramiento de otros existentes, provocados fundamentalmente por la mala gobernanza, el auge del nacionalismo y la instrumentalización de las identidades. En Afganistán, el principal conflicto bélico de la región está en fase de negociación. Pero, lo que debería ser un momento ilusionante lo es, cada vez más, de preocupación por el futuro. A pesar de los avances, en ningún momento ha aminorado la violencia –más bien al contrario– y ello hace que todo el proceso genere más incógnitas de las que pretende resolver. La impaciencia del presidente Donald Trump amenaza con descarrilar la que potencialmente es una oportunidad histórica, clave para el futuro de Afganistán y la región. El posicionamiento de las potencias regionales respecto a la futura pacificación de este Estado, pivote entre Oriente Medio, Asia Central y Meridional, merece gran atención.

Paralelamente, los modelos de liderazgo fuerte y autocrático están siendo legitimados por las urnas. Las elecciones en Bangladesh a finales del 2018, extendieron el gobierno de Sheikh Hasina, marcado por la autocracia y la restricción de libertades. El gobierno de Imran Khan en Pakistán es el que más ha coartado la libertad de expresión y perseguido a la oposición política. En India, Narendra Modi, respaldado por un rotundo triunfo electoral, ha cumplido promesas arriesgadas, especialmente por su carácter polarizador. Los hermanos Rajapaksa regresan al panorama político de Sri Lanka, también vía electoral, a través de discursos de odio y haciendo gala de un nepotismo apenas disimulado.

En toda la región, el nacionalismo se expresa cada vez más a través de las identidades mayoritarias. La persecución de minorías ha alcanzado niveles preocupantes, debido fundamentalmente a su institucionalización. India es el ejemplo paradigmático, con la revocación del artículo 370

de la constitución, que proveía cierta autonomía al gobierno de Cachemira, y los cambios en las leyes de ciudadanía. En Pakistán y Afganistán, siguen repitiéndose los atentados contra minorías religiosas (chiíes, sufíes, cristianos, ahmádíes). En Maldivas, la voluntad de hacer el país “más musulmán” ha llevado al ostracismo a otras comunidades. En Sri Lanka, especialmente tras los atentados de abril contra cristianos, los musulmanes están siendo perseguidos por extremistas budistas. Del discurso de odio tampoco se libran los tamiles, lo que hace peligrar la reconciliación tras la guerra civil que finalizó hace once años.

grupo étnico ha padecido estas consideraciones adversas, desde el ostracismo o desde la animadversión, tanto fuera como dentro de las instituciones. Sin embargo, el discurso oficial les califica como traidores o marionetas de países vecinos. En India, la represión contra manifestantes provocó un efecto de amplificación del descontento en sectores que no compartían las razones iniciales de las protestas. En Afganistán, el vacío institucional tampoco ha frenado la voluntad ciudadana de expresarse, como último y único recurso, pidiendo el cese de la violencia.



El descontento, como en el resto del mundo, se manifiesta cada vez más en clave de protestas ciudadanas, no solo por parte de los sectores de población que están siendo marginados o perseguidos, sino por quienes rechazan el avance de los populismos y la creación de leyes que redefinen el orden social. El elemento común en todos los países es el recurso a la represión de la disensión y la censura mediática. La incapacidad tanto del gobierno como de la oposición de gestionar la frustración ciudadana y la falta de representatividad política, generan aún un mayor descontento. En India, el Partido del Congreso prácticamente desapareció y su líder, Rahul Gandhi, tuvo que dimitir. En Pakistán, Zardari y Sharif encadenan períodos en el hospital o en prisión. En Bangladesh, o están en la cárcel, o de juicio en juicio. En Afganistán, un desastre electoral amenaza con otra crisis política grave.

En todos ellos, la instrumentalización de la protesta genera también rechazo entre quien no se manifiesta o quien se define como “ciudadano ejemplar” y califica la diferencia como una traición al Estado. En algunos casos, como en las protestas pashtunes de las áreas tribales de Pakistán, el liderazgo político de este

Finalmente, los efectos devastadores del clima extremo no mejorarán, dada la falta de prioridad que se le da en las agendas gubernamentales. Ciclones, sequías, temperaturas intensamente elevadas en verano, lluvias torrenciales e inundaciones, han vuelto a causar destrozos millonarios, centenares de miles de desplazados y víctimas mortales. La contaminación sigue siendo un problema específico de la región, con 22 de las 25 ciudades más contaminadas del mundo en la región, 14 de ellas en India.

### **Las negociaciones entre los talibanes y EEUU: las prisiones no son buenas**

Desde el inicio de las negociaciones entre los talibanes y el representante estadounidense, Zalmay Khalilzad, lo que parecía una quimera se materializó en propuestas concretas. Ambas partes admitieron que la única vía de salida al conflicto era la negociación, y se avinieron a cuatro condiciones iniciales: la retirada de tropas (condición de los talibanes); el compromiso de impedir que Afganistán sea utilizado por grupos terroristas internacionales para cometer atentados

en suelo de EEUU o de sus aliados; un alto el fuego; y el inicio de negociaciones intra-afganas (condiciones de EEUU). Los talibanes nombraron una delegación de cuatro miembros negociadores, liderada por Sher Mohammad Abbas Stanikzai desde febrero. La primera ronda se inició en la oficina política de los talibanes en Doha (Qatar) a finales de enero.

Esta es una guerra en tablas que no se puede ganar solo militarmente, sino haciendo concesiones. Pero las partes, reacias a mostrar debilidad, quisieron acudir a Doha tras mostrar músculo en el campo de batalla. Y esta es la razón



de que en paralelo a las conversaciones tuviera lugar un aumento de la violencia. En el 2019, la ONU contabilizó por primera vez más bajas civiles provocadas por las fuerzas aliadas del gobierno afgano y de EEUU que por la insurgencia (talibanes e ISIS).

A lo largo de casi un año y siete rondas de negociaciones, las cuatro condiciones iniciales se redujeron a dos: una retirada parcial de tropas al inicio (5.000 efectivos en un plazo de cinco meses) y el resto (unos 8.500), en un plazo aún por acordar entre 18 y 24 meses. Eso sí, todo ello quedó supeditado a la implantación de un alto el fuego y al inicio de las negociaciones intra-afganas.

A principios de septiembre, Donald Trump decidió cancelar la reunión prevista con los talibanes, nada menos que en la residencia presidencial de Camp David, para la firma final del acuerdo. Se trataba de un eslabón dentro de un proceso más largo de despliegue a partir de ese acuerdo, pero eso sí, era el primer paso. Según un tuit con el que anunciaba la cancelación, la razón esgrimida era la muerte de un soldado estadounidense en el último atentado perpetrado por los talibanes. De esta forma abrupta, se daba por finalizado todo el esfuerzo puesto en este año de contactos y colaboración entre potencias internacionales y regionales. Mientras duraron las negociaciones, ninguna de las

**La falta de confianza, la voluntad de preservar la soberanía y una visión de suma cero en las relaciones vecinales impiden la integración y cooperación entre los países de la región**

partes cesó las hostilidades. Desde la primera ronda de contactos murieron al menos 18 soldados estadounidenses sin que esta fuera motivo para dilapidar el diálogo. Las razones bien podrían ser otras.

Dado que la retirada de las tropas de Afganistán era una de las promesas electorales de Trump en el 2016, y que el 2020 vuelve a ser año electoral en EEUU, este proceso se ha visto dañado por las prisas. Asimismo, la opacidad con la que se ha desarrollado también ha generado incertidumbre, sumada al hecho de que el gobierno afgano ha sido excluido desde el inicio. Obviamente, los talibanes quieren presentarse como un actor legítimo y dejar sentada la cuestión de su futura participación en el gobierno desde una posición ventajosa. No es tanto que se hayan negado a negociar con el gobierno de Kabul, sino que hayan condicionado este paso a la firma del acuerdo cancelado por Trump.

Cabe subrayar que el momento actual es único, dada la concurrencia de los intereses de EEUU y los actores locales, con China y Rusia (con alguna ronda de contactos intra-afganos organizada en Moscú) respaldando el proceso; Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos y Qatar implicados en el mismo; y Pakistán e Irán, como vecinos en discordia pero también interesados en una pacificación del país, aunque por razones diferentes. Y si volvemos la vista atrás, el precedente histórico nos advierte de que un proceso mal gestionado puede crear un nuevo conflicto bélico, generando el entorno perfecto que beneficia a ISIS y Al-Qaeda, resultado que no interesa a ninguna de las partes.

El mayor obstáculo interno para el éxito del diálogo intra-afgano es la división política y la corrupción institucional. Las elecciones presidenciales del 28 de septiembre no dieron un mandato claro ni legítimo a ninguno de los candidatos. De hecho, los resultados definitivos aún no han sido publicados. Los seguidores de los dos candidatos principales –el actual presidente Ashraf Ghani y el segundo en funciones, Abdulá Abdulá, tardaron poco en autoproclamarse ganadores y calificar el proceso como corrupto en caso de victoria rival. Aunque son varias las razones de la baja participación (20%), el gobierno afgano se sentará a la mesa con una baja legitimidad y poca ventaja frente a los talibanes.

### **La hinduización de India en marcha: una agenda no tan oculta**

Como potencia hegemónica regional, India ocupa buena parte del protagonismo. Ha habido cuatro momentos que han marcado la agenda: la elaboración de un nuevo registro de ciudadanos en el estado de Assam, las elecciones generales, la revocación del artículo 370 referente a Jammu y Cachemira y, finalmente, la aprobación de una enmienda a la ley de ciudadanía.

El nacionalismo hinduista no es ajeno a los mismos discursos populistas que se pueden escuchar en otros países del mundo; desde que los emigrantes quitan puestos de trabajo a la población local, a que las minorías y otras identidades nacionales son un peligro interno al que hay que controlar para no perder la identidad nacional “genuina”. En el caso de India, dicha identidad, para el Bharatiya Janata Party (Partido Popular Indio, BJP) y sus aliados, está basada en valores hindúes. Modi y otros líderes del BJP, durante la campaña electoral, hicieron gala de un discurso del odio cada vez menos velado.





**En Asia Meridional, el nacionalismo se expresa cada vez más a través de las identidades mayoritarias. (...) India es un ejemplo paradigmático de cómo la persecución de minorías ha alcanzado niveles preocupantes, debido fundamentalmente a su institucionalización**

Assam es un estado indio en el noreste que lleva décadas con graves problemas de enfrentamientos comunitarios. El Registro Nacional de Ciudadanos (RNC), que no se renueva desde el primero elaborado en 1951, lleva tiempo siendo fuente de polémica. La comunidad asamesa se siente marginada y sobrepasada en número frente a los “extranjeros”, principalmente bengalíes. Aunque una buena parte de éstos (hindúes y musulmanes) lleva décadas viviendo en Assam, siguen siendo considerados foráneos por los assameses y las tribus locales. La introducción de unos cuatro millones de bengalíes en el registro electoral llevó a enfrentamientos que acabaron en la conocida masacre de Nellie (1983), en la que miles de musulmanes bengalíes (emigrados durante las décadas de 1940 y 1950) fueron ejecutados. Tras aquel pogromo, el primer ministro Rajiv Gandhi firmó un acuerdo según el cual solo quienes hubieran emigrado a Assam entre 1951 y 1961, obtendrían la ciudadanía; aquellos que emigraron a partir de 1961, derechos parciales; y quienes emigraron desde 1971, serían deportados.

Una de las promesas electorales del BJP era deshacerse finalmente de los “extranjeros”. La elaboración del nuevo RNC tenía como objetivo la obligatoriedad de los ciudadanos de probar documentalmente que nacieron en Assam o que emigraron antes de 1971. El analfabetismo y la falta de registros de nacimiento (obligatorios solo desde 1969) suelen ser razones por las que muchos de estos ciudadanos no tienen papeles que acrediten su arraigo. Pero además, cualquier tipo de errata, ya sea en el registro o en los certificados de nacimiento, supone la exclusión de la lista definitiva. En el borrador inicial (junio), cuatro millones de personas quedaron excluidas, mientras que en el segundo

(31 de agosto), se excluyó a cerca de dos millones. Algunas erratas han dejado fuera del listado a hermanos gemelos, con uno siendo admitido como ciudadano y el otro no. Lo que depara el futuro a los excluidos de las listas son seis campos de detención que se construyeron para albergarles hasta su deportación. Algo complicado, dado que ni Bangladesh ni Pakistán reconocen a estas personas como nacionales.

La aplicación de esta agenda se podría extender durante el próximo censo de población a nivel nacional, cuya elaboración está prevista de abril del 2020 a febrero del 2021. Amit Shah, el ministro de Interior de India, dio a entender que se pretende hacer lo mismo con el resto de estados. En uno de sus discursos, prometió erradicar “esas termitas que devoran nuestro país desde dentro” y en su cuenta de twitter, Shah escribió que con excepción de los sijs, parsis e hindúes, “eliminaremos a cada uno de los infiltrados”. En este contexto, la Ley de Enmienda de Ciudadanía (CAA, en su sigla en inglés) cobra mayor importancia. La CAA introduce la religión como elemento de ciudadanía: aquellas personas que procedan de Pakistán, Afganistán y Bangladesh y que estén en India en situación irregular, podrán solicitar la ciudadanía siempre y cuando sean cristianos, hindúes, budistas, sijs o parsis. La primera asunción de esta ley es que estas comunidades solo sufren persecución en los países vecinos de mayoría musulmana; la segunda, que las minorías musulmanas no sufren persecución y por lo tanto, no necesitan protección; y la tercera, que en países donde los musulmanes no son mayoría (Nepal o Sri Lanka), las minorías religiosas no sufren persecución. La ley introduce sesgos presentes en el nacionalismo hindú que evidencian una manía persecutoria contra el islam.

Paradójicamente, India está escalando puestos en diferentes *rankings* de países donde las minorías religiosas sufren mayor persecución. La CAA además, contradice los esfuerzos del gobierno de Assam de deshacerse de los bengalíes, ya que admitirá como ciudadanos a aquellos que sean hindúes (se estima que más de la mitad de los que quedaron fuera del RNC).

### **Consolidación del populismo y del gobierno autoritario**

Este año ha habido elecciones presidenciales en Afganistán y Sri Lanka y generales en India. Lo que en condiciones normales hubieran sido fracasos electorales o gobiernos débiles, acabaron resultando en mayorías gracias a la fuerza del discurso polarizador y la capitalización de atentados terroristas. Por una parte, en India, Modi había perdido tres elecciones estatales en diciembre del 2018, lo que hacía augurar quizá no una derrota, pero si una victoria por un margen menor. A ello se sumaba que sus precedentes promesas electorales, como la de crear trabajos y mejorar la economía, habían quedado desmentidas por la tasa de paro más elevada en 45 años y un estancamiento del crecimiento. Por su parte, los hermanos Rajapaksa en Sri Lanka tampoco gozaban de gran popularidad. A pesar de haber comandado, en tanto que presidente y secretario de Defensa, el final de la guerra civil (1983-2009), los abusos cometidos y los cargos de violaciones de derechos humanos que alcanzaron su cúspide al final de la guerra, durante la ofensiva a gran escala sobre el norte del país, aún pesaban sobre ellos. Como veremos a continuación, los líderes de ambos países supieron sacar rédito electoral de dos atentados terroristas que cambiaron su suerte, ya que les permitieron capitalizar el enfado popular con promesas de mano dura.

Desde que el BJP llegara al poder, Cachemira ha sido un eje central de la política. Es conocido que mientras Pakistán intenta internacionalizar el conflicto y actúa como un estado revisionista, India lo considera asunto interno. Y bajo ese prisma, se entendía que India no necesitaba revisar el orden establecido. Pero eso cambió en el 2019. El atentado en Pulwama del 14 de febrero contra un convoy de las fuerzas especiales de la policía supuso un punto de inflexión. A un mes del inicio de la campaña electoral y a dos de las elecciones generales (desarrolladas en siete fases a lo largo de seis semanas, con 900 millones de votantes), el atentado acabó por influir en los resultados.

La impopularidad de los datos económicos fue desplazada por un renovado canto al nacionalismo y la bellicosidad. Jaish-e Mohammad (JeM), con base en Pakistán, reclamó la autoría del atentado. Aunque el autor era un insurgente local, su asociación ponía a Pakistán en la diana. Tras el período de 13 días de luto del hinduismo, India tomó represalias. En el primer ataque en territorio pakistaní desde la guerra de 1971, varios cazas indios penetraron el espacio aéreo y bombardearon lo que creían era un campo de entrenamiento insurgente del JeM cerca de Balakot. Hay dudas sobre la eficacia del bombardeo. El gobierno de Pakistán aseguró que no hubo bajas y no se acabó con ningún campamento, además de derribar a uno de los cazas y capturar a su piloto. Pero eso no frenó la eficaz maquinaria propagandística de Modi, que lo convirtió en un triunfo. Las elecciones de abril otorgaron al BJP una mayoría absoluta.

Hay varias diferencias en comparación con escaladas bélicas anteriores. Trump se posicionó inequívocamente en favor de India, tras cortar la colaboración militar con Pakistán y acusar a su gobierno de solo dar “mentiras y





decepciones”. En episodios similares anteriores, la administración estadounidense solía intervenir para aplacar los ánimos. Así sucedió en 1999 (Bill Clinton) tras la escalada bélica de Kargil; en el 2002 (Richard Armitage), tras el atentado en el parlamento indio; o en diciembre del 2008 (Condoleezza Rice) tras el atentado de Mumbái. No hay en la actual administración de Washington quien pueda influir en Islamabad y Delhi. Nadie, eso sí, con la destreza necesaria para hacerlo. Trump se ha ofrecido en varias ocasiones para mediar, pero Modi lo ha rechazado. Asimismo, Pakistán, ilusoriamente, confía en que China le respalde en estas escaladas, algo que no ha sucedido en el pasado. Es más, tras varios vetos en el Consejo de Seguridad de la ONU sobre la inclusión de Masood Azhar (líder de JeM) en la lista de sanciones (Resolución 1267), China finalmente retiró el veto en mayo, lo que supone una victoria para India. Los gestos teatrales de Pakistán son de sobra conocidos. La 18ª detención de Hafiz Saeed, líder del Lashkar-e Taiba, tuvo lugar días antes de la visita de Imran Khan a EEUU. La única ventaja de Pakistán en estos momentos, y la razón más probable de su no inclusión en la lista negra del Grupo de Acción Financiera Internacional, es su necesaria colaboración en la negociación con los talibanes en Afganistán.

En este escenario, la revocación del artículo 370 de la constitución india es clave. La eliminación de la autonomía de Jammu y Cachemira acaba con su estatus especial. Lo que eran tres territorios (Jammu, de mayoría hindú, Cachemira, de mayoría musulmana, y Ladakh, de mayoría budista) se convierten en dos, Jammu y Cachemira como estado único, y Ladakh, que pasa a ser gobernado directamente desde Delhi. Otro factor clave en la anulación del artículo es la eliminación de la prohibición de comprar propiedades en estos territorios a quienes no sean del estado. De esta forma, los cachemires creen que se quiere anular la mayoría musulmana con población de otros estados. En cambio, es una medida acogida por inversores y por las familias pandit hindúes que fueron expulsadas durante el periodo más violento de insurgencia en la década de 1990. El retorno de estas familias ha estado en la agenda *hindutva* desde hace décadas. La manera sigilosa en la que se ejecutó la medida, junto con el total aislamiento (internet, teléfonos, otras comunicaciones y carreteras cortados, toques de queda) y la mayor militarización del territorio, augura malos presagios para la estabilización y mejora del respeto de los derechos humanos en Jammu y Cachemira.

En el caso de Sri Lanka, la polarización étnica subyacente es un recurso que algunos políticos utilizan para galvanizar el apoyo popular. Los hermanos Rajapaksa están entre los defensores del nacionalismo budista, mientras que el anterior primer ministro Wickemesinghe y el ex-presidente Premadasa (que fue el candidato enfrentado a Gotabaya Rajapaksa), proponen una isla más inclusiva. La falta de comunicación entre el anterior presidente Sirisena y el primer ministro Wickemesinghe en los días previos al atentado terrorista del 21 de abril evidencia hasta qué punto la competitividad del liderazgo es tóxica. Durante la campaña electoral posterior, ambos negaron haber recibido información sobre el peligro inminente de un atentado, lo que era falso. Es más, Sirisena no dudó en culpar a las investigaciones sobre las violaciones de derechos humanos de los cuerpos de seguridad del estado (durante la guerra civil) como responsables de la debilidad de los mismos y por tanto, de su incapacidad de reacción antes del atentado. Tras una campaña de carácter nacionalista y antimusulmán, los hermanos Rajapaksa (Partido Nacionalista Cingalés-Budista) llegaron al poder una vez más. Con

Gotabaya como presidente, pronto siguieron los nombramientos de su hermano Mahinda como primer ministro, además de ministro de Finanzas; de otro hermano, Chamal, como ministro de Agricultura, irrigación, comercio internacional y consumo; y finalmente, a Basil, como director de Estrategia.

Los atentados de abril en hoteles de lujo e iglesias durante la misa del domingo de resurrección, provocaron la muerte de 253 personas y centenares de heridos. La reivindicación se hizo por grupos locales leales al auto-proclamado Estado Islámico (EI): el National Thowheeth Jamaa'th y Jamathei Milathu Ibrahim, bajo el liderazgo de Mohammad Zahran Hashim.

Finalmente, hay que prestar mayor atención a las Maldivas, uno de los pocos países donde el EI reclutó a un mayor porcentaje de combatientes per cápita y con el que Sri Lanka mantiene estrechos lazos de comunicación. Hashim había predicado en el sur de India y contactado con EI en Bangladesh, estaba bajo el radar de la inteligencia desde el 2015 y había una orden de arresto contra él del 2017. Desde Afganistán hasta las islas más pequeñas, la presencia del terrorismo internacional en Asia Meridional requerirá una mayor colaboración entre estados vecinos, lo que es precisamente su principal talón de Aquiles.



**Artículo 370 de la Constitución de India**  
Fin de la autonomía en Cachemira

Transcurridos dos meses desde que arrasara en las elecciones, el 5 de agosto el gobierno de Narendra Modi anunció la revocación del Artículo 370 de la Constitución, que proveía de un estatus especial al estado de Jammu y Cachemira. Desde 1947, Delhi no podía legislar en este territorio, al menos en teoría, sin la aprobación de la Asamblea cachemir. Aunque el artículo había perdido vigencia real, su valor simbólico era fundamental. La revocación, que se hizo sin previo aviso ni consulta, dio lugar al estado de sitio de la región, aislando a sus habitantes y provocando la ira del gobierno de Pakistán.



**ISIS en Asia Meridional**  
La resistencia de una ideología

El autoproclamado Estado Islámico (ISIS) en Asia Meridional es una amenaza que requiere mayor coordinación estatal en materia contraterrorista. En Sri Lanka, un ataque terrorista en abril de 2019 provocó 253 muertos y más de 450 heridos. En Afganistán otro ataque contra la minoría chií hazara provocó 63 muertos, en agosto. Se estima que unos 41 combatientes regresaron a Sri Lanka de la guerra de Siria; cerca de 100 viajaron al país levantino desde India y 40 desde Bangladesh; y más de 200 se unieron a ISIS desde las Maldivas. ISIS tiene una base en Afganistán con cerca de 2.000 miembros, la mayoría de Pakistán, de los que se estima que 650 viajaron a Siria.



**Gulalai Ismail**  
Feminismo frente al *establishment* en Pakistán

@Gulalai\_Ismail  
Esta activista es un buen ejemplo de cómo la defensa de los derechos humanos en Pakistán puede chocar con el *establishment*. Especialmente, si su acción se centra en los derechos de las mujeres y la población pashtún, y cuando los autores de esos crímenes son militares. Gulalai fundó la ONG Aware Girls para defender los derechos de las niñas y contra la radicalización de menores. La última causa que defendía era la investigación de alegaciones de violaciones y abusos sexuales sistemáticos contra mujeres pashtunes durante las operaciones militares en las áreas tribales. Huyó a Nueva York en agosto, debido a las amenazas del *establishment*, que la había acusado de traición.



**Negociaciones con los talibanes**  
La guerra que no puede ser ganada

Este ha sido un año de avances en las negociaciones de paz entre EEUU y los talibanes. Sin la participación del gobierno de Afganistán, las negociaciones se han producido con violencia por ambas partes. El acuerdo de mínimos, a punto de firmarse en septiembre, acabó siendo cancelado por un tuit del presidente estadounidense Donald Trump. La excusa era la muerte de un soldado en un atentado, pero pocos creen que esa fuese la razón real. Aunque la negociación sigue en marcha, quedan varias cuestiones pendientes, como el diálogo intra-afgano, el modelo de Estado, el papel de la mujer o el menoscabo del proceso por la irrupción de los frecuentes spoilers.



**Los hermanos Rajapaksa**  
Freno a la reconciliación en Sri Lanka

@GotabayaR / @PresRajapaksa  
La llegada de los hermanos Mahinda y Gotabhaya Rajapaksa al poder en Sri Lanka hace temer por la paz y la reconciliación. Ambos son de la comunidad budista cingalesa, y hacen discursos de odio contra las minorías tamil y musulmana. Gotabhaya fue nombrado presidente el 8 de noviembre. Tres días después, y tras la dimisión del primer ministro Ranil Wickremesinghe, Mahinda juraba su cargo como primer ministro. Gotabaya fue secretario de Defensa durante los últimos años de la guerra civil, y está acusado de violaciones de derechos humanos: crímenes, torturas, desapariciones forzadas y violaciones.

## ¿PUEDE UNA INDIA MÁS SANA EMERGER EN LA ERA POST-COVID-19?

### PRABHAT JHA

Profesor de la Dalla Lana School of Public Health de la Universidad de Toronto, y director del Million Death Study (MDS) para India

Una de las medidas tomadas por el gobierno indio para combatir la covid-19 fue el confinamiento de 1.300 millones de personas. Si observamos los datos disponibles –de los pocos estados en los que las estadísticas de mortalidad son fiables– parece que la evolución de las muertes en India es más lenta que en Europa. El temor a una avalancha de hospitalizaciones no se ha materializado.

En general, el gobierno de Narendra Modi ha respondido bien. Tras decretar el confinamiento, se produjo una emigración masiva de 400 millones de trabajadores que cogió al gobierno desprevenido. Sin embargo, pronto se organizaron e implementaron soluciones. Las prioridades de salud pública para combatir la pandemia son claras: efectuar tests y rastrear los contactos masivamente; poner en cuarentena a las personas infectadas; proteger a los hospitales para evitar que se conviertan en puntos de transmisión; e invertir en datos para trazar un mapa de ruta para salir de la pandemia y reabrir la economía.

Y a pesar de que el país se ha salvado de los índices de mortalidad que se han producido en EEUU, la covid-19 ha evidenciado las carencias de la seguridad social del país. Se afirma que 10 millones de indios podrían ver desplomar sus ingresos por debajo del umbral de la pobreza a causa de la pandemia. Sin embargo, la cifra de indios que caen anualmente por debajo del umbral a causa de los costes médicos (el 10% del gasto doméstico total) es de 40 millones. En India, más del 80% de la factura médica la paga el ciudadano de su bolsillo.

Los liderazgos políticos más sensatos nos alientan a no dejar pasar nunca la oportunidad que nos brinda una buena crisis. Barack Obama promovió la ley de atención médica asequible (la *Affordable Care Act*) tras la recesión del 2008. Esta ley no solo ha reducido el número de personas sin seguro médico de EEUU, también el de personas pobres, y actualmente goza de un amplio respaldo público. Reino Unido instauró su sistema nacional de salud (el *National Health System*) poco después de la Segunda Guerra Mundial, cuando aún era un país relativamente pobre, y hoy esta protección está más allá de las divisiones partidistas.

India tiene ahora una oportunidad similar. El primer ministro Modi ya lanzó en el 2018 un Programa Nacional de Salud Pública, que buscaba proporcionar una cobertura de aproximadamente 10.000 dólares para los 100 millones de familias más pobres. Sin embargo, un programa centrado solo en los pobres tiene muchas probabilidades de acabar siendo un programa pobre. Los programas universales obtienen una solidaridad pública mayor, y evitan el estigma inherente de ser

etiquetado en un grupo social bajo. India tiene una oportunidad sin precedentes para implementar plataformas digitales de seguridad, con tarjetas de identidad nacional eficaces y extender el pago electrónico y el acceso a internet por banda ancha, incluso en áreas rurales.

La financiación pública de un sistema universal de salud daría una libertad sustancial a los indios para utilizar más eficazmente su dinero. La actual forma de pago en efectivo consume una gran proporción de los ingresos de las familias más pobres, impide inversiones familiares más productivas, a menudo no tributa (porque habitualmente se pagan médicos y hospitales de forma no contributiva) y crea pocos puestos de trabajo. Para ser internacionalmente competitivos en sectores como la industria y los servicios, se requiere de una mano de obra móvil y públicamente asegurada, que no represente una gran carga financiera sobre los trabajadores o las empresas.

Pasar a una cobertura sanitaria universal no es fácil. Sin embargo, el elevado coste que ello conlleva debe contemplar

también que esta inversión en capital humano produce unos beneficios económicos y sociales enormes. En la práctica, el coste neto sería menor que el de las ayudas económicas actuales por la covid-19, que ascienden a un 10% del PIB. La tarea más difícil políticamente sería reconvertir los hospitales –actualmente entidades privadas muy poco reguladas– en entidades fiduciarias autónomas. La reforma debería estar en manos de tecnócratas y expertos en salud pública para expandir los sistemas de datos abiertos de acuerdo al *ethos* democrático indio. Y los servicios asegurados podrían también ir aumentando en la medida en que lo hagan los ingresos y las rentas del gobierno.

De India se dice “que nunca pierde la oportunidad de perder una oportunidad”. Para dejar atrás esta etiqueta, es necesario que de la covid-19 emerja una India más fuerte y más sana.

**La financiación pública de un sistema universal de salud daría una libertad sustancial a los indios para utilizar más eficazmente su dinero**



## HINDUTVA: LA POLÍTICA NACIONALISTA DEL ODI QUE RECORRE INDIA

### AUDREY TRUSCHKE

Profesora de historia de Asia Meridional en la Rutgers University (New Jersey)

La *hindutva* –una ideología política de supremacía hindú– es un fenómeno moderno. Los pensadores indios articularon por vez primera esta vertiente del nacionalismo hindú hace unos cien años, durante las primeras décadas del siglo xx. La *hindutva* nació en la era del fascismo, cuando Europa presenciaba el ascenso de Hitler y Mussolini. De hecho, los formuladores tempranos de la *hindutva*, como V.D. Savarkar y M.S. Golwalkar, se inspiraron en modelos europeos, convirtiéndolos en una forma propia y grotesca de fascismo, singular del subcontinente. Se preservó la idea nuclear de la formulación de una identidad etnonacionalista y marcial que se alimenta del odio al “Otro”. Como saben todos los estudiantes de historia, los judíos eran el “Otro” odiado por los nazis. Para los ideólogos del *hindutva*, los musulmanes –que están en India desde el siglo VIII de la era actual y que actualmente constituyen más del 14% de la población de India– eran y siguen siendo el “Otro” al que despreciar.

La *hindutva* no ha cambiado sustancialmente desde sus primeras articulaciones, pero su lugar en la sociedad india sí ha variado. Durante la mayor parte de su existencia, la *hindutva* ha constituido una visión minoritaria, rechazada por la mayoría de los indios, que veían en ella un movimiento que inspiraba la violencia y la estrechez de miras. El Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS), el mayor y más influyente grupo nacionalista hindú, ha sido prohibido varias veces en la India independiente, a menudo después de una acción espectacularmente violenta. Tal vez el momento más bajo del RSS fue en 1948, cuando uno de sus miembros, Nathuram Godse, asesinó al Mahatma Gandhi, el amado líder de la independencia. Después del asesinato, y durante décadas, ningún indio respetable quiso saber nada del pensamiento detestable de la *hindutva*. Pero el estigma que pesaba sobre ella empezó a decaer en la década de 1980, con la fundación del Bharatiya Janata Party (BJP), un partido político que sigue la ideología del RSS. Y tras décadas de normalizar el odio, el RSS y el BJP han cosechado los frutos

de sus esfuerzos. Hoy, un hombre que toda la vida ha pertenecido al RSS, Narendra Modi, gobierna India, y la *hindutva* define cada vez más la forma mayoritaria de pensar del país en términos políticos y culturales.

La *hindutva* ofrece a muchos hindúes la sensación de pertenencia a una “comunidad imaginada” más grande –para utilizar la expresión de Benedict Anderson–, pero a un alto precio. Dado que la identidad nacionalista promovida por la *hindutva* requiere un enemigo, sus seguidores tienen que estar dispuestos a odiar a los musulmanes hasta el punto de llegar a extremos de violencia mortal. Efectivamente, los ataques y asesinatos de musulmanes han aumentado desde la llegada al poder del BJP en India el año 2014. La *hindutva* también requiere de sus seguidores que soslayan la discriminación en las comunidades hindúes, especialmente contra las castas inferiores y los dalits (parias). Los partidarios de la *hindutva* tienden a irritarse cuando alguien –ya sea un activista o un académico– llama la atención sobre los prejuicios basados en el sistema de castas, que hoy sigue siendo un rasgo importante de la sociedad india y de las comunidades de la diáspora. Los seguidores de

la *hindutva* son tremendamente restrictivos con su empatía. Además, esta no está pensada para impulsar un cambio social positivo, sino más bien para atizar la ira populista que empodera a un pequeño núcleo de hombres (puesto que casi todos son hombres) de la “casta superior”.

La *hindutva*, una ideología política estrecha de miras, no debe confundirse con el hinduismo, una tradición religiosa diversa. De hecho, Savarkar era ateo. Pero los ideólogos de la *hindutva* utilizan el hecho de que las palabras “*hindutva*” e “hinduismo” se parecen mucho para solaparlas falazmente. Esta táctica es un intento de mala fe de zafarse de las críticas. Y también persigue que esta falsa equivalencia se convierta en realidad al reducir las diversas tradiciones del hinduismo a una política del odio. En este sentido, la *hindutva* constituye una grave amenaza para el hinduismo. En consecuencia, muchos hindúes se oponen enérgicamente a esta ideología nacionalista. Los hindúes que plantan cara a la *hindutva* son cada día más imprescindibles, a medida que musulmanes, cristianos y otros perjudicados por esta ideología de inspiración fascista ven cómo sus derechos son restringidos por un número creciente de leyes discriminatorias, y por la violencia extrajudicial legitimada por el Estado que imperan en la India gobernada por el BJP.

**Los hindúes que plantan cara a la *hindutva* son cada día más imprescindibles**



# LA INCESANTE BÚSQUEDA DE UNA SOBERANÍA SIN RENDICIÓN DE CUENTAS EN AFGANISTÁN

**MALAIZ DAUD**

Investigador asociado, CIDOB

Afganistán ha experimentado una cacofonía de regímenes políticos en menos de un siglo: comunismo, democracia más o menos liberal, teocracia islámica autocrática, monarquía absoluta y constitucional... de todo. También ha experimentado numerosas veces una completa descomposición de la autoridad central. Sin embargo, ha habido siempre una constante: una pequeña camarilla formada por una élite bien conectada con el exterior, que ha seguido gobernando el país sin rendirle demasiadas cuentas a nadie. Este grupo ha conseguido doblegar cualquier sistema a favor de sus propios intereses. Ha convertido las contiendas, tanto las pacíficas como las violentas, en vehículos para mantener y expandir su poder político y para acumular recursos materiales. Si bien la composición de la élite ha experimentado cambios de vez en cuando, su núcleo esencial ha permanecido intacto.

Durante la década de 1990 los talibanes consiguieron debilitar en cierto modo esta estructura, al integrar a algunos poderosos miembros de la élite en sus filas y expulsando a la mayoría de los posibles contendientes de las áreas bajo su control. Sin embargo, algunos señores de la guerra restantes, al frente de antiguas milicias islamistas y pro-comunistas continuaron oponiéndose al dominio de los talibanes desde sus bastiones en el nordeste del país. Frustrados por su incapacidad de ocupar este último foco de resistencia, los talibanes buscaron la ayuda eventual de Al-Qaeda para eliminar al líder de la resistencia, Ahmad Sha Masud, quien fue asesinado en el primer atentado suicida cometido en Afganistán, el 9 de septiembre del 2001.

Llegado a este punto, un segundo grupo de actores políticos que habían sido influyentes, la mayoría de ellos leales a la antigua familia real, había conseguido tejer una red de contactos con los círculos influyentes de los países que los habían acogido en Europa y Norteamérica. Fueron los denominados tecnócratas, a los que se sumaban los que se habían integrado en la comunidad de ayuda afgana que operaba desde las ciudades de Peshawar y Quetta en Pakistán. Los tecnócratas no tenían presencia física ni capacidad de movilización en el interior de Afganistán, pero colaboraban estrechamente con donantes, diplomáticos y políticos occidentales.

En el Afganistán post-talibán, los dos grupos mencionados se aproximaron gracias a las presiones y al dinero del exterior. Su cooperación tenía que orientarse hacia la introducción de la democracia liberal, y las elecciones tenían que ser el medio principal para disputarse el poder. Antes del 11-S había habido rumores entre muchos de los bandos beligerantes sobre la posibilidad de ir a unas elecciones. Ahora, los rumores se estaban convirtiendo en realidad. Sin embargo, esto no implicaba que las elecciones fuesen a ser libres y limpias. Al inicio, la prefe-


rencia del presidente Hamid Karzai, sus aliados, sus oponentes y la comunidad internacional era priorizar un acuerdo previo, que luego validarían las urnas, en lugar de permitir que el factor decisivo en el nuevo escenario fuesen los votos populares. Esto garantizaría que todas las partes podrían seguir desempeñando su papel de soberanos hobbesianos, no obligados a rendir cuentas en diferentes niveles, en diferentes ámbitos y espacios geográficos. Así, los señores de la guerra se convertirían en emires en las provincias que ya gobernaban; las fuerzas militares internacionales llevarían a cabo operaciones no enmarcadas en ningún marco legal, y habría muy poca supervisión de las acciones de los altos funcionarios de la autoridad central. En esencia, la lógica del estado afgano en ciernes era permitir a unos pocos gobernar a los muchos sin que los primeros tuviesen que rendir cuentas a la población en general.

Debido a la ausencia de un sistema de pesos y contrapesos, y a la falta de un arbitraje neutral en caso de conflicto, los comicios se convirtieron en un proceso extraordinariamente polémico. Las elecciones presidenciales del año 2019 representaron el clímax de este fallo estructural en la medida en

que no solo se produjo un enfrentamiento en el seno de la élite, sino que también hubo una participación electoral desalentadora, divergencias entre los poderes regionales y posiciones contradictorias respecto a los resultados por parte de los estadounidenses y de sus aliados. La situación se complicó todavía más debido a las conversaciones de paz con los talibanes y a causa de los rumores sobre una autoridad de transición. Al parecer se está gestando un pacto entre Ashraf Ghani y Abdulá Abdulá para poner fin a la crisis, del texto del cual se deduce que nuevamente, no habrá que rendir cuentas al pueblo. Una vez más, se trata de garantizar la presencia de múltiples soberanos, con un escaso poder de limitación por parte del estado.

**[En Afganistán] ha habido siempre una constante: una (...) camarilla formada por una élite bien conectada en el exterior que ha seguido gobernando el país**





ASIA ORIENTAL  
Y EL PACÍFICO:  
ANTES Y DESPUÉS  
DE LA COVID-19

**ORIOI FARRÉS**

Coordinador del *Anuario Internacional CIDOB*



Tanto en Asia como en el resto del mundo, la propagación de la pandemia de la covid-19 ha alterado radicalmente los planes de los actores políticos, económicos y sociales. Una crisis de la dimensión de la actual, de tamaño excepcionalidad, genera una incertidumbre difícil de gobernar ya que comporta enormes costes psico-sociales, económicos y políticos. Una de las particularidades de la pandemia actual es que las dos grandes potencias del sistema internacional –China y EEUU– son ahora mucho más frágiles que en diciembre, ya que han visto disminuir significativamente su prestigio o *poder blando*, su poderío económico y su cohesión social interna. También las organizaciones multilaterales, como las Naciones Unidas (particularmente, la OMS) o la Unión Europea, han visto peligrar su credibilidad y, en pocas semanas, evaporarse algunos logros fruto de años de trabajo (como la libre circulación o la ampliación de derechos sociales y políticos), quedando aún por ver si estas restricciones serán meramente temporales o pueden prolongarse en el tiempo.

Una vez pasado el *shock* inicial de la emergencia por la rápida expansión de la pandemia, y sin nadie en el puente de mando global, el principal interrogante ahora es si veremos una transformación del orden internacional y del modelo económico profunda –un cuestionamiento de la globalización del capital– o más bien una aceleración de las tendencias que ya se detectaban antes de diciembre del 2019, cuando China anunció los primeros contagios.

La tesis central de este texto es que la covid-19, en buena medida, acelerará las tendencias que ya vimos a finales del 2019, y es posible que haga más profundas y visibles las fracturas entre potencias y en el seno de las sociedades afectadas. La respuesta de cada uno de los gobiernos será clave para dar forma al proceso de recuperación de la abrupta recesión económica, y apostar por la cooperación (la solidaridad) o la competencia (la rivalidad) a escala internacional será clave, no solo para la presente, sino para las futuras crisis que nos aguardan como la climática la recesión económica, la destrucción del empleo o el impacto de las tecnologías disruptivas, cuya regulación difícilmente puede llevarse a cabo a escala nacional.

### **Antes de la covid-19**

Para la actual administración estadounidense, la covid-19 llegó en un momento favorable dentro del caos, tras un intento de *impeachment* fallido al presidente Trump y con la economía creciendo a buena marcha. La impermeabilidad de la Casa Blanca a las críticas –con un bloque de adeptos cohesionado e importantes apoyos económicos– se sumaba a la desorientación en las filas demócratas, cohesionadas en su diagnóstico del problema –el *trumpismo*– pero divididas en cuanto a la solución. En condiciones normales, esto le ofrecía al presidente Trump buenas perspectivas para la reelección en noviembre.

En cuanto a la agenda internacional, y tras el fracaso de sus gestiones en Corea del Norte, la mirada de Trump hacia Asia tenía a China en el punto de mira. A lo largo del 2019, y casi desde el día de su llegada al despacho oval, hemos asistido a un cambio de tono en la relación bilateral, que dejó atrás décadas de política estadounidense de aproximación y de cierta contención para optar por una oposición cada vez más manifiesta.

Tampoco sería justo atribuirle a la actual administración estadounidense el viraje completo de la política exterior. Mientras que EEUU ha sido sin duda la potencia internacional más influyente en la configuración del orden internacional del s. XX, este papel se ve cuestionado en el s. XXI por una China emergida y dispuesta promover su propia visión de un “orden internacional *low cost*” —en palabras del sinólogo francés François Godement— que se sustentaría en dos grandes pilares básicos: la defensa de la libertad de flujos comerciales y el respeto por encima de todo de la soberanía nacional —por lo menos, mientras estos principios sean en el tiempo beneficiosos para China. La supervivencia inesperada del partido-estado comunista en el poder, sumada al peso económico de Beijing y su creciente influencia internacional parece haber alcanzado un punto crítico para algunos sectores de Washington, que consideran además que el desarrollo de China ha sido oportunista y desleal.

A finales de año, podría decirse que la situación en Beijing era de cierta perplejidad. Tras la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca, el país fue hábil para postularse como alternativa a ocupar el vacío dejado por los Estados Unidos en sus múltiples frentes de la escena internacional, como defensor del liberalismo comercial o en la lucha contra el cambio climático. Si en algún momento la globalización fue vista como un mecanismo de transformación del sistema económico y político de la República Popular China, lo cierto es que Beijing se ha sabido administrar las dosis de “abrir y cerrar el puño” para promover el crecimiento y la transformación de la economía sin que la simbiosis del partido-estado perdiera las riendas del poder.

En el 2019, la cuestión doméstica más preocupante para Beijing eran las manifestaciones registradas en Hong Kong, ampliamente seguidas en el resto del mundo a través del uso masivo de las redes sociales y la emisión de vídeos en directo. Cabe recordar que el territorio volvió en 1997 a soberanía de la República Popular China y desde entonces se rige por el principio de “un país, dos sistemas”, fijado por una Ley Básica en vigor por un período de 50 años (hasta el 2047). Sin embargo, desde el 2014 el territorio ha experimentado un repunte de las protestas ciudadanas, que reclaman entre otras medidas que el gobierno regional sea elegido por sufragio universal y no, como hasta la fecha, por una Junta de Notables. El fantasma de la recesión económica, el repunte en el precio de

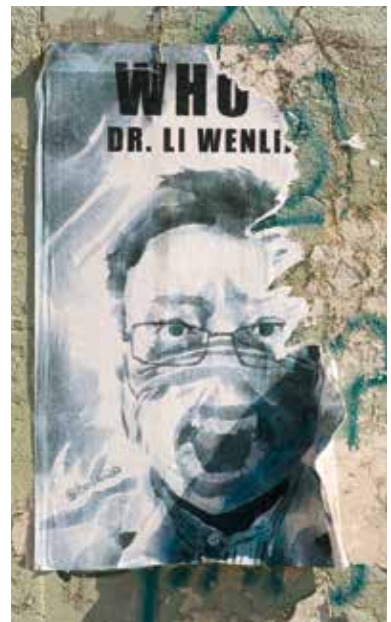
la vida y la sensación de que los intereses de los ciudadanos no se ven representados en la agenda política, sumado a la incertidumbre de que en algún momento el territorio pueda perder su estatus, eran parte del combustible que prendió fuego en el 2019 con el anuncio de una nueva Ley de Extradición que decretaba el traslado de detenidos a la China continental para su juicio, minando *de facto* la autonomía judicial de Hong Kong, uno de sus principales puntos fuertes frente para los inversores. Ante la intensificación de las protestas, cada vez más violentas y que llegaron incluso a la ocupación por la fuerza del parlamento regional, en octubre la Ley de Extradición fue retirada. Sin embargo, esto no disolvió

**La covid-19  
acelerará las  
tendencias que  
ya vimos a finales  
del 2019, y es  
posible que haga  
más profundas  
y visibles las  
fracturas entre  
potencias y  
en el seno de  
las sociedades  
afectadas**



a los manifestantes, que reclamaban la destitución de la jefa ejecutiva, Carrie Lam, y la satisfacción de cuatro de las “cinco demandas” restantes, entre las que se encontraba la amnistía de los detenidos y la elección directa por sufragio universal del jefe del Ejecutivo. La posición de Beijing fue la de apoyar a Lam y enfatizar que el malestar detrás de las protestas era más económico que político. Los vídeos colgados en la red dejaron constancia de agresiones durísimas contra activistas, pero también contra ciudadanos chinos continentales que se atribuían a los manifestantes. A pesar de la violencia de las manifestaciones, Beijing mostró cierto grado de contención en las formas (dejando a la policía la represión y evitando la





intervención del ejército), seguramente consciente de que esto conllevaría una mayor condena internacional. También en el 2019 fue noticia la situación de miles de musulmanes uigures en Xinjiang, que eran recluidos en campos de reeducación y sometidos a vigilancia por parte de las autoridades. Esto se sumaba a los esfuerzos por parte de Beijing de aplicar la tecnología a la gobernanza de la sociedad, mediante el sistema de crédito social, la videovigilancia y el reconocimiento facial, que ofrecen un terreno abonado a los críticos del ejecutivo chino.

En marzo del 2019, se conmemoraron 40 años desde la reinstauración de las relaciones diplomáticas entre Washington y Beijing, posiblemente

en el punto más bajo hasta la fecha. El repunte de la rivalidad entre China y Estados Unidos se juega ya en múltiples terrenos y ante toda suerte de aliados, y persigue dominar la narrativa dominante. El objetivo es influir al máximo en las percepciones de sus socios respecto al riesgo y oportunidad que presentaba el otro: EEUU pretendía subrayar el carácter de amenaza de China —como proveedor de tecnología poco confiable, como prestamista embaucador o como régimen cruel y totalitario— mientras que Beijing promovía su imagen de benefactor global, de constructor y de alternativa al intervencionismo estadounidense para posicionarse como posible socio

emergente, generoso y pragmático. Esta imagen que quería fomentar China se concretaba sobre el terreno mediante la “Iniciativa Cinturón y Ruta” a la que en cierto modo, y en su dimensión de seguridad, EEUU respondió con su estrategia para el Indo-Pacífico, atrayendo a India, Japón y Australia a un marco de contención de la proyección china. En enero del 2020, ambos países firmaron una tregua en la guerra comercial que mantenían (de mutua imposición de aranceles), que se preveía de difícil cumplimiento y que se llevaba a cabo en paralelo a la guerra tecnológica, de la que las disputas por la red de 5G y las críticas a Huawei habían sido el episodio más reciente.

En Japón, las perspectivas para el primer ministro Abe a finales de año eran de expectación ante la perspectiva de celebración de los Juegos Olímpicos de verano en Tokio, en agosto del 2020, que debían convertirse en la oportunidad perfecta para mostrar al mundo las virtudes de la sociedad japonesa —la hospitalidad, la organización, el gusto estético...— y abrir una nueva etapa tras el doloroso proceso de recuperación del terremoto de Tohoku del 2011. Era también un momento culminante para Abe, ya que sin oposición política a la vista, podría lucir los laureles de político más longevo al frente del gobierno japonés en democracia. Los Juegos debían ser una fiesta, llamada a insuflar nueva vida a la economía japonesa más allá de las “tres flechas” de la *Abenomics* (política monetaria, reforma fiscal, reforma estructural), las tres grandes áreas de intervención de la economía que seguían sin dar el resultado esperado, y que tras un aumento en septiembre del impuesto al consumo de dos puntos (ya pospuesto en dos ocasiones), hizo caer la economía 6,3% y que esta entrara de nuevo en recesión. La economía japonesa estaba siendo además una de las víctimas colaterales de la citada guerra comercial entre EEUU y China, por lo que el momento era delicado.

## Durante la covid-19

### China

Mientras el mundo se preparaba para dar la bienvenida al nuevo año, el 31 de diciembre del 2019 las autoridades chinas informaron a la Organización Mundial de la Salud de un clúster de casos de neumonía detectados en la ciudad de Wuhan (11 millones de habitantes), causados por un nuevo tipo de coronavirus. Al día siguiente, las autoridades cerraron un mercado de animales de la ciudad (relacionado con diversos contagios) e, inicialmente, intentaron contener algunos avisos públicos, como el del oftalmólogo Li Wenliang, fallecido en marzo víctima de la enfermedad. Wenliang se ha convertido de forma

póstuma en héroe en las redes chinas, por haber advertido antes del anuncio oficial, en un blog médico, de la existencia de un brote viral similar al SARS en Wuhan y por ello haber sido duramente reprendido por las autoridades, acusado de difundir noticias falsas. El 23 de enero se ordenó el confinamiento de los habitantes de Wuhan en sus casas, medida que se prolongaría durante diez semanas. En ese lapso, la epidemia se propagó al resto del mundo, llevando a la OMS a declarar la pandemia en marzo. Durante algunas semanas, el mundo observó en la distancia la situación de Wuhan, si bien las reacciones (como el cierre de fronteras o la prohibición de vuelos) dependieron de cada gobierno y de la información que se iba suministrando. Uno de los efectos directos de la pandemia fue la suspensión temporal de las protestas en Hong Kong, y queda por ver en qué forma resurgirán en la “nueva normalidad”. Un escenario preocupante, aunque plausible, es que el gobierno aproveche la situación de emergencia para intentar restringir las protestas y que los manifestantes vean una oportunidad única en el debilitamiento internacional de China tras la covid-19, lo que radicalizaría aún más sus acciones.

### Corea del Sur

La gestión que Seúl ha llevado a cabo de la pandemia ha sido considerada un modelo a imitar para aplanar la curva de contagios. Y el gobierno surcoreano ha llevado a cabo una “diplomacia del coronavirus” compartiendo información y aconsejando a otros muchos países sobre la gestión eficaz de la pandemia. Sin embargo, la fase inicial de contagios registró un elevado número de casos, similar al de EEUU, que incluso propulsó una iniciativa popular que pedía el *impeachment* del presidente Moon Jae-in, y que recogió en pocas semanas cerca de un millón de firmas de ciudadanos descontentos. Sin embargo, y gracias a las lecciones aprendidas de las recientes pandemias, en particular, la del MERS (*Middle East Respiratory Syndrome*) del 2015<sup>1</sup>, el país fue capaz de reducir

el número de contagios muy rápidamente, con una combinación de tests masivos a la población y de grandes capacidades humanas, y técnicas de procesamiento de la información, seguimiento y aislamiento de los contagios. Esto ha permitido a Corea del Sur contener incluso los rebrotes, como el que tuvo lugar en febrero en Daegu en torno a una comunidad religiosa cuyo líder había animado a los fieles a prescindir de las mascarillas para atender al oficio religioso y que propagó 8.000 nuevos casos en poco menos de un mes.

En medio de la crisis global, el país celebró elecciones legislativas a la Asamblea Nacional en marzo del 2020 —con la mayor participación de las últimas tres décadas, que premiaron con la mayoría absoluta de escaños al Partido Democrático del presidente Moon Jae-in.

### Japón

A pesar de su población envejecida, el país ha mantenido un número relativamente bajo de fallecidos y de contagiados, si bien es cierto que el gobierno ha sido criticado por realizar pocos tests —que podrían infravalorar la cifra real de contagiados— y por su tibieza a la hora de emitir recomendaciones y abstenerse de imponer medidas estrictas de distanciamiento social. Uno de los casos más llamativos fue el de la tripulación de un crucero anclado en el puerto de Nagasaki sin pasaje, en el que se confirmaron 148 contagios en abril<sup>2</sup>, generando preocupación entre la población local. Sin embargo, y como en otros países de Asia, la población japonesa guarda recuerdo de las pandemias precedentes, y de manera general, mantiene hábitos favorables a la contención de enfermedades en base a la responsabilidad individual. Debido a ello, las autoridades defendieron hasta el último momento la posibilidad de celebrar los Juegos Olímpicos, en parte debido al coste aproximado para los contribuyentes y los patrocinadores japoneses (Bridgestone de manera destacada) de entre 5.000 y los 6.000 millones de dólares<sup>3</sup>. Finalmente, en marzo los juegos fueron pospuestos para el 2021. Pese a este

1. Derek Thomson, “What’s Behind South Korea’s COVID-19 Exceptionalism?”, *The Atlantic*, 6 mayo del 2020. Accesible en línea: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/05/whats-south-koreas-secret/611215/>

2. “148 cruise ship crew in Nagasaki test positive for virus”, *Kyodo News*, 27 de abril. Accesible en línea: <https://english.kyodonews.net/news/2020/04/b128357c3f63-148-cruise-ship-crew-in-nagasaki-test-positive-for-virus.html>

3. Rurika Imahashi y Francesca Regalado, “Olympics delay to cost Japan \$6bn in economic losses”, *Nikkei Asian Review*, 27 de marzo. Accesible en línea: <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Tokyo-2020-Olympics/Olympics-delay-to-cost-Japan-6bn-in-economic-losses>



CHINA'S  
TEST

revés, algunos analistas<sup>4</sup> han apuntado que la covid-19 podría ayudar al primer ministro Abe a llevar a cabo la última y más difícil de sus iniciativas integradas en la *Abenomics*, la de la reforma estructural, en un contexto de crisis que le permitiría doblar las reticencias de los sectores empresariales. Sin embargo, el momento es tremendamente complicado para la economía japonesa, ya que de manera casi ineludible profundizará su recesión.

## Vietnam

El caso de Vietnam llama la atención en positivo, ya que preocupaba la posible expansión de la pandemia dada su proximidad geográfica a China y la precariedad de su sistema de salud.

Hanoi denunció que pesqueros chinos —acompañados de guardacostas— estaban aprovechando la situación para realizar incursiones en las aguas en disputa en el mar de China Meridional, así como en las zonas en litigio con Filipinas e Indonesia.

### Después de la covid-19, ¿cómo afectará la pandemia a las tendencias de fondo?

#### Una rivalidad por mal camino

Antes de que la covid-19 robe los titulares globales, la principal preocupación de los analistas de relaciones internacionales era la tensa relación entre China y EEUU. Y, lamentablemente, parece que como nos recuerda

Rudd recientemente en *Foreign Policy*, el gobierno federal ha dado muestras de incapacidad de gestionar, no solo las crisis internacionales, sino las de su propio país. También en China, la ocultación de los primeros casos y los reveses de relaciones públicas —los envíos de mascarillas y tests defectuosos— están volatilizándolo, como ha sucedido con EEUU, las reservas de *poder blando*. Y preocupa también el impacto económico que pueda acarrear la crisis, por ejemplo, debido a un acortamiento de las cadenas de valor y a la renacionalización de industrias esenciales. Por último, pero no menos importante, según las evidencias actuales, todo apunta a que el coronavirus tuvo su origen en China y que las autoridades chinas no fueron diligentes al comunicar la dimensión real de la enfermedad



Sin embargo, las autoridades reaccionaron rápida y contundentemente, lo que ha mantenido bajo el número de muertes. Se sabe ahora que quizá podría haber contribuido a ello el hecho de que, según algunos informes, la inteligencia vietnamita conocía casi desde el principio la evolución de la pandemia en China gracias al ciberespionaje, lo que les habría permitido prepararse adecuadamente<sup>5</sup>. Durante la pandemia, la relación entre China y Vietnam se tensó aún más cuando

el periodista y observador de la China contemporánea, Evan Osnos, la relación bilateral ha pasado de ser frágil a peligrosa<sup>6</sup>.

A diferencia de pandemias anteriores, ninguna de las dos potencias se ha puesto a la cabeza de la lucha contra la covid-19. En Estados Unidos, la pandemia ha forzado las costuras de una sociedad desigual, descabezada y profundamente dividida, y en particular, y como afirmaba el ex primer ministro australiano Kevin

al resto del mundo, lo que alimenta las teorías de la conspiración. No es extraño pues que China esté teniendo un papel muy activo en la carrera internacional por lograr una vacuna y que haya desplegado una “diplomacia de las mascarillas” a través del envío masivo de material sanitario a los países afectados y de una campaña de relaciones públicas a través de sus embajadas en el exterior, con vistas a influir en la opinión pública internacional.

4. Jesper Koll, “Toward a new and better ‘normal’”, *The Japan Times*, 7 de mayo del 2020. Accesible en línea:

<https://www.japantimes.co.jp/opinion/2020/05/07/commentary/japan-commentary/toward-new-better-normal/>

5. Carl Thayer, “Did Vietnamese Hackers Target the Chinese Government to Get Information on COVID-19?”, mayo del 2020. Accesible en línea:

<https://thediplomat.com/2020/05/did-vietnamese-hackers-target-the-chinese-government-to-get-information-on-covid-19/>

6. Dos artículos del periodista Evan Osnos ofrecen un contexto muy completo para analizar este cambio: “The Future of America’s Contest with China” (enero del 2020) accesible en línea: <https://www.newyorker.com/magazine/2020/01/13/the-future-of-americas-contest-with-china>, y “The Folly of Trump’s Blame-Beijing Coronavirus Strategy” (mayo del 2020), ambos en *The New Yorker*. Accesibles en línea: <https://www.newyorker.com/magazine/2020/05/18/the-folly-of-trumps-blame-beijing-coronavirus-strategy>

¿De quién es la culpa? Esa acusación pareció ser la puya esgrimida por los liderazgos de ambos países para debilitar aún más al otro. Ejemplos de ello han sido la insistencia de la administración Trump en emplear el término “virus chino” para definir al coronavirus, o la afirmación —desmentida poco después por la comunidad científica y de inteligencia de EEUU— de que existían indicios de que el virus había surgido del Instituto de Virología de Wuhan. Desde las altas esferas del gobierno estadounidense, se ha intentado promover la idea de una conspiración o, en el mejor de los casos, de negligencia criminal. Como contrapartida, desde el ministerio de AAEE de China y con el altavoz de la prensa afín, también se acusó a una delegación de militares estadounidenses que habían visitado

noviembre, lo que vaticina cuatro años más de confrontación.

### ¿Hacia un neoautoritarismo tecnológico?

Es de prever que cobre mayor centralidad el debate sobre la próxima revolución tecnológica y su impacto sobre la geopolítica, la economía y los derechos individuales y colectivos. En los inicios del 2019, asistíamos ya a una “nacionalización de la innovación” con gobiernos presionando para imponer o evitar el uso de ciertas tecnologías “rivales” en el transcurso de la guerra tecnológica entre China y EEUU por el control de las redes de comunicación (5G) y la penetración de las tecnológicas chinas (Huawei) en los mercados europeos y americanos.

de la que esta crisis ya nos ha dado avances casi cinematográficos (con líderes políticos siendo aplaudidos desde multitudinarias por sus partidarios o testigos de temperatura mediante drones).

### La democracia quizá no esté tan mal

Antes de la covid-19 una de las tendencias globales más llamativas era la emergencia de líderes populistas, de talante autoritario e hiperpersonalista. Se trata de líderes cuya estrategia es secuestrar de manera permanente el ciclo de noticias y recrear una realidad alternativa y desconcertante<sup>8</sup>. EEUU, Brasil o, en el caso del Sudeste Asiático, Rodrigo Duterte en Filipinas son ejemplos de este tipo de liderazgos a los que la covid-19 ha puesto a prueba



Wuhan para una competición deportiva de haber propagado el virus<sup>7</sup>.

El nuevo escenario, en el que parece que las dos potencias se sienten frágiles interna y externamente, es más preocupante: los daños pueden superar el corto plazo; y no existen alternativas aún en el sistema internacional que puedan recoger el testigo, y más, si China y EEUU se ven mutuamente como excluyentes e incapaces de integrarse en espacios de poder compartido. En el futuro, puede que la variable más importante sea la reelección o no del presidente Trump —y de los intereses que representa— este

La pandemia ha rebelado que existen sectores productivos que son esenciales, y que una posible fractura de las cadenas de suministro de bienes tiene un coste económico y político muy elevado. Asimismo, la importancia de la investigación biomédica y las nuevas tecnologías de producción (como las impresoras 3D) han salido reforzadas de la crisis. En particular, debemos estar atentos a las nuevas aplicaciones móviles y a la gestión, la propiedad y la temporalidad de la enorme cantidad de datos que habrá generado esta crisis y de los usos que se les da, para evitar que avancemos hacia la sociedad distópica

y que han obtenido resultados pobres en cuanto a su gestión. Por el contrario, algunas de las democracias que mejor han transitado la crisis tienen al frente a liderazgos de un talante prácticamente opuesto, cohesionadores y más transparentes, que casualmente —o no— encarnan en Asia dos mujeres: Jacinda Ardern (en Nueva Zelanda) y Tsai Ing-wen, en Taiwán. Dejando de lado los evidentes factores geográficos (ambos estados son insulares), su gestión de la crisis ha sido loable y en el caso de las Tsai, le llega tras su reelección en enero del 2020 para un segundo mandato presidencial.

7. Leng Shumei and Wan Lin, “US urged to release health info of military athletes who came to Wuhan in October 2019”, *Global Times*, marzo del 2020. Accesible en línea: <https://www.globaltimes.cn/content/1183658.shtml>

8. Una lectura interesante sobre el tema es esta de Seán Illing “Flood the zone with shit: How misinformation overwhelmed our democracy” publicada en *Vox* y accesible en línea: <https://www.vox.com/policy-and-politics/2020/1/16/20991816/impeachment-trump-bannon-misinformation>

## El próximo rebrote: ¿el de las protestas ciudadanas?

Uno de los primeros efectos del confinamiento y el distanciamiento social fue poner fin de manera radical a las protestas ciudadanas que habían tenido lugar en diversos lugares del mundo (desde Hong Kong a India, Chile, Ecuador, España, Francia, Líbano, Sudán...) con diversos reclamos, desde la exigencia de medidas contra el cambio climático, la desigualdad de género, el malestar económico o el cambio de régimen político. A medida que vayamos dejando atrás la prioridad sanitaria, es muy posible que estas protestas reaparezcan, aupadas por el descontento con los enormes costes del parón económico (que habrá volatilizado sectores enteros como el del turismo o la hostelería) y el aumento del desempleo. De nuevo, el futuro dependerá de las medidas que se tomen en cada uno de los estados, por opción o por decisión. La solidaridad horizontal, entre colectivos sociales, y vertical, a través de las instituciones, serán claves para mitigar el impacto de la crisis. También cabrá valorar si las autoridades de los países aprovechan la crisis para escuchar las demandas o para avanzar en su contra. Asistiremos pues a un pulso entre protestas y confinamientos, en la que los derechos sociales y políticos pueden verse amenazados por las prerrogativas del estado de alarma y un uso político de la seguridad colectiva. En particular, existe preocupación en el Sudeste Asiático por el uso de dichos poderes más allá de la situación de crisis, particularmente en Camboya, Filipinas, Myanmar, Tailandia y Malasia.

## Desglobalización y ralentización de la economía china y la futura *corononomics*

Nadie sabe con certeza cómo será esa “nueva normalidad” hacia la que nos encaminamos, y qué será solo temporal, y qué permanente de esta emergencia global. Esto conduce a una gran incertidumbre, en un momento en que la economía china ya había dado muestras claras de moderación de su crecimiento y de cierto agotamiento del modelo productivo. La imprevisibilidad queda reflejada de manera llamativa por la renuncia, por primera vez en los últimos 30 años, a fijar un objetivo numérico de crecimiento de la economía China

para el año que viene, un anuncio que tuvo lugar durante la reunión anual de la Asamblea Nacional Popular del 2020. Preocupa también el clima de creciente hostilidad hacia China, así como el posible acortamiento de las cadenas de valor que implique un retorno de producciones esenciales a factorías más próximas –y lejos de China– lo que tendría un impacto directo sobre el empleo y la estabilidad del Gobierno chino. De manera indirecta, también puede producirse un impacto en terceros países debido a la caída de las importaciones chinas, especialmente en América Latina, donde la dependencia es desigual y según datos de CEPAL las importaciones chinas podrían caer un 24% el año que viene afectando principalmente a los productos agrícolas (Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay) y mineros (Chile y Perú)<sup>9</sup>.

## Los campos de minas: ¿se evitarán o se embestirán?

Deberemos estar atentos a dos de los focos de conflicto más sensibles de la región, como son la península coreana y las regiones disputadas del mar del Sur de China. En relación a Pyongyang, es de esperar que el país realice alguna exhibición de fuerza –algunos analistas marcan la fecha del 10 de octubre, la del 75 aniversario del Partido de los Trabajadores de Corea– o con alta probabilidad en la antesala de las elecciones estadounidense, cerca de los debates presidenciales en los que Pyongyang es más que probable que quiera tener un papel. En el mar del Sur de China, durante la crisis de la covid-19 ya ha habido incidentes, con incursiones de buques pesqueros chinos en territorios disputados y creciente tensión diplomática de China con Vietnam, Indonesia y Filipinas. En momentos de crisis, existe la tentación de los gobernantes de involucrarse en la bandera, y una afrenta territorial puede ser combustible para un nacionalismo que se alimenta de los agravios del pasado y que está muy presente en la región.

## ¿Podemos prevenir lo inimaginable?

Cooperar o no cooperar: esa es la cuestión. La crisis del coronavirus ha sido un test del grado de preparación de las sociedades de todo el mundo para

lidiar con futuros brotes o pandemias –que pueden ser incluso más peligrosas que la del covid-19– y nos ha vuelto a demostrar que en un mundo globalizado existen riesgos que sobrepasan las prerrogativas del Estado-nación. Nos sirve también para plantearnos si seremos capaces de prevenir conjuntamente la inminente crisis del cambio climático, cuyos efectos serán mucho más severos, masivos e irreversibles.

Doce días después de la comunicación pública de los contagios, un laboratorio de Shanghai publicó al mundo el código genético completo del virus, lo que sirvió a otros investigadores para desarrollar los primeros tests. La rapidez con la que la comunidad científica internacional ha detectado el virus y se ha conjurado para encontrar una cura –y en el futuro, una vacuna– será una prueba más de que la cooperación internacional es el mecanismo más eficaz para responder a las amenazas transnacionales del mundo global. Es posible que gracias a la cooperación internacional en materia de investigación, la transparencia y la cooperación público-privada podamos realizar todo el trayecto desde la detección a la inmunización en cuestión de meses.

Otra de las lecciones que debería dejarnos la covid-19 es que más allá de determinados rasgos culturales o ciertos hábitos sociales, la verdadera clave de la gestión efectiva de la covid-19 en Asia ha sido el aprendizaje y la preparación surgida de la experiencia, que favorece la responsabilidad individual y la de los líderes políticos.

Como reto global, el cambio climático nos aguarda a la vuelta de la esquina, y la enorme complejidad de sus factores, así como el *decalage* de cualquier solución que podamos implementar, nos obligan a tomar lecciones de la situación actual y calcular los enormes costes políticos, económicos y psicosociales de los eventos catastróficos, como en este caso una pandemia que, como un lúgubre efecto mariposa, desde un mercado de animales chino es capaz de quebrar industrias enteras en todo el mundo, privar a millones de personas de sus seres queridos, su educación, su trabajo y su ocio, y de poner en peligro a colectivos profesionales esenciales y a generaciones enteras.

9. CEPAL, Informe *Dimensionar los efectos del COVID-19 para pensar en la reactivación*, abril del 2020. Accesible en línea: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45445-dimensionar-efectos-covid-19-pensar-la-reactivacion>



**Jacinda Ardern**  
Una líder audaz y empática

@jacindaardern

La primera ministra laborista de Nueva Zelanda se sitúa en las antípodas de la “macho-política” que defienden los populismos nativistas y propone una esencia distinta de hacer política, al servicio de la colectividad. Ha sido la segunda primera ministra del mundo en dar a luz en ejercicio del cargo, y la primera en ejercer la baja de maternidad. Con un ojo puesto en la escena internacional, defiende una agenda valiente de lucha contra el cambio climático y, tras el atentado extremista de marzo del 2019 en Christchurch a manos de un “lobo solitario”, demostró empatía e inteligencia al poner a las víctimas en un primer plano y silenciar al asesino.



**Carrie Lam**  
En el centro de la protesta

La jefa del Ejecutivo de Hong Kong, apoyada por Beijing, fue la cara visible de la ley de Extradición que, en mayo, detonó las protestas que se han prolongado durante meses en la ciudad, y han escalado hasta las elecciones locales de noviembre, las únicas genuinamente directas. Los comicios dieron un vuelco en favor de los candidatos prodemocráticos. La retirada de la polémica ley en octubre no apaciguó a los manifestantes, que siguen reclamando su agenda de 5 demandas, entre las que se encuentra la destitución de Lam y la amnistía de los miles de detenidos.



**Emperador Naruhito**  
Orden, armonía... y grandes retos

A sus 59 años, Naruhito es el 126º emperador de Japón. Tras la abdicación de su padre, el emperador Akihito, por motivos de salud asociados a su avanzada edad, la entronización de Naruhito abre una nueva era dinástica en Japón —la del *Reiwa*, orden y armonía— que aspira a dar un impulso renovado a las múltiples y profundas reformas que el país necesita acometer para revitalizar la economía y, entre otros, dar solución al acuciante “problema 2025”, ligado al envejecimiento de la población.



**Syed Saddiq**  
Los jóvenes piden paso

@SyedSaddiq

El actual ministro de Juventud y Deportes de Malasia es una fulgurante promesa de la política del país y el ministro más joven del mundo, con 25 años, encuadrado en el gobierno del primer ministro más veterano, Mohammad Mahatir, de 89. Su prioridad es dar voz a los jóvenes, y ha tenido ya que lidiar públicamente con temas espinosos. Uno ellos, la negativa de su gobierno de otorgar visados a los atletas paralímpicos israelíes que concurrían al Mundial de Natación de Gwangju, en enero de 2019, en protesta por el conflicto con Palestina. Convertido en blanco de la oposición, a finales de año afrontaba acusaciones de corrupción y abucheos en el parlamento.



**Kem Sokha**  
Símbolo de la oposición perseguida

El veterano presidente del único partido opositor de Camboya, Cambodian National Rescue Party (CNRP) —disuelto por la justicia en noviembre del 2017— fue detenido en septiembre del 2019, acusado de conspirar con potencias extranjeras, un delito castigado con penas de entre 15 y 30 años de cárcel. Tras una breve detención domiciliaria y puesta en libertad, en diciembre pasó de nuevo a disposición judicial. En un parlamento relativamente dividido, la disolución del CNRP dejó el campo libre al Partido Popular de Camboya de Hun Sen (que lleva ya 33 años en el poder), que se hizo con la totalidad de los escaños.

## CHINA: ¿UN NUEVO LÍDER PARA UN ORDEN GLOBAL?

### SHAOGUANG WANG

Profesor Emérito de la Chinese University of Hong Kong y de la Escuela de Políticas y Administración Pública de la Tsinghua University

No cabe duda de que China superará algún día a EEUU como la mayor economía del mundo. Según el FMI, la participación de China en el PIB global, medida en paridad del poder adquisitivo, ya supera desde el año 2014 la de EEUU. Ser la economía mayor del mundo y la tercera por el tamaño de su territorio conferirá a China un alto grado de independencia, dificultando mucho que cualquier otro país, incluido Estados Unidos, pueda importarle. No obstante, EEUU no tiene motivos para ceder al pánico. En un futuro próximo, China aún no podrá rivalizar con EEUU en lo que Bruce Russett califica de “poder estructural” es decir, “la capacidad de definir el contexto en el que otros tienen que tomar las decisiones”.

La magnitud del PIB de un país no lo dice todo. A comienzos del siglo XIX, China era la mayor economía del mundo, pero estaba intimidada por otros. Gran Bretaña, entonces la segunda mayor economía, era la que ocupaba una posición dominante en el mundo.

EEUU es otro caso que ilustra este mismo punto. La economía estadounidense superó a la del Reino Unido en la década de 1870 y pasó a ser la primera del mundo en 1890. Pero no fue hasta después del final de la Segunda Guerra Mundial que EEUU emergió como la más destacada potencia militar y económica. En ese momento, el PIB estadounidense era cuatro veces mayor que el británico. El precedente de EEUU parece sugerir que un país que acaba de adquirir el estatus de principal economía no se convierte instantáneamente en una superpotencia indiscutida, y que el proceso que los expertos en relaciones internacionales denominan la “transición de poder” es muy largo.

De hecho, EEUU fue bastante afortunado porque solo tardó setenta años en culminar el viaje. Como es bien sabido, fue el único país que emergió reforzado económica y militarmente de las dos Guerras Mundiales ¿Tendrá China la misma suerte que EEUU? Nadie lo sabe.

Hoy el PIB per cápita de China (en paridad del poder adquisitivo) es aproximadamente un 30% del estadounidense (en 1870, el PIB per cápita de EEUU era un 75% del británico). China tardaría al menos varias décadas en atrapar a EEUU en este frente. Paralelamente, la capacidad militar mejorada de China le permitiría defender su territorio, su espacio aéreo, sus mares cercanos y las más importantes rutas comerciales, pero no podría desafiar a EEUU a escala global. Y lo que es más importante: como país con una población equivalente al total combinado de 35 estados miembros de la OCDE más Rusia, China se enfrenta a un sinnúmero de espinosos problemas domésticos de tipo económico, social, demográfico y político a los que tiene que abordar de manera prioritaria. Lo último que desea China es tener un enfrentamiento con EEUU.

### Lo último que desea China es tener un enfrentamiento con EEUU

Por su parte, es muy dudoso que EEUU emprenda una guerra preventiva contra China, dado que esta tiene una capacidad de segundo ataque nuclear. Además, en su calidad de principal economía mundial, mayor exportador y consumidor de bienes, segundo mayor destinatario de inversión extranjera directa, segundo mayor inversor en el exterior, y líder mundial en registro de patentes,

el sistema chino es lo suficientemente resiliente como para aguantar guerras comerciales, guerras tecnológicas u otro tipo de guerras. Por ejemplo: pese a la guerra comercial, el comercio exterior chino creció un 3,4% hasta un total de 4,58 billones de dólares en el 2019. Es verdad que el comercio con EEUU disminuyó un 10,7%. Sin embargo, EEUU siguió siendo el principal socio comercial de China, por encima de un 8%. Y la ASEAN reemplazó a EEUU, convirtiéndose en el segundo mayor socio comercial de China, con un 14,1%.

China no desea desvincularse de EEUU y se esforzará para evitar que se produzca esta circunstancia, pero sería imprudente por su parte que no se preparase para esta eventualidad. EEUU había sido tradicionalmente el creador y el ejecutor del orden internacional, pero hoy se ha convertido en uno más de sus beneficiarios. Insatisfecho con este cambio de estatus, últimamente actúa como un poder revisionista más que como un poder del *statu quo*, y está optando por desvincularse de algunas de las instituciones internacionales. Aunque solo fuera por esta razón, China estaría a favor de un mundo multipolar en el que Europa, Rusia y tal vez otros agentes constituyesen nuevos polos capaces de llevar de nuevo al mundo a un equilibrio de poder.





# PERCEPCIONES DIFERENTES DE LA POLÍTICA Y DEL IMPERIO DE LA LEY EN CHINA

**SEÁN GOLDEN**

Investigador sénior asociado, CIDOB

De manera creciente y en torno a sucesos que abarcan desde las protestas de Hong Kong a la gestión de la crisis de la covid-19, el modelo chino de gobierno y sus particularidades son objeto de debate. En particular, los sucesos acaecidos en Hong Kong a finales del 2019 plantean la dificultad de casar el autoritarismo tecnocrático de China con la democracia representativa liberal. Una importante diferencia de percepción que complica mucho esta transición es el énfasis que pone la tradición política china en la meritocracia, en contraposición con el énfasis euroamericano en el sufragio y las elecciones. En China, la gente está acostumbrada a ser seleccionada, y no a ser elegida. Los británicos no consolidaron la democracia en Hong Kong mientras fue su colonia. La Ley Básica que prometía 50 años de no interferencia por parte de la RPCh estableció el sufragio universal parcial pero no la elección directa del ejecutivo, cuyos candidatos eran cribados; muchos legisladores eran elegidos por grupos de interés. Es un sistema que desconfiaba claramente del “pueblo”. Entre los precedentes liberal democráticos se cuentan el Colegio Electoral de Estados Unidos y la Cámara de los Lores del Reino Unido. El concepto de “un país, dos sistemas” consagrado en la Ley Básica –algo sin precedentes en un estado soberano– está dando muestras de agotamiento. Cuando Hong Kong fue entregado en 1997, ello fue un ejemplo de “ambigüedad constructiva”, pues no estaba nada claro cuál era el sistema que iba a converger: si la RPCh iba a imitar a Hong Kong o al revés.

La entrega no descolonizó a Hong Kong ni desmanteló a la oligarquía financiera que, bajo el dominio británico, favoreció un *laissez-faire* extremo, preservada por la Ley Básica inherentemente contradictoria: el mantenimiento de la integridad territorial de China se opone a la plena autonomía de Hong Kong. También hay un aspecto identitario en las protestas: el lenguaje y la cultura cantoneses se diluyen por culpa de la influencia demográfica y cultural del lenguaje y la cultura mandarín de la China continental. Esto confiere un tinte xenofóbico e irónicamente antichino al movimiento de protesta.

La política china de “preservación de la estabilidad” en Xinjiang ha llevado al reclutamiento forzoso de la “reeducación por el trabajo” a una escala masiva de la población uigur autóctona. Los signos de identidad étnicos, lingüísticos y religiosos distinguen claramente a los uigures de los chinos de etnia han (los uigures son musulmanes, pero no todos los musulmanes de China están sometidos a la “reeducación”). Hong Kong fue una sociedad “modernizada” por la imposición de una política económica ultraliberal mediante la colonización extranjera. Xinjiang pasó por una fase

de desarrollo igualitario radical maoísta, seguida de una de economía de mercado “con características socialistas” que ha favorecido más a los recién llegados que a los residentes uigures. En parte, los campos de reeducación por el trabajo fueron diseñados para impartir una formación vocacional cuyo objetivo era mitigar este problema, pero también como respuesta al yihadismo radical transnacional. Junto con un enfoque totalitario a la vigilancia preventiva de la comunidad uigur, la pretensión es impedir el terrorismo “autóctono” mediante el contra-adoctrinamiento. Las democracias liberales también tienen el problema del terrorismo local y todavía no han hallado una solución factible. La habilidad china para aplicar políticas de “preservación de la estabilidad” en Xinjiang evidencia el abismo entre gobernar un territorio continental con métodos desarrollados para una revolución leninista, y gobernar una sociedad compleja y modernizada en Hong Kong mediante “características socialistas”.

Cuando el objetivo primario del Partido en el continente era garantizar comida y alojamiento para todos, había un consenso general respecto a las prioridades. Pero una vez alcanzado este objetivo, este consenso general se interrumpió debido a las expectativas generadas por el éxito de la fase precedente. China ahora tiene que conciliar una pluralidad de demandas y de grupos de interés incompatibles. Adaptar el modelo de gobierno a las realidades de una sociedad compleja en un país moderno y desarrollado es un desafío impresionante. La crisis de Hong Kong pone de manifiesto esta desconexión entre la visión de las élites políticas y los anhelos de la sociedad. Los manifestantes de Hong Kong dan por descontadas muchas garantías legales que la RPCh –y los habitantes de China Continental– todavía no contemplan. Está por ver si el “modelo chino” neo-maoísta de Xi Jinping será capaz de resolver estas contradicciones.

**La crisis de Hong Kong pone de manifiesto esta desconexión entre la visión de las élites políticas y los anhelos de la sociedad**



## LA PANDEMIA DIO AL TRASTE CON UN POSIBLE AÑO TRIUNFAL DE JAPÓN

### GAVAN McCORMACK

Profesor emérito de la División de Historia del Pacífico y Asia de la Australian National University y coordinador de la revista *The Asia-Pacific Journal: Japan Focus*

El año 2020 era un año de buenos presagios para Japón. Meses antes, en mayo del 2019, había comenzado una nueva era o reinado imperial, que recibió el nombre de *Reiwa*, y en noviembre, Shinzo Abe se convirtió en el primer ministro más longevo en el ejercicio del cargo de toda la historia japonesa. Con Abe al timón, Japón se preparaba para acoger los Juegos Olímpicos y Paralímpicos de Tokio del 2020 y resarcirse de la triple catástrofe sufrida el año 2011: el terremoto, el tsunami y el accidente nuclear de Fukushima.

Pero la idea de un “Japón triunfante” era prematura. En diciembre del 2019, China notificó a la OMS la existencia de un nuevo coronavirus que desde su epicentro en Wuhan, alcanzó Japón a mediados de enero del 2020. El 11 de marzo la OMS declaró el estado de pandemia global por la covid-19.

Inicialmente, la reacción de Japón fue algo lenta. Los vuelos directos desde y hacia China se mantuvieron hasta principios de marzo. El 3 de febrero se tomó la desastrosa decisión de inmovilizar al crucero *Diamond Princess* frente a la costa de Yokohama, con 3.700 personas a bordo, lo que convirtió el buque en una incubadora para la propagación de la enfermedad.

El 7 de abril, Abe declaró el estado de emergencia. Los servicios no esenciales fueron clausurados y se pidió a la ciudadanía que se “autoregulase” evitando las distancias cortas en los espacios cerrados y las grandes aglomeraciones.

Coincidiendo con la Semana Dorada –las vacaciones de finales de abril, la prensa publicó artículos e imágenes del “archipiélago fantasma”, vacío de gente. Se destinó una cantidad fabulosa de dinero (117 bi-

llones de yens, 1,1 billones de dólares) a la gestión de la crisis, incluyendo el gesto, muy propio de Abe, de entregar dos mascarillas a cada unidad familiar y una ayuda en metálico de 100.000 yenes (936 dólares) a cada japonés.

A lo largo del mes de abril, el número de infectados se sextuplicó, pasando de 2.384 a 14.281 casos, y el de muertes pasó de 57 a 432. A finales de mes, Japón había realizado 165.609 tests (limitados a personas con más de tres días de fiebre sostenida) y había identificado 14.088 infectados. Corea del Sur, con una población mucho menor, había realizado más de 600.000 tests e identificado 10.700 casos positivos, lo que le permitió “aplanar la curva”. La tasa de contagios confirmados en Japón era de 11 por cada 100.000 habitantes (el 30 de abril), muy por debajo de Corea del Sur (21), Irán (112), Alemania (188), Francia (194), EEUU (314), Italia (333) y España (451), mientras que China (6) exhibía el mejor índice de todo el mundo. No obstante, los cálculos de Nishiura Hiroshi, un epidemiólogo de la Universidad de Hokkaido, elevaban el número de “infecciones reales” en Japón a diez veces la cifra oficial. También la viabilidad de

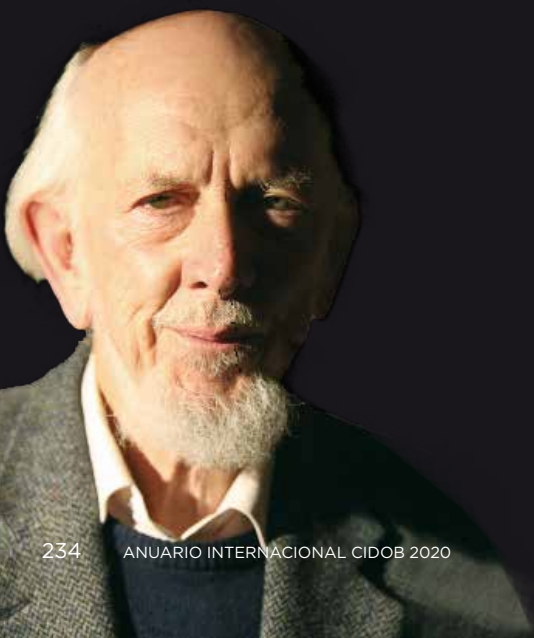
la política nacional clientelista del Japón respecto a EEUU (de “apoyo al 100%”), incuestionable durante mucho tiempo, se vio afectada. La Casa Blanca reaccionó ante la crisis con la búsqueda de chivos expiatorios, amenazas y mentiras que dejó al mundo entero perplejo.

No hay otra institución que sea más renuente al principio de mantenimiento de la distancia física que las fuerzas armadas. Debido a que el número de contagios dentro del ejército estadounidense se disparó –pasando de 770 a 4.704 tan solo en abril– momento en el que, 1.000 tripulantes del portaaviones *Theodore Roosevelt* dieron positivo. Debido a las medidas impuestas por el gobierno no se lo impedían,

los 57.000 soldados y los 7.000 funcionarios civiles de las bases estadounidenses en Japón se han convertido en el equivalente funcional del crucero *Diamond Princess*. A mediados de abril, el virus se encontraba ya en la zona prevista para la construcción de una nueva base del Cuerpo de Marines en la isla de Okinawa.

Por todo ello, a mediados del 2020 Japón tenía poco que celebrar. El virus no estaba controlado. Las Olimpiadas habían sido aplazadas al año siguiente. La economía no acababa de recuperarse mientras que los ciudadanos enfermaban y morían. La capacidad del virus para colarse a través de las fronteras nacionales y causar estragos había puesto en cuestión las nociones convencionales de “seguridad” y del vínculo con EEUU, el país en cuyas manos Japón había puesto su destino, y que se estaba convirtiendo a sí mismo en un “estado fallido”.

**La capacidad del virus para colarse a través de las fronteras nacionales (...) había puesto en cuestión las nociones convencionales de “seguridad”**



# ¿UN OCÉANO DE DEUDAS? GESTIONAR LA DIPLOMACIA DE LA DEUDA CHINA EN EL PACÍFICO

**ALEXANDRE DAYANT**

Investigador asociado del programa para las Islas del Pacífico, Lowy Institute\*

En los últimos dos años, la creciente influencia de China en el Pacífico se ha convertido en un tema central para los formuladores de políticas australianos y estadounidenses. Todos temen que la región caiga bajo el yugo de Beijing y advierten de la “trampa de la deuda” (*debt-trap diplomacy*) de China, que buscaría empujar a las economías de la región a una situación de insolvencia, para lograr a cambio concesiones geoestratégicas. Sin embargo, no parece que estos avisos tengan efecto sobre los estados insulares del Pacífico; como tantos otros estados, en septiembre del 2019 las Islas Salomón y Kiribati cambiaron su lealtad diplomática y el reconocimiento de Taiwán a favor de la República Popular de China.

¿Existen realmente indicios de que China está llevando a cabo una estrategia que mediante la trampa de la deuda busca obtener concesiones geopolíticas? En un reciente informe del Lowy Institute, un grupo de expertos australiano especializado en política internacional hemos estudiado el tema, utilizando datos extraídos del *Pacific Aid Map*.

Contradiendo la retórica actual de la “trampa de la deuda”, hemos concluido que China no es el principal factor de endeudamiento del Pacífico, mucho menos por ejemplo, que la fuerte exposición de la región a los desastres naturales. China tampoco es el acreedor dominante, y por lo tanto, no ejerce una influencia determinante en las economías del Pacífico. Los acreedores tradicionales, incluidos los bancos multilaterales de desarrollo (como el Banco Mundial y el Banco Asiático de Desarrollo), siguen desempeñando un papel de liderazgo en la región. Ciertamente, China es el acreedor dominante en Tonga. Pero esto está lejos de ser beneficioso para Beijing: en los últimos cinco años, China ha tenido que posponer en dos ocasiones los pagos programados para evitar que el reino caiga en mora.

Además, nuestro análisis muestra que las condiciones de los préstamos chinos son mucho menos predatorias que lo que a menudo se publica. Si bien los créditos extranjeros de China, por ejemplo, en África o América Latina, a menudo se basan en tasas de mercado, en el Pacífico China es mucho más cautelosa y, por lo tanto, generosa. De hecho, la gran mayoría de los préstamos chinos en la región son suficientemente favorables (baratos) para calificarlos como ayuda para el desarrollo.

En estas circunstancias, un tercer interrogante es saber si China ha prestado dinero a países que ya se encuentran en una situación fiscal inestable. Para averiguarlo, examinamos este problema en detalle superponiendo los préstamos chinos con la evaluación de sostenibilidad de la deuda del Fondo Monetario Internacional para los países prestatarios

al momento de firmar cada préstamo. Averiguamos que en el 90% de los casos, los préstamos chinos se otorgaron a países con suficiente capacidad para absorber más deuda. Solo el 10% de los préstamos chinos eran potencialmente problemáticos. Pero cuando se compara a China con otros acreedores de la región, Beijing no es necesariamente el peor alumno de la clase.

Nuestro estudio sugiere que China no está llevando a cabo en el Pacífico la citada diplomacia de la trampa de la deuda. O al menos, todavía no.

Sin embargo, es el futuro lo que nos preocupa. La enorme capacidad financiera de China y la falta de mecanismos institucionales para proteger la sostenibilidad de la deuda de los países prestatarios convierten a Beijing en un deprecador potencial en la región.

Actualmente, la mayoría de los países del Pacífico con deuda con China tienen ya poco margen de maniobra para endeudarse más. Es por ello que si China aspira a seguir siendo un jugador importante en la región, tendrá que virar su enfoque y ofrecer más subvenciones que préstamos.

**Que los préstamos chinos sean un problema o no, depende de la situación macroeconómica y fiscal de cada país**

La conclusión de nuestro análisis es sencilla: que los préstamos chinos sean un problema o no para quien los recibe, depende, por supuesto, de la situación macroeconómica y fiscal de cada país. Para los países que acumulan una alta deuda, como Samoa, Tonga o Vanuatu, aceptar nuevos préstamos sería bastante arriesgado; en cambio, Islas Salomón y Kiribati están tranquilos, ya que cuentan con una deuda relativamente pequeña y más concesional.

Esto no significa que no haya nada de qué preocuparse. El peligro real en esta etapa aún no es el de la deuda, sino el riesgo relacionado con los problemas de gestión y gobierno que generalmente acompañan a la ayuda china. Por el momento, esto es lo que requiere la mayor atención. Al final, el problema con la retórica actual es que crea una distracción que la región no necesita.

\* El presente artículo fue escrito en coautoría con Roland Rajah, Director del programa de Economía Internacional y Jonathan Pryke, Director del programa para las Islas del Pacífico, Lowy Institute.

## EL CAMBIO DE DISCURSO CHINO: LA GUERRA CONTRA EL TERROR COMO JUSTIFICACIÓN DE LA VIOLENCIA CONTRA LA MINORÍA UIGUR

**ERIN PARSONS**

Estudiante de máster de Investigación en el Institut  
Barcelona d'Estudis Internacionals (IBEI)

En los últimos cien años el Partido Comunista Chino (PCCh) ha experimentado una erosión de la ideología comunista, virando hacia el nacionalismo, para reafirmar su legitimidad y unir a la mayoría en contraposición a las minorías del resto del país<sup>1</sup>.

Si bien es cierto que la región de Xinjiang ha sufrido de inestabilidad y movimientos separatistas desde su incorporación a la República Popular China (RPCh) en 1949, el conflicto con los uigures se ha intensificado desde el 2001, bajo el pretexto de la lucha contra la amenaza terrorista. Este aumento de la violencia se relaciona en parte con las consecuencias de la caída de la Unión Soviética, el creciente papel de China en la esfera internacional y su deseo de proyectar su influencia hacia Asia Central.

El actual relato oficial de la “amenaza terrorista”, de lucha contra el yihadismo y el “separatismo, extremismo y terrorismo” en Xinjiang, data del 2002. Se ha pasado de hablar de “contrarrevolución” a hablar de “terrorismo”, aprovechando el creciente sentimiento internacional antiislámico para securitizar a la minoría uigur y justificar políticas cada vez más hostiles hacia ella. No es tanto que Beijing experimente una amenaza real a su autoridad, sino que su actitud responde a la importancia económica y geopolítica de la región de Xinjiang.

**Desde el 1949,  
la principal  
preocupación del  
Gobierno Central  
respecto a Xinjiang  
tiene que ver  
con prioridades  
estratégicas y  
económicas**

### ¿Los uigures como amenaza terrorista?

El 21 de enero del 2002 el Consejo de Estado chino hizo público un documento oficial titulado “Las fuerzas terroristas de Turquestán Oriental no pueden quedar impunes” donde se calificaba a los uigures de “amenaza terrorista” y se afirmaba que “[los uigures] declaran abiertamente estar dispuestos a llevar el terror a las guarderías, los hospitales y las escuelas” y que “[...] Bin Laden ha planeado [...] muchas veces ayudar a las fuerzas terroristas del ‘Turquestán Oriental’ en Xinjiang para iniciar una ‘guerra santa’ con el objetivo de establecer un ‘Estado teocrático islámico’ en Xinjiang”. Muchas de las 200 acciones que previamente habían sido calificadas de “contrarrevolucionarias” volvían a citarse en este documento, calificadas ahora como “ataques terroristas”. Así, se ha fomentado el relato de los “tres males”: separatismo, extremismo y terrorismo<sup>2</sup>.

Diversos estudios sobre el tema han puesto de manifiesto que si bien hay terroristas uigures en China y combatiendo en Oriente Medio<sup>3</sup> se trata de un movimiento reducido y formado exclusivamente por una pequeña fracción, liderada por el Partido Islámico del Turquestán Oriental (ETIM).

### La importancia geopolítica y económica de Xinjiang

Xinjiang, además de servir como una frontera indispensable entre China y Asia Central, es vital para el sector energético chino debido a sus enormes recursos naturales y sus objetivos comerciales. La región es además un eslabón clave en su Iniciativa del Cinturón y la Ruta (BRI, por su sigla en inglés) pues conecta las provincias interiores de China con Pakistán y Asia Central, lo que permite a Beijing proyectar su influencia en la región y adquirir una nueva ruta de acceso al Índico, reduciendo así su dependencia de las rutas marítimas del mar del Sur de China y evitando un potencial bloqueo del estratégico estrecho de Malacca, con una fuerte presencia militar estadounidense. Por otra parte, en Xinjiang se encuentran las principales bases de lanzamientos de misiles y de pruebas nucleares chinas, instalaciones claves en el objetivo de Beijing de incrementar su proyección en materia de seguridad.



China considera los uigures como terroristas por cuatro razones principales: la importancia estratégica de su territorio como zona “de amortiguación”, por sus recursos naturales, por sus instalaciones militares estratégicas y para descalificar a los movimientos separatistas. En consecuencia, según manifiestan analistas de las relaciones de China con Oriente Medio, como el profesor de la Universidad de Haifa, Yoram Evron, “China se está esforzando en promover su posición sobre el nacionalismo uigur ante el mundo, enfatizando la relación de las organizaciones uigures y las organizaciones terroristas islámicas más conocidas”, ayudando así a defenderse del discurso estadounidense de la “amenaza china”.

Si bien abunda la literatura sobre dependencia china sobre la región de Xinjiang, los análisis relativos a la política china contra los uigures de esta región erran en cómo va a cambiar en el futuro el relato chino para poder seguir justificando la represión sobre la minoría uigur. La violencia contra los uigures se ha incrementado claramente desde que, en el 2002, hubo un cambio de discurso sobre China. Las estimaciones sitúan el inicio de los 39 campos de reeducación establecidos en la región en el 2014. Sin embargo, en los últimos tres años, su número se ha triplicado. Por otra parte, el dinero destinado a la construcción de instalaciones relacionadas con la seguridad en la región se ha incrementado en 2.960 millones de dólares estadounidenses<sup>4</sup>. Hoy en día hay más de un millón de uigures detenidos, una detención de una minoría religiosa de magnitud no vista desde la Segunda Guerra Mundial.

La importancia económica y geopolítica de Xinjiang no debe sobreestimarse. Sin embargo, las amenazas terroristas siguen siendo el relato dominante de Beijing sobre la región y la dependencia de China respecto a Xinjiang cabe esperar que se incrementará en el futuro, ya que China tendrá que utilizar sus abundantes reservas de gas y carbón a medida que aumente la demanda de energía<sup>5</sup>. Los grandes proyectos estratégicos para convertir a China en el mayor poder regional asiático, como la BRI, y la Nueva Ruta de la Seda, no serían posibles sin Xinjiang. La minoría uigur y el sentimiento pan-túrquico en la región, junto con la escalada de conflictos domésticos que bloquean un desarrollo económico uniforme, constituyen la mayor amenaza para la ambiciosa estrategia china.

La creación de un nuevo discurso sobre la seguridad en Xinjiang ha permitido a las autoridades chinas incrementar la represión y los abusos de derechos humanos en la región sin que por el momento esto haya despertado una condena firme de la comunidad internacional.

## Hacia un nuevo discurso

Cabe la posibilidad de que, si EEUU reduce su presencia en Asia Central, China opte por un cambio de discurso –uno alejado de la idea de terrorismo islámico– en un intento de mejorar sus relaciones con Oriente Medio. Esto es particularmente cierto en la medida en que EEUU continúa presentando un relato terrorista en la región, mostrándose en contra de los abusos a los derechos humanos cometidos en la región de Xinjiang y anunciando, en diciembre del 2019, que impondría restricciones en los visados de aquellos funcionarios del Partido Comunista y del gobierno chino sospechosos de ser, según el Departamento de Estado “responsables, o cómplices, de las detenciones o del maltrato de uigures, kazajos u otros miembros de los grupos minoritarios musulmanes en Xinjiang”.

Si bien hasta ahora Oriente Medio ha preferido anteponer las relaciones económicas a la solidaridad entre musulmanes, si China aspira a aumentar su presencia e influencia en la región, puede darse un cambio de discurso por parte Beijing, menos centrado en la amenaza terrorista. Si bien el PCC ha atenuado su ideología comunista para abrir la economía al comercio internacional, hoy se puede entrever un regreso a las raíces ideológicas comunistas: “Xinjiang, como el terrorismo... es contingente, limitado e inestable”<sup>6</sup>.

Desde el 1949, la principal preocupación del Gobierno Central respecto a Xinjiang tiene que ver con prioridades estratégicas y económicas. El mayor cambio que se ha producido durante las dos últimas décadas en el relato sobre Xinjiang desde el “separatismo pan-túrquico”, a la “contrarrevolución” y al “terrorismo” obedece a su adecuación al contexto internacional que mejor justifica sus objetivos. Con el tiempo, China se verá obligada a cambiarlo de nuevo para alcanzar sus objetivos económicos en la región.

1. Bhattacharya, Abanti. “Conceptualising Uyghur Separatism in Chinese Nationalism”. *Strategic Analysis* 27, n.º 3 (2003), p. 357-81.
2. Hyer, Eric. (2006) “China’s policy towards Uighur nationalism”. *Journal of Muslim Minority Affairs*, vol. 26, n.º 1 (2006), p.75-86.
3. Wolf, Siegfried. “It’s Not Only about Illegal Migration & International Law: The Uighur Conundrum”. *E-International Relations*, 2015.
4. Bechrakim Mariefaye & Amy Lehr. “Connecting the Dots in Xinjiang: Forced Labor, Forced Assimilation, and Western Supply Chains”. Center for Strategic International Studies, 16 de octubre del 2019.
5. Maizland, Lindsey. “China’s Repression of Uighurs in Xinjiang”. Council on Foreign Relations, 29 de noviembre del 2019.
6. Rodríguez-Merino, Pablo A. “Old ‘counter-revolution’, new ‘terrorism’: historicizing the framing of violence in Xinjiang by the Chinese state”. *Central Asian Survey*, vol. 38, n.º 1 (2019), p.27-45.

## LA COVID-19 Y SU IMPACTO SOBRE LAS RELACIONES DE CHINA E INDONESIA

Debido a que la covid-19 está teniendo un impacto demoledor en la situación sanitaria y económica, son muchos en la comunidad internacional los que han tomado conciencia de los riesgos de una dependencia excesiva de China y de los peligros de su opaco modelo autoritario. Entre los políticos occidentales y los analistas de política exterior empieza a surgir la voluntad de revisar las relaciones con Beijing.

Este es el caso de países como Estados Unidos, Australia, Japón, Reino Unido y varios estados de la UE. Sin embargo, puede que este no sea el caso del Sudeste Asiático, una región sometida a una intensa presión por el ejercicio del poder chino en sus dominios marítimos, económicos y medioambientales. Por lo menos, no será el caso de Indonesia, cuya renuencia a adoptar una postura más firme respecto a China no se debe precisamente a una escasez de sentimientos anti-chinos. De hecho, Indonesia es, junto a Vietnam, el estado que mantiene una relación históricamente más compleja y difícil con Beijing. En Indonesia, la amenaza china es omnipresente y multidimensional. Históricamente se ha basado en un sentimiento anticomunista profundamente arraigado, combinado con un resentimiento económico hacia la comunidad étnica china.

Desde el año 2016, las encuestas de opinión (como la del Instituto de Encuestas de Indonesia) han puesto de manifiesto que los ciudadanos están particularmente descontentos con la supremacía económica de China y con la política de desarrollo del gobierno dirigido por Joko (*Jokowi*) Widodo, basada principalmente en la generosidad china. China es el mayor socio comercial de Indonesia y la tercera fuente de Inversión Extranjera Directa después de Singapur y Japón. Ahora que el gobierno afronta un incremento de inversiones en infraestructuras de 323.000 millones de dólares para el período 2015-2022, los analistas destacan<sup>1</sup> la preferencia cada vez mayor de Indonesia por la ayuda china en forma de subvenciones y de préstamos bonificados.

El gobierno indonesio también se ha comprometido a multiplicar por cinco el número de turistas chinos, hasta llegar a los diez millones, y a ampliar aún más el intercambio tecnológico y comercial con Beijing. Aunque hay muchos aspectos positivos en la relación de China con Indonesia, existe también la percepción de que esta relación tiene un alto coste para las comunidades locales, para la buena gobernanza y para el medio ambiente.

Mientras Indonesia continúe basando su agenda de desarrollo nacional en la financiación china barata, es poco probable el distanciamiento de Beijing. Sin embargo, la combinación de la covid-19 con otros dos factores sí que podría ser determinante. Por ejemplo, un empeoramiento de la percepción de China entre las élites políticas a raíz de los impactos negativos de la covid-19. Se han registrado comentarios racistas en las redes sociales y protestas en Sulawesi contra los trabajadores

### GRETTA NABBS-KELLER

Investigadora para el Sudeste Asiático y el Indo-Pacífico del Centre for Policy Futures y profesora adjunta de la Facultad de Ciencia Política y Estudios Internacionales de la Queensland University (Australia)

chinos, pero el cambio no es evidente. Es más, las fuerzas de la oposición, que utilizaron el sentimiento anti-chino para atacar a Jokowi entre el 2017 y el 2019 han sido neutralizadas o absorbidas por la coalición gobernante.

Otro factor que podría distanciar a ambos países serían nuevas incursiones de navíos guardacostas chinos como las sucedidas en año nuevo, que implicaron el despliegue de buques de superficie, submarinos y aviones de combate F16 del ejército indonesio en el área de las islas Natuna. Este sigue siendo un problema candente, frente al que el Gobierno debería actuar de manera inevitable. También en su rol de mediador neutral entre China y los miembros de la ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático) con quien mantiene disputas en el mar de la China Meridional, Yakarta podría verse obligada a adoptar una línea política más dura en el seno de dicha organización.

Finalmente, si Indonesia llega a considerar que su dependencia económica de China es un riesgo estratégico –algo que está indudablemente a debate, necesitará alternativas sustitutorias en cuanto a diversificación de mercados, préstamos bonificados y tecnologías asequibles. Como ha dicho un analista refiriéndose al polémico debate del 5G en el Sudeste Asiático<sup>2</sup>, “para muchos, la elección entre la tecnología china y la tecnología occidental es una cuestión económica, no geopolítica”.

Es posible que la crisis de la covid-19 incremente las tensiones internas respecto a la política china de Indonesia, pero sin alternativas

sustantivas por parte de otras para impulsar su crecimiento económico, la pandemia por sí sola puede que no sea el botón de *reset* que muchos habían anticipado.

**La pandemia por sí sola puede que no sea el botón de *reset* que muchos habían anticipado**

1. Pierre van der Eng, “Why does Indonesia seem to prefer foreign aid from China?”, East Asia Forum, diciembre del 2017.

2. Meaghan Tobin, “My way or the Huawei: how US ultimatum over China’s 5G giant fell flat in Southeast Asia”, *South China Morning Post*, 20 de abril del 2019.



POLÍTICAS  
EXTERIORES,  
VECTORES DE  
FUTURO

EMIRATOS ÁRABES UNIDOS: MOTORES Y COORDENADAS DE LA POLÍTICA EXTERIOR  
EVOLUCIÓN Y EJES DE LA POLÍTICA EXTERIOR BRASILEÑA CONTEMPORÁNEA  
ANDORRA Y EL CONCIERTO INTERNACIONAL (Y EUROPEO)



EMIRATOS ÁRABES  
UNIDOS: MOTORES Y  
COORDENADAS DE LA  
POLÍTICA EXTERIOR

**KRISTIAN COATES ULRICHSEN**

Investigador asociado para Oriente Medio del Instituto Baker  
de Políticas Públicas de la Rice University



Los gestores y la orientación de la política exterior en los Emiratos Árabes Unidos (EAU), la federación de siete emiratos dominada por Abu Dhabi y Dubái, han cambiado de manera irrevocable en los quince años transcurridos desde la muerte del padre fundador y primer presidente del país, el jeque Zayed bin Sultán Al Nahyan, en el 2004. Una nueva generación de decisores políticos, liderada por el príncipe heredero de Abu Dhabi, Mohammed bin Zayed Al Nahyan, ha logrado forjar un papel asertivo y cada vez más intervencionista para los EAU en los asuntos regionales e internacionales. Esto ha ido de la mano de una creciente centralidad e influencia de Abu Dhabi sobre el conjunto de la política exterior, de seguridad y defensa, y del surgimiento de un aparato de “seguridad estatal” cada vez más sofisticado. Como resultado, la política exterior ha transitado desde el énfasis inicialmente puesto en las cuestiones árabes e islámicas durante la larga presidencia del jeque Zayed (1971-2004) hacia un enfoque más confrontacional, cuyo objetivo es contrarrestar la amenaza que se percibe que representan los grupos islamistas a nivel regional.

### Antecedentes y contexto histórico

La política exterior es una de las competencias gubernamentales atribuidas al nivel federal del gobierno (con sede en Abu Dhabi) en la constitución de 1971 de los EAU. A lo largo de la evolución de la joven federación, desde la década de 1970 hasta el final de la vida del jeque Zayed, se produjeron ocasionalmente tensiones entre las autoridades federales y las de los emiratos, así como entre los siete emiratos que forman la federación. Los continuos debates constitucionales entre Abu Dhabi, favorable a una mayor integración federal, y Dubái, partidario de una mayor autonomía de los emiratos, fueron el telón de fondo de las decisiones políticas durante buena parte de los años setenta y ochenta. Esto se puso de manifiesto en situaciones como el mantenimiento de varias fuerzas armadas hasta 1996, año en que la Fuerza de Defensa de Abu Dhabi y la Fuerza de Defensa de Dubái fueron finalmente integradas en las estructuras unificadas para toda los EAU, o en la incapacidad de alcanzar consensos durante la guerra Irán-Irak, cuando cuatro de los emiratos se posicionaron a favor de Irak y tres a favor de Irán<sup>1</sup>. Dubái también actuó con una autonomía *de facto* durante la primera década del siglo XXI, hasta que el impacto de la crisis financiera del 2008 y el subsiguiente “rescate” de 20.000 millones de dólares de Abu Dhabi pusieron en parte freno a su anárquica política<sup>2</sup>.

Bajo el mandato del jeque Zayed, que como gobernante de Abu Dhabi desde 1966 a 2004 fue decisivo en el proceso de formación de los EAU en 1971 y en la orientación de las decisiones políticas durante su primer cuarto de siglo de existencia, los EAU siguieron una política

exterior basada en los estrechos lazos que mantenían con los otros estados del Golfo y con el mundo árabe e islámico en general. Esto incluía un fuerte compromiso con los temas árabes y el apoyo a la causa palestina, que fue una de las características permanentes de la política exterior de los EAU durante la larga vida del jeque Zayed. Así, los EAU participaron en el boicót del petróleo de 1973-1974 –aunque Dubái esperó tres días antes de unirse al boicót– y proporcionó un amplio respaldo a los “estados de primera línea” en el conflicto árabe-israelí<sup>3</sup>. Abu Dhabi también creó el Fondo Abu Dhabi para el Desarrollo Económico Árabe como una iniciativa del emirato (más que federal) centrada en la ayuda al desarrollo principalmente para destinatarios árabes (en 1993, el fondo pasó a llamarse simplemente Fondo Abu Dhabi para el Desarrollo)<sup>4</sup>.

Aunque los EAU, igual que otros estados miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), participaron en la coalición encabezada por Estados Unidos que liberó a Kuwait en la Guerra del Golfo de 1991, su implicación en las iniciativas de mediación y en la diplomacia regional fue otra de las características de la política exterior de los EAU bajo el jeque Zayed que más claramente contrasta con lo que vino después. El jeque Zayed estuvo al frente de los intentos de 1986 y 1987 de impedir que la guerra Irán-Irak escalase a un conflicto de ámbito regional, y mantuvo abiertos canales diplomáticos para buscar un final negociado al conflicto<sup>5</sup>. A mediados de la década de 1990, el jeque trató de buscar puntos de coincidencia entre Bahréin y Qatar en su largo enfrentamiento por el control de las disputadas Islas Hawar, y en la cumbre árabe de marzo del 2003 propuso un plan para que Saddam Hussein dimitiese y se exiliase a los Emiratos a cambio de una transición de poder en Irak<sup>6</sup>.

El intento del jeque Zayed de evitar lo que él –acertadamente– consideraba que sería un error desastroso, no consiguió impedir que la administración de George W. Bush invadiese y ocupase Irak, y la Guerra de Irak del 2003 fue la única vez desde 1990 en que los EAU no respaldaron ni se unieron a Estados Unidos en una decisión política regional importante<sup>7</sup>. El episodio coincidió con un acontecimiento significativo en el paisaje político doméstico de Abu Dhabi: el nombramiento a finales del 2003, por parte del envejecido jeque Zayed, de Mohammed bin Zayed como príncipe heredero adjunto. Tercero en edad de los diecinueve hijos del jeque, Mohammed bin Zayed había adquirido protagonismo en la década de 1990 como un eficaz y capacitado jefe de estado mayor de las Fuerzas Armadas cuando estaba en la treintena, y durante este período estableció una estrecha colaboración con el ministro de Defensa de los EAU y príncipe heredero de Dubái Mohammed bin Rashid, así como una serie de contactos clave con capitales del mundo como Washington y Londres<sup>8</sup>.

1. Véase Davidson, 2005.

2. Véase Thomas, 2009.

3. Véase Hamdan al-Alkim, 1989.

4. Véase Almezaini, 2012.

5. Véase Assiri, 1990.

6. Véase al-Ashat, 2008.

7. Véase Chandrasekaran, 2014.

8. Véase Coates, 2016, p. 144.

## El ascenso de los modernizadores

Juntos, Mohammed bin Zayed y Mohammed bin Rashid ejercieron de grandes modernizadores, cuya influencia en la dirección política y económica de las decisiones políticas superaba con creces sus papeles oficiales como príncipe heredero de Abu Dhabi (desde el 2004) y gobernante de Dubái (desde el 2006). Juntos personificaron la llegada al poder de una nueva generación de dirigentes que no tenían acumular y blandir sus reservas de *poder duro* y *blando* que le permitiera a los EAU ocupar un lugar mucho más asertivo respecto a los asuntos regionales e internacionales. Ambos combinaron la habilidad de “ver” con ambiciosas visiones para el desarrollo de los recursos nacionales, si bien de un modo no siempre armonizado entre Abu Dhabi y Dubái. Mohammed bin Rashid se convirtió en primer ministro y en vicepresidente de los EAU en su sucesión como gobernante de Dubái en el 2006, justo cuando el presidente de los EAU y gobernante de Abu Dhabi, el jeque Khalifa bin Zayed Al Nayhan empezó a ser marginado por Mohammed bin Zayed, su joven medio hermano<sup>9</sup>.

El impacto de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, Washington y Pennsylvania, en los que dos de los diecinueve secuestradores eran ciudadanos emiratíes y gran parte del apoyo financiero había pasado por los EAU, fue una sacudida catártica para los nuevos líderes emergentes en Dubái y Abu Dhabi. Aunque todavía era “solo” el jefe del estado mayor de las fuerzas armadas, Mohammed bin Zayed recibió el encargo de su padre, el jeque Zayed, para que liderase la respuesta emiratí a los ataques, sirviéndose de sus estrechos contactos con Washington para minimizar las consecuencias, y le pidió que actuase rápidamente para reforzar las regulaciones financieras domésticas. Mohammed bin Zayed también impresionó a sus homólogos estadounidenses con su determinación de aplicar unas medidas contrterroristas sensatas, poniendo en marcha una asociación estadounidense-emiratí más profunda<sup>10</sup>. Por su parte, en Dubái, varios años después, Mohammed bin Rashid se vio implicado en el escándalo del Dubai Ports World del año 2006 en el que un contrato concedido a esta empresa estatal para gestionar seis puertos de EEUU fue objeto de una intensa crítica en el Congreso de Estados Unidos, durante la que de nuevo salieron a colación los vínculos de EAU con el 11-S. Fueron las consecuencias de la crisis del DP World lo que llevó a los EAU a iniciar una fuerte inversión en diplomacia pública y de marca-país en Estados Unidos y otras capitales occidentales<sup>11</sup>.

## Desplazamientos del centro de gravedad

Principalmente, han sido dos los factores que han determinado la primacía de Abu Dhabi sobre el conjunto de la política exterior común de los EAU, así como de Mohammed bin Zayed sobre la toma de decisiones en Abu Dhabi. El primero fue el ya mencionado eclipse del



9. *Ibid.*, p. 145.

10. Véase “Leadership Looks...”, 2002.

11. Entrevista realizada por el autor en Washington, D.C., febrero del 2016.



estrellato de Dubái a raíz la crisis financiera y del necesario rescate a manos de Abu Dhabi, que condujo a una mayor contención política y que le restó buena parte de su tradicional capacidad de autonomía. Una divergencia de pareceres que por ejemplo, había quedado de manifiesto a mediados de los 2000, cuando por un lado, la cúpula dirigente de Abu Dhabi presionaba con fuerza —y de manera exitosa— a favor de un acuerdo nuclear civil “123” entre Irán y los Estados Unidos, mientras que por el otro, Dubái mantenía relaciones comerciales con Teherán que le permitían sortear las sanciones internacionales, relaciones que eran vistas con preocupación por el congreso estadounidense. Fue a partir del 2008 que Dubái cerró filas con Abu Dhabi en pos del endurecimiento del régimen de sanciones contra Irán, y se adhirió a la visión de Mohammed bin Zayed de que Irán constituía una seria amenaza para la seguridad regional y para la estabilidad interna de los EAU<sup>12</sup>.

El citado desplazamiento del centro de gravedad en los EAU coincidió con el segundo cambio importante en el proceso decisorio en Abu Dhabi, que tuvo lugar a finales de la primera década del siglo XXI y comienzos de la segunda, y que fue resultado del definitivo ascenso a posiciones de influencia de una élite partidaria de la línea dura en cuestiones de seguridad, que galvanizó en torno a Mohammed bin Zayed a medida que este se convertía en el líder *de facto* del emirato. Si bien Khalifa bin Zayed había sucedido en noviembre del 2004 al jeque Zayed como gobernante de Abu Dhabi y presidente de los EAU, carecía de una importante base de poder

en Abu Dhabi y la autoridad empezó a recaer en el más ambicioso y dinámico Mohammed bin Zayed y en sus poderosos hermanos. El año 2010, el jeque Khalifa se había en gran parte retirado de la mayoría de los aspectos cotidianos de los procesos decisorios, y los rumores y noticias sobre su estado de salud empezaron a multiplicarse varios años antes de que un fuerte ataque de apoplejía confirmase su abandono de la vida pública en el 2014. En su ausencia, el control sobre el proceso decisorio pasó a manos de Mohammed bin Zayed y de los halcones de la seguridad de los que se rodeaba, especialmente cuando la conmoción que había provocado la Primavera Árabe en el 2011 empezó a remitir<sup>13</sup>.

Encabezado por Mohammed bin Zayed y sus hermanos —el jeque Hazza bin Zayed, jefe de la Dirección de Seguridad del Estado en el 2011, y el jeque Tahnoon bin Zayed, Asesor de Seguridad Nacional, el poder en Abu Dhabi, y por extensión en el gobierno federal de los EAU, confluyó en torno a los *halcones* de seguridad en las cuestiones regionales. Una de las convicciones más firmes entre estos era que Irán y el islamismo constituían las mayores amenazas para los EAU, y que era preciso contenerlas activamente tanto a nivel regional como internacional. Durante la década de los 2000, Mohammed bin Zayed compartió con los estadounidenses su percepción de que Irán era una importante amenaza para la estabilidad en el Golfo, y en más de una ocasión miembros de su entorno cercano fueron un paso más allá y llegaron a proponer un ataque preventivo contra las instalaciones nucleares iraníes<sup>14</sup>. En marzo del 2005,

12. Véase Coates, 2011.

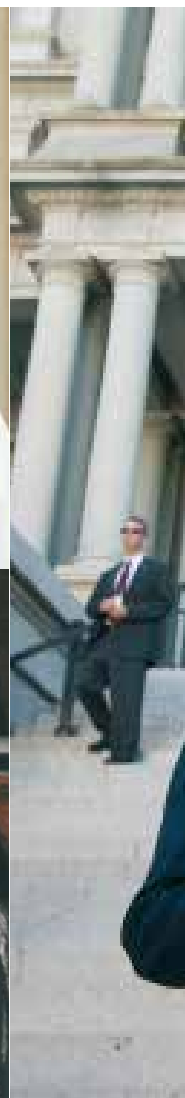
13. Véase Kerr, 2014.

14. Véase Black, 2010.

y como consecuencia del enojo provocado por su exclusión de las negociaciones P5+1 con Irán sobre un acuerdo nuclear, y la voluntad de contrarrestar las injerencias percibidas de Irán en la región, los EAU se unieron a Arabia Saudí en una intervención militar en el Yemen contra el movimiento huti, apoyado por Irán<sup>15</sup>.

Mientras que Irán y sus actores regionales afines eran más bien percibidos como una amenaza externa para los EAU, la impresión de Mohammed bin Zayed con respecto a los grupos islamistas —especialmente los Hermanos Musulmanes y organizaciones afines, contenía además un componente de desafío interno, además del transnacional, que debía ser necesariamente desactivado. Se han propuesto múltiples explicaciones de por qué Mohammed bin Zayed ha desarrollado una animosidad tan fuerte respecto a los islamistas y al islamismo, incluyendo la tesis de que él mismo había estado muy cerca de radicalizarse siendo joven y que por tanto era personalmente consciente de la fascinación que ejercía esta ideología entre los jóvenes<sup>16</sup>. Y es probable que refleje también la preocupación por el hecho de que la primera generación de islamistas emiratíes —surgida en torno a 1971— ha acabado teniendo una influencia desmedida sobre el sector educativo de los EAU y sobre el contenido de los libros de texto y los planes de estudios. Uno de los miembros fundadores de Islah, una organización islamista emiratí vinculada a los Hermanos Musulmanes, había ostentado el cargo de ministro de Educación a comienzos de los años ochenta, al mismo tiempo que el líder de Islah ejercía de responsable del programa escolar nacional en el ministerio<sup>17</sup>.

Esto cambió a mediados de la década de 1990, cuando se inició una suerte de represión “blanda” de los islamistas emiratíes, que implicó la purga de miembros de Islah de cargos sensibles en ministerios y universidades, y la censura de publicaciones islamistas. Posteriormente, y a raíz de una serie de encuentros fallidos entre los dirigentes de Islah y Mohammed bin Zayed en agosto del 2003, se intensificó la represión. En dichos encuentros, Mohammed bin Zayed —que entonces aún era solamente jefe de las fuerzas armadas y no ejercía de príncipe heredero adjunto, pidió al parecer a los dirigentes de Islah que desistiesen de utilizar sus cargos para difundir su mensaje, pero no consiguió llegar a un acuerdo con ellos, lo que reforzó su creencia de que el grupo actuaba en función de una agenda política propia<sup>18</sup>. Al año siguiente, una comunicación diplomática estadounidense difundida por *WikiLeaks* citaba una conversación entre Mohammed bin Zayed y un funcionario de EEUU en la que el mandatario expresaba su convicción de que Islah conseguiría la victoria si alguna vez se celebraban unas elecciones democráticas en los EAU, y donde le decía que “en este país tenemos una guerra cultural con los Hermanos Musulmanes”<sup>19</sup>.



15. Véase Juneau, 2016.

16. Véase Kirkpatrick, 2019.

17. Véase Freer, 2015.

18. Véase Plotkin, 2013.

19. Véase Donaghi, 2015; Worth, 2020.



## El impacto de la Primavera Árabe

Ahora que podemos volver la vista atrás con la ventaja que nos otorga el paso del tiempo, podemos reseñar dos hitos acontecidos respectivamente, en octubre del 2010 y marzo del 2011, como los más significativos para elevar el enfoque centrado en la seguridad de Abu Dhabi hacia la cúspide de la política emiratí.

El primero de ellos tiene que ver con el fallecimiento, el 27 de octubre del 2010, del jeque Saqr bin Mohammed Al Qassimi, que durante más de 60 años había regido el emirato norteño de Ras al-Khaimah, precisamente donde Islah era más fuerte y había estado más profundamente arraigado. Por el hecho de ser el más antiguo de los gobernantes de los emiratos y el último miembro superviviente del grupo original que había formado la federación de los EAU, el jeque Saqr gozaba de una autoridad que sirvió de cobijo para los islamistas emiratíes. Tan solo cuatro meses después de su muerte, muchos miembros de Islah estaban entre los 133 emiratíes firmantes de una petición que reclamaba una serie de enmiendas constitucionales para permitir la elección de todos, y no solo de la mitad, de los cuarenta miembros del Consejo Nacional Federal, el equivalente en EAU de un parlamento. Aunque la petición era moderada comparada con otras demandas planteadas en otros lugares de Oriente Medio, el hecho de que su presentación tuviera lugar en pleno contexto de la denominada Primavera Árabe causó una especial preocupación, agudizada por la inclusión de miembros de Islah entre los peticionarios que abiertamente exigían reformas y mayor participación política.

Si bien el factor detonante de la muerte del jeque Saqr solo se hizo evidente a posteriori, el hecho de que esta tuviera lugar con anterioridad a la Primavera Árabe eliminó un posible freno a la subsiguiente decisión de la Seguridad del Estado, como fue la de dismantelar a Islah en todos los EAU. Además, la imagen de los islamistas de la región, incluidos los Hermanos Musulmanes, imponiéndose en las urnas en Túnez y en Egipto, y teniendo un papel destacado en los levantamientos en Libia y Siria, sumado a la convicción de que Qatar les brindaba apoyo, añadió una dimensión geopolítica al esquema de amenazas regionales percibidas por los EUA. Esta percepción se agudizó aún más cuando las protestas empezaron a propagarse por el Golfo, principalmente en Bahréin, pero también en Kuwait y Omán. La culminación de esta deriva la vimos en el 2012, justo después de que en Kuwait tuviesen lugar las manifestaciones políticas más multitudinarias de su historia, cuando el ministro de Exteriores de los EAU, el jeque Abdullah bin Zayed, hermano de Mohammed bin Zayed, definió a los Hermanos Musulmanes como “una organización que coarta la soberanía y la integridad de las naciones,” al tiempo que Dhahi Khalfan Tamim, el director general de la Policía declaraba abiertamente –sin aportar pruebas– que los Hermanos Musulmanes tenían un plan para sustituir a las seis familias gobernantes en el Golfo antes del 2016<sup>20</sup>.

Fue pues, a partir del 2011 que los EAU –con Mohammed bin Zayed y Abu Dhabi al frente– abanderaron los esfuerzos por revertir los avances islamistas e influir en el sentido del cambio de aquellos estados que habían experimentado un cambio de liderazgo durante la Primavera



20. Véase Worth, 2012 (a); Worth, 2012 (b).

Árabe. Esto incluía la provisión de apoyo a los activistas egipcios en la recta final del derrocamiento del presidente Mohammed Mursi en julio del 2013 y la inmediata provisión de asistencia política y financiera al gobierno militar que lo sustituyó; también una ayuda mayor y más directa a las milicias libias que se enfrentaban a los avances islamistas en el país, que en el 2014 se habían integrado en las fuerzas de apoyo emiratíes, con poder aéreo y entrega de armas, a favor de Khalifa Haftar. Finalmente, promovió una campaña de presión sobre Qatar que empezó casi en el mismo momento en el que el emir Hamad bin Khalifa Al Thani, el arquitecto del enfoque asertivo de Qatar frente las Primaveras Árabes, abdicó en favor de su heredero, el jefe de 33 años de edad, Tamin bin Hamad Al Thani, en el 2013<sup>21</sup>.

### **El alineamiento con Arabia Saudí**

La presión sobre Qatar, iniciada en el 2013 e intensificada en el 2014 (y de nuevo en el 2017) llevó a los EAU a actuar en estrecha coordinación con Arabia Saudí, dado que tanto los dirigentes de Abu Dhabi como los de Riad buscaban activamente contrarrestar la amenaza planteada por la Primavera Árabe en su visión de la estabilidad regional. Hasta el 2010, las relaciones entre los EAU y Arabia Saudí se habían caracterizado por períodos de tensión vinculados a las disputas fronterizas sin resolver, cuyo origen se remontaba a la misma formación del estado de los EAU, en la década de 1970. A lo largo de la década de los 2000, los líderes saudíes protestaron con éxito contra los planes de construir una calzada elevada entre Qatar y los EAU. Sin embargo, no lograron impedir la construcción de un gasoducto para transportar el gas natural entre los dos estados. En el 2010 los guardacostas saudíes y emiratíes tuvieron un breve enfrentamiento a causa de un incidente marítimo. Hasta ese momento, no hubo ninguna asociación “natural” entre los EAU y Arabia Saudí sobre la que construir una alianza; fue más bien un cambio en las circunstancias regionales —la agitación política y la percepción de un enemigo común— lo que unió a los dos países<sup>22</sup>.

Si bien los EAU y Arabia Saudí se unieron contra Qatar en la repetición de la crisis diplomática del Golfo de 2013–2014, cuando los dos países, además de Bahrein, retiraron a sus embajadores de Doha durante nueve meses, fue tras el fallecimiento del monarca saudí Abdullah, en enero del 2015, y con la subida al trono de Salmán, que las relaciones entre Abu Dhabi y Riad se intensificaron sensiblemente. Una de las primeras acciones de Salmán fue la de ascender a su hijo Mohammed bin Salmán, que entonces tenía solo

29 años, al puesto de ministro de Defensa. El joven ministro desarrolló con rapidez una estrecha relación personal con Mohammed bin Zayed en Abu Dhabi. Aunque había una generación entre ambos (Mohammed bin Zayed era 24 años mayor), los hechos conducen a pensar que Mohammed bin Zayed vio en Mohammed bin Salmán una versión más joven de sí mismo, con una mentalidad resuelta pareja y un mismo deseo de pensar y actuar en grande. En Washington D.C., Mohammed bin Zayed y varios altos funcionarios emiratíes desempeñaron en el 2015 un importante papel para *vender* a Mohammed bin Salmán a los miembros de la administración Obama, incluido el propio presidente<sup>23</sup>.

Juntos, Mohammed bin Zayed y Mohammed bin Salmán han reconfigurado el centro de gravedad de la política del Golfo, tanto con su decisión de intervenir militarmente en el Yemen en el 2015 como en la reanudación de la presión sobre Qatar mediante un bloqueo de mayor alcance del país en el 2017, ambas cosas todavía vigentes en el 2020. Si bien hubo diferencias, por ejemplo, respecto a la naturaleza del compromiso de los dos países en Yemen y en el apoyo a grupos con diferentes agendas políticas “sobre el terreno”, la formación de un Consejo de Coordinación Saudí-Emiratí en el 2017 y la continuación de una extensa agenda de proyectos políticos, militares y económicos conjuntos, puso un sello institucional al nuevo eje en marcha entre Riad y Abu Dhabi. De manera significativa, mientras que Mohammed bin Zayed no tiene ningún papel oficial en el gobierno federal de los EAU —al ser *solamente* el príncipe heredero de Abu Dhabi, fue él, y no Mohammed

bin Rashid, primer ministro y vicepresidente de la Federación, quien fue nombrado copresidente del consejo junto a Mohammed bin Salmán, lo que cimentó la relación personal e institucional entre los dos príncipes herederos<sup>24</sup>.

### **Conclusiones**

Abundan las preguntas relativas a los progresos en la conducción de la política exterior de los EAU. Ni la intervención militar en el Yemen, ni el bloqueo de Qatar han tenido unos resultados claros y concluyentes y, sin embargo, han expuesto al país a represalias por parte de Irán y de grupos afines a los iraníes, debido en parte a la percepción de un estrecho alineamiento entre los EAU —y Arabia Saudí— y la administración de Donald Trump, que también ha politizado, hasta cierto punto, unas relaciones que anteriormente eran fuertemente bipartidistas en Estados Unidos. Ello ha expuesto a los EAU a la presión

21. Véase Worth, 2020.

22. Véase Henderson, 2017.

23. Entrevista del autor con un alto funcionario de la administración Obama, noviembre del 2018.

24. Véase Coates, 2018.

del Congreso estadounidense, especialmente a causa de la planeada ofensiva en Hodeyda<sup>25</sup> del 2018. El parcial redespigüe de las fuerzas emiratíes en el 2019, reflejó el deseo de desvincularse de Yemen, más aún cuando el país se implicaba cada vez más directamente en el conflicto libio, lo que planteó interrogantes acerca de la posible sobreexpansión de la capacidad militar emiratí. También está por ver si las latentes diferencias con Arabia Saudí respecto a los acuerdos políticos en el Yemen podrán gestionarse cuando la guerra desemboque, si finalmente lo hace, en una solución política negociada. Finalmente, la cuestión de si son compatibles las intenciones de Dubái y Abu Dhabi de proyectarse como centros del *poder blando* y *poder duro* en el mundo árabe esta dista mucho de estar resuelta, y es posible que adquiera una mayor relevancia mientras Dubái alberga la Exposición Universal desde octubre del 2020 a abril del 2021, como uno de los ejes de las celebraciones del 50 aniversario de la fundación de los EAU.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Almezaini, Khalid. *The UAE and Foreign Policy: Foreign Aid, Identities, and Interests*. Abingdon: Routledge, 2012, p.49.
- al-Ashat, A. "The Foreign Policy of the United Arab Emirates", en: Korany, Bahgat; Hillal Dessouki, Ali (eds.). *The Foreign Policy of Arab States: The Challenge of Globalization*. The American University in Cairo Press, 2008, p.473.
- Assiri, A. *Kuwait's Foreign Policy: City-State in World Politics*. Boulder, Westview Press, 1990, p.120.
- Black, Ian. "UAE Ambassador Backs Strike on Iran's Nuclear Sites". *The Guardian*, 7 de julio del 2010.
- Chandrasekaran, R. "In the UAE, the United States has a Quiet, Potent Ally Nicknamed 'Little Sparta'". *The Washington Post*, 9 de noviembre del 2014.
- Coates, Kristian. "Rebalancing Global Governance: Gulf States' Perspective on the Governance of Globalization". *Global Policy*, 2011, p.72.
- Coates, Kristian. *The United Arab Emirates: Power, Politics and Policymaking*. Londres: Routledge, 2016.
- Coates, Kristian. "The Exclusionary Turn in GCC Politics". Arab Center Washington, 21 de agosto del 2018.
- Davidson, C. *The United Arab Emirates: A Study in Survival*. Lynne Rienner, 2005, p.206.
- Donaghi, Rori. "Muslim Brotherhood Review: A Tale of UK-UAE Relations". *Middle East Eye*, 17 de diciembre del 2015.
- Freer, Courtney. "The Muslim Brotherhood in the Emirates: Anatomy of a Crackdown". *Middle East Eye*, 17 de diciembre del 2015.
- Hamdan al-Alkim, H. *The Foreign Policy of the United Arab Emirates*. Saqi Books, 1989, p.175.
- Henderson, Simon. "Meet the Two Princes Reshaping the Middle East". *Politico*, 13 de junio del 2017.
- Juneau, Thomas. "Iran's Policy Towards the Houthis in Yemen: A Limited Return on a Modest Investment". *International Affairs*, n.º 92 (3), 2016, p.658.
- Kerr, Simeon. "UAE President Stable after Suffering Stroke". *Financial Times*, 26 de enero del 2014.
- Kirkpatrick, David. "The Most Powerful Arab Ruler isn't M.B.S. It's M.B.Z.". *The New York Times*, 2 de junio del 2019.
- "Leadership Looks Beyond 11 September Crisis Management". *Gulf States Newsletter*, vol. 26, n.º 683, 3 de abril del 2002, p. 11-12.
- Plotkin, Lori. "The Muslim Brotherhood on Trial in the UAE". *The Washington Institute Policy Watch*, n.º 2064, 12 de abril del 2013.
- Thomas, L. "Abu Dhabi Tightens its Grip as it Offers Help to Dubai". *The New York Times*, 14 de diciembre del 2009.
- Worth, Robert. "Islamist Plot Against Gulf, Says Dubai Police Chief". *AFP*, 25 de marzo del 2012.
- Worth, Robert. "Emirati Nerves Rattled by Islamists' Rise". *The Guardian*, 12 de octubre del 2012.
- Worth, Robert. Mohammed bin Zayed's Dark Vision of the Middle East's Future". *The New York Times*, 20 de enero del 2020.

25. N. del E.: La ofensiva de Hodeyda en Yemen tuvo lugar en junio del 2018, y estuvo protagonizada por fuerzas de la coalición liderada por Arabia Saudí, con el objetivo de ocupar la ciudad portuaria del mismo nombre y cortar los suministros de los hutíes. Sin embargo, el enorme coste humanitario potencial del colapso del puerto como puerta de entrada de mercancías y provisiones, sumado al riesgo directo sobre la población civil (en una ciudad de 600.000 habitantes) provocó la presión internacional que condujo a un alto al fuego, mediado por la ONU, en diciembre del 2019.

EVOLUCIÓN Y EJES  
DE LA POLÍTICA  
EXTERIOR BRASILEÑA  
CONTEMPORÁNEA

**ALCIDES COSTA VAZ**

Profesor titular del Instituto de Relaciones Internacionales  
de la Universidad de Brasilia

**TIAGO SOARES NOGARA**

Posgrado en Relaciones Internacionales del Instituto  
de Relaciones Internacionales de la Universidad de Brasilia







## Los fundamentos de la política exterior brasileña y de su evolución

La política exterior brasileña es reconocida habitualmente por sus observadores y estudiosos como la síntesis de un sustrato normativo inspirado en varios principios: en primer lugar, la Carta de las Naciones Unidas; en segundo lugar un diagnóstico pragmático acerca del funcionamiento del sistema internacional; en tercer lugar la visualización de los intereses y objetivos globales del Estado y de la sociedad brasileña –la promoción de un entorno internacional estable y favorable para la superación de las asimetrías de poder y de los obstáculos al desarrollo; y, finalmente, de prescripciones derivadas de la interpretación de las nuevas circunstancias y desafíos internacionales, con vistas a maximizar la presencia y la influencia de Brasil en el mundo. Las decisiones que conforman su orientación estratégica se dirimen, en las últimas décadas, en base a un conjunto de disyuntivas que basculan entre los posicionamientos más nacionalistas y otros más cosmopolitas; los que contemplan una mayor aproximación a las grandes potencias, la equidistancia o el distanciamiento en relación con las mismas. En algunas ocasiones abogan por el universalismo, mientras que en otras se opta por compromisos selectivos; en ciertos momentos se actúa bajo el paraguas del multilateralismo, en otros mediante el bilateralismo y las asociaciones estratégicas; a veces con el apoyo y la adhesión, otras veces la crítica o incluso el rechazo de las normas de los diferentes regímenes internacionales.

Este variado repertorio de opciones no admite, *ab initio*, exclusiones. Más bien al contrario. Orientada principalmente en la promoción de los intereses nacionales, la política exterior brasileña que han impulsado los diferentes gobiernos nacionales es el resultado de conjugar los diversos factores, en circunstancias históricas cambiantes. Sin embargo, es de esperar que esta orientación y que los cambios que se han impuesto debido a la necesaria adaptación a las dinámicas y transformaciones de la esfera global y de la propia sociedad brasileña sean congruentes con el vasto acervo que conforma la tradición diplomática brasileña. Y también es de esperar, sobre todo, que protejan y promuevan la influencia y la credibilidad que el país ha adquirido en el seno de la comunidad internacional.

El presente análisis parte de la premisa de que la gestión de la política exterior brasileña hasta el comienzo de la segunda década de los años 2000 se realizó de conformidad con estos dictados, incluso tras haber experimentado hasta cinco cambios de gobierno y asumido diferentes matices ideológicos, prioridades y programas estratégicos. Los principios y aspectos fundamentales de la política exterior han sido observados y preservados. Entre ellos, cabe destacar los siguientes: el principio de la no injerencia; el rechazo a las alineaciones automáticas y excluyentes; el reconocimiento del valor del multilateralismo; el mantenimiento de un perfil asertivo y constructivo en el tratamiento de los grandes temas globales; el ejercicio de influencia en los procesos de toma de decisiones internacionales; y, por último, la valorización del espacio regional.

Sin embargo, a partir del primer mandato de Dilma Rousseff (2011-2016), la política exterior perdió impulso y surgieron discontinuidades<sup>1</sup> cada vez más profundas debido a la creciente polarización de la política nacional, la cual terminó por impregnar y dominar el debate y las definiciones sobre la actuación del país a nivel internacional. El ascenso del eje ideológico se perfiló claramente a partir de la destitución de Rousseff y el declive del Partido de los Trabajadores (PT) en el 2016, con el esfuerzo realizado durante la presidencia de Michel Temer (2016-2018) para distanciarse y diferenciarse de los gobiernos liderados por el PT. De esta manera se dio inicio a la desnaturalización y deconstrucción de las iniciativas de política exterior emblemáticas de aquel período.

En este contexto, surgieron nuevos ejes, como por ejemplo: el énfasis por la aproximación al primer mundo y, de modo emblemático, la plena incorporación a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE); la relegación a un segundo plano de las anteriormente prioritarias relaciones con los países del Sur; la afirmación del compromiso con el libre comercio más allá del ámbito multilateral y de los mecanismos preferenciales; y la obtención de apoyo externo para el programa de reformas económicas. Por último, en el plano regional también surgieron nuevos vectores, por un lado el distanciamiento en relación con los gobiernos ideológicamente afines al Partido de los Trabajadores y las iniciativas de alcance y naturaleza sudamericana gestadas en el gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva; y, por otro lado, el abandono de la aspiración a desarrollar un liderazgo regional<sup>2</sup>.

Los reflejos de la polarización política y del *antipetismo* en el ámbito de la política exterior se agudizaron con la llegada de Jair Bolsonaro al poder en enero del 2019, confirmando la ruptura definitiva con la política exterior de los gobiernos *petistas*. También se produjo un inaudito alejamiento de importantes dimensiones de la tradición diplomática brasileña que, a su vez, fomentó ambigüedades, comportamientos erráticos y, en consecuencia, incertidumbres y pérdida del capital político diplomático brasileño a nivel regional, así como en diversos e



1. Véase, por ejemplo, Cervo, Lessa, 2014; Saraiva, Gomes, 2016; Vaz, 2014.  
2. Véase Vaz, 2018.



## El revisionismo promovido por Jair Bolsonaro tiene como uno de sus efectos más importantes la búsqueda de relaciones privilegiadas con EEUU y la aproximación a sus principales aliados

importantes escenarios internacionales. La percepción de las incertidumbres y los retrocesos coexiste y prevalece sobre los signos de cambio que la política exterior procura comunicar. Es sobre este telón de fondo donde se consideran, a continuación, los principales ejes de la política exterior brasileña bajo el actual gobierno de Jair Bolsonaro.

### Los nuevos ejes de la política exterior brasileña

La elección de Jair Bolsonaro, en octubre del 2018, supuso un punto de inflexión en el panorama político brasileño, con graves repercusiones para la trayectoria de la política exterior del país. Bolsonaro resultó elegido con más de 57 millones de votos, sirviéndose de un discurso político marcado por los siguientes elementos: la radicalización de la retórica *antipetista*; un fuerte llamamiento nacionalista, alineado con posiciones conservadoras en temas conductuales, en oposición a los programas progresistas atribuidos al denominado globalismo, señalado como de inspiración marxista; el endurecimiento en la lucha contra la corrupción y el crimen organizado; y el compromiso en hacer avanzar las reformas económicas (seguridad social, laboral, fiscal y administrativa) y políticas (la reestructuración del Estado, la revisión del pacto federativo y del sistema de partidos y electoral) desde una perspectiva significativamente liberal.

En líneas generales, en su primer año, la política exterior del gobierno Bolsonaro se ha orientado en tres ejes. En primer lugar, el revisionismo basado en la crítica al sesgo ideológico atribuido a la política exterior de los gobiernos *petistas*, que se traduce en: la búsqueda de relaciones privilegiadas con los Estados Unidos y el acercamiento a los gobiernos ideológicamente afines; la aproximación a los principales polos de la economía mundial; y la reconfiguración del regionalismo político y económico. Un segundo eje es el énfasis en el bilateralismo en los ámbitos político y económico y el distanciamiento crítico de las instancias e iniciativas multilaterales de alcance global. En tercer y último lugar, el uso de los instrumentos y de los espacios diplomáticos en beneficio de la promoción y de la búsqueda de apoyo externo para desarrollar las reformas económicas nacionales.

### El revisionismo y sus principales consecuencias

Al establecer los nuevos planteamientos de la acción internacional de Brasil, Jair Bolsonaro enfatizó de forma vehemente la necesidad de *desideologizar* la política exterior, por considerar esta característica como un nocivo legado de los gobiernos liderados por el Partido de los Trabajadores que sería contraproducente para los intereses nacionales. De este modo, la política exterior del gobierno asumió como eje principal un enfoque abiertamente revisionista, basada en premisas ideológicas de signo conservador en cuanto a las costumbres, opuesto a los grandes temas de la agenda global (derechos humanos, cambio climático, desigualdades) y abiertamente liberal en el plano económico, subrayando el cambio de rumbo de Brasil en lo relativo a con quién y cómo relacionarse a nivel internacional.

El revisionismo centrado en la crítica a la política exterior *petista* se agudizó hasta el punto de alejarse de las orientaciones históricamente asumidas por la diplomacia brasileña. Principios que llevaban décadas consagrados quedaron desplazados del centro de la agenda, en beneficio de propuestas que atienden estrictamente a las orientaciones ideológicas del denominado *triángulo antiglobalista*, que prioriza la actual política exterior brasileña. Este núcleo está compuesto por los siguientes ideólogos: el ministro de Relaciones Exteriores, Ernesto Araújo; el asesor de Asuntos Internacionales de la presidencia, Felipe Martins; y el congresista Eduardo Bolsonaro, hijo del presidente Jair Bolsonaro, todos ellos directamente influenciados por el pensamiento del escritor Olavo de Carvalho. Además, los economistas liberales liderados por el ministro de Economía, Paulo Guedes, también influyen directamente en la formulación de la política exterior, así como oficiales militares y exmilitares en sintonía con el sustrato ideológico del nuevo gobierno, incluido el ejercicio de las funciones gubernamentales<sup>3</sup>.

Sin embargo, y contrariamente a la pretendida *desideologización*, el revisionismo de Bolsonaro acentuó aún más el peso de la ideología en la orientación y la dirección de la acción exterior del país. Además, sus nuevos postulados e iniciativas pasaron a ser comunicados utilizando una retórica agresiva e impulsos voluntaristas que

3. Véase Casarões y Flemes, 2019.

suscitan desconfianza ante importantes interlocutores, como es el caso de los países árabes, China y Argentina. La necesidad de moderar y modular el discurso en algunas posturas asumidas por el gobierno ha otorgado un inusitado protagonismo en el ámbito diplomático al vicepresidente, el general Hamilton Mourão, que ha explicitado diferencias tanto de estilo como de visiones en el núcleo duro del gobierno de Bolsonaro y, por extensión, en el ámbito de la formulación de su política exterior. Aun así, el ímpetu revisionista se ha impuesto y adquiere un carácter concreto con importantes consecuencias que se tratan a continuación.

### La búsqueda de una relación privilegiada con Estados Unidos y sus principales aliados

La reconfiguración de las prioridades de la política exterior brasileña parte del reconocimiento de la supremacía y del liderazgo estadounidense en el nuevo orden de poder global, teniendo a China, respaldada por Rusia, como las principales contendientes; un escenario que el núcleo ideológico del gobierno considera como la reedición de la confrontación entre los valores y las perspectivas occidentales y el comunismo. Un comunismo potenciado por el denominado *marxismo cultural* que

irradia, por medio de los gobiernos de izquierda y los movimientos sociales articulados en torno a una perspectiva globalista, su influencia en los programas de políticas públicas más diversos, poniendo en riesgo los valores que son sagrados en occidente y en el mundo cristiano. De este modo, el revisionismo promovido por Jair Bolsonaro tiene como uno de sus efectos más importantes la búsqueda de relaciones privilegiadas con Estados Unidos y la aproximación a sus principales aliados, en particular al gobierno de Binyamin Netanyahu en Israel, y con gobiernos de sesgo conservador dispuestos igualmente a enfrentarse al *globalismo*, como son los casos de Matteo Salvini, en Italia, y de Viktor Orbán, en Hungría.

Las relaciones con el gobierno de Donald Trump se convirtieron en la máxima prioridad de la acción internacional brasileña durante el primer año de Bolsonaro en el poder, apoyando al socio estadounidense tanto en temas globales, como el comercio y el medio ambiente, el cambio climático, las migraciones o la lucha contra el terrorismo, entre otros, como también en cuestiones regionales, en particular la crisis de Venezuela, el narcotráfico y el crimen organizado. A cambio, el gobierno de Trump se manifestó públicamente con iniciativas que tenían como objetivo elevar el *statu quo* brasileño ante la comunidad internacional y ante los propios

Estados Unidos, como el respaldo a la candidatura de Brasil a la OCDE y la concesión del estatus de aliado fuera de la OTAN. Para facilitar el ingreso en la OCDE, objetivo perseguido por Brasil desde el gobierno de Temer, Brasil renunció al Trato Especial Diferenciado (TED) en el ámbito de la Organización Mundial del Comercio, y comenzó a dar seguimiento a las exigencias estadounidenses de reforma de dicho organismo. En el plano de la seguridad, empezó a actuar con el fin de vencer las resistencias a la celebración del acuerdo para la utilización, por parte de los Estados Unidos, de la base de lanzamiento de cohetes de Alcântara y la fusión con Boeing de la compañía brasileña Embraer, el tercer mayor fabricante de aeronaves civiles.

Sin embargo, a pesar de los avances puntuales en la cuestión bilateral, no se produjeron importantes modificaciones o beneficios significativos para Brasil en el conjunto de las relaciones con Estados Unidos que pudieran atribuirse directamente a la aproximación con el gobierno de Donald Trump. La alineación —dirigida desde el denominado núcleo *antiglobalista*— terminó reclamando intereses de los sectores liberales y militares del gobierno, extendiendo las preocupaciones de parte de la base aliada de Jair Bolsonaro, en particular de los empresarios, por algunos de sus posibles avances. Ejemplo de ello fue la decisión de trasladar la embajada brasileña



en Israel de Tel Aviv a Jerusalén, lo que podría tener repercusiones para el comercio de Brasil con los países árabes y exponer a Brasil al riesgo de acciones terroristas. Las resistencias del ala liberal, de los militares y de importantes miembros del personal diplomático a favor de mantener una perspectiva histórica de la equidistancia de Brasil en el conflicto árabe-israelí terminaron por impedir el traslado de la embajada. En lugar de ello, se instaló una Oficina de Comercio e Inversiones en Jerusalén. En este mismo contexto de alineación con Washington, otro ejemplo reciente fueron las declaraciones oficiales de Brasil en apoyo a EEUU en el contexto del asesinato del general iraní Qasem Soleimani, en enero del 2020 en Irak, lo que suscitó de nuevo el cuestionamiento en cuanto a los riesgos de la posible importación a tierras brasileñas de conflictos extra-regionales.

### La aproximación a los principales polos de la economía internacional

La alineación de Brasil con los Estados Unidos se complementa con el intento de aproximación a las economías más avanzadas del sistema internacional, con lo que se pretende obtener beneficios económicos y comerciales, y un impacto positivo en las percepciones y evaluaciones del país como socio

comercial y destino de inversiones directas. Esta orientación establece un contrapunto, sin que sea una ruptura, al dedicado por los gobiernos de *Lula da Silva* y *Dilma Rousseff* en las relaciones con las grandes economías emergentes como parte del esfuerzo de reordenación de las estructuras económicas internacionales.

En este contexto, se destacan las relaciones con China, que habían sido objeto de evaluaciones críticas por parte de *Jair Bolsonaro* –China estaba “comprando Brasil”– y del núcleo *antiglobalista*. Una vez al frente del gobierno, *Bolsonaro* procuró conciliar intereses e intensificar las relaciones económicas, centrándose en el aumento de las exportaciones de productos básicos y en la expansión de las inversiones chinas en el sector de infraestructura. Sin embargo, existe un importante margen de conflicto entre la condensación de las relaciones económicas y del intercambio tecnológico con China, por un lado, y la aproximación con el gobierno de *Trump*, por el otro, lo que dificulta la acción diplomática y limita los resultados económicos en el plano bilateral. Ejemplo de ello son los escasos resultados esperados de la visita de estado de *Jair Bolsonaro* a China, a finales de octubre del 2019<sup>4</sup>.

4. Véase *Folha de São Paulo*, 2019.

No obstante, el principal triunfo diplomático brasileño en la aproximación a las grandes economías fue la celebración del acuerdo de libre comercio entre MERCOSUR y la Unión Europea, en junio del 2019. Sin embargo, la ratificación del acuerdo es incierta debido a las reacciones negativas de varias cancillerías europeas a la política medioambiental de *Bolsonaro* y a la forma en la que el gobierno brasileño gestionó el aumento de la deforestación y los incendios en la Amazonia en agosto del 2019, así como respecto a las negociaciones sobre el cambio climático. Las desavenencias públicas entre los presidentes *Bolsonaro* y *Emmanuel Macron* en torno a los incendios en la selva amazónica son síntomas evidentes del ambiente desfavorable a la ratificación del acuerdo.

Como fruto final del intento de aproximación a las grandes economías desarrolladas están los avances de la diplomacia presidencial en *Japón* y en *India*, que tuvieron lugar en octubre del 2019 y enero del 2020, respectivamente. En ambos casos con un fuerte énfasis en la generación de negocios, en las exportaciones de la industria agroalimentaria brasileña y en la atracción de inversiones. Ahora bien, los resultados de dichas iniciativas son inciertos en un horizonte a medio plazo.





**La política exterior de Bolsonaro ha logrado diferenciarse, pero revela fragilidad en cuanto a la pertinencia y consistencia de sus fundamentos y principales ejes, y escaso rigor en cuanto a los resultados que ofrece**



## La reconfiguración del panorama político y del regionalismo político y económico

Fue en el plano regional donde el revisionismo se hizo sentir con particular intensidad, dado que este contexto fue objeto de muchas de las iniciativas más emblemáticas de los gobiernos *petistas*. En particular, la política orientada hacia Sudamérica fue severamente criticada por el apoyo a regímenes caracterizados como autoritarios, por el capital invertido en la creación de mecanismos de concertación política considerados inocuos y por la financiación en condiciones privilegiadas concedida por el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES), que habrían alimentado poderosos esquemas de corrupción en Brasil y en dichos países.

De todo este ámbito, fueron las turbulentas relaciones con Venezuela y la evolución política y humanitaria de la crisis en este país lo que constituyó el mayor desafío afrontado por Brasil en el escenario regional en el mandato de Bolsonaro, lo que ofreció la oportunidad de un drástico giro en la política exterior en la región. Siguiendo el posicionamiento estadounidense, el gobierno brasileño asumió una postura de abierta oposición al régimen liderado por Nicolás Maduro, actuando a favor de su aislamiento político y económico. A pesar de un aumento significativo de la emigración de ciudadanos venezolanos hacia Brasil surgieron las críticas, sobre todo en el ámbito parlamentario, en lo relativo a la gestión de la crisis con el país vecino<sup>5</sup>.

En líneas generales, se observa que Brasil perdió capacidad de diálogo con el gobierno *de facto* de Venezuela y creó un espacio para que potencias extra-regionales acudieran para asumir el papel de mediadoras en la crisis. Las dificultades políticas de Brasil en el plano regional también son fruto de otra grave elección: la salida de Brasil de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), en abril del 2019. Con esta decisión, Brasil contribuyó de forma decisiva al vaciado efectivo del que había sido, desde su creación en el 2008, el mecanismo privilegiado de concertación política regional frente a las crisis ocurridas en Bolivia, Ecuador y Paraguay, además de la iniciada entre Colombia y Ecuador. Aparte de las recurrentes crisis políticas, existe un conjunto de desafíos políticos, económicos y de seguridad que siguen sin disponer de los foros adecuados y competentes para su tratamiento por el conjunto de los países, con independencia de sus matices ideológicos. Coincidiendo con la salida de UNASUR, indebidamente señalada por el gobierno como una emulación del Foro de São Paulo, Brasil se adhirió al Foro para el Progreso de América del Sur (PROSUR), iniciativa de los presidentes de Chile, Sebastián Piñera, y de Colombia, Iván Duque, que, por su claro sesgo político e ideológico, no está destinado a colmar el espacio dejado por UNASUR.

Ni siquiera las relaciones con Argentina, apaciguadas desde finales de la década de 1970, se mantuvieron impunes al revisionismo de la política exterior brasileña. La convergencia con el gobierno de Mauricio Macri fue ocasional y estéril. La elección de Alberto Fernández acabó con las expectativas de contar con Argentina como un socio en la promoción del programa defendido por el gobierno brasileño en la región, con lo que se reduce el margen de acción en el ámbito bilateral y las perspectivas, ya seriamente limitadas, de devolver a MERCOSUR alguna funcionalidad como proyecto de integración regional.

5. Véase Nogarà; Wobeto, 2019.

Además de América del Sur, las relaciones con Cuba también fueron objeto de una profunda revisión. Brasil concluyó la cooperación con ese país en el campo de la salud y respaldó los votos solidarios de Estados Unidos e Israel contrarios a la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas condenando el embargo económico aplicado a Cuba. Al hacerlo, se revirtió la postura brasileña sostenida a lo largo de décadas por los diferentes gobiernos. Continuando con el repertorio de críticas a los instrumentos de articulación política regional gestados en la década anterior, Brasil también abandonó su participación, ya a comienzos del 2020, en la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), alegando su contrariedad por la presencia de dictaduras como las de Venezuela y Cuba, pasando a potenciar la actuación en el seno de la Organización de Estados Americanos (OEA), en consonancia con los intereses y designios estadounidenses en la región.

## El énfasis en el bilateralismo y la crítica al multilateralismo

Brasil, bajo la administración Bolsonaro, ha pasado a valorar las aproximaciones bilaterales con los principales actores de la economía global con fines tanto políticos como económicos y comerciales, lo que constituye un segundo eje de la actual política exterior. Dicha opción retrata la preocupación del actual gobierno por los condicionamientos y las limitaciones propias de los mecanismos colectivos de naturaleza política o económica, que se considera que restringen en gran medida el margen de maniobra del país en el ámbito internacional. Existe, subyacente a esta opción, una crítica a la efectividad del multilateralismo contemporáneo y una excesiva confianza en el ámbito del bilateralismo como respuesta a los desafíos de inserción internacional del país.

A diferencia de sus antecesores, que con mayor o menor convicción comprometieron al país en negociaciones multilaterales y en esfuerzos de construcción y promoción de la gobernanza en diferentes ámbitos internacionales, el presidente Bolsonaro, siguiendo el ejemplo de Donald Trump, se muestra reticente en lo relativo al multilateralismo. De esta forma, y radicalizando la postura *antiglobalista* opuesta al multilateralismo, Bolsonaro llegó a mencionar en su campaña electoral la intención de retirar a Brasil de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y del Acuerdo de París. Aunque tal medida no llegó a efectuarse, sí que se produjo el abandono del Comité de Derechos Humanos y del Pacto Mundial para una Migración Segura, Ordenada y Regular de la ONU, al tiempo que se echó atrás de la decisión de que Brasil fuera la sede de la Conferencia de la ONU sobre el Cambio Climático.

En relación con las cuestiones medioambientales y con el cambio climático, el gobierno de Jair Bolsonaro promueve una importante inflexión, al dar prioridad a los intereses económicos y relativizar la primacía de la sostenibilidad, suscitando severas críticas de amplios sectores de la comunidad internacional, acompañadas de inquietudes sobre el tratamiento de temas como la expansión de la frontera agrícola, la deforestación y los incendios en la Amazonia, cuestiones sobre la tierra y derechos de las comunidades indígenas, entre otros. En respuesta a todo ello, el gobierno brasileño comenzó a sostener que existen intereses económicos tras el supuesto altruismo medioambiental de las potencias extranjeras, entrando en clara colisión con Francia, con quien comparte fronteras en la Amazonia, y con Noruega y Alemania en torno a la gestión

de los recursos que destinan al Fondo Amazonia para financiar iniciativas en la lucha contra la deforestación.

El énfasis en el bilateralismo, defendido en las sucesivas controversias ocasionadas por el temperamento y la retórica del presidente Bolsonaro, cuestionó el papel de la diplomacia presidencial, recurso irrenunciable de la política exterior. Las idiosincrasias conductuales de Jair Bolsonaro, junto con los pobres resultados en sus primeras incursiones en los escenarios internacionales, impusieron límites y criterios de selección a la diplomacia presidencial, en particular debido a la presencia en el centro de la agenda de temas económicos y políticos de la máxima sensibilidad. A cambio de una mayor selectividad de la diplomacia presidencial, adquirió relevancia la actuación del vicepresidente y de los ministros, en particular los titulares de las carteras de Economía, Paulo Guedes, y de Agricultura, Tereza Cristina, que disfrutaron de una buena acogida internacional. Paradójicamente, el ministro de Relaciones Exteriores, Ernesto Araújo, diplomático de carrera, destaca más por su papel en el enfrentamiento dialéctico que por su desempeño internacional.

Se observa que el énfasis dedicado al bilateralismo puede atender, desde una perspectiva más inmediata, a algunos impulsos voluntaristas y a oportunidades en el ámbito comercial, pero deja desatendido el déficit de coordinación y gobernanza observado en distintos ámbitos internacionales, restringiendo la capacidad de acción colectiva frente a los desafíos globales, cuestión sobre la cual Brasil ha dejado de pronunciarse.

### **El trabajo de la política exterior en beneficio del programa económico nacional**

La función básica de la diplomacia como instrumento de política exterior consiste en actuar para facilitar información y promocionar los intereses, incluidos los económicos, ante terceros estados. Sin embargo, en el caso del actual gobierno, el desarrollo de la política exterior con el fin de conseguir el apoyo exterior como eje de la propia política se fundamenta en el hecho de modificar positivamente las percepciones y expectativas de los agentes económicos externos públicos y privados, en relación con las perspectivas económicas del país. Así, se ponen de relieve los avances en las reformas económicas, en la contención del gasto público y el control de la inflación, y de esta forma se obtiene el imprescindible respaldo internacional para reforzar estos objetivos. Se desea consolidar la imagen de que el país está generando las condiciones para volver a crecer en niveles elevados y de forma estructuralmente sostenible, dado que su plena inserción en los mercados comerciales y de capitales resulta esencial.

Aunque el programa de reformas económicas aún esté lejos de cumplirse en su totalidad, los avances ya obtenidos son evaluados por el gobierno como suficientes para reunir el capital político que pueda repercutir en la creación de oportunidades comerciales y el aumento de los flujos de inversiones. Cabe señalar que, a diferencia de los indicadores macroeconómicos favorables para la recuperación gradual del crecimiento económico, el sector exterior de la economía brasileña muestra indicadores preocupantes y con perspectivas poco optimistas de mejora a corto plazo. Esto representa una importante vulnerabilidad tanto económica como política, al reflejar la baja productividad y competitividad de la economía brasileña, obstáculos evidentes para la reconfiguración de su perfil económico y productivo que se procura fomentar y presentar como una realidad inminente.

### **Conclusiones**

La política exterior del gobierno de Jair Bolsonaro contiene, indudablemente, importantes elementos de diferenciación derivados del sustrato ideológico, de la interpretación de la realidad internacional y de la forma de perseguir los intereses nacionales en el exterior. Su ímpetu revisionista supera a las políticas concebidas e implementadas por los gobiernos liderados por el Partido de los Trabajadores. Se extiende, en gran medida, a los postulados consolidados de la diplomacia brasileña. Todo ello da lugar a incertidumbres y acciones erráticas que tienen como resultado el deterioro de la imagen y el capital político y diplomático del país.

No parece que las pulsiones pragmáticas influyan realmente en los diagnósticos sobre el contexto internacional y el marco normativo, sino que actúan más bien como correctivos de los impulsos voluntaristas que orientan la toma de posiciones y decisiones. En este sentido, aumentan la incertidumbre dentro y fuera del país, ya que denotan inconsistencias que tienen como resultado el aislamiento de Brasil en foros y áreas temáticas en las que el país había logrado tener una influencia y proyección internacional. En resumen, la política exterior bajo Jair Bolsonaro ha marcado un perfil propio, pero revela fragilidad en cuanto a la pertinencia y consistencia de sus fundamentos y ejes principales, y muestra un escaso rigor en cuanto a los resultados que ofrece.

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Araújo, Ernesto H. F. 2017. "Trump e o Ocidente". *Cadernos de Política Exterior*, ano III, n. 6, pp. 323-358.
- Casarões, Guilherme Stolle Paixão e; FLEMES, Daniel. 2019 "Brazil first, climate last: Bolsonaro's foreign policy". *GIGA Focus*, n.5.
- Cervo, Amado Luiz; LESSA, Antônio Carlos. 2014. "O declínio: inserção internacional do Brasil (2011-2014)". *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 57, n. 2, p. 133-151.
- Folha de São Paulo*. 2019. "Visita de Bolsonaro à China rende poucos resultados concretos". Disponível em: <<https://www1.folha.uol.com.br/mercado/2019/10/visita-de-bolsonaro-a-china-rende-poucos-resultados-concretos.shtml>>. Acesso em: 02 fev. 2020.
- Nogara, Tiago Soares; WOBETO, Victor Leão. 2019. "Implicações da crise migratória venezuelana para as políticas brasileiras de segurança e defesa: perspectivas para o equacionamento de conflitos". *Espaço Aberto*, v. 9, n. 1, p. 23-42.
- Saraiva, Miriam Gomes; GOMES, Zimmer Bom. 2016. "Os limites da política externa de Dilma Rousseff para a América do Sul". *Revista de Relações Internacionais*, v. 25, p. 81- 97.
- Vaz, Alcides Costa. 2018. "Restraint and regional leadership after the PT Era: an empirical and conceptual assessment". *Rising Powers Quarterly*, v.3, p. 25-43. 2014. "La política exterior de Brasil en perspectiva: del activismo internacional a la continuidad y pérdida de impulso". In: Soria, Adrián Bonilla; Jaramillo, Grace (Org.). *La Celac en el escenario contemporáneo de América Latina y el Caribe*. San José: FLACSO-CAF.



ANDORRA  
Y EL CONCIERTO  
INTERNACIONAL  
(Y EUROPEO)

**ALBERT BATLLE**

Director del Máster en Análisis Política de la Universidad Oberta de Catalunya e investigador asociado del Institut d'Estudis Andorrans



Andorra es un estado de pequeñas dimensiones enclavado en el corazón del Pirineo, de alrededor de 77.000 habitantes y 468 km<sup>2</sup>, cuya historia y desarrollo institucional han estado siempre estrechamente vinculados a la historia de las regiones y países vecinos.

La cuestión del tamaño de los estados ha interpelado a la comunidad internacional en el sentido de si es posible considerar como iguales a entidades que pueden ser tan diferentes. Formalmente, la idea de soberanía tiene su corolario en el principio de igualdad entre estados como sujetos de derecho internacional. A pesar de este principio formal de igualdad, existen enormes diferencias entre los estados en términos de recursos y de capacidades, hecho que dificulta considerar como iguales a entidades que pueden llegar a ser tan diversas.

Algunas dinámicas han favorecido la viabilidad de los pequeños estados (o microestados). En primer lugar, la fragmentación del mapa mundial, con la aparición de estados cada vez más pequeños derivados de fenómenos como las guerras mundiales, la caída de los imperios, y los procesos de descolonización y de independencia. En segundo lugar, la colaboración internacional entre estados y la cesión de soberanía en una autoridad supraestatal (e. g. la Unión Europea). Aunque estas dinámicas apuntan en direcciones contrarias (una hacia la dispersión y otra hacia la concentración), están estrechamente relacionadas, son dos caras de la misma moneda: la fragmentación empuja a los estados a colaborar para responder de manera efectiva a problemas colectivos y, al mismo tiempo, las dinámicas de colaboración internacional posibilitan una mayor fragmentación y producen los bienes públicos que hacen viables los pequeños estados.

Generalmente, se relaciona a los microestados con una menor disponibilidad de recursos, con una menor capacidad de influencia en los asuntos internacionales y con una mayor dependencia respecto al comercio internacional u otros estados. También se ha asociado la pequeñez con niveles elevados de democracia, asumiendo que la proximidad entre las instituciones políticas y la ciudadanía incide en la construcción de un poder político más responsable.




La aceptación del principio de igualdad entre los estados soberanos como miembros de pleno derecho de la sociedad internacional permitió superar este debate. Efectivamente, la incorporación de los cuatro microestados europeos (Liechtenstein, Mónaco, San Marino y Andorra) como miembros de pleno derecho en las Naciones Unidas, casi siete décadas después del rechazo inicial por parte de la antigua Sociedad de Naciones de los tres primeros, supuso la vía para conseguir su reconocimiento como estados en el sistema internacional, consolidó el principio de la igualdad entre los estados soberanos y cerró la cuestión del estatus de los microestados.

### La Constitución andorrana de 1993

Hasta la aprobación de la Constitución en 1993, la consideración de Andorra como realidad estatal encontraba dificultades. Aunque Andorra mostraba dos de los elementos con los que se define la existencia de un estado (una población nacional y un territorio con unas fronteras reconocidas), el tercer elemento clave de la estatalidad, la soberanía, tenía una característica muy especial: residía de manera compartida en los dos Copríncipes, el Obispo de Urgell y el Presidente de la República Francesa. La autoridad política efectiva estaba en manos de dos figuras institucionales “externas”. La pregunta clave en este punto era: ¿quién era el actor clave en las relaciones internacionales?



## ORGANIZACIONES INTERNACIONALES DE LAS QUE ANDORRA ES MIEMBRO

Organización			
	ANDORRA	MÓNACO	SAN MARINO
	Año adhesión	Año adhesión	Año adhesión
Organización de las Naciones Unidas (ONU)	1993	1993	1992
ONU: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)	1993	1949	1974
ONU: Organización Mundial de la Salud (OMS)	1997	1948	1980
ONU: Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)	1999	1908	1994
ONU: Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI)	1994	1975	1991
ONU: Organización Mundial del Turismo (OMT)	1995	2001	1971
ONU: Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO)	2007	2001	1999
ONU: Organización de la Aviación Civil Internacional (OACI)	2001	1980	1988
ONU: Organización Mundial del Trabajo (OMT)	-	-	1982
ONU: Unión Postal Universal (UPU)	-	1955	1967
ONU: Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA)	-	1957	2013
ONU: Organización Meteorológica Mundial (OMM)	2018	1996	-
Banco Mundial (BM)	-	-	2000
Centro Internacional para el Estudio de la Preservación y Restauración de la Herencia Cultural (ICCROM)	1998	2007	-
Comité Internacional de la Cruz Roja	1994	1948	-
Comunidad de Países de Lengua Portuguesa (CPLP)	2018 (observador)	-	-
Conferencia de La Haya de Derecho Internacional Privado	2015	1996	-
Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD)	2018 (observador)	-	-
Conferencia de Ministros de Justicia de los Países Iberoamericanos (COMJIB)	2018	-	-
Corte Penal Internacional (CPI)	2002	-	2002
Fondo Monetario Internacional (FMI)	-	-	1992
Oficina Internacional de Exposiciones (BIE)	2004	-	-
Organización Mundial del Comercio (OMC)	1997 (observador)	-	-
Consejo de Europa (CdE)	1994	2004	1988
Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE)	1997	-	2009
Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)	1996	1973	1973
Secretaría General Iberoamericana (SEGIB)	2007	-	-
Organización Internacional de la Francofonía (OIF)	2004	1970	-
Organización Europea de Telecomunicaciones por Satélite (EUTELSAT)	1994	1984	-
Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ)	2003	1997	2000
Organización Mundial de las Aduanas (OMD)	1998	-	-
Organización Internacional de la Policía Criminal (INTERPOL)	1987	1956	2006
Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (CTBTO)	2006	1998	2002
Unión Inter Parlamentaria (IPU)	1995	1948	1989
Unión por el Mediterráneo (UpM)	-	2008	-

El hecho singular de la soberanía compartida encuentra su expresión jurídica en los *Pareatges* de 1278 y 1288. Estos documentos, junto a la existencia de instituciones de gobierno seculares como el *Consell de la Terra*, son el primer fundamento de carácter jurídico de lo que hoy en día es Andorra. Los *Pareatges* resolvían el conflicto territorial sobre Andorra fijando un condominio que proporcionaba iguales derechos y poderes al Obispo de Urgell y al Conde de Foix sobre el territorio. Producto de su época, estos documentos no establecían cuál de los Copríncipes representaba Andorra en el concierto internacional asumiendo la dirección de las “relaciones internacionales andorranas”. Por un lado, el Presidente de la República Francesa tenía cierto papel ya que, como jefe del estado francés, asumía la dirección de las relaciones internacionales de Francia (de modo que Andorra podía considerarse incluida en ciertos acuerdos bilaterales firmados por Francia). Por otro lado, en la medida en que el Obispo de Urgell ejercía una verdadera cosoberanía sobre Andorra, España también reclamaba la competencia sobre sus relaciones internacionales. En esta tesitura de inseguridad jurisdiccional en la que era difícil identificar el “sentido de estado” que define las estrategias y objetivos de las relaciones internacionales, el

Consejo de Europa elaboró en 1990 la Resolución 946 recomendando a los Copríncipes y al Consejo General redactar una constitución que facilitara el encaje internacional de Andorra. En 1992, una comisión redactó el proyecto de Constitución que recibió el voto favorable unánime del Consejo General el 2 de febrero de 1992 y fue aprobado en referéndum el 14 de marzo de 1993. La Constitución, firmada por los dos Copríncipes, entró en vigor el 28 de abril de 1993.

La Constitución transforma el sistema institucional andorrano y supone una ruptura con más de 700 años de historia y de tradiciones políticas. El cambio más significativo radica en que la soberanía pasa de los Copríncipes al pueblo andorrano. En la nueva institucionalidad, los Copríncipes pasan a tener otro papel y “de manera conjunta e indivisa” son el jefe del Estado de Andorra, asumiendo las funciones que la Constitución les reconoce: simbolizan la permanencia y continuidad de Andorra (art. 44.1) y actúan como moderadores y árbitros para garantizar el equilibrio entre las instituciones (art. 44.2). El gobierno dirige la política nacional e internacional de Andorra (art. 72.2) y es la institución que asume las relaciones exteriores de Andorra como un ámbito material más en el que

# CRONOLOGÍA DE LAS RELACIONES ANDORRA-UE

1986-2019

Declaración relativa al artículo 8 del TUE. La Unión tendrá en cuenta la situación particular de los países de pequeña dimensión territorial que mantienen con ella relaciones de proximidad

TUE Artículo 81. La Unión desarrollará con los países vecinos relaciones preferentes, con el objetivo de establecer un espacio de prosperidad y de buena vecindad basado en los valores de la Unión y caracterizado por unas relaciones estrechas y pacíficas fundadas en la cooperación.

- Adhesión de España a la CEE  
**1986**
- Tratado de la UE (Maastricht). 12 Estados Miembros  
**1992**
- Creación del Espacio Económico Europeo  
**1994**
- Entrada en circulación del Euro  
**2002**
- Ampliación UE a 25 Estados Miembros  
**2004**
- Ampliación UE a 27 Estados Miembros. Aprobación del Tratado de Lisboa (TUE).  
**2007**



- 1990**  
Acuerdo de Unión Aduanera
- 1997**  
Protocolo sobre cuestiones veterinarias
- 2004**  
Acuerdo de cooperación y Acuerdo en materia de fiscalidad de los rendimientos del ahorro



- 1985**  
El Consell General otorga el mandato a Josep Pintant para negociar un acuerdo con la CEE
- 1993**  
Constitución de Andorra
- 1994**  
Adhesión a la ONU
- 1995**  
Apertura de la embajada de Andorra en Bélgica y misión ante la UE

# La Constitución transforma el sistema institucional andorrano y supone una ruptura con más de 700 años de historia y de tradiciones políticas

Ampliación UE a 28 Estados Miembros  
**2013**



**2005-2009**  
**Gobierno**  
**Albert Pintat**

**2009-2011**  
**Gobierno**  
**Jaume Bartumeu**

**2011-2019**  
**Gobierno**  
**Antoni Martí**

**2009**  
Declaración de París: Andorra confirma su voluntad de reformar la legislación para el Intercambio de información en materia fiscal

**2015**  
**Jefa negociadora:**  
M. Ubach  
Embajadora de Andorra en la UE

**2017**  
**Jefa negociadora:**  
M. Ubach  
Ministra de Asuntos Exteriores

**2019**  
Creación de la secretaria de Estados de Asuntos Europeos  
**Jefe negociador:**  
L. Riba

desarrollar sus prioridades políticas. La representación internacional de Andorra y su capacidad para vincularse con otros estados y de formar parte de las instituciones internacionales pasan a ser funciones asumidas por el Gobierno. En este punto, hay que hacer notar una particularidad: si los tratados internacionales afectan a España o Francia (en algunos temas como por ejemplo la seguridad), los Copríncipes pueden designar un miembro de la parte negociadora andorrana que “coadyuvará” en las negociaciones. En el resto de tratados, los Copríncipes únicamente deben ser informados. Una vez aprobados, los tratados firmados por Andorra a nivel internacional se integran en el ordenamiento jurídico y pasan a ser vinculantes.

### **La dimensión interna de las relaciones internacionales de Andorra: el Ministerio de Asuntos Exteriores**

La gestión de la política exterior de Andorra se concentra en uno de los departamentos de la Administración: el Ministerio de Asuntos Exteriores. Creado en 1993, y con un presupuesto que, con oscilaciones, supone aproximadamente un 2% del total, este ministerio ha modificado su organización a medida que aumentaban las relaciones internacionales del país. Si en los primeros años únicamente disponía de un departamento de servicios administrativos que asumía todas sus funciones, en la actualidad el Ministerio integra el departamento de Asuntos Bilaterales y Consulares (responsable del seguimiento de las relaciones de Andorra con el resto de países del mundo y de la asistencia a los ciudadanos andorranos en el extranjero); el departamento de Asuntos Multilaterales y Cooperación (asume la coordinación de la política exterior de Andorra en los organismos internacionales y la cooperación internacional al desarrollo); y el departamento de la Cumbre Iberoamericana (Secretaría *Pro Tempore* de la Conferencia Iberoamericana durante el bienio 2019-2020). Por otra parte, un equipo de técnicos de Asuntos Europeos (bajo las instrucciones de un Secretario e Estado de Asuntos Europeos que depende directamente del Jefe del Gobierno) asume la negociación del acuerdo de asociación con la Unión Europea. Finalmente, el Ministerio dispone de dos áreas: el Área de Asuntos Generales y Jurídicos que da apoyo transversal a los departamentos y asesora al ejecutivo en materia internacional; y el Área de Cooperación Transfronteriza, que da seguimiento a la participación de Andorra en la CTP, en especial en los programas POCTEFA y SUDOE, así como el seguimiento de la relación de proximidad con las regiones vecinas.

Andorra mantiene relaciones diplomáticas con 143 de los 193 estados miembros de las Naciones Unidas (un 74% del total). Para un microestado, es un número de relaciones diplomáticas considerablemente alto. En muchos casos se establecen relaciones diplomáticas, pero no existe representación por la vía de embajada (solo 97 países tienen embajada acreditada). Solo hay dos países –Francia y España– con una embajada ubicada en Andorra. El resto de países sitúan su embajada en la capital francesa o española.

Por su parte, además de los embajadores no residentes hay 8 embajadas de Andorra en el mundo: dos en Francia (París, desde donde se cubren los asuntos bilaterales con Francia y Mónaco) y también la representación ante la UNESCO y el Consejo Permanente de la Francofonía, y Estrasburgo para la representación ante el Consejo de Europa, España (embajada bilateral), Bélgica (cubre la UE, Países Bajos y Luxemburgo) y también la Organiza-



ción para la Prohibición de Armas Químicas –OPAQ– y la Corte Penal Internacional –CPI– así como la Conferencia de La Haya), Austria (cubre asuntos bilaterales en Austria, Alemania y sigue la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa –OSCE, la Organización del Tratado para Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares –CTBTO– y la Oficina de la ONU en Viena), Suiza (Oficina de la ONU en Ginebra, otras organizaciones internacionales como la Organización Mundial del Comercio –OMC), Portugal (para asuntos bilaterales y la Comunidad de países de Lengua Portuguesa –CPLP) y Estados Unidos (acción bilateral en Estados Unidos, Canadá, México y Misión Permanente ante la ONU).

### **La dimensión externa de las relaciones internacionales: participación de Andorra en organizaciones Internacionales**

Como muestra la primera tabla, desde 1993 Andorra se ha ido integrando en la comunidad internacional mediante su adhesión a las principales organizaciones internacionales. Entre ellas destaca la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y algunos de sus organismos y agencias especializadas. Andorra también pasó a formar parte de las principales organizaciones regionales europeas, como el Consejo de Europa (CdE) y la OSCE.

El hecho de que Andorra sea un microestado supone tener que seleccionar estratégicamente la afiliación a las organizaciones internacionales por tres motivos. En primer lugar, por el gran número de organizaciones internacionales que requieren personal y contribuciones económicas de sus miembros. En segundo lugar, los países, y con más motivo los microestados, participan en aquellas organizaciones internacionales que trabajan ámbitos prioritarios para su política exterior para incidir en temáticas de su interés y beneficiarse de una proyección internacional. En tercer lugar, ser miembro de organizaciones internacionales obliga al cumplimiento de ciertas condiciones



a nivel interno. Estos condicionantes no han impedido a Andorra seguir una estrategia favorable al multilateralismo: los fóruns multilaterales son entendidos como un espacio idóneo para que los microestados puedan posicionarse en temas de política internacional y tener un papel activo ante los problemas globales.

Andorra ha sido un país activo en distintos órganos de las Naciones Unidas. Entre 1993 y el 2018, se contabilizan 124 intervenciones, la mayoría con ocasión del Debate General que se realiza anualmente en la Asamblea. Hay que destacar las tres ocasiones en que Andorra ha participado como país invitado en el Consejo de Seguridad y las 13 intervenciones en el Consejo Económico y Social. Los discursos pronunciados por los representantes de Andorra en la Asamblea General concretan los ejes fundamentales de la política exterior andorrana (el apoyo al sistema de Naciones Unidas, el apoyo a la cooperación para el desarrollo y la defensa de los derechos humanos y la garantía de paz y seguridad internacionales) y proyectan Andorra ante la comunidad internacional: un pequeño país que, sin renunciar a su identidad (muy presente en los discursos iniciales), apuesta por la internacionalización y la modernidad con su implicación en los temas que marcan la agenda política mundial.

Andorra forma parte del Consejo de Europa desde 1994. A través de su representación permanente ha tenido un papel muy activo en los principales órganos de la organización: el Consejo de Ministros, la Asamblea Parlamentaria (cuatro parlamentarios), el Congreso de Poderes Locales y Regionales y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (con un juez). El momento más destacable de Andorra en el Consejo de Europa se produjo entre noviembre del 2012 y mayo del 2013, cuando Andorra asumió la presidencia del Consejo de Ministros, el órgano ejecutivo del Consejo. En este contexto, el jefe de Gobierno, Antoni Martí, y el ministro de Asuntos Exteriores, Gilbert Saboya, se dirigieron a la Asamblea Parlamentaria en las sesiones celebradas en enero y abril del 2013. La prioridad de Andorra en el periodo de presidencia fue

la educación. El Ministerio de Asuntos Exteriores y el Ministerio de Educación y Juventud establecieron como objetivos de la presidencia la educación en ciudadanía democrática y derechos humanos y la promoción entre los jóvenes del Convenio Europeo de los derechos humanos y de los valores del Consejo de Europa.

Finalmente cabe destacar que durante la Cumbre Iberoamericana del 2016, el jefe de gobierno andorrano, Antoni Martí, anunció la candidatura andorrana para acoger la cumbre en el 2020. La candidatura oficial se presentó en el 2017 a la secretaria general de la SEGIB y en el 2017 los ministros de Asuntos Exteriores iberoamericanos aprobaron la candidatura andorrana (ratificada por los jefes de Estado y de Gobierno en la Cumbre del 2018).

## Los *outputs* de las relaciones internacionales andorranas

Los tratados (acuerdo entre dos o más estados elaborado según el derecho internacional que regula un ámbito material y que vincula a las partes) son el producto característico de las relaciones internacionales. Los tratados no agotan la forma jurídica de las relaciones internacionales: también existen convenios, protocolos, declaraciones, pactos, acuerdos... Entre 1993 y el 2018 Andorra ha firmado un total de 282 instrumentos jurídicos internacionales, tanto multilaterales como bilaterales (en su gran mayoría bajo el epígrafe de Convenios o Acuerdos) con una tendencia creciente a lo largo del periodo.

Entre 1993 y el 2019, el 61% de los tratados firmados por Andorra son de carácter multilateral y el 39% son tratados bilaterales. Es destacable la distribución temporal de los diferentes tipos de tratados: durante el periodo considerado el número de tratados multilaterales se ha ido reduciendo y el de tratados bilaterales ha ido aumentando. Tras aprobar la Constitución, en una primera etapa (1993-2009), Andorra busca su legitimidad como actor a nivel internacional y el reconocimiento como Estado: Andorra se “normaliza” como actor político internacional. Para ser admitida en la comunidad internacional firma los correspondientes tratados multilaterales. Una vez conseguido este reconocimiento, en una segunda etapa (2009-2018), Andorra firma más tratados bilaterales para regular materias sobre las que tiene un interés compartido con el país con el que firma el acuerdo. Un 43,9% de estos tratados bilaterales se firman con Francia o España. Obviamente, el hecho geográfico explica este dato. A continuación, el país con el que Andorra firma más acuerdos bilaterales es Portugal (con un 8,5% de los acuerdos bilaterales) y EEUU (con un 4,9%). La importancia de la comunidad portuguesa en Andorra (un 14% de la población tiene esta nacionalidad) explica los acuerdos bilaterales con Portugal en materia de establecimiento o transportes. En el caso de EEUU, los tratados bilaterales pertenecen al ámbito educativo o diplomático.

El análisis de los temas objeto de los *outputs* internacionales permite observar cuáles han sido las principales líneas de acción política de Andorra en el ámbito internacional.

### a) Derecho y política internacional

El bloque temático más importante engloba categorías que van desde la adhesión a OIGs hasta temas relacionados con los derechos humanos, derecho penal, cooperación judicial, etc. La entrada en la sociedad internacional como estado soberano ha obligado a Andorra

a aceptar las instituciones que regulan el comportamiento de los estados en el sistema internacional y ha supuesto su adhesión a muchos tratados multilaterales sobre derechos humanos, cooperación judicial, control armamentístico, protección del medio ambiente, etc. que identifican los consensos básicos sobre los que se construye la política a nivel internacional.

#### **b) Fiscalidad**

Un tema singular priorizado por la actividad internacional de Andorra es la fiscalidad: una parte relevante de los acuerdos internacionales firmados por Andorra están relacionados con este ámbito (durante 2010–2018, casi la mitad de los acuerdos internacionales firmados regulan este tema).

La transparencia fiscal y la lucha contra la evasión fiscal se ha convertido en uno de los temas más relevantes de la agenda internacional. La crisis económica global y la lucha contra la financiación del terrorismo internacional ha acentuado la importancia de la materia. En esta línea, la OCDE señaló la amenaza que suponen los paraísos fiscales para la eficiencia y equidad de los sistemas fiscales de todo el mundo y creó (en el 2000) el Foro Global sobre Transparencia e Intercambio de Información Tributaria para luchar contra los paraísos fiscales, fijando unos estándares de actuación y elaborando de una “lista negra” de paraísos fiscales. Por su parte, la UE elaboró en el 2017 su propia lista de jurisdicciones no cooperadoras en materia fiscal.

La polémica de los paraísos fiscales puso en el punto de mira a varios microestados. Desde su aparición en la lista elaborada por la OCDE (2002), Andorra ha mostrado su voluntad de satisfacer los estándares internacionales en materia de transparencia fiscal. En el 2009, Andorra se comprometió a realizar profundas reformas en su sistema fiscal para homologarlo internacionalmente. Este compromiso originó acuerdos bilaterales con 27 países que posibilitaron la salida de la lista de paraísos fiscales de la OCDE (2009) y de la lista de la UE de jurisdicciones no cooperadoras (2018).

#### **c) Circulación de personas y mercancías y cooperación transfronteriza**

Debido a la posición geográfica de Andorra, una parte considerable de los acuerdos internacionales regulan temas como aduanas, transporte internacional o circulación de personas y mercancías. En su mayoría estos tratados derivan de acuerdos bilaterales con otros países, en especial Francia y España (acuerdos que incluyen, por ejemplo, cuestiones como el reconocimiento mutuo de permisos de conducir). La regulación internacional del transporte es importante para conectar Andorra con las economías vecinas. El volumen de actividad por motivos laborales o vinculados con el ocio o el turismo es notable, ya que Andorra es un polo de atracción comercial y turístico de primer orden en la zona de los Pirineos y la vía terrestre es la única puerta de entrada. Más allá del transporte y las aduanas, esta categoría incluye cuestiones relacionadas con la cooperación administrativa, policial, cooperación técnica y asistencia mutua en temas de protección civil, etc.

#### **d) Educación y salud/seguridad social**

El objetivo de los convenios en materia educativa responde a la necesidad de regular la pluralidad interna de sistemas educativos que conviven en Andorra y al deseo de facilitar la movilidad y el reconocimiento de estudios

a nivel internacional: Andorra se ha adherido al Convenio de Reconocimiento de Lisboa elaborado conjuntamente por el Consejo de Europa y la UNESCO.

Por otra parte, la cooperación con Francia, España y Portugal también se produce en ámbitos como la salud y la seguridad social. La movilidad laboral entre estos países es un fenómeno destacable y Andorra ha firmado convenios bilaterales para garantizar la cobertura sanitaria y las prestaciones económicas del régimen de la seguridad social.

### **La cooperación transfronteriza**

La Comunidad de Trabajo de los Pirineos (CTP) nace en 1983 al amparo del Consejo de Europa, que en 1980 había aprobado una convención sobre cooperación transfronteriza de entidades territoriales, y que es anterior a la adhesión de España a las Comunidades Europeas. Andorra ha sido miembro del organismo desde el primer momento de su creación.

Inicialmente, la CTP se estructuró como una organización de naturaleza política, sin personalidad jurídica. La puesta en marcha en 1989 de los programas comunitarios de apoyo a la cooperación transfronteriza, los INTERREG, inician una reflexión dentro del organismo sobre la conveniencia de que la CTP desarrolle un papel de primer orden dentro de los INTERREG. Empieza así el debate sobre la conveniencia de que la CTP tenga personalidad jurídica.

El tratado bilateral entre España y Francia conocido como tratado de Bayona, dio la cobertura jurídica necesaria para firmar en el 2005 el convenio administrativo de cooperación transfronteriza que permitió la creación del Consorcio de la CTP, quedando Andorra fuera del consorcio, en un primer momento, al no ser signatario del Tratado de Bayona.

El 16 de febrero del 2010, Andorra, España y Francia firmaron el Protocolo de enmienda y adhesión del Principado de Andorra al tratado sobre la cooperación transfronteriza. El tratado estipula que Andorra debe crear un ente público para participar en los organismos de cooperación. En este sentido Andorra crea el OACT (Organismo Andorrano de Cooperación Transfronteriza), como mecanismo para entrar a formar parte del Consorcio de la CTP.

En el 2007, el Consorcio de la CTP se convierte en Autoridad de Gestión del Programa Operativo de Cooperación Transfronteriza España-Francia-Andorra (POCTEFA), programa que por primera vez incluye Andorra como territorio elegible y prevé la participación de socios andorranos en los proyectos.

Andorra ha presidido en dos ocasiones la CTP, por primera vez los años 1998–1999 y últimamente los años desde el 2013 hasta el 2015. La segunda presidencia andorrana coincidió con el periodo de creación del programa operativo POCTEFA para el septenio 2014–2020, siendo una experiencia muy importante para Andorra presidir la autoridad de gestión de un programa operativo de la UE.

En el periodo de programación 2007–2013, Andorra se inició en la experiencia de participar en un programa operativo de cooperación transfronteriza como es el POCTEFA. Si bien la participación fue tímida, en cuatro proyectos, debido sobre todo al hecho de no percibir fondos del programa, la experiencia permitió visualizar beneficios más allá de la financiación estricta. Prueba de ello ha sido el periodo actual de programación del POCTEFA 2014–2020, en que la participación andorrana se ha incrementado a 31 proyectos, con una aportación económica de los socios andorranos superior a los dos millones de euros.



En la actualidad se está confeccionando el futuro programa POCTEFA 2021-2027, que deberá ser la consolidación definitiva de la participación andorrana en los programas de cooperación transfronteriza y la participación plena de Andorra en el desarrollo de los territorios fronterizos del Pirineo.

Andorra mantiene, además, relaciones bilaterales de proximidad con sus regiones fronterizas. En cuanto a Catalunya, el entonces presidente de la Generalitat José Montilla y el jefe de Gobierno de Andorra, Albert Pintat, firmaron el 29 de enero del 2009 un Acuerdo de colaboración entre Andorra y Catalunya. Este acuerdo ha servido de base jurídica para el desarrollo de la cooperación a lo largo de los años, en determinadas áreas de interés común, como la promoción y proyección exterior de la cultura y lengua catalanas, infraestructuras, industria y desarrollo económico, trabajo, medio ambiente y patrimonio natural, agricultura, cooperación transfronteriza, salud pública, consumo y protección civil, cooperación al desarrollo, educación, enseñanza superior e investigación, juventud, deportes, sociedad de la información y turismo.

Con respecto a la región de Occitania, se ha instaurado un dialogo transfronterizo, que permite el intercambio de forma anual sobre experiencias y el desarrollo de proyectos concretos de cooperación en ámbitos de interés común como medio ambiente, turismo, infraestructuras de comunicación, empleo, economía y sanidad.

### La cooperación internacional para el desarrollo

La cooperación internacional para el desarrollo es una acción coordinada entre Estados y organizaciones internacionales orientada al desarrollo de los países que no disponen de los recursos para satisfacer las necesidades básicas de su población. Con la ONU como principal organización en el diseño de sus estrategias y objetivos, la institucionalización de la cooperación internacional se inició después de la Segunda Guerra Mundial. Actualmente, se orienta a la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, entre los que destaca la erradicación de la pobreza.

Andorra ha dedicado especial atención a la cooperación internacional a partir de sus contribuciones en programas de organismos de la ONU como el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y el Hambre (FAO), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) o la UNICEF entre otros. También participa en programas de cooperación de varios organismos internacionales como el Consejo de Europa o la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB),



El 71% del presupuesto de cooperación se engloba bajo las categorías “Fondos y Programas” y “Subvenciones a entidades”. Por ámbitos, la problemática de la vulnerabilidad infantil recibe una atención preferente (un 42% del presupuesto en proyectos educativos, protección de grupos vulnerables, etcétera). Siguen los ámbitos de proyectos multisectoriales (22% del presupuesto), la ayuda humanitaria (un 12%) y el medio ambiente (más de un 10%).

La mayoría de países receptores se encuentran en una situación de desarrollo humano bajo o medio siguiendo la tipificación del PNUD. Entre las entidades que han tenido ayudas para proyectos destacan organizaciones andorranas (Cáritas Andorrana, Cruz Roja Andorrana, Intermón Oxfam-Andorra...) y entidades internacionales (Federación Internacional de la Cruz Roja, Niños del Mundo, Manos Unidas...). También han recibido ayudas algunas ONG de países en vías de desarrollo, como la Fundación Virlanie

(Filipinas) o el Consejo Nacional para la Niñez y la Adolescencia (CONANI) de la República Dominicana.

### Andorra y la Unión Europea (UE)

Tras la adhesión de España a las Comunidades Europeas en el 1986, Andorra queda totalmente rodeada por territorio comunitario y la aproximación a las instituciones comunitarias cobra una gran importancia. Los sucesivos gobiernos andorranos han apostado de manera decidida por una aproximación hacia las instituciones europeas que ha cristalizado en la actual negociación de un acuerdo de asociación. En este contexto siempre han estado presentes dos elementos: la necesidad de un modelo de relación más próximo con Europa para el desarrollo económico de Andorra y que esta aproximación cuente con el apoyo de los actores políticos, económicos y sociales del país.

La crisis financiera global, que se produjo entre el 2007 y el 2012, obligó a Andorra a replantear su modelo económico y a un importante proceso de reformas internas: se hizo evidente la necesidad de apostar por una integración gradual en el mercado interior de la UE como estrategia para diversificar la economía y permitir el crecimiento a largo plazo. Por su parte, la UE manifiesta interés en desarrollar relaciones preferentes con sus países vecinos, entre los cuales contempla los microestados. Con todas las partes alineadas hacia un mismo objetivo, se plantea la negociación de uno o diversos acuerdos de asociación como opción para la integración de Andorra, Mónaco y San Marino en el mercado interior.

La emergencia sanitaria causada por la pandemia de la covid-19 y sus consecuencias en el ámbito económico y social han evidenciado aún más la importancia de esta asociación, así como la voluntad por parte de Andorra de que esta incluya mecanismos de respuesta en caso de nuevas crisis y que sirva como marco jurídico inequívoco para poder acceder a mecanismos de financiación europeos.

- a) **Acuerdo de Unión Aduanera (1990):** el primer acuerdo entre Andorra y las entonces Comunidades Europeas es consecuencia de la adhesión de España en 1986. Las condiciones de adhesión incluyen una declaración relativa al régimen futuro “que regule las relaciones comerciales entre la Comunidad y Andorra”. Hasta esa fecha, las relaciones comerciales de Andorra se basaban en un intercambio de cartas de 1867, que dejan de tener validez en virtud del acuerdo. El acuerdo de unión aduanera es singular para las dos partes: para la Comunidad Europea es el primer acuerdo bilateral con un microestado; para la Andorra preconstitucional es el primer acuerdo internacional firmado a iniciativa propia con el apoyo de los dos Copríncipes. Entre otros aspectos, el acuerdo crea una unión aduanera entre Andorra y la CEE para los productos industriales, establece un régimen de país tercero para los productos agrícolas y garantiza la libertad fiscal total de Andorra. Más allá de su dimensión comercial, el acuerdo genera ciertas obligaciones relativas a la adopción y aplicación de la normativa europea sobre reglamentaciones técnicas y sanitarias.
- b) **Protocolo veterinario complementario al Acuerdo comercial (1997):** el protocolo implica la adopción por parte de Andorra de la normativa comunitaria en materia veterinaria, de manera que el territorio de Andorra se integra en el espacio geográfico veterinario de la EU.
- c) **Acuerdo de Cooperación entre el Principado de Andorra y la Comunidad Europea/Acuerdo en materia de fiscalidad de los rendimientos del ahorro en forma de pago de intereses (2004):** el acuerdo de cooperación, con carácter de acuerdo marco, establece unas bases sólidas para ampliar las relaciones en ámbitos como el medio ambiente, la educación, la cultura, la juventud, la comunicación, el transporte y la política regional. El acuerdo en materia de fiscalidad establece una retención en origen sobre los intereses pagados en Andorra a los beneficiarios efectivos nacionales de los Estados Miembro de la UE, así como un intercambio de información mediante un procedimiento de solicitud previa.
- d) **Acuerdo Monetario entre el Principado de Andorra y la UE (2011):** este acuerdo permite que Andorra utilice el Euro como moneda oficial y que acuñe cierta cantidad de euros a partir de 2014. Andorra se compromete a adoptar el acervo comunitario relativo a la prevención del blanqueo de capitales, del fraude y la falsificación y parte de la legislación europea en materia bancaria y financiera y sobre recopilación de información estadística.
- e) **En el 2013 se inician las negociaciones de la UE para revisar los acuerdos en materia de fiscalidad de los rendimientos del ahorro con Andorra, Liechtenstein, Mónaco, San Marino y Suiza.** El nuevo acuerdo entre el Principado de Andorra y la UE relativo al intercambio automático de información sobre cuentas financieras para mejorar el cumplimiento fiscal internacional (firmado en el 2016) considera los avances realizados en la UE y en la OCDE en relación a la asistencia administrativa mutua en materia fiscal y permite implementar el estándar global de la OCDE en materia de intercambio automático de información.

Un elemento fundamental para entender las relaciones de Andorra y otros microestados europeos con la UE es la evolución institucional del proyecto europeo. En este sentido, la necesidad de aproximación a estos estados se intensifica a partir del Tratado de Lisboa (2007), en concreto con la inclusión del artículo 8 del TUE y la Declaración que lo acompaña.

Con ese trasfondo, empiezan a desencadenarse una serie de comunicaciones entre Andorra y la UE: en el 2009 Andorra presenta un memorándum titulado “Nota a la atención de la futura presidencia española de la Unión Europea: las relaciones entre Andorra y la Unión Europea, hacia el mercado interior”. En el documento Andorra plantea como estrategia explotar el potencial del Acuerdo de Cooperación del 2004 para converger a largo plazo hacia el mercado interior mediante la adhesión al Espacio Económico Europeo. En el 2010 se presenta un segundo Memorándum titulado “Nota sobre las relaciones entre Andorra y la Unión Europea” que avanza en la idea de un acuerdo de asociación que considere la situación geográfica de Andorra y establece, como objetivo a largo plazo, la integración en el mercado interior. Es la primera vez que se menciona la posibilidad de un acuerdo de asociación como instrumento de relación entre Andorra y la UE.

Como respuesta a estas comunicaciones, el Consejo de la UE solicita un estudio sobre las opciones para una mayor integración de Andorra, Mónaco y San Marino al mercado interior. En junio del 2011, se presenta el informe “Relaciones entre la Unión Europea y el Principado de Andorra, la República de San Marino y el Principado de Mónaco”. Este estudio plantea, entre otros, tres elementos esenciales: la integración progresiva de los tres países al mercado interior, que esta integración respete las particularidades de cada uno de ellos, y la necesidad de establecer un nuevo marco institucional que tenga en cuenta la importancia de un enfoque coherente con los tres estados.

En el 2012, la Comisión Europea publica una comunicación que analiza los obstáculos de acceso de Andorra, Mónaco y San Marino al mercado interior y presenta varias opciones de relación para una mayor integración en el mercado interior. De todas ellas se priorizan dos: la participación en el Espacio Económico Europeo y la negociación de un acuerdo de asociación (o varios). En un segundo análisis del 2013, la Comisión Europea considera la opción de uno o diversos acuerdos de asociación como la más viable. El 16 de diciembre del 2014, el Consejo de la UE adopta una decisión autorizando el inicio de las negociaciones de uno o varios acuerdos de asociación entre la UE y Andorra, Mónaco y San Marino. El inicio de estas negociaciones se oficializa el 18 de marzo del 2015.

### **Objetivos y forma del acuerdo de asociación entre la UE y Andorra, Mónaco y San Marino**

Para Andorra, el objetivo principal del acuerdo es conseguir diversificar la economía y permitir su participación progresiva y estructurada en el mercado interior teniendo en cuenta sus especificidades. Se trata de obtener un marco de relación con la UE estable, moderno, que aporte seguridad jurídica, y sin necesidad de una adhesión. Cabe esperar que el acuerdo aumente la confianza en Andorra como plaza de negocios, pero también debe posibilitar una cooperación con la Unión en otros ámbitos mediante el acceso a programas europeos.



A raíz de la emergencia sanitaria causada por la pandemia de la covid-19 y sus consecuencias en el ámbito económico y social, Andorra plantea también la necesidad de que el Acuerdo de Asociación prevea mecanismos de respuesta en caso de nuevas crisis y que sirva como marco jurídico inequívoco para poder acceder a mecanismos de financiación europeos.

El texto que se está negociando consta de tres partes. La primera es el Acuerdo Marco, que establece de manera simultánea para Andorra, Mónaco, San Marino y la UE las normas comunes de gestión del acuerdo, en particular las referidas al marco institucional y a las cuatro libertades de circulación (mercancías, personas, servicios y capitales). Las otras dos partes son el Protocolo de cada país y sus Anexos. Se negocian de manera bilateral, entre cada uno de los países y la UE. El Protocolo Andorra recogerá las disposiciones que tienen en cuenta las especificidades del Principado y los Anexos detallarán la normativa de la UE que Andorra deberá adoptar para participar en el mercado interior.

En cuatro años y medio de trabajo, se ha avanzado notablemente en la negociación de la libre circulación de mercancías y en la redacción del Acuerdo Marco.

El resultado obtenido en los aspectos ya negociados es esperanzador, con éxitos destacables en algunos temas relevantes para Andorra: se han conservado las disposiciones del Acuerdo de Unión Aduanera de 1990, de modo que Andorra mantendrá las franquicias para viajeros y se amplía la Unión Aduanera a los productos agrícolas, incluyendo un período transitorio de 30 años para el capítulo relativo al tabaco. La UE ha sabido mostrarse permeable a los argumentos de Andorra para mantener ciertas especificidades, evidenciando su voluntad de integrar países vecinos con realidades territoriales, demográficas y económicas diferentes.

El resto de la negociación centrará el debate en las tres libertades de circulación que quedan por trabajar (personas, servicios y capitales).

Finalmente, Andorra mantiene un interés especial en el apartado del acuerdo relativo a la “cooperación fuera de las cuatro libertades”. La aplicación del acuerdo debe tener un efecto positivo para Andorra, para los territorios pirenaicos vecinos y fomentar el desarrollo armonioso de un espacio geográfico compartido, mediante la participación en programas y redes europeos.

## **Evolución institucional de la instancia negociadora andorrana**

Hasta la fecha, Andorra ha nombrado dos jefes negociadores. Entre el 2015 y el 2019 Maria Ubach encabezó la delegación (primero como embajadora de Andorra en la UE y a partir del 2017 como ministra de Asuntos Exteriores). El nuevo jefe del Gobierno, Xavier Espot, elegido en el 2019, ha apostado por elevar la negociación al máximo nivel político mediante la creación de una Secretaría de Estado de Asuntos Europeos que depende de la jefatura del gobierno. La nueva estructura negociadora queda bajo la responsabilidad del secretario de Estado, Landry Riba. Más allá de negociar el mejor acuerdo posible para Andorra y para la UE, los objetivos de la Secretaría de Estado de Asuntos europeos son:

- a) El acercamiento del Acuerdo de Asociación a la ciudadanía: se pretende que el mayor número de personas disponga de información sobre las ventajas e inconvenientes del Acuerdo de Asociación, para que la ciudadanía acuda al referéndum vinculante con una opinión fundamentada e informada. En este sentido, la Secretaría de Estado realiza rondas de reuniones públicas de divulgación del Acuerdo.
- b) El apoyo político a la negociación del Acuerdo de Asociación: a pesar de las opiniones encontradas, la estrategia de acercamiento europeo siempre ha recibido el respaldo de los partidos políticos de Andorra cuando han liderado el ejecutivo. Sin duda resulta una ventaja negociar con la UE con una posición respaldada por el máximo de fuerzas políticas presentes en el parlamento, razón por la que el Gobierno actual desea mantener los esfuerzos en este sentido.
- c) Idear las estructuras administrativas de implementación del Acuerdo: el tercer objetivo de la Secretaría de Estado es preparar las estructuras necesarias para la aplicación del Acuerdo. Pese a que el acuerdo supondrá una carga administrativa mayor a la actual, también es una oportunidad para mejorar las estructuras actuales y crear mecanismos de coordinación interinstitucional, aportando eficacia y profesionalidad.

## **Conclusiones y retos futuros**

La negociación de un Acuerdo de Asociación que permitirá a Andorra, Mónaco y San Marino una participación progresiva y estructurada en el mercado interior de la UE es un reto de enorme trascendencia, teniendo en cuenta la limitada capacidad administrativa y los posibles impactos si las especificidades andorranas no pudieran ser consideradas por parte de la UE de forma razonable. El reto es importante para la propia UE, quien debe demostrar que es posible construir elementos comunes a partir de contextos y realidades diversas, huyendo de la imagen de homogeneización forzada para lograr un mercado interior uniforme. Y con un reto añadido para Andorra y, nuevamente, para la UE: superar el referéndum vinculante mediante el que la sociedad andorrana acepte formalmente el nuevo modelo de relación con la UE que este acuerdo está en condiciones de posibilitar.

Pero más allá del Acuerdo de Asociación con la UE, la estrategia del Ministerio de Asuntos Exteriores pasa necesariamente por desarrollar las políticas que permitan hacer frente a unos retos de futuro que, en muchos casos, tienen una dimensión internacional innegable y que, por lo tanto, no pueden ser comprendidos y gestionados si no es desde

una perspectiva multilateral: los retos medioambientales derivados del cambio climático, la transformación y adaptación a nuevos modelos económicos, la evolución tecnológica y sus efectos, los retos educativos y sociales... en definitiva los temas identificados por la ONU a través de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, constituyen ámbitos materiales cuya dimensión internacional no puede ni debe ser obviada y que por lo tanto reclaman la coordinación internacional para su gestión efectiva.

En este sentido, la dimensión y organización del Ministerio de Asuntos Exteriores, las relaciones bilaterales, la cooperación transfronteriza, la participación efectiva en las organizaciones internacionales más relevantes, la política de cooperación para el desarrollo... se construyen de manera que Andorra pueda exponer el posicionamiento específico que, como país, tiene ante estos desafíos y, al mismo tiempo, participar activamente en el diseño de las políticas que se desarrollan a nivel internacional para afrontarlos.

PERFIL DE  
PAÍS:  
ALEMANIA

ALEMANIA, 1990-2020: CONTINUIDAD, CENTRISMO Y PROGRESISMO CONSERVADOR  
LA POLÍTICA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DE LA GRAN COALICIÓN  
¿AUSENCIA DE VISIÓN? PERSPECTIVAS DE UNA POLÍTICA EUROPEA PARA ALEMANIA

ALEMANIA, 1990-2020:  
CONTINUIDAD, CENTRISMO Y  
PROGRESISMO CONSERVADOR

**PAUL NOLTE**

Historiador y profesor de la Freie Universität Berlin

## Introducción: la trayectoria de Alemania tras la reunificación

¿Cómo celebrará Alemania el trigésimo aniversario de la reunificación en otoño del 2020? En la cultura y en la política alemanas, la memoria histórica y la celebración de aniversarios han desempeñado un papel cada vez más relevante en las últimas décadas, ciertamente producto de los intensos debates que ha mantenido el país acerca de su pasado nazi y del Holocausto. Esta vez, sin embargo, el 3 de octubre, fecha oficial de la reunificación y día festivo (*Tag der deutschen Einheit*, día de la Unidad Alemana), quedará probablemente eclipsado por la pandemia de la covid-19 y los intentos de hacer frente a sus dramáticas consecuencias. Además, los acontecimientos que tuvieron lugar en Alemania y Europa en 1989 y 1990 fueron de tal magnitud que la conmemoración de la unidad nacional —en su acepción constitucional— siempre se produce después de la celebración de la “Revolución Pacífica” en la RDA un año antes, y especialmente de la caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989. Tanto los políticos como los activistas cívicos alemanes se apresuran a destacar que lo que está en juego es algo más que una prelación cronológica: la revolución popular es un acontecimiento mucho más significativo que un tratado acerca de cómo un Estado se disuelve y se unifica con otro. A los alemanes les gusta puntualizar que la *Freiheit* es más importante que la *Einheit*, que la *libertad* va antes que la *unidad nacional*, y no solo en un sentido temporal. De hecho, es una de las lecciones fundamentales que los alemanes dicen haber aprendido del accidentado camino que han recorrido en su propio pasado en los siglos XIX y XX.

De todas formas, treinta años después, y en medio de una crisis global cuyos orígenes son muy diferentes, vale la pena examinar algunos de los principales desarrollos que han tenido lugar desde entonces en la política y la sociedad alemanas. Solemos pensar en este período de tiempo como en una “generación”, y con la transición generacional cambian los puntos de vista sobre el pasado y también las actitudes respecto de los nuevos retos que plantea el presente. Es importante recordar que en 1990, el mundo todavía no había empezado a ser digital, ni tampoco global en el sentido que adquirió al final

de esa misma década. Ciertamente, desde entonces, y en la estela de la reunificación, no ha sido solo Alemania la que ha experimentado una gran transformación. Lo que sigue es un esbozo preliminar de la transformación alemana en un contexto más amplio, poniendo el énfasis en la política doméstica y en el tejido social con el que se desarrolla la política. Este ensayo empieza con una breve panorámica de las principales fases y cesuras de la historia alemana reciente, y prosigue con una discusión acerca de la transformación del sistema alemán de partidos, una cuestión que a menudo ha ocupado el primer plano en el discurso alemán, en la medida en que los partidos políticos representan un importante lazo de unión entre la sociedad y la política. A partir de allí, la siguiente sección hace una interpretación más general de la política doméstica. Subraya concretamente el nuevo

tipo de “neoliberalismo” que ha surgido en la República Federal, especialmente a partir del cambio de siglo, y describe el patrón principal de la política y el cambio social como una forma de “progresismo conservador”.

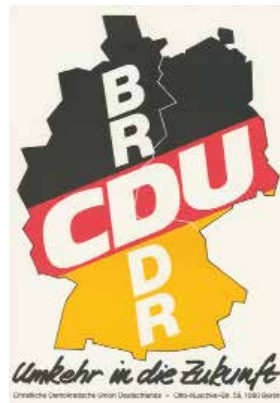
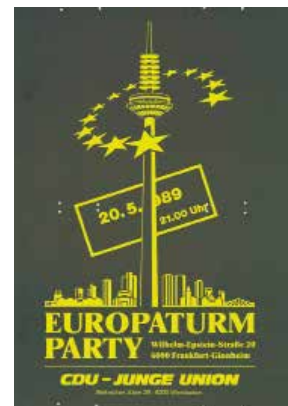
Una cuestión importante, no solo en Alemania, es si la pandemia de la covid-19 cambiará significativamente la trayectoria del país. Este ensayo sostiene que, pese a los cambios fundamentales que Alemania ha experimentado desde la unificación, su política en general y las decisiones políticas concretas han tenido una fuerte dependencia de dicha trayectoria, en el sentido de una adaptación a las pautas de la “vieja” República Federal fundada en 1949. Hay indicios, además, de que la reacción de Alemania a la pandemia del 2020, sin que sea posible descartar que esta tenga efectos disruptores, reafirma una vez más determinadas características de la política, la sociedad y la cultura política del país, sobre todo una fuerte tendencia al centrismo y al consenso que distingue a Alemania respecto a la trayectoria seguida en el mismo período por otros muchos países.

## Los ciclos de la política alemana y el patrón de las grandes coaliciones

La historia de la República Federal, desde su nacimiento en otoño de 1949, con el canciller Konrad Adenauer al frente, se había caracterizado por unos ciclos largos y unos proyectos políticos claramente distinguibles. Si bien las primeras elecciones al *Bundestag* solo dieron a los cristianodemócratas (y a su rama bávara, la CSU) una pequeña ventaja respecto a los socialdemócratas, Adenauer decidió formar gobierno sin el SPD y ganó las siguientes elecciones, hasta principios de los años sesenta, con una marca particular de conservadurismo moderado y reformismo social, con la “economía social de mercado” personificada en su eventual sucesor Ludwig Erhard como piedra angular. Después del gobierno interín Erhard (1963-1966), tres años de una Gran Coalición bajo la batuta del canciller Kurt Georg Kiesinger (CDU) llevaron al SPD al poder por vez primera, lo que indudablemente ayudó a su presidente y líder carismático Willy Brandt a formar un nuevo gobierno de la izquierda moderada, con la

ayuda del liberal FDP, en 1969, la llamada *Sozialliberale Koalition*. Helmut Schmidt, un socialdemócrata de tendencia más pragmática y tecnocrática, continuó esta coalición hasta que fue desalojado por Helmut Kohl, líder de la CDU, en 1982. Y así empezó el tercer ciclo de la historia política de la República Federal: el retorno a un gobierno moderadamente conservador que en muchos aspectos encarnaba los cambios de *Zeitgeist* que tuvieron lugar en Europa Occidental y en Norteamérica, con las significativas excepciones de la Francia de Mitterrand y la España de Felipe González. De todos modos, Kohl se hizo rápidamente amigo de estos dos líderes socialistas, y actualmente se considera que en general su gobierno siguió un curso de continuidad más que un cambio conservador radical como el que representaron Margaret Thatcher y Ronald Reagan en sus respectivos países.

## La opacidad ideológica y la respuesta pragmática a la crisis económica de 2008 se convirtió en la característica más destacada de la política alemana



Durante la primavera de 1989, el canciller Kohl fue objeto de ataques en su propio partido, y posiblemente solo gracias a la llegada de la crisis en la RDA y a la repentina posibilidad de la reunificación durante el invierno siguiente, pudo mantener su cargo de canciller. De manera notable, Kohl supo aprovechar la oportunidad, se convirtió en el “canciller de la Unidad Alemana” y dirigió su gobierno de coalición con el FDP hasta 1998. Ignorando los síntomas de erosión y la crítica interna, perdió las elecciones ante Gerhard Schröder, que celebró su victoria, junto con su cordial colaborador Joschka Fischer, líder de facto del Partido Verde, como el inicio de una nueva era: el “proyecto” político del *Rot-Grün* (en alemán, “rojo-verde”), una nueva alianza progresista de la socialdemocracia, el movimiento ecologista y el legado del movimiento estudiantil de 1968. El cuarto ciclo de la política alemana de la posguerra, sin embargo, acabó prematuramente con las elecciones federales del 2005, que propiciaron la llegada de Angela Merkel. La nueva líder de la CDU, que había nacido y crecido en la RDA, llegó a la cancillería sin que el SPD perdiese totalmente el poder: la segunda Gran Coalición del 2005

pareció que sería una repetición de la de 1966, un nuevo período de transición hacia un potencial quinto ciclo de preponderancia conservadora.

Sin embargo, resultó ser algo diferente. Uno de los desarrollos más significativos de la política doméstica alemana fue el final del ciclo oscilante que la había configurado durante más de medio siglo. La efímera coalición de Merkel con un FDP temporalmente fortalecido entre el 2009 y el 2013, fue seguida por otra Gran Coalición en el 2013, y de nuevo, contra todo pronóstico y fuertes resistencias, especialmente dentro del SPD, en el 2017. A finales del 2019, Merkel había superado a Adenauer en duración al frente de la cancillería, y en las próximas elecciones ordinarias de otoño del 2021 se acercará mucho al récord de dieciséis años en el cargo que ostenta Helmut Kohl. Y lo que es más importante, parecía imposible proclamar con éxito un nuevo “proyecto” político y convertirlo en una coalición de gobierno. Con la propia Merkel empujando a su propio partido hacia la izquierda, un nuevo tipo de centrismo pragmático y no ideológico había sustituido a la fuerte polarización izquierda/derecha, o rojo/negro, en Alemania. El único “proyecto”

relevante, en el sentido de una nueva coalición que pudiera ser vista como una representación, de modo parecido a gobiernos anteriores, y de una nueva constelación de tendencias sociales y culturales, no llegó a materializarse: a saber, una coalición *Schwarz-Grün* (“negro-verde”, en alemán), con la CDU y la CSU gobernando el país junto con Los Verdes. De hecho, la “Negro-Verde” puede considerarse como una coalición implícita o tácita en Alemania durante buena parte de los últimos quince años, en la medida en que expresaba la noción de los *sesteyochistas* regresando a sus orígenes de clase media y *bürgerlich* (en alemán, burguesa), y forzando a sus padres a reconocer la trascendencia de la protección medioambiental y de una economía sostenible.

De todos modos, la opacidad ideológica y la respuesta pragmática a la crisis de 2008 se convirtió en la característica más destacada de la política alemana. De este modo, el largo reinado de la Gran Coalición desde 2005 (con la interrupción del período 2005–2009), no fue accidental, ni simplemente un producto de la pluralización del sistema de partidos, tema que discutiremos en la siguiente sección. Más que nada, se basaba en





## La transformación de los partidos y el retorno al multipartidismo

El sistema de partidos de la República Federal en la Alemania occidental, antes de 1989, había estado definido por una serie de circunstancias históricas. Después de las dificultades para formar coaliciones en el sistema multipartidista de la República de Weimar, y de su fragmentación y radicalización cada vez mayores desde finales de los años veinte, parecía una buena idea avanzar en la dirección del modelo anglosajón de los sistemas bipartidistas que se turnaban bien en el gobierno, bien en la oposición. Los cristianodemócratas de Adenauer, junto con la bávara CSU, afianzaron la facción del conservadurismo moderado, mientras que el SPD representaba a la izquierda moderada, especialmente después de su desradicalización ideológica y del abandono del marxismo ortodoxo en el programa del partido de Godesberg en 1959. Diez años después, en 1969, el SPD estaba al mismo nivel que la CDU/CSU, pues ambos partidos podían obtener más del 40% de los votos en las elecciones federales. Sin embargo, en la versión alemana de la democracia de Westminster, el liberal FDP no desapareció, sino que permaneció como tercer partido, y en diversos momentos decisivos, como en 1969 y en 1982, determinó efectivamente cuál de los dos principales partidos sería el que gobernaría el país.

Mientras que en Alemania Occidental eran muchos los que consideraban que este modelo proporcionaba una estabilidad imperecedera, su erosión empezó de hecho en 1983, seis años antes de la reunificación, con la entrada por vez primera del Partido Verde en el *Bundestag*. Desde entonces, Alemania ha experimentado una transformación gradual y una expansión de su sistema de partidos, sin que los dos “partidos patrimoniales” llegasen a perder en ningún momento el control que tenían sobre la política nacional (como demuestra la Gran Coalición desde 2005), pero al precio de que el término “gran” se escriba en letras cada vez más pequeñas, en función del porcentaje combinado de votos que comparten. El hecho de que tanto la CDU/CSU como el SPD se estableciesen ellos mismos como *Völksparteien* (literalmente: “partidos del pueblo”; en el lenguaje de la ciencia política, *catch-all parties* o partidos “atrupalotodo”) fue considerado

un consenso que ya se había forjado durante los últimos años del gobierno de Schröder, particularmente a partir del 2003. Cuando la coalición Rojo-Verde hubo terminado su trabajo respecto a los principales proyectos progresistas, como una nueva ley de ciudadanía más liberal, Schröder viró hacia un nuevo programa cuando proclamó su Agenda 2010 en el *Bundestag* en marzo del 2003. Las reformas en la legislación laboral y las regulaciones relativas a los servicios sociales tenían por objetivo sacar a Alemania del estancamiento económico que muchos críticos –tanto conservadores como liberales y progresistas– habían diagnosticado desde mediados hasta finales de los años noventa. Una vez que la Alemania del Este hubo culminado la enorme reestructuración económica basada en el modelo occidental, resultó que el propio Occidente necesitaba urgentemente un cambio, especialmente en vistas del elevado nivel de desempleo que se había ido creando desde la recesión de la década de 1970 y que no tenía visos de desaparecer.

Si bien la Agenda 2010 fue muy cuestionada en el seno del SPD –y no tanto, curiosamente, en el Partido Verde– y llegó casi a dividir a los

socialdemócratas, posibilitó un nuevo consenso reformista que ha sido desde entonces uno de los modelos fundamentales de la política alemana: un consenso sobre un tipo moderado de neoliberalismo combinado con una austeridad fiscal y un tipo igualmente moderado de progresismo social. La CDU/CSU, el SPD y Los Verdes, y en muchos aspectos también el FDP, han respaldado este consenso. Los Verdes, fuera del poder en la política nacional desde el año 2005, han respaldado en general este consenso, y en ocasiones, pese a estar formalmente en la oposición, también lo han impulsado de una forma que es posible hablar efectivamente de una hiper-gran coalición alemana. Al mismo tiempo, y pese a ocasionales y graves conflictos, este consenso ha facilitado a Alemania superar las múltiples crisis que han afectado al mundo occidental desde el año 2001: la crisis del 11-S, la crisis financiera y la Gran Recesión de 2008-2009, la subsiguiente crisis del euro, los efectos del desastre nuclear de Fukushima en el 2011, y sobre todo, la crisis de los refugiados del 2015. Como veremos más adelante, el consenso nacional todavía está en vigor en el 2020 y configura la respuesta que está dando Alemania a la pandemia.

como un acontecimiento histórico, y no solo en términos cuantitativos, sino en la medida en que la existencia de dos partidos “con más de un 40% de los votos” minimizaba el riesgo de una fragmentación al estilo de Weimar. La noción de *Völksparteien* era igualmente relevante en términos de alcance ideológico y social: según las influyentes teorías de la sociología política propuestas por M. Reiner Lepsius, entre otros, en los años 30 Alemania había caído en las garras del partido Nazi debido a la rigidez ideológica y a la segmentación social de su sistema de partidos: los católicos votaban al Partido del Centro, los protestantes prusianos iban con el Partido Conservador y la clase obrera estaba irrevocablemente ligada al SPD. El NSDAP triunfó porque prometió ser el partido de todos, desbordando las “burbujas” sociopolíticas —como diríamos hoy en la era de las redes sociales, a favor de una nación pseudoigualitaria.

Tras unas décadas de relativa estabilidad, sin embargo, lo que sucedió fue todo lo contrario. De hecho, la sociedad alemana empezó a cambiar espectacularmente durante la década de 1970, en un contexto de industrialización y secularización. El clásico trabajador que era el votante natural del SPD desapareció; católicos y protestantes cuya identidad religiosa ocupaba un lugar central en su posicionamiento político, se convirtieron en minoría. Surgió una nueva clase media postindustrial y a menudo postmaterialista que buscó nuevas formas de dar salida a su expresión política. Como factor adicional, el legado de la RDA dejó una huella innegable en el sistema de partidos de la Alemania unificada. Una vez más, Alemania demostró que es un país que valora la continuidad y la estabilidad, sobre todo debido a la experiencia nazi. En consecuencia, desde mediados de los años ochenta, el sistema de partidos alemán tomó una tercera vía entre la estabilidad de un sistema de partidos casi bipartidista, por un lado (Estados Unidos, Reino Unido y España hasta hace poco), y el completo colapso y la reinención del sistema de partidos que han experimentado países como Italia y Holanda. Con la gradual erosión de los *Völksparteien*, Alemania adquirió un sistema multipartidista añadiendo, de un modo casi regular, un nuevo partido cada década a la lista de partidos establecidos que obtenían representación en el *Bundestag*: el Partido Verde en las décadas de 1980 y

1990; el post-comunista PDS en Alemania Oriental en la década de 1990; *Die Linke*, que incluía las secciones occidentales del país, en la primera década del siglo XXI y finalmente, la AfD (*Alternative für Deutschland*), como partido populista de derechas en la década de 2010. Se dice a veces que, efectivamente, Alemania ha regresado al sistema multipartidista que había sido el dominante desde la década de 1870 hasta la de 1920, o incluso hasta la de 1950, con seis o más partidos representando a determinados campos ideológicos y medios culturales, si bien en el contexto de una sociedad altamente individualizada y mucho más fluida.

La CDU y su hermana bávara levemente más conservadora, la CSU, han sufrido menos que el SPD a causa de esta transformación. Como demuestra la larga permanencia de Angela Merkel en la cancillería, la CDU todavía tiene argumentos a favor de su tradicional afirmación de ser el partido “natural” de gobierno de la República Federal. Durante la crisis de la covid-19, sus cifras en las encuestas han subido de nuevo y en mayo del 2020 estaban cerca del 40%. A la larga, es muy probable que la CDU/CSU siga siendo el principal partido de Alemania, reteniendo aproximadamente un tercio del electorado. Si lo comparamos con la rápida erosión del SPD durante la última década, vemos como los dos *Völksparteien* han perdido cuotas de poder, aunque de manera claramente asimétrica. Entre las “elecciones de Schröder” de 1998 y las últimas elecciones del 2017, el SPD ha perdido la mitad de su cuota de votantes (de cerca de un 40% a cerca de un 20%), y según los sondeos y otros indicadores, es probable que esta cuota se reduzca un poco más, compartiendo de este modo la misma suerte que los partidos socialdemócratas en casi todo el resto de Europa. El SPD ha sufrido más que la CDU/CSU a causa de la competencia dentro de su propio campo. Los votantes de izquierdas que permanecieron fieles al SPD durante la década de 1970 e incluso la de 1980 “sin tener en cuenta” su pragmatismo, han seguido sus instintos y convicciones y se han pasado a Los Verdes o al neosocialista Partido de la Izquierda.

El Partido Verde es la gran historia de éxito del sistema de partidos de Alemania de las tres o cuatro últimas décadas. Alimentado por los nuevos movimientos sociales surgidos en la estela de Mayo del 68 —el ecologismo,

la protesta antinuclear, el movimiento pacifista y sobre todo, el feminismo y la *neue Frauenbewegung* (en alemán, “nuevos feminismos”), el partido no ha dejado de expandir su cartera programática, así como su base social. Durante al menos dos décadas los conflictos entre el ala radical, fundamentalista, y el ala moderada partidaria de la *Realpolitik* han sido la savia vital de Los Verdes. Desde mediados de la primera década del siglo XXI, los moderados se han llevado la victoria, y los jóvenes izquierdistas, los activistas radicales y los socialistas se han pasado a *Die Linke*. El desplazamiento hacia el centro del Partido Verde ha sido un factor importante en la emergencia del reciente centrismo político de Alemania. Este desplazamiento lo ha personificado la elección de Winfried Kretschmann como primer ministro de Baden-Württemberg, el ter-

## **Alemania ha experimentado una transformación gradual y una expansión de su sistema de partidos, sin que los dos “partidos patrimoniales” llegasen a perder en ningún momento el control**

cer estado federal más grande el año 2011, y su reelección para un segundo mandato en el 2016 como líder de una coalición con la CDU en la que él era el socio minoritario.

Los sondeos muestran —y otros indicadores lo consideran muy posible— que en un futuro próximo, el Partido Verde superará al SPD incluso en las elecciones federales, y pasará a liderar el campo progresista en la política y la sociedad alemanas. Si bien su éxito sigue un patrón más amplio de fracaso de la izquierda clásica y de ascenso de una nueva izquierda centrada en el ecologismo, el multiculturalismo y el reconocimiento de las minorías (y en este sentido, incluso el



**Es muy probable que el modelo alemán de centrismo, consenso y progresismo conservador que ha emergido en las décadas después de la reunificación continúe durante algún tiempo en el futuro**

Partido Demócrata norteamericano se ha transformado de socialdemócrata a verde), el grado de éxito de Los Verdes alemanes es casi único en el mundo, por lo menos en países grandes. Puede argumentarse que la receta de su éxito no se basa tanto en la protección ambiental como en un estilo particular de hacer política: la política moral de Los Verdes, el punto de vista ético adoptado en todos los temas, ha tenido eco en un país que todavía está gestionando el daño histórico causado por una política radicalmente amoral. Los Verdes, por consiguiente, pueden considerarse como una compensación moral por el período nazi que resulta particularmente atractiva a las nuevas clases medias “morales” y postmateriales del país.

El centrismo global de la sociedad alemana, representado en su sistema de partidos, está en cierto modo compensado, aunque no es fundamentalmente cuestionado, por la existencia de dos partidos en los márgenes a la derecha y a la izquierda del espectro. Efectivamente, *Die Linke* se debate en su rol de expresar una discrepancia fundamental con el orden del mercado liberal de la República Federal. Si

bien una pequeña facción del partido mantiene todavía su adhesión a la ortodoxia marxista y considera el orden democrático liberal como un sistema genuinamente malo que ha de ser superado, los moderados han ganado terreno y, especialmente en la Alemania del Este, han llevado al partido al terreno clásico de la socialdemocracia. Bodo Ramelow, un líder sindicalista germano-occidental que ha sido primer ministro de Turingia desde el 2014, representa a esta facción pragmática que casi ha llevado a *Die Linke* a formar parte del consenso centrista de la CDU/CSU, el SPD, el FDP y Los Verdes. Al mismo tiempo, el éxito del partido señala una normalización de la izquierda en la política alemana. Durante la Guerra Fría, la existencia, marginal en el mejor de los casos, de un Partido Marxista o Comunista representaba una excepción con respecto a los principales países europeos occidentales, como Francia e Italia en particular. Un patrón de normalidad europea es igualmente perceptible en la oposición de *Die Linke* a las ideas de un “nuevo laborismo” promovidas por Tony Blair, Gerhard Schröder y otros a finales de la década de 1990

y comienzos del siglo XXI, o, como dirían los propios izquierdistas, en su rechazo de las políticas “neoliberales” adoptadas por los partidos socialdemócratas durante este período.

Finalmente, la historia es más complicada, y al mismo tiempo más simple, con la más reciente de las nuevas adquisiciones del sistema alemán de partidos: el derechista y populista AfD. De nuevo, el pasado nazi proyecta su larga sombra incluso en el siglo XXI: durante mucho tiempo la cultura política alemana parecía implicar un fuerte rechazo de los partidos extremistas de derechas, aunque examinando las cosas con más detenimiento, estos partidos han estado presentes, y en algunos momentos han tenido una cierta influencia, durante todo el período de la postguerra. A finales de los años sesenta, el partido neonazi NPD obtuvo representación en los parlamentos de varios *Länder* y sigue siendo una fuerza significativa en algunos medios marginales; partidos más pequeños como los *Republikaner* han experimentado con una mezcla de atractivo neonazi y populismo moderno desde los años ochenta. De hecho, la AfD representa un híbrido

## El Partido Verde es la gran historia de éxito del sistema de partidos de Alemania de las (...) últimas décadas

de al menos tres fuerzas o direcciones políticas. Empezó en el 2014 como un partido del “euroescepticismo” que reivindicaba la soberanía nacional y trataba de atraer a los votantes conservadores decepcionados por el giro liberal de la CDU de Angela Merkel.

Sin embargo, el clásico atractivo conservador, “de traje y corbata”, del partido entró en conflicto desde el primer momento con su intento de apuntarse a la marea populista para beneficiarse de un sentimiento anti-elitista que va en contra del consenso centrista más arriba descrito. En términos sociológicos, el consenso centrista se basa en gran medida en la preponderancia de las clases medias acomodadas en el sector servicios de la economía. Igual que en otros países, el atractivo populista alemán puede entenderse, por consiguiente, como una protesta de las partes más marginales de la población, más allá de las viejas clases obreras de la era socialdemócrata. De todos modos, la marginalidad a menudo hay que entenderla en un marco cultural más que a escala socioeconómica. Esta es una explicación importante del hecho de que los bastiones regionales del nuevo populismo alemán se encuentren predominantemente en la Alemania del Este, la antigua RDA: la AfD, así como el movimiento xenófobo y anti-islámico de protesta de *Pegida*, que tiene su epicentro en la capital sajona de Dresden, expresan un sentimiento de humillación, menosprecio y abandono político que encuentra eco en partes de la población alemana oriental, especialmente la masculina.

A diferencia del modelo que con frecuencia ha funcionado en la gradual asimilación de los partidos nuevos por el sistema dominante —como en los procesos hacia la moderación del partido de Los Verdes y de la Izquierda— en los últimos años la AfD apenas se ha movido en esa dirección, y más bien ha experimentado un proceso de radicalización. O, para ser más precisos: los grupos extremistas, y de hecho neofascistas, que desde el primer

momento constituyeron el tercer afluente de la base social y del programa del partido, han ganado influencia y han construido una red de poder, la llamada *Der Flügel* (“El Ala”), con la que las fuerzas más moderadas tienen dificultades para relacionarse, si bien no quieren librarse de ella por miedo a perder el dinamismo y el atractivo popular que representa esta “ala”. También en este caso, igual que con la erosión de los *Völksparteien* en general y de la socialdemocracia en particular, en el ascenso de una Izquierda neosocialista en respuesta al neoliberalismo y a la crisis financiera, en el ascenso de una “agenda Verde”, o en el ascenso de la AfD como nuevo partido de la derecha populista hay tantas peculiaridades alemanas, configuradas por el pasado de la RDA y por el proceso de reunificación, o por el pasado nazi, como aspectos comunes con lo que sucede en Europa, en Occidente o en el resto del mundo. Pese a su repugnante racismo y xenofobia, y a una forma de pensar que linda con las teorías de la conspiración, a menudo se afirma en Alemania que la AfD ha hecho que el sistema alemán de partidos no sea tan excepcional como lo había sido en la “antigua” República Federal e incluso ya entrado el siglo XXI.

### El gran pacto alemán: neoliberalismo, consenso y progreso cauteloso

Tanto la panorámica cronológica de treinta años de la historia alemana como el análisis de los cambios en el sistema de partidos aportan pruebas abundantes de la existencia de unas pautas muy profundas en la estructura de la sociedad y la política alemanas. Algunas de ellas apuntan a tradiciones muy inveteradas, anteriores sin duda a los acontecimientos decisivos de 1989-90, y que en ocasiones se remontan incluso al siglo XIX, como en el caso de un sistema de partidos más antiguo que resurge en unas circunstancias nuevas, o en el énfasis puesto en una economía de producción industrial en la era de la desindustrialización. Por otro lado, puede afirmarse que los retos de la reunificación, la integración europea y la globalización promovieron nuevas pautas en la política alemana que, pese a la existencia de muchos problemas comunes en otras naciones europeas en condiciones similares, han configurado a Alemania de una forma claramente diferente a sus vecinos y aliados más próximos.

Como ya he apuntado, el tema clave aquí es la emergencia de un amplio consenso sobre un tipo particularmente alemán de régimen “neoliberal” a comienzos del siglo XXI. Pese a las diferencias existentes entre la izquierda y la derecha moderada respecto al origen y a la naturaleza de los problemas con que había topado la República Federal incluso antes de 1989, los dos grandes partidos y Los Verdes consideraron que era necesario proceder a algunos cambios en el tradicional sistema de corporativismo alemán, economía social de mercado y *Rheinischer Kapitalismus*. La economía permanecía en un estancamiento estructural y, mientras que liberales o conservadores coincidían en que había que hacer algo a favor de la libre empresa, la competencia y el dinamismo del mercado, socialdemócratas y Verdes acometían el problema desde la preocupación por todas las personas que se habían quedado rezagadas en el régimen actual: en situación de paro de larga duración, excluidos del mercado laboral, y sin estudios superiores. En consecuencia, la Agenda reformista de la era Schröder, pese a acarrearle graves problemas en el seno de su propio partido, colocó la piedra angular de una nueva economía política en Alemania, con mayor énfasis en la competitividad en el mercado, y que era diferente de la política neoliberal de la Gran Bretaña de Thatcher y de la América de Reagan. La política fue su emblema y el medio para lograr una política social capaz de integrar a grupos anteriormente marginados en una comunidad nacional de personas autosuficientes y trabajadoras. El mensaje central era: si estás dispuesto a trabajar duro, mejorar tu formación y comprometerte como individuo responsable, podrás dejar atrás las zonas marginales de la sociedad alemana, y eventualmente, si todo falla, podrás beneficiarte del apoyo del estado del bienestar.

En este pacto alemán, efectivamente, el estado y el gobierno continuaron desempeñando un papel importante, que se diferenciaba del modelo anglosajón de “neoliberalismo contra el estado”. En cierto modo, dio continuidad a la tradición de intervención estatal que se había forjado desde los tiempos de Bismarck —si no antes, y aportó nuevas facetas a la idea de la República Federal temprana de una *Soziale Marktwirtschaft* ordenada y regulada por las instancias políticas, en la que el gobierno tomaba a menudo el control de iniciativas encaminadas a catalizar

la competitividad en el mercado. La reforma de la educación superior, especialmente la llevada a cabo en el sistema universitario a mediados de la década de los 2000, es un buen ejemplo de ello. La “Iniciativa Excelencia”, un programa conjunto del Estado Federal y los *Länder*, impulsó desde 2006-2007 a las universidades alemanas a competir entre ellas, sin convertir por ello a las universidades en instituciones básicamente mercantiles, como en Estados Unidos. Todo lo contrario: las universidades se vieron sujetas a un control político más

enmarcada en los términos de la agenda ecologista —otra prueba de la singular influencia del partido Verde, incluidos los movimientos culturales y sociales más amplios en los que se basa— la que ha predominado en Alemania desde finales de los años noventa. La sostenibilidad a largo plazo y la justicia social con respecto a las futuras generaciones, fue el principal argumento esgrimido contra el gasto excesivo y la deuda pública. No hemos de vivir *über unsere Verhältnisse* (“por encima de nuestras posibilidades”), si no queremos que en el fu-

de que nos fracturen como sociedad, busquemos un consenso para avanzar con cautela”. Ejemplos de ello son la eventual introducción, después de largos debates, de un salario mínimo en el 2015, o las decisiones relativas a la política sexual, con la legislación sobre los matrimonios homosexuales en el 2017, bajo la bandera programática de *Ehe für alle* (“boda para todos”). En algunos temas significativos, Alemania ha avanzado de manera más resuelta que otros países de su entorno, como por ejemplo, en la decisión de abandonar la energía nuclear después del



estricto al mismo tiempo que, paradójicamente, obtuvieron un cierto margen de maniobra para definir objetivos que las distinguiesen de otras instituciones. La conclusión de ello es que el “premio” de la competencia no se gana en el mercado, sino que lo otorga el gobierno (en forma de dinero del contribuyente) o las agencias paragubernamentales, como la *Deutsche Forschungsgemeinschaft* (DFG, o Fundación Alemana para la Investigación Científica).

Otra característica importante de la particular formulación alemana de neoliberalismo, y también del consenso multipartidista, ha sido el especial hincapié que se pone en la austeridad fiscal, tanto en el contexto nacional como en la Unión Europea. Una vez más, a diferencia de una interpretación tradicional de la política de austeridad, la variante alemana que surgió a comienzos del siglo XXI nunca ha cargado con el lastre ideológico de ser la antítesis conservadora del keynesianismo, o de confrontar la política izquierdista de regulación estatal en un sentido más amplio. Es más una austeridad redefinida y culturalmente

turo, nuestros hijos y nietos tengan que pagar la factura de nuestros lujos. Mientras que los socialdemócratas, todavía muy influidos por el keynesianismo, han tenido más dificultades para aceptar esta lógica, entre Los Verdes y la CDU/CSU se ha forjado un notable consenso en torno a esta cuestión, debido a que el argumento de la sostenibilidad y la equidad generacional encajaban perfectamente con los valores religiosos y culturales de los cristianodemócratas.

El paradigma del neoliberalismo controlado por el estado y de la austeridad ecológica encuentran un buen encaje en el modelo de progresismo conservador que ha caracterizado buena parte de las dos últimas décadas de historia alemana, y en particular los gobiernos de Angela Merkel desde el 2005, especialmente de los tres gobiernos de gran coalición. La fórmula secreta de la política alemana durante este período puede expresarse del siguiente modo: “Sigamos avanzando en estos tiempos de cambio, pero evitemos que estalle una revolución. Escuchemos las demandas progresistas, pero en lugar

desastre de Fukushima en el 2011 (*Atomusstieg*), o con la decisión de Angela Merkel de hacer una gestión liberal del control de las fronteras y de la inmigración durante la crisis europea de los refugiados del 2015. Pero incluso en estos casos, el gobierno ha sido cauteloso para no perjudicar a la economía y en particular a la estructura industrial básica de Alemania, o poner en peligro un amplio consenso social respecto a dichas medidas. Puede argumentarse que en el caso de la crisis de los refugiados el segundo intento ha fracasado en parte, o al menos ha atravesado una fase sumamente crítica, con el populismo y la AfD explotando las inquietudes de amplios sectores de la población.

De todos modos, el grado de consenso general alcanzado en Alemania —no solo entre los partidos políticos y en las coaliciones gubernamentales, sino en la sociedad en su conjunto— en estas y otras muchas cuestiones que amenazan con dividir a otros países, ha sido notable. Una explicación puede buscarse en las circunstancias sociales y culturales de la República Federal, concretamente en una clase

media fuerte y, en relación con ello, en una importante moralización de la política. En un período en el que otros países occidentales están lamentando el declive y la erosión de sus antaño fuertes clases medias, Alemania ha conseguido seguir siendo una sociedad de clase media, e incluso rejuvenecer a su clase media con los cambios tecnológicos y económicos que se han producido con la desindustrialización parcial, la digitalización y la expansión de una economía de los servicios. Las clases medias alemanas actuales son en una medida abru-

## La historia de Europa es la historia de una creciente homogeneización más que la de una divergencia, tanto en un sentido económico como cultural

madora acomodadas, instruidas y no ideológicas, y por consiguiente pueden y están dispuestas a respaldar la política de consenso y el progresismo conservador más arriba descrito. Al mismo tiempo, la visión del mundo de las clases medias en la República Federal de hoy está muy moralizada, y esta base moral proporciona una notable cohesión al tejido social. Los problemas relativos a la protección del consumidor, al ecologismo, la migración y por supuesto en el controvertido campo de la medicina y la bioética se formulan como problemas morales en Alemania más que en otros muchos países.

A la moralización expansiva de la política han contribuido varios factores. Naturalmente, desde finales de los años sesenta, el desplazamiento hacia los valores postmaterialistas ha tenido lugar en las sociedades occidentales y ha desviado las antiguas fricciones, los problemas clásicos de las relaciones industriales y la justicia distributiva para dar protagonismo a las relaciones culturales y nuevos modos de justicia social, que incluyen la gestión humana del medio ambiente. En Alemania, la fuerte posición del partido Verde, más allá de sus resultados electorales,

puede verse tanto como causa que como efecto del estilo moral peculiar del país. Otro factor importante es el papel de la religión en la sociedad y la cultura alemanas: pese a una pérdida enorme de feligreses —de casi un 50% en tres décadas, desde un 80% a un 40%, católicos y protestantes combinados— las dos principales iglesias cristianas todavía ejercen una influencia importante, tanto en la política como en la sociedad civil. La religiosidad omnipresente, si bien a menudo más implícita, proporciona una explicación importante de por qué en materias como la eutanasia, el aborto o la investigación con células madre, Alemania se sitúa sistemáticamente en el lado “conservador”, en comparación con países más liberales como Holanda, pero sin los frentes profundamente divisivos que han caracterizado a Estados Unidos desde hace medio siglo, o la división entre *les deux Frances* o *las dos Españas* durante más de dos siglos. Finalmente, un tercer factor que explica la política moral alemana es su pasado nazi o, más bien, su forma particular de asumir, desde los años ochenta, la responsabilidad del Tercer Reich y del Holocausto. Incluso la decisión de Angela Merkel y de la República Federal de abrir completamente las fronteras del país en el verano del 2015 puede leerse como un intento de compensación moral tardía de la política nazi de expulsión y persecución.

### Conclusión: patrones alemanes en tiempos de coronavirus

Treinta años después de la reunificación, las ansiedades que acompañaron a la re-emergencia del principal Estado-nación en el centro de Europa, tanto entre los grupos liberales como entre los grupos izquierdistas de la República Federal, y aún más entre los vecinos y socios europeos, parece que se han desvanecido hace tiempo. Pero quizá no del todo. Desde el Reino Unido a Polonia, desde Holanda a Grecia, la masa demográfica, el poder económico y la fortaleza política de Alemania han sido temas recurrentes durante las tres últimas décadas en el marco europeo, especialmente desde la crisis financiera y del euro de hace diez años. De todos modos, es justo decir que Alemania, en general, no se está comportando como un elefante en una cacharrería, sino que acepta su papel de socio democrático en Euro-

pa, y como un importante activo de la Unión Europea. En una perspectiva a largo plazo, pasando por alto tres o cuatro décadas de historia reciente, es obvio que pese a la serie de crisis que han caracterizado a los primeros años del siglo XXI en particular, la historia de Europa es la historia de una creciente homogeneización más que la de una divergencia, tanto en un sentido económico como cultural. En el 2020, Alemania es mucho más similar a España de lo que lo era en 1990 y aún más de lo que lo era en 1970. Pero esto no significa que una trayectoria particular alemana en política, cultura y sociedad haya dejado de existir.

Puede que sea demasiado pronto para decirlo, pero la reacción de Alemania a la pandemia de la covid-19 ha remarcado algunas de sus peculiaridades y puede incluso haberlas reforzado por un tiempo de cara al futuro. Entre estas características estuvieron las rápidas, aunque en general más bien moderadas, medidas del período de confinamiento en la primavera del 2020, y un repertorio de medidas económicas, como el amplio uso de compensaciones a corto plazo, que trataban de evitar que se produjeran fracturas más profundas, no solo en las empresas sino entre la población trabajadora. Alemania, una vez más, pudo confiar en su Gran Coalición, o mejor dicho, en el hiper-modelo ampliado de fuerzas centristas, en el que incluso los principales partidos técnicamente en la oposición, como Los Verdes y los partidos de la Izquierda, dieron su apoyo al gobierno de la cancillera Merkel, mientras que el rol de oposición lo adoptaban los federalistas, concretamente los *Länder*, como Baviera y Renania del Norte-Westfalia, y sus ambiciosos primeros ministros. De modo aún más significativo, la voluntad popular de aceptar las medidas de aislamiento y distancia social demostró ser amplia y sólida, y fue muy respaldada, pese a unas cuantas voces discrepantes, por las clases medias y un amplio espectro de organizaciones de la sociedad civil, incluidas las iglesias. Por ende, es muy probable que el modelo alemán de centrismo, consenso y progresismo conservador que ha emergido en las décadas después de la reunificación continúe durante algún tiempo en el futuro.

LA POLÍTICA DE  
SEGURIDAD Y DEFENSA  
DE LA GRAN COALICIÓN

**JANA PUGLIERIN**

Directora de la Oficina en Berlín del European  
Council on Foreign Relations (ECFR)



Un nuevo dinamismo para Alemania, un nuevo impulso para Europa. Esa había sido la promesa de la Gran Coalición de cristiodemócratas (CDU/CSU) y socialdemócratas (SPD) en marzo del 2018, al comienzo de la legislatura que seguía la firma del acuerdo para un gobierno de coalición. Sin embargo, en el ámbito de la política de seguridad y defensa poco se ha conseguido. En lugar de efectuar una contribución decidida y ambiciosa a la seguridad de Europa, a la altura del país más grande y poderoso del continente, los socios de la coalición gobernante han trasladado muchas de sus pugnas internas al terreno de la seguridad y la defensa. A diferencia de lo sucedido al comienzo de la Gran Coalición precedente (2014–2018), este Gobierno no ha logrado hasta ahora transmitir dinamismo y energía a la política de seguridad. Ciertamente, en el nivel del trabajo específico ha habido continuidad en muchos temas, y en algunas ocasiones se han registrado nuevas iniciativas. Sin embargo, ha quedado de manifiesto que el denominado “consenso de Múnich” en materia de seguridad –alcanzado en el 2014– ha dejado tras de sí más preguntas que respuestas.

### El “consenso de Múnich” y el legado de la anterior Gran Coalición

En la Conferencia de Seguridad de Múnich de febrero del 2014, la Gran Coalición que por aquel entonces acababa de formar Gobierno, lanzó al mundo el mensaje de que en el futuro Alemania buscaría implicarse en la defensa de la seguridad internacional de manera “más temprana, más decidida y más sustancial”. Frank-Walter Steinmeier, del SPD y entonces ministro de Asuntos Exteriores, Ursula von der Leyen, de la CDU y entonces ministra de Defensa, y Joachim Gauck, el entonces presidente de la república, estaban de acuerdo: Alemania debía “asumir más responsabilidad internacional”, lo cual exigía, entre otras cosas, una política alemana de defensa más operativa y eficaz. En sus discursos, los tres subrayaron que Alemania debía cargar sobre sus hombros la parte de la seguridad internacional y de la paz mundial –también en el ámbito militar– que le correspondía de acuerdo a los beneficios (también económicos) que había obtenido y seguía obteniendo de las operaciones militares de otras naciones. La Gran Coalición parecía pues unida en sus esfuerzos por desarrollar una nueva concepción para Alemania de las cuestiones de política de seguridad y defensa.

Y, efectivamente, durante los siguientes meses y años, dicha promesa no se quedó en meras palabras. Alemania mostró claramente más compromiso sustancial en diversas de las crisis que sucedieron en los años posteriores. El Gobierno se implicó a la cabeza de Occidente en la crisis de Ucrania. Asumió el liderazgo diplomático del “Cuarteto de Normandía” y tuvo un papel muy activo en el seno de la OTAN. Entre otras cosas, en el marco de la operación “Presencia Avanzada Reforzada”, las fuerzas armadas alemanas –la *Bundeswehr*– asumieron el mando de un batallón estacionado en Lituania que asegura el flanco oriental de la OTAN. También respondieron activamente a la intensificación del terror islamista en Oriente Próximo y en África, y lo hicieron con gran resolución: el gobierno alemán decidió rápida y pragmáticamente apoyar a los *pehmergas* kurdos con armas y municiones en su lucha contra Estado Islámico. Tras la invocación por Francia de la cláusula de defensa mutua europea recogida en el artículo 42, apartado 7, del Tratado de la Unión Europea, la Gran Coalición decidió en el corto plazo de una semana, proporcionar hasta 1.200 soldados, seis aviones de reconocimiento *Tornado* y una fragata para la lucha







contra Estado Islámico. En el marco de la Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en Malí (MINUSMA, por sus siglas en francés), Berlín extendió en el 2016 la intervención de la *Bundeswehr* al norte del país y asumió así mayores riesgos que en anteriores misiones de adiestramiento y observación en África.

Esa mayor ambición del Gobierno alemán en el campo de la política de seguridad encontró reflejo también en los gastos en defensa. Tras años de recortes y de estancamiento del presupuesto de defensa, la Gran Coalición inició en el 2016 el denominado “cambio de tendencia”. La decisión respondía a la constatación, gracias a las nuevas intervenciones, de que a causa de graves déficits de equipamiento, la *Bundeswehr* se encontraba al límite de su capacidad operativa.

Por lo tanto y en suma, a partir del 2014 y los años que siguieron, parecía que bajo la dirección de CDU/CSU y SPD Alemania debía cerrar la distancia entre lo que el Gobierno de Berlín consideraba necesario hacer en materia de seguridad y lo que estaba dispuesto a hacer por sí mismo. Aun cuando ese proceso de ajuste en la política de seguridad venía empujado ante todo por las crisis externas y, frecuentemente, era fruto de la necesidad, el compromiso alemán se interpretó, sobre todo en el extranjero, como una señal de que en Berlín se había alcanzado un nuevo consenso en lo tocante a la seguridad.

### **La campaña de las elecciones generales y las negociaciones de coalición**

Nada más lanzar la campaña de las elecciones generales del 2017, se puso de manifiesto que ese nuevo consenso en el campo de la seguridad —el citado “consenso de Múnich”— tenía los pies de barro. De ello se desprende que en Alemania, sigue sin existir una comprensión común efectiva de lo que significa concretamente asumir “más responsabilidad” en la realización de las ambiciones alemanas en la seguridad y la defensa. Continúa siendo sumamente controvertido definir cuándo, cómo y para qué debe emplear Alemania sus capacidades militares, así como si el país debe desarrollar una cultura estratégica similar a la de Francia o el Reino Unido.

Cabe reseñar que durante la campaña electoral las cuestiones de seguridad y defensa se mantuvieron en un segundo plano y que fueron los temas de política doméstica los que dominaron los debates. Sin embargo, cuando se abordaron dichas cuestiones el debate giró en torno al “objetivo del 2%” de la OTAN<sup>1</sup>, volviéndose una especie de competición para ver cuál de los partidos alemanes era el más firme defensor de “la paz” y, en consecuencia, estaba más “en contra de la carrera armamentística”. Ninguno de los partidos alemanes planteó verdaderamente la cuestión de cómo, y a qué precio, los europeos podrían garantizar su seguridad en el futuro si llegaba el caso de que los EEUU no estuviesen dispuestos a ejercer de último garante (o, al menos, en la medida acostumbrada).

Cada vez más influenciada por las encuestas desfavorables, la socialdemocracia alemana regresó a sus raíces como “partido de la paz”, a fin de diferenciarse así de Angela Merkel y de la CDU, y como resultado ganar votos. El programa electoral del SPD no dejaba lugar a dudas: menos exportaciones de armas, retirada del suelo alemán de todas las bombas atómicas estadounidenses y ninguna referencia a la modernización enérgica de la *Bundeswehr*. En este contexto, el entonces candidato a canciller por el SPD, Martin Schulz, rechazó la “lógica del rearme que exigen los EEUU”. Y su compañero de partido Sigmar Gabriel, entonces ministro de Asuntos Exteriores, publicó un artículo en el periódico *Rheinische Post* que llevaba por título “Las armas no dan seguridad”, en el que mantenía que Alemania tenía que “seguir siendo una potencia de paz y no convertirse en una maquinaria armamentística”. De lo que se trataba, añadía, era de “oponerse al sometimiento de la política exterior a la militarización” preconizada por Donald Trump. Mientras que en el 2014, y por boca de su predecesor en el cargo, Frank-Walter Steinmeier, el gobierno de coalición alemán había apoyado el objetivo del 2% durante la cumbre de la OTAN celebrada en Gales, parecía que ahora el SPD, a diferencia del grupo parlamentario de CDU y CSU, ya no se consideraba ligado por ese compromiso. Y no solo eso, sino que pegaba carteles electorales con el eslogan “Guarderías en vez de tanques”. Era prácticamente inevitable tener la impresión de que los socialdemócratas buscaban rescatar

1. N. del E.: en el 2014, los estados miembros de la OTAN acordaron que cada uno de ellos incrementaría su gasto en defensa hasta el 2% del PIB nacional en el 2024.

elementos de la campaña electoral del canciller Gerhard Schröder, que en el 2002 había conseguido recuperar simpatías perdidas entre la población gracias al rechazo de la guerra de Irak y la posición crítica con los EEUU.

Sin embargo, esto no ocurrió y a diferencia del 2002, el SPD no logró invertir las expectativas e influir decisivamente en el veredicto de las urnas con su tono antimilitarista. Antes bien, cosechó —con el 20,5%— su peor resultado histórico en unas elecciones generales. La suma de CDU y CSU perdió algo menos de nueve puntos respecto de la anterior cita electoral —hasta el 32,9%, lo que hizo que dejara de ser la lista más votada. Pese a que previamente se había negado a ello de forma categórica, el SPD accedió a regañadientes a reeditar la Gran Coalición como socio minoritario tras vivir el periodo de negociación para la formación de Gobierno más largo de la democracia. El ministerio de Asuntos Exteriores quedó en manos de los socialdemócratas, con Heiko Maas como nuevo titular de esa cartera. Ursula von der Leyen repitió como ministra de Defensa cristianodemócrata, pero tras su marcha a Bruselas para presidir la Comisión Europea, fue sustituida en verano del 2019 por la entonces presidenta de la CDU, Annegret Kramp-Karrenbauer.

En el marco del acuerdo de coalición para la formación de gobierno, los partidos firmantes se pronunciaron a favor de una decidida y sustancial política exterior y de seguridad que sirviese a la causa de una Europa más independiente, que estuviese dotada de una mayor capacidad de actuar a escala internacional y que al mismo tiempo, estrechase los lazos con los EEUU. Alemania —se decía en ese documento— debe “seguir siendo transatlántica y hacerse más europea” y ha de “asumir más responsabilidad propia por su capacidad de seguridad y de defensa”. No se establecía explícitamente como meta invertir en defensa el 2% del PIB, pero los socios de coalición se comprometieron a aumentar el gasto en defensa con vistas a solucionar los déficits de capacidad operativa de la *Bundeswehr* y reforzar la cooperación europea en el ámbito militar. Manifestaron además su propósito de moverse dentro de “la horquilla de objetivos de los acuerdos de la OTAN”. CDU y CSU, por un lado, y SPD, por el otro, acordaron mantener la presencia de armamento nuclear en Alemania, si bien al mismo tiempo, subrayaron que el objetivo a largo plazo era la retirada de las armas atómicas.

## Escenarios de luchas partidistas: Siria, exportaciones de armamento, participación nuclear

Si bien en el acuerdo de coalición CDU/CSU y SPD pusieron en común los grandes rasgos de su visión de la política alemana de seguridad y defensa, ello no evitó que desde el comienzo de la legislatura se registrasen continuos y fuertes enfrentamientos entre los partidos por dicha materia. El SPD trataba de tomar un nuevo rumbo en materia de seguridad y defensa y de hacer valer sus propios planteamientos. La controversia en torno al gasto alemán en defensa, ya evidenciada en campaña, resurgió durante la negociación del presupuesto, lo que fue tan solo el anticipo de una serie de momentos críticos que han plagado la actual legislatura, como por ejemplo, respecto a las exportaciones de armamento, la prórroga y el diseño de los mandatos para la intervención de la *Bundeswehr*, las relaciones con los Estados Unidos de América, los drones armados, la solución para sustituir a los obsoletos cazabombarderos *Tornado* y, ligada a ello, la participación nuclear de Alemania en la OTAN. En todas esas cuestiones, la Gran Coalición se ha mostrado profundamente dividida, lo que ha impedido dotar de un rumbo claro a la política exterior. En lugar de dar pasos adelante, el Gobierno alemán ha dado muchos más signos de estancamiento.

El enfrentamiento en el seno de la coalición alcanzó su punto *álgido* —por el momento— en octubre del 2019, cuando la ministra de Defensa, Annegret Kramp-Karrenbauer, sin un acuerdo previo con el SPD, lanzó públicamente su idea de establecer una zona de seguridad bajo control internacional en el norte de Siria, con participación de soldados alemanes. Previo al anuncio, tan solo había comunicado la idea a su colega de Exteriores, Heiko Maas, a través de un breve SMS. Y este, a modo de revancha, dejó en evidencia a la ministra de Defensa al distanciarse de su propuesta durante una reunión con su homólogo turco, Mevlüt Çavuşoğlu, lo cual tuvo una remarcable repercusión mediática. La escenificación de las disputas ante la opinión pública mundial, llevó al periódico *Süddeutsche Zeitung* a titular la noticia: “Kramp-Karrenbauer y Maas han expuesto la política exterior alemana a la hilaridad general”.

Menos mediático y ruidoso, pero no por ello menos controvertido, es también el debate sobre la adquisición de drones armados. Así, la coalición en Berlín sigue discutiendo su dimensión jurídica —desde los puntos de vista tanto del derecho internacional como del derecho constitucional— y ética, sin llegar a una decisión sobre su compra. Los argumentos de los partidarios y los detractores no han cambiado esencialmente desde el 2014: el debate se mueve en bucle. Mientras que CDU y CSU están claramente a favor de la adquisición de esas armas y se adhieren a la posición del Ministerio de Defensa y de las fuerzas armadas, entre los socialdemócratas se trata de una cuestión extremadamente controvertida. Si el grupo parlamentario del SPD apoyaría o no la decisión de comprar esos drones es una cuestión que queda siempre abierta y cuya definición se pospone siempre para más adelante.

Otro tema candente es la exportación de armamento. En marzo del 2019, la embajadora de Francia en Alemania, Anne-Marie Descôtès publicó un artículo en el que se expresó con inusual dureza sobre las limitaciones alemanas a la exportación en proyectos armamentísticos comunes, censurando la “arbitrariedad de los debates de política interior”. Manifestó que la política alemana sobre los controles de la exportación era imprevisible, y que existía una gran incertidumbre respecto a si se aplicarían las cláusulas fijadas en el acuerdo de coalición a este respecto, incluso en aquellos casos en los que la participación alemana es muy pequeña. La embajadora manifestó que dicho control sobre las exportaciones no es tan restrictivo como errático, y que se debe más a la política interior alemana coyuntural que a la rigurosa aplicación de los criterios europeos y al pulcro cumplimiento de las obligaciones internacionales. Anteriormente, tanto la canciller Merkel como la entonces ministra de Defensa, von der Leyen, habían abogado por —llegado el caso de necesitarlo— renunciar a las estrictas normas alemanas que regulan la exportación de armamento, en aras de la colaboración europea y a favor del seguimiento de criterios comunes. Sin embargo, la posición de las figuras más relevantes de los socialdemócratas es la de no suavizar en modo alguno esas normas, sino más bien al contrario, endurecerlas todavía más. Aun cuando Alemania y Francia acordaron en octubre del 2019 unas reglas comunes para las exportaciones de armamento, el SPD aspira a endurecer las limitaciones.



**En Alemania  
sigue sin existir  
una comprensión  
común efectiva  
de lo que  
significa  
concretamente  
asumir “más  
responsabilidad”  
en la (...)   
seguridad  
y la defensa**



Y en el 2020, hemos visto como las desavenencias en materia de seguridad de los socios de coalición se han hecho todavía más agudas. Tras la elección de los nuevos presidentes del SPD, Saskia Esken y Norbert Walter-Borjans —que en diciembre del 2019 pasaron a ocupar la jefatura del partido sin haber sido los favoritos—, el grupo parlamentario del SPD se ha desplazado retóricamente cada vez más hacia la izquierda. Podría dar incluso la impresión de que en el Parlamento, el SPD hace oposición contra el Gobierno del que él mismo forma parte. En la línea expresada por su jefe de grupo parlamentario, Rolf Mützenich, una de las voces más influyentes en materia de seguridad y defensa, Borjans ha recuperado ahora la demanda de que se retiren de su país las bombas atómicas estadounidenses y que Alemania abandone la fuerza nuclear de la OTAN, con lo que contraviene lo anteriormente afirmado en el acuerdo de coalición. Ambos justifican su posición por su desconfianza respecto al Gobierno estadounidense dirigido por el presidente Trump y su nueva estrategia nuclear. Manifiestan que el presidente de los EEUU es

**Aunque la política de seguridad y defensa de la Gran Coalición se ha visto continuamente alterada por las fricciones políticas entre los socios que la integran, en el nivel del trabajo específico sí se han logrado muchos espacios de continuidad**



impredicible, cuestiona una y otra vez a Alemania como aliado y no reniega del uso de armas nucleares tácticas. Por tanto, concluyen ambos políticos alemanes, el riesgo actual de una escalada es incalculable. Por el contrario, el grupo parlamentario de CDU/CSU ve la participación nuclear como irrenunciable y no está dispuesto a someterla a negociación alguna. Para la CDU/CSU, la colaboración transatlántica es y seguirá siendo —a pesar de Trump— la columna vertebral de la política exterior y de seguridad alemana.

Las exigencias de Mützenich y Borjans guardan también relación con el propósito de la ministra de Defensa, Kramp-Karrenbauer, de adquirir aviones de caza F-18 estadounidenses que podrían reemplazar a los *Tornado* en su función de, en caso de guerra, lanzar sobre su objetivo bombas atómicas estadounidenses. El debate sobre qué tipo de aeronave debe sustituir al *Tornado* es un debate que se prolonga ya varios años y que resulta enormemente complejo. Destacados expertos y representantes del ejército del aire alemán han mostrado su preferencia por el F-35 estadounidense, ya que es también la opción de muchos aliados europeos en el seno de la OTAN, lo que favorecería el

objetivo declarado de la Alianza de armonizar sus capacidades. El compromiso alemán de participación nuclear tampoco se vería cuestionado, ya que el F-35 está diseñado para portar armas nucleares tácticas y está certificado con arreglo a criterios estadounidenses. Sin embargo, la anterior ministra de Defensa, Ursula von der Leyen, se mostró en el 2018 contraria al F-35 y dio a entender que prefería una solución europea, el *Eurofighter*, que sería la opción más acorde al proyecto franco-alemán de un Futuro Sistema Aéreo de Combate (FCAS, por sus siglas en inglés), que en caso de compra del F-35 quizá no podría ser financiado. Fue cuando se vislumbró que la certificación del *Eurofighter* para la participación nuclear requeriría demasiado tiempo que el Ministerio de Defensa pasó a considerar la adquisición adicional de algunos cazas estadounidenses F-18, que podían ser certificados más rápidamente.

Por largo tiempo, pareció que el SPD prefería demorar la compra —de forma similar a lo que sucedía con el debate de los drones— por lo menos, hasta las siguientes elecciones generales. Parecía que nadie en el partido quería ser responsable de la compra de un avión capaz de llevar armas nucleares, y mucho menos aún, firmar

un acuerdo de adquisición de armamento por valor de miles de millones de euros con la administración Trump, ya fuera por la compra de cazas F-35 o, en su defecto, de F-18. Y debido a ello, la decisión se ha dilatado en repetidas ocasiones. No obstante, a finales de abril del 2020, la tensión entre los socios ha reemergido al darse a conocer que la ministra de Defensa, Kramp-Karrenbauer, ha rubricado con el Gobierno estadounidense —y sin acordarlo previamente con el SPD— un pedido de un total de 45 aparatos del modelo F-18. Por fuerte que sea la crítica con la que ha recibido ese anuncio el SPD, también ha resultado muy vehemente, sin embargo, la que han vertido muchos socialdemócratas sobre la actitud dilatante de Mützenich y Borjans. El ministro de Asuntos Exteriores, Heiko Maas, y el portavoz de Defensa del SPD, Fritz Felgentreu, se han distanciado inmediatamente de la iniciativa de sus compañeros de partido y han manifestado con claridad que conduciría a una enorme pérdida de influencia de Alemania dentro de la OTAN, dado que su país podría verse excluido de los debates decisivos sobre desarme y control del armamento.

la *Bundeswehr* en el extranjero. Y de acuerdo a lo pactado en el acuerdo de coalición, se han ampliado los límites superiores del mandato para las intervenciones en Malí y Afganistán, en respuesta a los acontecimientos producidos en esos países. Aunque el grupo parlamentario del SPD se opuso inicialmente a ello, la prestación de formación y asesoramiento a las fuerzas armadas y de seguridad iraquíes se ha extendido en marzo de este año, en el marco de la misión de la OTAN en el país. No obstante, y como contrapartida, el SPD insistió en poner fin también en marzo de 2020 a la utilización de aviones *Tornado* alemanes en la lucha contra el Estado Islámico en Irak y Siria. A pesar de la viva controversia en torno a la cuantía del gasto alemán en defensa, este se incrementó en el 2019 casi un 40% respecto del 2014, al tiempo que la contribución alemana a la OTAN ha aumentado hasta el 1,39%. En su balance de mitad de legislatura, los dos socios de coalición han subrayado que dentro de las posibilidades presupuestarias siguen persiguiendo el objetivo de destinar en el 2024 a la defensa el 1,5% del PIB y de seguir aumentando el gasto en defensa también después de ese año. Sin embargo, hasta la fecha ello



### Continuidad y nuevas iniciativas: Rusia, Libia, defensa europea

Aunque la política de seguridad y defensa de la Gran Coalición se ha visto continuamente alterada por las fricciones políticas entre los socios que la integran, en el nivel del trabajo específico si se han logrado muchos espacios de continuidad, y en ocasiones, incluso se han promovido nuevas iniciativas. A pesar de los muchos temores existentes en el grupo parlamentario de CDU/CSU, no se ha producido una suavización significativa de la posición alemana respecto a Rusia. El SPD no se ha opuesto a la prórroga de las sanciones y ha mantenido su apoyo a la política de “disuasión militar en la OTAN + diálogo político”. El ministro Maas ha recalcado a ese respecto, una y otra vez, que Alemania no alcanzará ningún acuerdo con Rusia sin contar también con Polonia y con los países bálticos y se ha pronunciado a favor de una política europea frente a Rusia.

Pese a las discusiones entre bastidores, algunas bastante enconadas, la coalición ha alcanzado un acuerdo favorable sobre diez mandatos del Congreso para intervenciones de

apenas se ha traducido en mejoras del equipamiento de la *Bundeswehr*, que sigue siendo preocupantemente insuficiente. Las fuerzas armadas siguen estando lejos de la plena dotación que se les prometió.

En el ámbito de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) la Gran Coalición ha mantenido prácticamente inalterada la posición de la anterior coalición gubernamental. Los dos socios de coalición coinciden plenamente en su deseo de dar una mayor impronta europea a la defensa alemana. El refuerzo de la PCSD es, probablemente, el principal denominador común que en estos momentos une a CDU/CSU y SPD en materia de seguridad. Por consiguiente, el Gobierno alemán ha sido en los últimos años la fuerza impulsora situada detrás de iniciativas como la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO, por su sigla en inglés), el Fondo Europeo de Defensa (FED) y la Revisión Anual Coordinada en Defensa (CARD, por su sigla también en inglés). Sin el compromiso de Alemania no estarían puestas hoy en Bruselas las bases para un amplio cambio del modo en que la Unión Europea, especialmente la Comisión, entiende su papel en lo relacionado con la seguridad militar. Durante la presidencia

alemana del Consejo, el Gobierno desea propulsar, entre otras cosas, el proceso de desarrollo de una “brújula estratégica” europea destinada a dar orientación a las pretensiones europeas en el campo de la política de defensa y a la planificación militar necesaria para ello. Ahí debe estar previsto también el intercambio sobre todo lo que se perciba como una amenaza.

El proyecto común más ambicioso hasta ahora de la coalición ha sido la cumbre sobre Libia, convocada por el Gobierno alemán y que se celebró el 19 de enero de este año. En ella, los socios de coalición se mostraron notablemente unidos y tiraron del carro en la misma dirección. La canciller y el ministro de Asuntos Exteriores incluso viajaron juntos previamente a Moscú a fin de convencer al presidente Putin de que participase en la cumbre. Y como resultado el Gobierno alemán ha asumido un papel de liderazgo en los esfuerzos diplomáticos encaminados a paliar el conflicto. Pero ese cometido no se ha limitado a la diplomacia: está previsto que a partir de ahora la *Bundeswehr* participe también en la misión EUNAVFOR MED Irini, acordada por la Unión Europea con el objetivo de supervisar el embargo de armas decretado contra Libia. A esa tarea se podrá destinar hasta 300 soldados.

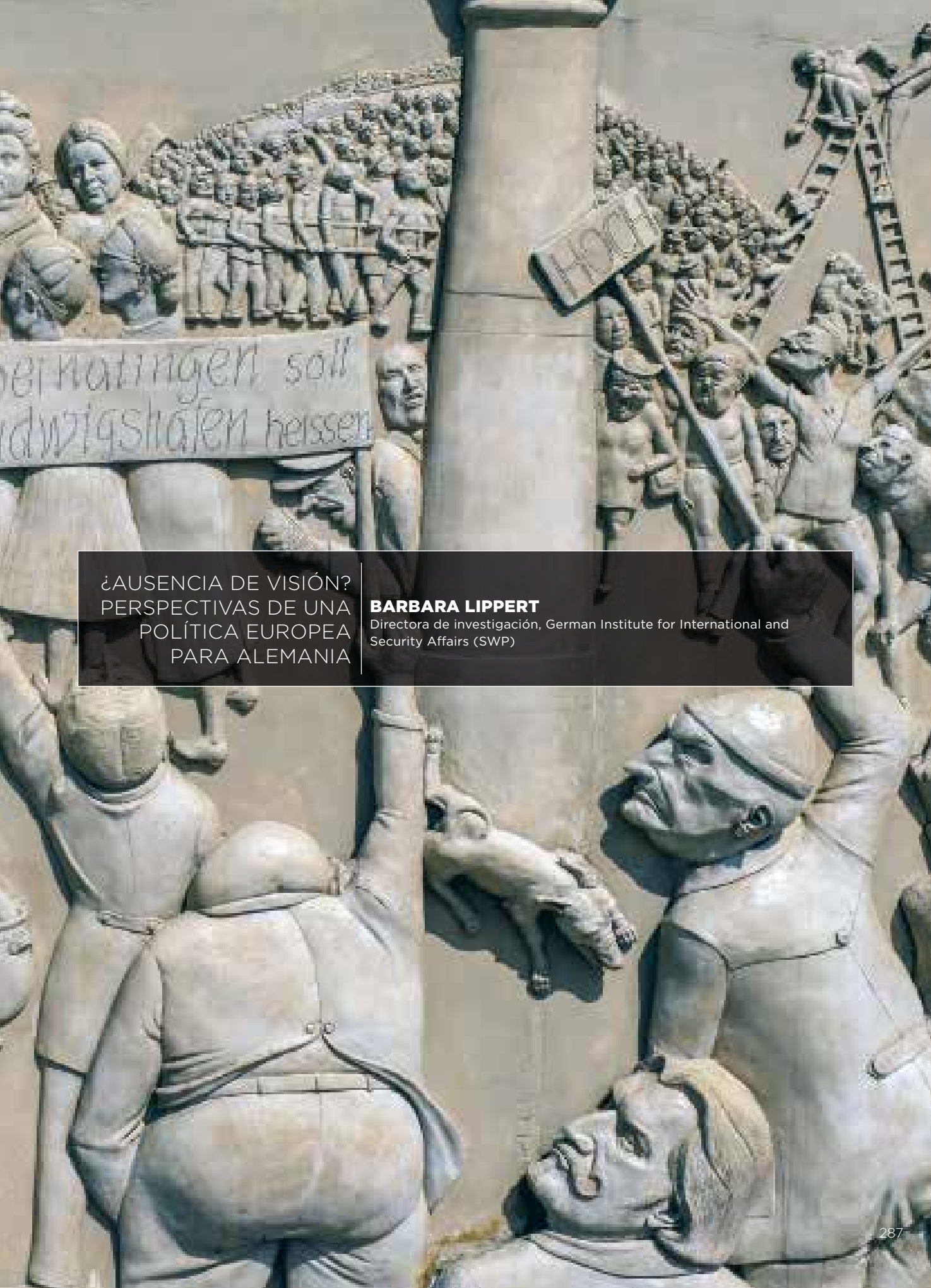
## Conclusiones

A diferencia de lo ocurrido en los años que siguieron al 2014, la política de seguridad y defensa ha desempeñado en esta legislatura un papel meramente secundario. Ya desde el principio, la coalición ha girado primariamente sobre sí misma. El “matrimonio forzado” entre la CDU, su partido hermano bávaro y los socialdemócratas ha estado repetidas veces al borde del divorcio. Ello ha provocado efectos de gran magnitud sobre la política de seguridad y defensa, que se ha convertido en uno de los principales escenarios de las disputas entre los partidos. Del espíritu de alumbramiento de una política de seguridad que movió al Gobierno tras la conferencia de seguridad de Múnich del 2014, poco queda en la actualidad.

Los intentos de los socialdemócratas de desmarcarse en materia de seguridad han encontrado una canciller conservadora que durante sus 15 años en el cargo, rara vez ha mostrado voluntad de liderazgo en el campo de la seguridad. Ese tema prefiere dejárselo a otros. Una de los pocos que en esta legislatura se han atrevido a posicionarse fuera del premioso *statu quo* de la política exterior, ha sido la anterior presidenta de la CDU y actual ministra de Defensa, Annegret Kramp-Karrenbauer. Aunque sus propuestas –por ejemplo, su idea de crear una zona internacional de seguridad en la frontera turco-siria– no siempre han sido persuasivas, ni siempre han estado bien coordinadas internamente, por lo menos, han abordado temas que otros mantenían en una especie de limbo. Sin embargo, su dimisión como presidenta del partido ha hecho que sus aportaciones encuentren menor resonancia, dado que ya no proceden de una futura candidata a canciller.

Las desavenencias dentro de la coalición, así como las luchas entre las distintas alas del SPD, han dado signos de parálisis en el terreno de la política de seguridad de la Gran Coalición, lo que ha puesto de manifiesto, ante todo, lo confuso y controvertido que sigue siendo dirimir la clase de actor que Alemania desea ser realmente en materia de seguridad y defensa, en el marco de un orden internacional que está cambiando de forma radical. En un mundo que ya no sigue las reglas de juego de los años noventa

y en el que los conflictos vuelven a decidirse de forma más violenta, los alemanes continúan sintiéndose un tanto desorientados. La inseguridad de las relaciones trasatlánticas y la vuelta a la política de grandes potencias han conmocionado a Alemania más que a otras naciones europeas, precisamente porque la inclusión en Occidente y la actuación en el marco del orden internacional basado en reglas han sido lo que ha posibilitado a los alemanes volver al escenario internacional y “sentirse a gusto consigo mismos”. Es cierto que los partidos cristianodemócratas y el SPD lograron ponerse de acuerdo en el 2014 en Múnich en la fórmula “Alemania tiene que asumir más responsabilidad internacional”, pero también lo es que respecto al contenido concreto de esa aspiración genérica, existe no solo falta de consenso, sino también cierta consternación. Es de temer que la búsqueda de sentido y de la propia identidad en relación a la política de seguridad y defensa se prolongue a la próxima legislatura. Aunque son muchos en Alemania los que anhelan el final de la actual coalición y ponen su esperanza en una alianza entre los grupos parlamentarios de CDU/CSU y de Los Verdes, lo cierto es que cuestiones como la participación nuclear, las exportaciones de armamento o las intervenciones en el extranjero parece difícil que puedan debatirse de una forma menos controvertida.



¿AUSENCIA DE VISIÓN?  
PERSPECTIVAS DE UNA  
POLÍTICA EUROPEA  
PARA ALEMANIA

**BARBARA LIPPERT**

Directora de investigación, German Institute for International and Security Affairs (SWP)



Hubo un tiempo en que era fácil encontrar una categoría o sección especial sobre *leitbilder* en muchos libros de consulta alemanes y en las páginas de introducción a la integración europea. Conceptos como *leitbilder* o *leitidee* [“principio rector”, “idea fundamental”] pertenecen a una línea tradicional del pensamiento político en Alemania sobre el papel de la visión del mundo y de las ideas generales que configuran la sociedad y la política<sup>1</sup>. Esta línea asume que la política está determinada por los intereses concretos de unos actores, y que estos intereses están influidos o incluso guiados por unas ideas generales. Esto significa –en el contexto de la política europea de Alemania– que los actores políticos se guían por una idea o visión acerca de cómo debería organizarse constitucionalmente la Unión Europea y cuál debería ser su propósito. Este fue el caso en los años de formación tanto de la República Federal de Alemania como de las Comunidades Europeas, cuando la *leitbild* de un estado federal europeo o de unos Estados Unidos de Europa era más prominente. Sin embargo, desde la República de Bonn a la de Berlín estas ideas han perdido su ímpetu y también sus partidarios más fervientes en la mayor parte de partidos políticos. De un modo similar, la idea rectora del Tratado de Maastricht de 1992 acerca de “una unión cada vez más estrecha entre los pueblos de Europa” fue rechazada no solo por el Reino Unido, que desde entonces ha abandonado la UE, sino que en gran parte ha desaparecido de las declaraciones políticas y de la agenda de los medios en Alemania. Durante la última fase del gobierno del canciller Helmut Kohl (1982–1998), ya era perceptible que la política europea de Alemania se estaba volviendo más británica, es decir, se estaba actuando más sobre la base de calcular el mero beneficio económico y menos con la voluntad de invertir en proyectos y modos de gobernanza supranacionales. En la política europea, los últimos quince años de la cancillera Angela Merkel –en el poder desde el 2005– han sido pragmáticos y ausentes de visión, además de faltos de ideas<sup>2</sup>. Más allá de la gestión de las crisis, es sobre todo el “método de la Unión” consistente

1. En la tradición de Max Weber, véase Rainer Lepsius, 1997. Especialmente sobre la *leitbilder* europea sigo a Große Hüttmann, 2016 y Schneider, 1977.

2. “Aus Berlin kommen keine Ideen mehr”, entrevista con Pascal Canfin, *Der Spiegel*, 7 de febrero del 2020.





en fortalecer el papel de los estados miembros en la toma de decisiones lo que se asocia con su agenda política europea<sup>3</sup>. En muchos aspectos Merkel siguió los pasos del canciller Gerhard Schröder (1998–2005), que adoptó una actitud utilitaria –algunos dirían realista– respecto a la UE: dejó en manos de su ministro de Asuntos Exteriores Joschka Fischer el pensar de un modo más fundamental en la forma de avanzar desde una unión de estados a una federación europea<sup>4</sup>. Ahora que nos acercamos al final de la era Merkel, ¿hay a la vista una nueva *leitbild* o visión para la UE y para Europa en la política alemana?, y ¿hasta qué punto es importante o problemático que la haya o que no la haya?

### **Leitbilder: dimensiones y propósito**

En la política europea, las *leitbilder* se definen como “objetivos fundamentales en una perspectiva a largo plazo”<sup>5</sup> o como una visión estratégica para la UE. Tres son las dimensiones pertinentes aquí: en primer lugar las *leitbilder* son normativas y establecen objetivos que son considerados deseables. Establecen un ideal a través del cual también el presente es percibido, interpretado y criticado. En segundo lugar, las *leitbilder* se dirigen así hacia el futuro, lo que las distingue, por ejemplo, de los relatos. Y, en tercer lugar, las *leitbilder* están relacionadas con la acción y por consiguiente con la práctica política. Las ideas-guía sobre la política europea reducen el complejo proceso de integración de una forma comprensible. Por su naturaleza, las *leitbilder* son a menudo generales y ambiguas y pueden cambiar con el tiempo. Para los actores políticos también tienen una función comunicativa doble, en primer lugar entre compañeros políticos de ideas afines, y en

segundo lugar en su interacción con los ciudadanos. Las *leitbilder* son útiles para legitimar las decisiones actuales y las demandas a los ciudadanos porque son transmisoras de materia política. Las *leitbilder* también favorecen que las acciones y preferencias de un gobierno sean más predecibles respecto a otros socios dentro y fuera de la Unión Europea. A veces, incluso se han convertido en normas y reglas, reflejándose por ejemplo en las instituciones o en los procedimientos de toma de decisiones. Pueden de este modo crear confianza; por el contrario, las desviaciones de ellas pueden producir irritación e incertidumbre.

### **Leitbilder sobre la política europea: pasado y presente**

Como consecuencia de las dos guerras mundiales, la integración europea y el multilateralismo han determinado la estrategia de la política exterior europea de Alemania desde 1949. Esto se ha resumido a menudo con el imperativo “nunca solos”. Hasta el Tratado de Maastricht, el federalismo y el ordoliberalismo eran considerados como los principios rectores de la política europea alemana y su *leitbild*<sup>6</sup>. Adquirieron cierta fuerza por el hecho de estar firmemente y ante todo arraigados a nivel nacional: en el sistema federal de la República Federal de Alemania (RFA), constitucionalmente consagrados en la Ley Fundamental y en la economía social de mercado, que estaba estrechamente asociada con el denominado milagro económico de la década de 1950, junto con un estado fuerte y un sistema de bienestar integral. Del espíritu del federalismo y del principio de subsidiariedad deriva la noción positiva de que la soberanía estatal es divisible. Por otra parte, hasta 1990, la RFA estuvo sometida a unas prerrogativas concretas de las cuatro potencias aliadas que le conferían un estatus “semisoberano”<sup>7</sup>. En la política europea alemana, esta disposición, que era ampliamente respaldada por la población y por las organizaciones de la sociedad civil, se reflejaba en una preferencia por los enfoques supranacionales (que en aquella época no equivalían a un punto de vista cosmopolita). También significaba que Alemania estaba dispuesta a comprometerse a avanzar hacia una transferencia gradual de competencias a nivel europeo y a promover activamente la profundización del proceso de integración. Aplicado al ámbito de la política exterior y de seguridad, que solo se convirtió en parte de la Comunidad Europea (CE) en la década de 1970 con el inicio de la Cooperación Política Europea (CPE), esto significaba que Alemania tenía una clara preferencia por los enfoques multilaterales basados en reglas, es decir, aquellos enfoques acordados por varios actores en grupos u organizaciones apropiados, que se centraban en buscar soluciones comunes a los problemas europeos e internacionales. Concretamente, la República Federal desarrolló un interés especial en configurar y codificar legalmente el marco constitucional de las Comunidades Europeas, sus instituciones, reglas y procedimientos de toma de decisiones. En la literatura académica, este enfoque es visto como un intento de crear las condiciones y de este modo

3. Discurso de Angela Merkel en Brujas el 2 de noviembre del año 2000. Disponible en: <https://archiv.bundesregierung.de/archiv-de/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-anlaesslich-der-eroeffnung-des-61-akademischen-jahres-des-europakollegs-bruegge-399506>.

4. Véase Fischer, 2000; Lippert, 2004.

5. Véase Böttger; Jopp, 2016.

6. Cf. Aquí y más abajo Große Hüttmann, *op. cit.*

7. Véase Katzenstein, 1997.



perseguir “objetivos de entorno” (más que “objetivos de posesión”), lo que ha sido particularmente evidente en las negociaciones sobre la revisión de los Tratados Europeos desde Maastricht a Lisboa (2009)<sup>8</sup>. Además, como Große Hüttmann ha señalado: “Pensar en las categorías de la ley y el imperio de la ley, del orden y la seguridad, siempre ha condicionado el discurso sobre la política europea en Alemania”<sup>9</sup>. Las *leitbilder* correspondientes no se han vuelto necesariamente obsoletas en el curso de la unificación alemana y en los sucesivos desplazamientos del poder en la UE y en el continente, como habría esperado un análisis de la escuela de pensamiento realista. Desde la primera década del siglo XXI, sin embargo, la política alemana se ha desviado hasta tal punto de su tradicional *leitbild* en varios campos políticos y también con respecto a determinados problemas constitucionales, que ha provocado irritación y críticas severas en varios países socios. En años recientes, las preferencias de la política europea de Alemania se han vuelto más impredecibles, por ejemplo zigzagueando entre la comunitarización, la acción unilateral y la intergubernamental en la gestión de la crisis del euro y en la política de los refugiados desde el 2015.

Los cambios en la política europea alemana son criticados desde la perspectiva del concepto de *hegemon* y se explican con el fin de la tendencia funcionalista a largo plazo en la integración europea: el relativo incremento del poder de Alemania después de 1989 y a lo largo de la policrisis fue visto como un problema para la UE, en la medida en que Berlín no puede vivir con arreglo al papel de un *hegemon* benévolo, ya sea debido a una falta de recursos o de cualidades de liderazgo o porque ejerce

su dominio sin tener en cuenta a sus socios de la UE. La cambiante y ambivalente política europea de Alemania se atribuye a una constelación post-funcionalista, muy en la línea de una tendencia general en la UE. Esto significa que el consenso permisivo de la población, es decir, la aceptación de la gradual profundización de la integración, está disminuyendo, mientras que las reservas concretas y también la oposición general a la UE están aumentando. Por eso, la política vacilante y unilateral de Alemania en la crisis del euro se atribuye al contexto político doméstico: la opinión pública alemana, consideraciones políticas partidistas y el papel del Tribunal Federal Constitucional, por ejemplo, estrecharon el margen de maniobra de la política europea alemana. Por este motivo, Alemania, un país central en la UE y con conexiones e intereses en todas direcciones y en todos los ámbitos políticos, ha actuado tradicionalmente como mediador y forjador de consensos, y con la voluntad de apuntalar financieramente los compromisos políticos. En la crisis financiera y de la deuda este rol no ha sido muy evidente, por lo menos desde el punto de vista de los estados miembros meridionales, como Italia y España, pero tampoco para los analistas y los medios de comunicación internacionales. A su modo de ver, Alemania se ha atendido completamente a sus principios ordoliberales: estabilidad de los precios, conservadurismo fiscal y orientación hacia la exportación y la competitividad internacional. Así pues, la percepción es que Alemania se está encaminando en una dirección en la que el compromiso fundamental con la integración europea como “objetivo independiente” es cada vez menor<sup>10</sup>.

8. Véase Bulmer, 2000. Sobre el poder formador del ordoliberalismo, véase un punto de vista diferenciado en Nedergaard, 2020.

9. Véase Große Hüttmann, *op. cit.*, p. 43.

10. Véase Bulmer, 2014, p. 1245 y 1249. Véase también los corresponsales en Bruselas Gammelin; Löw, 2014.



**La ley y el imperio de la ley, el orden y la seguridad así como el principio de subsidiariedad tendrán que ser integrados en la nueva *leitbild* porque están profundamente arraigadas en la cultura política alemana**

## La política europea de Alemania, en la penumbra

Este diagnóstico se reduce al hecho de que la política europea alemana se ha desplazado hacia un pragmatismo basado en el interés propio, experimentando por ello efectivamente un cambio de *leitbild*. Europa como proyecto político —es decir, el proyecto consistente en promover el sistema político (multinivel) supranacional y transnacional, reconociendo al mismo tiempo la existencia de tensiones entre legitimidad y efectividad— habría quedado atrás para Alemania y se estaría formando una nueva *leitbild* más reducida en torno a un núcleo ordoliberal y posiblemente geoeconómico<sup>11</sup>. Desde allí se producen derivaciones políticas europeas esenciales en casos concretos, como el denominado “freno a la deuda” acordado fuera de los tratados de la UE, o el intenso bilateralismo alemán con China. El rechazo instantáneo a establecer un acuerdo para la introducción de “eurobonos disfrazados de coronabonos” para luchar contra la crisis económica derivada de la pandemia de la covid-19 confirma las creencias ordoliberales que están en el núcleo de la política dominante en Alemania. Sin embargo, la postura de Alemania respecto a las sanciones a Rusia o a Irán, por ejemplo, no encaja fácilmente en este paradigma geoeconómico ordoliberal, y proyecta ciertas dudas sobre esta interpretación. Será incluso más difícil calcular cómo se comportará Alemania respecto a las áreas políticas que no son fundamentalmente inducidas por motivos económicos, como la política de asilos y refugiados. Alemania respaldó el rechazo y la política asertiva del gobierno griego en sus fronteras con Turquía cuando tuvo que hacer frente a la entrada masiva de refugiados desde Turquía en marzo del 2020<sup>12</sup>. Pero ¿qué decir de la repentina decisión de Berlín de controlar sus fronteras con Austria, Suiza, Francia, Luxemburgo y Dinamarca, que ponía en riesgo el funcionamiento del mercado interno?<sup>13</sup>, ¿o de la prohibición de exportar equipo médico a otros estados miembros?<sup>14</sup>. Aparentemente, la conducta de Alemania es irritante para sus socios de la UE, y pone de manifiesto una ambivalencia significativa respecto a las cuestiones políticas y constitucionales. El Partido Verde, por ejemplo, lo reconoció y propuso un debate amplio sobre modelos como el de unos “Estados Unidos de Europa, un *Bundsstaat* federal o una República Europea”<sup>15</sup>. Esto demuestra que en el discurso alemán sobre Europa, las categorías de derecho constitucional público y estatal siguen siendo cuestiones fundamentales. Sin una *leitbild* (nueva o vieja) consolidada,

la política europea alemana seguirá envuelta en penumbras y resultará sospechosa a sus socios de la UE. Durante los años de la polícrisis, la política europea alemana fue constantemente criticada, a veces más, a veces menos. La larga lista de carencias tiene más o menos esta forma: demasiado pasiva o meramente reactiva, carente de ambición y tecnocrática, optando en el mejor de los casos por un daño limitado, siempre en modo “salir del paso” sin la menor idea del futuro<sup>16</sup>. La incapacidad de Berlín para actuar en situaciones críticas, su actitud respecto a las iniciativas políticas europeas y a las reclamaciones del presidente francés Emmanuel Macron, también pueden atribuirse a una falta de perspectivas fundamentales en política europea. Con la excepción del partido anti-UE Alternativa por Alemania (AfD) y parcialmente del partido La Izquierda, los principales partidos alemanes no abogan por una ruptura o un cambio fundamental de curso en materia de política europea. Pero una política que se limite a defender el *statu quo* de la integración es cuestionable e insuficiente, al menos a la luz de las tradicionales *leitbilder* de Alemania, tanto en términos prácticos como normativos<sup>17</sup>. Para sacar a la política europea alemana de esta zona de penumbra, políticos y académicos tendrían que abordar las tensiones y los objetivos contrapuestos, como los que se dan entre la autonomía y la autovinculación, cooperación intergubernamental y toma de decisiones supranacional, entre la Europa nuclear y la UE27+, entre dismantelar o diluir la integración y profundizarla, entre centralización y descentralización, entre politización/democracia y despolitización/tecnocracia, entre desnacionalización y superestado europeo. Para explicar su postura política, la referencia a las *leitbilder* podría ser útil.

### Una UE unida: ¿la nueva *leitbild*?

Un estado miembro tan relevante para la existencia de la UE como Alemania tiene que ejercer una política europea que vaya más allá de sus propios intereses concretos y crear bienes públicos para la comunidad en su conjunto<sup>18</sup>. En este sentido, el Gobierno Federal tendrá que estar a la altura de su constante afirmación de que mantener unida a la UE y de que la cohesión de la UE es el objetivo fundamental y general de la política europea<sup>19</sup>. Si esto tiene que servir como la nueva *leitbild* será necesario algo más que unos ejercicios de precalentamiento con los “eternos valores” de la integración europea<sup>20</sup>. Eslóganes y sustitutos recientes como “la estabilidad de la Unión”<sup>21</sup>, la comunidad que protege y

11. Véase Kundnani, 2011.

12. Declaraciones de Steffen Seibert, portavoz del gobierno alemán sobre la situación en la frontera greco-turca, *Regierungspressekonferenz*, 9 de marzo del 2020. Disponible en: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-9-maerz-2020-1729370>.

13. C.f. Ministerio Federal del Interior, “Building and Community: Temporary border checks at the land borders with Austria, Switzerland, France, Luxembourg and Denmark”, 15.03.2020. Disponible en: <https://www.bund.de/SharedDocs/pressemitteilungen/EN/2020/03/grenzschliessung-corona.html>

14. Declaraciones de Rainer Breul, portavoz del Ministerio federal de Asuntos Exteriores, *Regierungspressekonferenz*, 9 de marzo del 2020. Disponible en: <https://www.bundesregierung.de/bregde/aktuelles/regierungspressekonferenz-vom-9-maerz-2020-1729370>.

15. Véase Bündnis, 90/Die Grünen European Election Programme 2019: “Europas Versprechen erneuern”, p. 86.

16. Por ejemplo, Josef Janning, *Berlin's untenable foreign-policy strategic vacuum*, Nota del ECFR desde Berlín, 4 de octubre del 2018; Marcel Fratzscher, “Erst Brexit, dann Dexit?”, *Süddeutsche Zeitung*, 22 de abril del 2019.

17. Véase la clamorosa protesta de Josef Janning: *Paradigm lost: A post-Merkel Germany in a post-Kohl Europe*. Nota del ECFR desde Berlín, 27 de noviembre del 2019. Y esto totalmente aparte del hecho de que el abismo entre clamor y realidad también estuvo presente en tiempos de una *leitbild* consolidada.

18. Véase Becker; Lippert, 2017.

19. En el tratado de la coalición: “Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland. Ein neuer Zusammenhalt für unser Land- Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD, 19 Legislaturperiode”. Disponible en: <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/975226/847984/5b8c23590d4cb2892b31e987ad672b7/2018-03-14-koalitionsvertrag-data.pdf> y el discurso de Angela Merkel, “Regierungserklärung von Bundeskanzlerin Merkel”, 22 de febrero del 2018. Disponible en: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/regierungserklaerung-von-bundeskanzlerin-merkel-782454>.

20. Véase Adorno, 1967, p.9.

proporciona beneficios<sup>22</sup> (la comunidad de seguridad amalgamada/pluralista en el sentido de Karl W. Deutsch) y por último, pero no menos importante, la “autoafirmación de Europa” o la “soberanía europea”<sup>23</sup> tendrán que ser puestos a prueba a la luz de la nueva *leitbild* de cohesión y relacionados entre sí de una forma coherente y significativa. Las categorías tradicionales del discurso de la política europea alemana ya mencionadas –la ley y el imperio de la ley, el orden y la seguridad– así como el principio de subsidiariedad tendrán que ser integrados en la nueva *leitbild* porque están profundamente arraigadas en la cultura política alemana de la post-guerra. El contexto político para el inicio de la *leitbild* de una UE que se mantiene unida no es tan malo: en primer lugar, la política doméstica en Alemania no está tan limitada por un disenso como pueden hacer pensar las hipótesis post-funcionalistas. Es verdad que el nivel de politización respecto a los temas de la UE en términos de relevancia, movilización de un público más amplio y polarización ha aumentado dentro de los partidos y entre los partidos y la sociedad en Alemania<sup>24</sup>. Sin embargo, la opinión pública en Alemania muestra una adhesión bastante fuerte a la UE y en particular a su dimensión política<sup>25</sup>. Antes del estallido de la pandemia del coronavirus era una pequeña minoría la que esperaba que la cohesión de la UE se debilitase aún más y que los estados miembros diesen preferencia a sus propias políticas nacionales. Pero esto no era lo que los alemanes deseaban y querían que hiciese su gobierno<sup>26</sup>. En marzo del 2020, una clara mayoría de alemanes optó por una cooperación aún más estrecha en el interior de la UE a consecuencia de la pandemia del coronavirus<sup>27</sup>. Esta actitud general positiva respecto a la UE como marco de toma de decisiones políticas para resolver problemas transnacionales la confirman un análisis y un sondeo recientes realizados por la Fundación Heinrich Böll<sup>28</sup>. Ello demuestra que los ciudadanos quieren que Alemania adopte un papel más cooperativo que dominante y más activo que pasivo dentro de la UE. En este contexto, la política alemana tiene un cierto margen de maniobra para invertir en el papel de mantenedor de la cohesión de la UE. Sin embargo, es posible que la opinión pública cambie durante el período de la inminente recesión que traerá consigo el mundo post-coronavirus, pero no necesariamente.

En segundo lugar, hay una clara demanda de una mejor gestión –en paralelo con una legitimidad suficiente– a nivel de la UE, como se ha puesto de manifiesto durante la década de la policrisis y más recientemente con la pandemia del coronavirus. En la UE, la cohesión es el resultado de la acción conjunta, basada en unas competencias y unas leyes concretas y en su implementación obligatoria, también por medio de instituciones supranacionales. Lo que se necesita es cooperación en un espíritu de lealtad y solidaridad y a la espera de reciprocidad<sup>29</sup>. Traducir la *leitbild* de la UE que la mantiene unida, en una acción práctica, significa que Alemania debe buscar activamente una manera de reconstruir la confianza perdida durante los años de la policrisis, que una y no que divida. La primera respuesta de Berlín a la renovada petición de la mutualización de la deuda mediante la emisión de euro/*coronabonos* fue casi un desastre en términos de comunicación política. Provocó una serie de cartas abiertas, entrevistas y panfletos que pedían a Alemania que, en nombre de la solidaridad, cambiase de rumbo y aceptase la introducción de los euro/*coronabonos*<sup>30</sup>. Los *coronabonos* se han convertido mientras en el supersímbolo de la solidaridad en la UE. Sus partidarios más expresivos –Italia, Francia, España y otros estados miembros, principalmente del sur– han aprovechado la ocasión para poner de nuevo sus antiguos argumentos encima de la mesa, mientras que Alemania quiere evitar un choque frontal pero manteniéndose fiel a sus ideas y a sus intereses económicos. Desdramatizar el conflicto fue la intención de un informe de posición de los ministros alemanes de Finanzas y Asuntos Exteriores<sup>31</sup>. Igualmente, la carta abierta de los presidentes del parlamento alemán y del francés subraya la necesidad de encontrar un enfoque conjunto<sup>32</sup>. Dada la campaña negativa contra Alemania, por ejemplo desde Italia, era importante que el gobierno demostrase que respalda completamente los elementos clave del compromiso de los ministros de Finanzas de la eurozona con las medidas de rescate acordadas antes de Pascua<sup>33</sup>. Concretamente, las líneas de crédito revisadas para la pandemia del ESM (Mecanismo de Estabilidad Europeo) sin una condicionalidad real, la extensión de la capacidad de préstamo del BEI (Banco Europeo de

21. Angela Merkel, “Europa muss Stabilitätsunion werden”. *Regierungserklärung* 26.10.2011. Disponible en: <https://m.bundeskanzlerin.de/bkinm-de/merkel-europa-muss-stabilitaetsunion-werden-470634>.
22. Jean-Claude Juncker, “Rede zur Lage der Union: Hin zu einem besseren Europa-einem Europa das schützt, stärkt und verteidigt”, 14.09.2016. Disponible en: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/de/SPEECH\\_16\\_3043](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/de/SPEECH_16_3043); y Klaus Hänsch, expresidente del Parlamento Europeo, 135 Bergedorfer Gesprächskreis (nr. 122), *Interessen und Partner der deutschen Außenpolitik*, Berlín: Körber-Stiftung, 2006, p. 70.
23. Véase Lippert; Perthes, 2020 y Bendiek; Lippert, 2020.
24. C.f. IFD Allensbach: “Ein neuer Aufbruch für Europa? Die europäische Einigung soll neuen Schwung erhalten,” *Faz*, 23.2.2018; IFD Allensbach: “Der deprimierte Nachbar,” *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 26. abr. 2017. Véase también Böttger; Jopp, 2017; Grande; Hutter, 2017; Rauch, 2015.
25. Véase Klaus Geiger: “Die einigen Staaten von Europa”, *Die Welt*, 3 abr. 2020; IFD Allensbach: “Ein neuer Aufbruch für Europa? Die europäische Einigung soll neuen Schwung erhalten”, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 23.2.2018. Eurobarometer Interactive: Attachment to European Union in Germany, Line chart from 01/2002 to 06/2019. Disponible en: <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinionmobile/index.cfm/Chart/getChart/chartType/lineChart/themeKy/26/groupKy/314/savFile/180>
26. IFD Allensbach: “Der deprimierte Nachbar”, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 26 abr. 2017. El 51% de los alemanes encuestados esperaban que la cohesión de la UE disminuyese, y el 52% que los estados miembros diesen preferencia a su propia política nacional.
27. Véase Klaus Geiger, “Die einigen Staaten von Europa”, *Die Welt*, 03. abr. 2020. Un 60% a favor de una cooperación más estrecha vs. un 23% a favor de centrarse en los enfoques nacionales como reacción a la gestión de la pandemia.
28. Véase Hillje; Pütz, 2020.
29. Véase Nettesheim, 2020.
30. Cf. por ejemplo Thierry Breton, Paolo Gentiloni: “Wir brauchen eine vierte europäische Säule”, *Faz* 6. abr. 2020; Carlo Calenda et al: “Dear German friends”, declaración de los alcaldes italianos; *FAZ* 1. abr. 2020; Pedro Sánchez, “Europa muss eine Kriegswirtschaft auf die Beine stellen,” *Faz.net* 4 abr. 2020. Disponible en: <https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/pedro-sanchez-fordert-eine-europaische-kriegswirtschaft-16712233.html?premium>.
31. “Una respuesta a la crisis del coronavirus en Europa basada en la solidaridad”. Carta abierta de Heiko Maas y Olaf Scholz, publicada el 6 de abril del 2020 en diferentes lenguas en *Les Echos* (Francia), *La Stampa* (Italia), *El País* (España), *Público* (Portugal) y *Tá Nea* (Grecia). Para una versión en inglés, véase *Auswärtiges Amt*. Disponible en: <https://www.auswaertigesamt.de/en/newsroom/news/maas-scholz-corona/2330904>
32. “Mehr Solidarität und Integration”, *FAZ* 6. abr. 2020. Carta abierta de Wolfgang Schäuble y Richard Ferrand.
33. El ministro alemán de Finanzas Scholz elogió el resultado como “un gran día para la solidaridad y las fortalezas europeas”, cf. “Eurozone countries strike emergency deal on coronavirus rescue”, *Financial Times*, 10 de abril del 2020. Cf. Eurogroup, “Report on the comprehensive economic policy response to the Covid-19 pandemic”, 9. abr. 2020.

Inversiones) y el programa para cubrir los costes de los planes nacionales de reducción temporal de la jornada laboral con el fin que haya una rápida transferencia de dinero que permita flexibilizar los presupuestos nacionales.

Siguiendo la *leitbild* de la cohesión, Alemania podría avanzar en los aspectos descuidados o subestimados del pensamiento ordoliberal, es decir, un estado fuerte y activo que trabaje por el bien público europeo. Esto no significa necesariamente someterse a los euro/coronabonos una vez definidos en una fase posterior el tamaño del fondo de amortización y las fuentes de financiación. Alemania preferirá muy probablemente “otros instrumentos innovadores”, pero con un enfoque libre de prejuicios vinculado, por ejemplo, al Marco Financiero 2021–2027. Según parece, Berlín tanteó el terreno para una zona de acuerdo común sobre la cuestión de los bonos en algún lugar a medio camino entre Merkel y Sánchez<sup>34</sup>. Por otra parte, la idea básica de compartir la carga económica y financiera puede combinarse con la idea de la reconstrucción y la recuperación económica. Para hacernos una idea de los retos que el mundo que vendrá después del coronavirus planteará a las sociedades y a los estados europeos, la canciller Merkel no es la única que se ha referido a la Segunda Guerra Mundial y a cómo las privaciones de la posguerra se superaron gracias al esfuerzo de todos<sup>35</sup>. Aunque en su discurso televisado a la opinión pública alemana no hizo ni una sola mención a la Unión Europea, el ímpetu del mismo encaja muy bien en la *leitbild* de la cohesión. En conjunto, Alemania espera que una mayor integración fiscal sea inevitable en una UE que se mantenga unida, pero está dispuesta a perfilar las reglas y a mantener intacta la arquitectura del EMI (Instituto Monetario Europeo).

En tercer lugar, para mantener la cohesión de la UE, el socio natural para la cooperación es la Comisión Europea. Es útil que la presidenta von der Leyen conozca íntimamente la política alemana y que ella misma sea la personificación de la vieja escuela pro-integracionismo *Made in Germany*. El Brexit y aún más la crisis del coronavirus han espoleado la dinámica de reconstruir coaliciones de interés dentro de la UE, debido a cambios en el equilibrio de poder. Igual que Bismarck y otros cancilleres, Merkel quiere evitar el ascenso de coaliciones poderosas en contra de Berlín. El debate sobre el liderazgo alemán fue un síntoma de que Alemania no conseguía hacer que otros socios compartiesen las preferencias políticas alemanas —sobre la reforma de la Unión Económica y Monetaria/unión bancaria— y la condujo al aislamiento —el *North Stream II*, el gasoducto ruso-alemán del mar Báltico, es un buen ejemplo de ello. Así, a Alemania le ha resultado cada vez más difícil equilibrar y mitigar los intereses y las divisiones entre el Norte y el Sur (en cuestiones económicas) y entre el Este y el Oeste (en cuestiones políticas y normativas). Para mantener unida a la UE, Alemania tiene que reforzar su poder discursivo de modo que pueda construir relaciones de confianza con los estados miembros que no se basen solamente en su poder económico y fiscal. La falta de una idea hegemónica —ni ordoliberalismo ni poder civil<sup>36</sup> debilitó la posición y la influencia de Alemania en la UE en el período de Merkel.



34. Véase Hans-Christian Rößler, “Enttäuscht von Europa” *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 6. abr. 2020.

35. Cf. Angela Merkel: “[...] Desde la reunificación alemana no, desde la Segunda Guerra Mundial, no ha habido un reto tan grande para nuestro país que dependa tanto de nuestra solidaridad conjunta. [...] Esta es una tarea histórica y solo podemos completarla juntos”. Discurso televisado sobre la epidemia del coronavirus, 18 mar. 2020.

36. Cf. Bulmer/Paterson, *op.cit.*, p. 234.

Muy probablemente, la pandemia afectará a todas las áreas políticas y también a todas las cuestiones relativas a la gobernanza –desde el nivel local al nivel UE, de modo que la adaptación, las reformas sistemáticas –en el sentido de una mayor o menor integración, se debatirá en toda la UE. Es demasiado pronto para decir qué nuevas fracturas o conflictos surgirán de la actual crisis del coronavirus. De momento vemos ya un *déjà vu* de constataciones de intereses –los nueve que piden *coronabonos* vs. Alemania y Holanda<sup>37</sup>– pero también se esperan cambios y desplazamientos –por ejemplo, sobre el tamaño y la estructura del MFP (Marco Financiero Plurianual). ¿Abrirá esta fluidez nuevos caminos que tiendan puentes entre diversos intereses y hagan más fácil acordar políticas? ¿Podrá Alemania capitalizar la situación y reforzar el motor franco-alemán?

En la UE post-coronavirus, Alemania tiene un vivo interés en adoptar un enfoque integral que abarque cuestiones de gobernanza –voto cualificado mayoritario, también en política exterior y de seguridad común, imperio de la ley y papel del Tribunal de Justicia de la UE, tamaño y estructura del MFP, y establecimiento de la agenda política sobre, por ejemplo, regímenes comerciales, pactos *verdes* y una UE autoasertiva que no sea un simple peón en el tablero de la rivalidad sino-estadounidense, sino que respalde la gobernanza multilateral y sus instituciones<sup>38</sup>. La canciller Merkel considera a la UE como el principal ejemplo de multilateralismo y como el “seguro de vida de Alemania”, aunque básicamente en un contexto geoeconómico<sup>39</sup>. Alemania haría bien en buscar una cooperación estrecha y productiva con la Comisión, con más razón por cuanto el papel de Alemania en el Consejo de Europa se verá al menos temporalmente disminuido bajo cualquier canciller que suceda a Merkel. A primera vista, la *leitbild* de la cohesión es débil respecto al “futuro” o a una visión positiva. Parece simpatizar con el *statu quo* y “salir del paso”. No se trata solo de una cuestión de comunicación política, sino también de la capacidad de identificar proyectos clave que demuestren en qué la unión es buena y mejor, en qué consiste el valor añadido europeo y cómo reforzarlo. La presidencia alemana del Consejo durante el segundo semestre del 2020 será definida por la crisis del coronavirus y por sentar las bases de la UE post-coronavirus y de la política mundial. Una UE que se mantenga unida y sepa por qué sería una *leitbild* para una política alemana de la Unión más allá de su presidencia en el Consejo.

**Para mantener unida a la UE Alemania tiene que reforzar su poder discursivo, de modo que pueda construir relaciones de confianza con los estados miembros que no se basen solamente en su poder económico y fiscal**

37. Sarantis Michapoulos: “Nueve estados miembros piden eurobonos para hacer frente a la crisis del coronavirus”. *Euractiv*, 25 mar. 2020. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/economy-jobs/news/nine-member-states-ask-for-eurobonds-to-face-coronavirus-crisis/>

38. Véase Bendiek; Lippert, 2020.

39. Cf. la afirmación de Merkel en una entrevista con el FT, Lionel Barber/Guy Chazan: “Merkel doubles down on Europe”, *Financial Times*, 16. ene. 2020. Para la entrevista completa, cf. “Die Bundeskanzlerin: Interview der Bundeskanzlerin mit der *Financial Times*” (en alemán), 16. ene. 2020. Disponible en: <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles./interview-merkel-ft-1712722>

- Adorno, Theodor W. "Ohne Leitbild". *Ohne Leitbild, Parva Aesthetica*. Frankfurt/M, 1967, p. 7-19.
- Arzheimer, Kai. "The AfD: Finally a Successful Right-Wing Populist Eurosceptic Party for Germany?". *West European Politics*, vol. 38, n.º 3 (2015), p. 535-556.
- Baluch, Alim. "The Dynamic of Euroscepticism in Germany", en: Leruth, Benjamin; Startin, Nicholas; Usherwood, Simon (eds.). *The Routledge Handbook of Euroscepticism*. Londres: Routledge, 2017.
- Becker, Peter; Lippert, Barbara. "Deutschland in der EU. Ein Spielmacher mit dem Blick fürs Ganze". En: Perthes, Volker (eds.). *Kooperation in einer führungslosen Welt. Ausblick*, 2018. Berlín: Stiftung Wissenschaft und Politik, 2017.
- Bendiek, Annegret; Lippert, Barbara. "Positioning the European Union within the Sino-American Rivalry", en: Lippert, Barbara; Perthes, Volker (eds.). "Strategic Rivalry between United States and China. Causes, Trajectories and Implications for Europe". SWP Research Paper 4, Berlín, 2020, p. 50-55.
- Böttger, Katrin; Jopp, Mathias. "Fundamentals of German European Policy". *German European Policy Series (GEPS)*, N.º 01/2017.
- Böttger, Katrin; Jopp, Mathias. "Grundlinien deutscher Europapolitik", en: Böttger, Karin; Jopp, Mathias (eds.). *Handbuch zur deutschen Europapolitik*. Baden-Baden: Nomos, 2016, p. 15. Traducción propia.
- Bulmer, Simon; Jeffery, Charlie; Peterson, William. *Germany's European Diplomacy. Shaping the regional milieu*. Manchester: Manchester University Press, 2000, p. 7.
- Bulmer, Simon. "Germany and the Eurozone Crisis. Between Hegemony and Domestic Politics". *West European Politics*, vol. 37, n.º 6 (2014), p. 1244-1263.
- Bulmer, Simon; Paterson, William E. *Germany and the European Union: Union's reluctant hegemon*. Londres: Macmillan, Red Globe Press, 2019, p. 234.
- Deutsch, Karl W. et al. *Political Community and the North Atlantic Area. International organisation in the light of historical experience*. Nueva York: Princeton University Press, 1957.
- Fischer, Joschka. Discurso en Berlín 12 de mayo del 2000: "Vom Staatenverbund zur Föderation-Gedanken über die Finalität der europäischen Integration". *Bulletin der Bundesregierung*, Vol. 29-1, 24 de mayo de 2000.
- Gammelín, Cerstin; Löw, Raimund. "'Jedem seine Scheiße': Wie Angela Merkels nationaler Egoismus die EU aufs Spiel setzt". *Blätter für deutsche und internationale Politik*, n.º 5 (2014), p. 43-58.
- Grande, Edgar; Hutter, Swen. "Is the giant still asleep? The politicisation of Europe in the national electoral arena", en: Hunter, Swen; Grande, Edgar; Kriesi, Hanspeter (eds.). *Politicising Europe: Integration and Mass politics*. Cambridge, 2017.
- Große Hüttmann, Martin. "Leitbilder deutscher Europapolitik", en: Böttger, Karin; Jopp, Mathias (eds.). *Handbuch zur deutschen Europapolitik*. Baden-Baden: Nomos, 2016, p. 31-44.
- Hillje, Johannes; Pütz, Christine. *Selbstverständlich europäisch!? 2020 Der Auftrag für die EU-Ratspräsidentschaft*. Berlín: Heinrich-Böll-Stiftung, 2020.
- Hooghe, Liesbet; Marks, Gary. "A Postfunctionalist Theory of European Integration: From Permissive Consensus to Constraining Dissensus". *British Journal of Political Science*, vol 39, n.º 1 (2009), p. 1-23.
- Katzenstein, Peter J. "United Germany in an Integrating Europe", en: Katzenstein, Peter J. (eds.). *Tamed Power. Germany in Europe*. New York: Ithaca, 1997, p. 1-48.
- Kundnani, Hans. "Germany as a geo-economic power". *The Washington Quarterly*, vol. 34, n.º 3 (2011), p. 31-45.
- Lippert, Barbara. "European Politics of the Red-Green Government: Deepening and Widening Continued", en *Germany on the road to 'normalcy'. Policies and Politics of the Red-Green Federal Government (1998-2002)*. Nueva York: Werner Reuter, 2004, p. 235-252.
- Lippert, Barbara. *Deutsche Europapolitik zwischen Tradition und Irritation. Beobachtungen aus aktuellem Anlass*. Berlín: Stiftung Wissenschaft und Politik, 2015 (Arbeitspapier der FG EU/Europa, 7/2015).
- Lippert, Barbara; Perthes, Volker (eds.). "Strategic Rivalry between United States and China. Causes, Trajectories and Implications for Europe". SWP Research Paper 4, Berlín, 2020.
- Nedergaard, Peter. "The ordoliberalism of the European Union", *Journal of European Integration*, vol. 42, n.º 2 (2020), p. 213-230.
- Nettesheim, Martin. "Konzeptionen und Dimensionen von Solidarität im Recht der Europäischen Union", en: Lippert, Barbara; Becker, Peter (eds.). *Handbuch Europäische Union*. Wiesbaden: Springer, 2020, p. 261-274 (en prensa).
- Rainer Lepsius, M. "Institutionalisierung und Deinstitutionalisierung von Rationalitätskriterien". *Leviathan, edición especial*, n.º 16 (1997), p. 57-69.
- Rauch, Christian. "Communicating supranational governance? The salience of EU affairs in the German Bundestag 1991-2001". *European Union Politics*, vol. 16, n.º 1 (2015), p. 116-138.
- Rauch, Christian; Zürn, Michael. "Die Politisierung der Europäischen Union als Chance nutzen". *Integration*, vol. 39, n.º 1 (2016), p. 3-14.
- Schneider, Heinrich. *Leitbilder der Europapolitik, 1. Der Weg zur Integration*. Bonn: Europa Union Verlag, 1977.
- Treaty on European Union. *Official Journal C 191, 29/07/1992, Article A.*



# (RE)DEFINIR LA IDENTIDAD NACIONAL ALEMANA EN TORNO A LA CUESTIÓN MIGRATORIA NO ES SUFICIENTE

## NAIKA FOROUTAN

Directora del Berlin Institute for Integration and Migration Research (BIM), Humboldt University-Berlin

Alemania es hoy un país de inmigración. Según la ONU, en el 2019 la mitad de los 272 millones de inmigrantes en todo el mundo viven en sólo diez países, y Alemania está en segundo lugar, detrás de los EEUU. Esto no ha ocurrido de la noche a la mañana, ni se debe al hecho de que Alemania acogió a cerca de 1,5 millones de refugiados en 2015-2016. Según el último censo de la Oficina Federal de Estadística de Alemania, 20,8 millones de personas tienen antecedentes migratorios, considerado el criterio que al menos uno de los progenitores no nació con la ciudadanía alemana. En el 2019, esto significaba una de cada cuatro personas en Alemania. En el caso de la infancia, cerca del 40% tiene origen migrante. La migración es visible y omnipresente, especialmente en las principales ciudades de Alemania Occidental. En Hamburgo, casi uno de cada tres habitantes tiene antecedentes migratorios, y en Frankfurt la población en edad escolar que los tiene es de casi el 70%. En definitiva, una de cada tres familias en Alemania tiene raíces extranjeras.

Pero hay regiones en las que la migración sigue siendo una anomalía: casi el 95% de todas las personas de origen inmigrante viven en Alemania Occidental, mientras que menos del 5% viven en Alemania Oriental. Sin embargo, el temor de una "infiltración musulmana" es mayor en Alemania Oriental, aunque sólo el 6% de la población total de Alemania es musulmana. Todo ello nos hace ver que la cuestión de la identidad alemana se articula hoy, y sobre todo, en relación con el multiculturalismo y la cuestión del islam. Ante esta compleja realidad, Alemania tendría que hacerse muchas más preguntas relevantes sobre la identidad colectiva, que ahora se ven silenciadas por la cuestión de la migración: ¿Qué papel juega el país en Europa? ¿Qué posición quiere tomar en la política exterior? ¿Cómo será la identidad de este país cuando la industria automovilística ya no se base en los motores de combustión?

A pesar de que los datos demuestran que Alemania necesita la inmigración, todavía hay quién sigue cuestionando este hecho. Una explicación la encontramos en que durante décadas no se llevó a cabo un debate de fondo sobre la inmigración y, de hecho, nunca se llegó a construir una narrativa inclusiva que tuviera en cuenta la realidad de la diversidad y la pluralización de la sociedad alemana. La generación de posguerra, que ahora tiene alrededor de 75 años, creció con el mito de que Alemania siempre había sido una construcción homogénea porque los nazis habían llevado a cabo una limpieza étnica sistemática del país.

En los debates sobre la pluralidad y la diversidad, siempre hay quien acusa a la migración de ser un lastre para el resto de la población. La pluralidad se presenta como una ocurrencia normativa postmoderna, mientras que la diversidad y el

multiculturalismo son tildados de argumentos de una élite liberal cosmopolita y desarraigada. Lo que se olvida a menudo, es que el acto fundacional de Alemania fue precisamente una construcción pluralista: en 1849, 39 principados con gobiernos, idiomas y religiones diversos crearon una entidad que más tarde se llamaría Alemania. La idea de Alemania fue concebida como una afiliación plural, que no estaba ligada ni al origen étnico ni a la exclusividad. En las negociaciones de la Asamblea Nacional constituyente en la *Paulskirche* de Frankfurt se afirmó una visión del futuro bastante inclusiva: "Todos los que viven en Alemania son alemanes, aunque no sean alemanes de nacimiento y de lengua. Decretamos que así sea, elevamos la palabra 'alemán' a un significado más alto, y la palabra 'Alemania' se convierte en un término político de ahora en adelante". Los alemanes legítimos eran católicos, protestantes y judíos de habla alemana, polaca, lituana, soraba o francesa. Fue más tarde, en 1887, cuando Johann Gottfried Herder vio en el idioma común la posibilidad de constituir una comunidad que permitiera en última instancia la existencia de la nación alemana, más allá de un marco estatal. Sin embargo la búsqueda de lo que finalmente definió el hecho de ser alemán culminó en definiciones raciales y genéticas, lo que dificultó el acceso a la cuestión pluralista a largo plazo.

Para (re)definir la identidad alemana, es importante que el país recuerde sus raíces pluralistas y deje de temer que es la inmigración la que le impone una pluralidad ajena.

**Es importante que este país recuerde sus raíces pluralistas y deje de temer que es la inmigración la que impone una pluralidad ajena**

1. Wigard, Franz (1848): Informe taquigráfico sobre las deliberaciones de la Asamblea Nacional Constituyente en Frankfurt. Leipzig: Breitkopf & Härtel. P. 737



## RELACIONES ESTE-OESTE: ¿PUEDE UNO SENTIRSE EXTRANJERO EN SU PROPIO PAÍS?

# 30 AÑOS

### INGO SCHULZE

Escritor

“Una vez transcurridos treinta años se empieza a escribir la historia; todo lo anterior es sociología”. No sé de quién es exactamente esta frase, pero en ella podría residir una de las razones por las que hoy en Alemania, la división Este-Oeste sigue presente con la misma intensidad. Se puede discutir acerca de si tienen que ser treinta años o no bastarían ya con veinticinco. Pero desde hace algunos años vengo observando tanto en mí mismo como en otras personas procedentes del Este que no solo vivieron conscientemente lo sucedido en 1989, sino que en la medida de sus posibilidades contribuyeron incluso a darle forma una nueva falta de tolerancia que antes no había percibido con esa magnitud.

¿Qué sucede cuando uno se siente en su propio país como si estuviese en el extranjero? Según un estudio del 2016<sup>1</sup>, la proporción de alemanes del Este en puestos de dirección era en toda Alemania del 1,7%, y eso con un porcentaje de la población del 17% en todo el país. Por tanto, equivalía –y equivale, ya que la tendencia era más bien decreciente– tan solo a una décima parte de lo que cabría esperar. También son desalentadores los resultados respecto a la propiedad de terrenos, inmuebles o empresas: incluso en el Este, los propietarios orientales son una minoría: el 20% o, en el mejor de los casos, el 30%. En correspondencia con ello, lo que un alemán del Este puede dejar en herencia es solo una fracción de lo que por término medio puede legar a sus herederos un compatriota del Oeste. Las diferencias se perpetúan de generación en generación, se heredan en el más estricto sentido de la palabra.

Naturalmente se puede responder que quizá lo más importante no es a quién pertenecen las cosas, sino cómo se comportan sus propietarios o qué esfuerzos se hacen para socializar la propiedad o incluso para introducir otras formas de propiedad. Pero si los beneficios terminan en las sedes

centrales de las grandes empresas, que se encuentran casi sin excepción en el Oeste, si las casas no pertenecen a quienes las habitan, sino a personas que viven a varios cientos de kilómetros de distancia, eso sí que importa.

Supongo que nada cambiará en esta situación hasta que algún día haya desaparecido la cuestión Este-Oeste. Pues no cabe esperar que varíen las relaciones de propiedad a favor de los alemanes del Este, si bien en lo concerniente a los puestos de dirección irá surgiendo paulatinamente más sensibilidad, aunque sin que el mencionado desequilibrio se modifique de manera palpable.

Ahora bien, ¿dónde reside la responsabilidad por esa situación? ¿Qué nombre puedo dar a mis constataciones y qué lugar puedo asignar a ese conflicto Este-Oeste intra-alemán en el contexto nacional y, posiblemente, también en el internacional? En 1990, por diversas razones, nosotros los alemanes del Este, mayoritariamente ni queríamos ni estábamos en condiciones de aclarar las cosas entre nosotros antes de situarnos de igual a igual con el Oeste. Con ello dejamos escapar la posibilidad tanto de recorrer un camino propio, como de llegar a una unificación en pie de igualdad y con los mismos derechos. Lo que terminó ocurriendo fue una mera adhesión, por lo que también, evidentemente, fue la antigua Alemania Occidental la que pudo establecer las reglas bajo las cuales se tenía que regir su realización.

Es estéril reflexionar acerca de qué propósitos había detrás de unas u otras leyes. Con la introducción del marco occidental como moneda común con arreglo a un tipo de cambio de uno a uno (o, según los casos, de uno a dos) y la coerción a la privatización se condenó definitivamente a la quiebra a casi todas las empresas de Alemania Oriental. En esas condiciones, ya nunca serían competitivas.

La mejor forma de describir *sine ira et studio* las consecuencias tanto para las relaciones de propiedad como para los puestos de dirección es, a mi parecer, decir que se produjo una colonización por deseo de la mayoría de los colonizados. O bien, tal y como formula la escritora y periodista Daniela Dahn, decir que tuvo lugar una OPA hostil deseada por los “opados”, por los adquiridos en virtud de ella. Lo malo es que los que entonces votaron fueron los que menos se dieron cuenta de las consecuencias futuras de lo que decidieron.

**Las diferencias se perpetúan de generación en generación, se heredan en el más estricto sentido de la palabra**

La mejor forma de describir *sine ira et studio* las consecuencias tanto para las relaciones de propiedad como para los puestos de dirección es, a mi parecer, decir que se produjo una colonización por deseo de la mayoría de los colonizados. O bien, tal y como formula la escritora y periodista Daniela Dahn, decir que tuvo lugar una OPA hostil deseada por los “opados”, por los adquiridos en virtud de ella. Lo malo es que los que entonces votaron fueron los que menos se dieron cuenta de las consecuencias futuras de lo que decidieron.

1. Estudio realizado por Michael Blum y Olaf Jacobs, titulado “*Wer beherrscht den Osten? Ostdeutsche Eliten ein Vierteljahrhundert nach der deutschen Wiedervereinigung*”, (“¿Quién domina el Este? La élite alemana-oriental un cuarto de siglo después de la unificación alemana”).



## ALEMANIA Y LA EXTREMA DERECHA

**GEORG DIEZ**

Escritor y periodista

Era una de las historias que a los alemanes, tanto políticos como periodistas, les gustaba contarse a ellos mismos: puede que el resto de Europa tenga un problema con la extrema derecha, pero nosotros no; nosotros provocamos la guerra y aprendimos la lección.

Esto parecía cierto durante la última década del siglo xx y la primera década del siglo xxi, pero solo superficialmente. Por supuesto, y especialmente en Alemania, la extrema derecha nunca había desaparecido. Simplemente estaba oculta, contenida, pacificada por el éxito económico y la estabilidad social, domesticada en el proceso democrático. Hoy esto ya no es verdad.

Una constante en muchos países: hay siempre un porcentaje bastante considerable de ciudadanos de mentalidad autoritaria, muy autoritaria, racista o directamente fascista, alineada en su oposición a la democracia y a los valores liberales. Una democracia que permite salir a estas fuerzas a un primer plano es una democracia débil. Es una democracia que crea ella misma sus propios enemigos.

El declive democrático –en Europa y más allá– ha sido muy analizado y descrito; recientemente por el profesor de Ciencia Política norteamericano Roberto Foa, que ha establecido una conexión explícita de este declive con la crisis financiera del 2008 y las políticas subsiguientes encaminadas a “salvar” la zona euro, que al mismo tiempo ponían potencialmente en peligro a aquellas sociedades cuyos mercados habían sido salvados.

Las investigaciones de Foa sugieren que la austeridad está en el centro de muchos de los factores que alimentan el enojo de la extrema derecha; y, profundizando un poco más, que está conectada con una forma de capitalismo, la de Friedman, Hayek y Reagan, y también la del neoliberalismo de Schröder, Blair y Obama, que se sintió cada vez menos limitada por las normas y regulaciones de las democracias que funcionaban, y que se acabó desatando.

Esto nos llevó a donde estamos ahora, en Alemania y en otros muchos países europeos. Pero cada país tiene una historia distinta, una versión diferente de la amenaza de la extrema derecha: la historia alemana está conectada con una historia mucho más antigua, la asesina Alemania nazi, así como con una más reciente, la unificación de 1989 y 1990, que pareció un triunfo histórico; podríamos decir que se había ganado la Guerra (Fría) pero que quizá se había perdido la paz.

Chemnitz, Halle, Erfurt, Hanau: estos son algunos de los nombres asociados con el ascenso y la amenaza de la extrema derecha en Alemania, todas ellas, excepto Hanau, son ciudades del este del país, y probablemente no por coincidencia. Mientras que el racismo se encuentra en todas partes, el Este tiene una historia más larga de regímenes autoritarios y anti-democráticos que el Oeste –desde 1933 a 1989; el Este también ha sufrido una transformación más radical, para decirlo suavemente, debido a los acontecimientos de 1990, y las pérdidas y ganancias de ellos derivadas han sido distribuidas de manera muy desigual.

Los problemas creados por un capitalismo victorioso como el que describe el politólogo búlgaro Ivan Krastev para una buena parte de la Europa del Este, son igualmente relevantes para analizar el ascenso de la extrema derecha en Alemania. El resentimiento canalizado en los musulmanes, los inmigrantes

y los refugiados se vio impulsado por el sentimiento de una OPA hostil por parte de las fuerzas del mercado, con la consiguiente migración interna, que llevó al abandono de muchas zonas rurales.

Un análisis honesto del ascenso de la extrema derecha necesita tener en cuenta estos factores si no quiere quedarse en un nivel superficial. Los cambios políticos, combinados con una nueva ideología económica llevaron a una retirada del Estado en

grandes áreas de la sociedad, y el resultado ha sido una masa de “singularidades” –como las llama el sociólogo alemán Andreas Reckwitz, que no llega al extremo de una sociedad atomizada, pero sí de una sociedad carente de la cohesión como elemento necesario –y también como consecuencia– del proceso democrático.

Para decirlo en pocas palabras, el ascenso de la extrema derecha es el resultado de un fracaso del mercado, igual que lo fue en los años treinta del pasado siglo.

**El ascenso de la extrema derecha es el resultado de un fracaso del mercado**



## LOS AÑOS DEL BATE DE BÉISBOL\*

CHRISTIAN BANGEL

Político, *Zeit Online*

30 AÑOS

Todo empezó con un artículo periodístico. En la web del semanario *Freitag*, a finales de octubre del 2019, leí un artículo firmado por Testo, un rapero nacido en 1988 en la Alemania Oriental y cuyo verdadero nombre era Hendrik Bolz. Escribía sobre su juventud en Stralsund, una ciudad alemana de la costa del mar Báltico: "*Cabezas rapadas, chaquetas bomber, botas militares Springer, 'Heil Hitler!', Londsdale, Alpha, '¡Cierra el pico, judío!': en mi barrio esta era la cultura juvenil dominante...*"

Yo podría haber escrito lo mismo acerca de mi ciudad natal, Frankfurt (Oder) en la década de los noventa. Es difícil explicar a alguien que no ha vivido la experiencia, en qué consistía vivir en un barrio dominado por los nazis. Y que existe algo que se llama terrorismo cotidiano de extrema derecha en Alemania. Y que todas estas cosas que sucedían en la década de los noventa y en la primera década del siglo XXI no eran incidentes aislados.

Colgué el artículo en Twitter y pedí a otros que compartieran sus propias experiencias en el *hashtag* #baseballs-chlängerjahre ("los años de los bates de béisbol"; el bate era el arma preferida de los nazis). Respondieron cientos de personas contando historias sobre hostigamientos de los nazis en todas partes.

Algunas de dichas historias eran casi inconcebibles por su brutalidad, y otras eran simplemente incidentes de la vida diaria en tiempos difíciles. Con la omnipresente sospecha de que la policía no era de ninguna ayuda, bien porque quedaba fuera de su jurisdicción o bien porque no se tomaban esa violencia en serio. Al fin y al cabo, ellos no eran el objetivo. La violencia iba dirigida contra los extranjeros, contra los alemanes de familias inmigrantes, contra los sintecho o contra los adolescentes cuyo aspecto les resultaba divertido, o porque estaban en el lugar equivocado en el momento inoportuno. En algunos lugares, los miembros de la izquierda *antifa* (antifascista) eran los únicos que plantaban

**¿Acaso no hemos aprendido nada del ascenso de los neonazis después de 1989?**

cara a los nazis, y a menudo estaban mucho mejor informados del problema que algunos funcionarios de la seguridad pública.

Los extremistas de derechas han asesinado a docenas de personas desde 1990. Según la Oficina Federal de Investigación Criminal, han sido 90, mientras que según la Fundación Amadeu Antonio, que hace un seguimiento de la extrema derecha en Alemania, la cifra de víctimas mortales se eleva a 209. Por si esto fuera poco, miles de personas han sido heridas, apaleadas, intimidadas o traumatizadas.

Algunos de los militantes de la extrema derecha que han protagonizado incidentes de este tipo han acabado formando parte de instituciones gubernamentales. Hay extremistas de derecha en la policía, en el ejército alemán y ocupando escaños en diversos parlamentos de Alemania en representación del partido populista de extrema derecha Alternativa por Alemania (AfD). ¿Qué nos depara el año 2020 en este sentido? ¿Acabará un antiguo bestia aficionado a las chaquetas *bomber* siendo el ministro del Interior?

En las recientes elecciones estatales en Turingia, fueron los votantes de edades comprendidas entre los 18 y los 55 años quienes votaron mayoritariamente al AfD. Este grupo lo conforman los que todavía no habían nacido cuando cayó el muro de Berlín o que tenían menos de 25 años; es mi grupo de edad.

Hoy puede observarse en muchos lugares que los conservadores exageran una nueva amenaza izquierdista por temor al AfD, dando la impresión de que el hostigamiento de grupos enteros de personas por parte de los radicales de extrema derecha es en cierto modo excusable. El resultado es un debate intoxicado, que está en conflicto con la realidad y que los extremistas de derecha saben muy bien cómo utilizar en beneficio propio. La cosa es muy parecida a lo que sucedía en los años noventa, cuando eran pocos los que se preocupaban de verdad acerca de la sombría realidad *parda* de innumerables pueblos y ciudades de Alemania.

¿Cómo es posible que las tertulias radiofónicas y televisivas, los debates parlamentarios y los artículos de prensa pongan el foco en la amenaza a la libertad de opinión que supuestamente representa la izquierda, mientras ignoran casi por completo los motivos por los que muchos jóvenes continúan abandonando las áreas rurales por temor a los neonazis? ¿Cómo se puede comparar al político de extrema derecha del AfD Björn Höcke con el ministro presidente Bodo Ramelow del Partido de la Izquierda de Turingia? ¿Acaso no hemos aprendido nada del ascenso de los neonazis después de 1989?

\* Esta es una versión reducida del artículo original "Los años del bate de béisbol" escrito por Christian Bangel y publicado en *Zeit Online* el 11 de noviembre del 2019.



## UNA POLÍTICA CULTURAL EXTERIOR PARA EL SIGLO XXI

### HANNAH ABDULLAH

Investigadora principal, CIDOB

La Alemania de hoy todavía lucha por encontrar su papel en el mundo. El *hegemon* de Europa es frecuentemente descrito como un líder reticente que a menudo no reacciona ante aquellos conflictos geopolíticos y aquellos retos globales que afectan directamente a sus intereses. Hay, sin embargo, un ámbito de la política exterior en la que Alemania ha ocupado de modo continuo y proactivo su lugar en la escena internacional: su política cultural exterior. Establecida como el tercer pilar de la política exterior alemana en los años setenta del pasado siglo, la *Auswärtige Kultur und Bildungspolitik* (AKBP, Política cultural y educativa exterior) ha sido uno de los instrumentos más visibles en las relaciones externas de Alemania. Hoy, la AKBP se encuentra en un período de redefinición.

Dirigido por las *Mittlerorganisationen* (organizaciones de mediación), como el Goethe-Institut, el Institut für Auslandsbeziehungen (IfA), el German Academic Exchange Service (DAAD) y la Deutsche Welle, entre otras, la AKBP engloba las áreas de cultura, educación, ciencia y medios de comunicación. Una característica definitoria de su sección cultural es su enfoque en el diálogo intercultural y el establecimiento de alianzas, en vez de la proyección y promoción de la cultura nacional. El Goethe-Institut y otras *Mittlerorganisationen* consideran su trabajo más como una forma de “relaciones culturales internacionales” que como una forma de poder blando o de “diplomacia pública”, conceptos que han sido populares desde la Guerra Fría, especialmente en Estados Unidos. Esta diferencia terminológica también indica un enfoque diferente, un enfoque que aspira a los ideales de la escucha y el aprendizaje mutuos, y la solidaridad global.

Aunque las *Mittlerorganisationen* operan con una cierta independencia del gobierno, es este quien marca las prioridades de la AKBP. La última estrategia integral de la AKBP se adoptó el año 2000 bajo el entonces ministro de Exteriores Joschka Fischer. Esta estrategia, por primera vez, vinculaba explícitamente la política cultural exterior alemana con unos objetivos de política exterior más amplios, en áreas como la construcción de paz y la promoción de la democracia. En una época de transformaciones globales de importancia trascendental, la actual gran coalición gubernamental de la CDU y el SPD ha anunciado el lanzamiento de una nueva estrategia a largo plazo para mediados de 2020. En el contexto geopolítico actual destacan dos áreas de prioridad de la nueva estrategia: el fortalecimiento de la integración europea y de las relaciones con el África Subsahariana.

Alemania se ha implicado mucho en la creación de una identidad cultural europea común. Más recientemente, también ha respaldado activamente la implementación de la estrategia europea conjunta por unas relaciones culturales internacionales como parte de la Estrategia Global de la Unión

Europea. En particular, el Goethe-Institut desempeña un papel protagonista en la red de Institutos Culturales Nacionales de la Unión Europea (EUNIC), cuyo objetivo es conseguir una mejor coordinación entre los estados miembros y la definición de una agenda europea. Un proyecto piloto notable es la creación de diez institutos culturales conjuntos franco-alemanes en el año 2020 en ciudades como Erbil, Palermo y Río de Janeiro. La inversión alemana en una diplomacia cultural europea conjunta es una medida importante para combatir el nacionalismo populista que se está propagando por la Unión Europea, y los discursos culturales aislacionistas que promueve.

En un momento en que el África Subsahariana está adquiriendo centralidad en la política global, el acuerdo de coalición entre la CDU y el SPD también declara la necesidad de hacer frente al pasado colonial de Alemania en la región. Un diálogo intercultural franco y crítico con los pueblos de la región es un aspecto central de este objetivo. Las *Mittlerorganisationen* han puesto el foco en el refuerzo de la cooperación y de las instituciones culturales en África, así como en la investigación en apoyo de la restitución del patrimonio cultural saqueado.

Pero hacer frente a la historia colonial de Alemania requerirá también abordar la interrelación entre la política cultural nacional y extranjera del país. Los debates actuales acerca de la construcción de un memorial en Berlín en recuerdo del genocidio de los pueblos herero y namaquas en la actual Namibia a principios del siglo pasado, y los artefactos indígenas que se exhibirán en el nuevo Humboldt Forum de Berlín forman parte tanto de la política cultural interior como de la exterior. El trabajo cultural en el extranjero gana credibilidad a partir de la política cultural que se hace en casa. La nueva estrategia para la AKBP necesita luchar no solo por una presencia internacional más

fuerte, sino también por su presencia en Alemania.

**La inversión alemana en una diplomacia cultural europea es una medida importante para combatir el nacionalismo populista**



## LAS RELACIONES FRANCO-ALEMANAS TRAS EL IMPACTO DEL BREXIT Y LA PANDEMIA

### FRANZISKA BRANTNER

Portavoz de Asuntos Europeos del Partido Verde en el *Bundestag*

Tras ser el foco de atención de toda Europa durante meses, el Brexit quedó en un segundo plano de la política europea, sustituido a comienzos del 2020 por la crisis del coronavirus. Como si el virus quisiera decirnos que a Europa le esperan problemas aún más complejos e importantes que el terreno legalmente inexplorado del Brexit, a finales de marzo del 2020, las dos principales figuras de la negociación, Michel Barnier (por parte de la UE) y David Frost (por parte de Gran Bretaña) mostraron síntomas de la covid-19. En aquel momento parecía probable que las negociaciones se alargarían hasta más allá de finales del 2020. Pero incluso cuando estas quedaron atrás, las consecuencias del Brexit se sintieron como nunca antes durante la crisis del coronavirus.

Durante semanas, alemanes y franceses, igual que la mayoría de europeos que ya estaban en confinamiento a causa del virus, sintieron que Gran Bretaña ya no volvería a pensarse a sí misma como una parte de Europa. ¿Cómo podían permitir los siempre pragmáticos británicos que su recién elegido primer ministro hiciese gala de un comportamiento tan contradictorio en una crisis tan mortal como la del coronavirus? En su editorial del 19 de marzo del 2020, el periódico francés *Le Monde* hacía un desesperado llamamiento a Londres advirtiéndole que Francia podría cerrar sus fronteras con Gran Bretaña en un momento en que “Europa necesita al Reino Unido” más que nunca, ya que Europa había presentado una imagen terriblemente dividida durante la llegada del virus a sus aeropuertos.

Pero la división entre la Europa continental y Gran Bretaña parecía aún mayor. Los cálculos que había hecho el hombre fuerte de Downing Street, Dominic Cummings, de dejar morir a cientos de miles de ancianos

antes que tomar las mismas medidas de confinamiento económicamente perjudiciales que casi todos en la UE estaba tomando, nos dejó perplejos. Al mismo tiempo, los decisores políticos conservadores de Berlín anhelaban más que nunca que Gran Bretaña siguiese formando parte de la UE ahora que solo tenían el respaldo de dos países pequeños como Holanda y Austria en su lucha contra la mutualización de la deuda o los denominados coronabonos. España, con Italia y Francia –los tres países grandes del sur de Europa junto con otros once miembros de la UE– habían pedido estos bonos. En Alemania tan solo el Partido de los Verdes y el Partido de la Izquierda (*Die Linke*) habían respaldado la idea.

Esto demostraba claramente que para algunos círculos gubernamentales alemanes, la austeridad financiera pesaba mucho más que la solidaridad europea, incluso en medio de la crisis más devastadora que ha sufrido Europa desde la Segunda Guerra Mundial. En cierto modo, estos decisores políticos alemanes se estaban desvinculando de la UE tal y como lo había hecho antes Gran Bretaña con el Brexit.

Al mismo tiempo, la presidenta alemana de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, estaba luchando por un enfoque europeo más coordinado y común para hacer frente al coronavirus. Sin tener éxito en su intento, y con el poder de los conservadores financieros en Berlín intacto, daba la impresión de que el Brexit había aislado a Alemania más que nunca dentro de la UE.

Alemania asumirá la presidencia del Consejo de Europa en julio del 2020, y Francia en enero del 2022. Ambas tendrán que vérselas con los problemas a más largo plazo derivados de esta crisis y de los problemas de equilibrios futuros en

el continente a consecuencia del Brexit. Negociar el Brexit con un mercado interior hecho añicos requerirá una participación aún más activa en pie de igualdad. Ciertamente, la actitud de Francia con respecto al Brexit no se va a suavizar, y Alemania no tendría que hacer nada que pusiese todavía más en riesgo el mercado interior. Por otro lado, el Reino Unido podría tener un mayor interés en permanecer integrado en una medida mayor que la originalmente prevista, con el fin de relanzar su economía. No será un buen momento para que ninguna de las dos partes ponga aún más en peligro su economía. Si al final la UE es capaz de gestionar esta crisis mejor de lo que lo ha hecho al principio, será un argumento más para que el Reino Unido permanezca en determinados sistemas por cuestiones sanitarias. Si la UE no gestiona bien la crisis y cada gobierno nacional actúa por su cuenta, y si Alemania mantiene su tacañería, veremos como un número creciente de ciudadanos reclaman que su país también salga de la Unión Europea.

**Si la UE no gestiona bien la crisis de la covid-19 y si Alemania mantiene su tacañería muchos ciudadanos pedirán que su país salga de la Unión**



## RELACIONES EEUU-ALEMANIA: CELEBRANDO EL TRIGÉSIMO ANIVERSARIO DE LA REUNIFICACIÓN ALEMANA

# 30 AÑOS

### HELENA KANE FINN

Exdiplomática estadounidense.  
Representante principal de la Federación Internacional de  
Empresarias y Profesionales, Naciones Unidas, Nueva York

La caída del Muro de Berlín en 1989 fue uno de los acontecimientos fundamentales del pasado siglo, y marcó el final de la Guerra Fría y la llegada del ascenso de una Alemania pacíficamente unida. Los lazos históricos y culturales entre Estados Unidos y Alemania son muy profundos pese a las dos guerras mundiales; la emigración alemana a Estados Unidos en el siglo XIX fue muy importante, hasta el punto de que actualmente casi una quinta parte de estadounidenses alegan ser de ascendencia alemana. Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos decidió implantar el Plan Marshall con la finalidad de reconstruir Alemania. Dicha decisión contrastaba con las medidas punitivas impuestas por el Tratado de Versalles después de la Primera Guerra Mundial. Alemania cumplió con creces las expectativas norteamericanas, convirtiéndose en una floreciente democracia de pleno derecho.

Hoy, Alemania es una poderosa fuerza motriz financiera y una férrea partidaria tanto de la OTAN como de la Unión Europea, pese al desafío planteado por el Brexit. Ha sabido conservar su base manufacturera, y sus productos son marcas de confianza en todo el mundo. Los alemanes detestan la proliferación nuclear y están dispuestos a hacer los sacrificios necesarios para postergar el cambio climático. El volumen del intercambio comercial norteamericano con Alemania asciende anualmente a cientos de miles de millones de dólares. Sin embargo, y pese a la valiosa relación bilateral de los últimos 75 años, la sociedad transatlántica está sometida a una gran tensión en la actualidad. A ello cabe añadir que, más allá de la economía, la memoria del Holocausto sigue viva y seguirá siendo siempre parte de la conciencia colectiva alemana.

La canciller alemana Angela Merkel, hija de un pastor luterano, estuvo expuesta al movimiento disidente del Este que creció en gran medida en estas comunidades eclesíásticas. Después de la reunificación, alcanzó los puestos más altos dentro del conservador Partido Demócrata Cristiano (CDU). Como dirigente, ha sido una unificadora que fue más allá de las políticas de los socialdemócratas y los verdes hasta encontrar un camino intermedio que todos los alemanes podían asumir. En el verano del 2015, tomó la valerosa determinación de permitir la entrada de aproximadamente un millón de refugiados y solicitantes de asilo procedentes de Oriente Medio, decisión por la que ha pagado un alto precio.

En las décadas pasadas los alemanes han depositado una confianza enorme en Estados Unidos, siguiendo una tendencia consolidada hasta hace pocos años y que había sido mutua. Por ejemplo, el presidente George H. W. Bush apoyó al canciller Kohl y la reunificación del país en un momento en que muchas naciones europeas tenían serias dudas al respecto. Cuando el senador Obama pronunció un discurso ante la

Columna de la Victoria, en el parque Tiergarten de Berlín, en julio del 2008, fue aclamado por la hipnotizada multitud. Su defensa del desarme nuclear y su comprensión de la amenaza planteada por el cambio climático eran sentimientos con los que el pueblo alemán coincidía plenamente. Durante los años de la administración Obama, hubo un extraordinario nivel de cooperación entre Alemania y Estados Unidos en cuestiones relativas a política económica y de política exterior. Desde el presidente y la canciller hasta el último funcionario, los burócratas de todos los niveles de gobierno colaboraron para resolver problemas y para promover el objetivo último de la paz mundial.

Recientemente, tanto en Estados Unidos como en Alemania asistimos al ascenso de la extrema derecha. No obstante, las fuerzas que se oponen al ultranacionalismo son impresionantes y muy probablemente acabarán imponiéndose. Nuestras dos democracias son lo suficientemente resilientes para superar este desafío. Pese a las enormes diferencias políticas provocadas por las decisiones tomadas por la actual administración estadounidense –como la

de retirarse del acuerdo nuclear con Irán (JCPOA) y del Acuerdo de París sobre el clima–, diplomáticos y burócratas en ambos países se esfuerzan a nivel operativo por mantener los vínculos. Es importante situar la cooperación germano-estadounidense en una perspectiva a largo plazo. Hemos capeado graves tormentas en el pasado y tenemos motivos para creer que podremos capear otras que nos depare el futuro.

**En ambos países  
las fuerzas que  
se oponen al  
ultranacionalismo  
probablemente  
acabarán  
imponiéndose**



## APOYANDO DESDE ATRÁS: LA POLÍTICA ALEMANA EN ORIENTE MEDIO

### ECKART WOERTZ

Director del Instituto de Estudios de Oriente Medio  
del German Institute for Global and Area Studies (GIGA).

“Ni los Balcanes enteros merecen que pierda la vida un solo granadero de Pomerania”. Esta es la famosa afirmación que hizo Bismarck en el Congreso de Berlín de 1878. Con ello daba a entender que ni esta, ni otras regiones del ya sentenciado Imperio Otomano eran parte de sus ambiciones o motivo de su preocupación. En aquel contexto, lo verdaderamente importante era el equilibrio de poder entre los principales estados europeos. Cuando el impetuoso y ambicioso Kaiser Friedrich Wilhelm le destituyó, Alemania se embarcó en una agresiva expansión naval y colonial que llevaría a la Primera Guerra Mundial. Ello incluía una alianza con el Imperio otomano y la construcción del ferrocarril de Bagdad, que preocupaba tanto a los británicos que les llevó a declarar como protectorado a Kuwait, el proyectado punto final de la línea, en un intento de contrarrestar el avance de Alemania hacia sus posesiones meridionales. Con esta sola excepción, los intereses alemanes en lo que luego sería conocido como “el Oriente Medio” siguieron siendo limitados. La relación con Rusia y quién gobernaba el “feudo” de Mackinder, la masa terrestre de Eurasia y sus enormes recursos, eran cosas más importantes. No en vano Bismarck había afirmado que el secreto de la política era “estar en buenos tratos con Rusia”.

La llegada del petróleo como producto estratégico no cambió estos cálculos. En 1936 Alemania se embarcó en un programa de combustibles sintéticos derivados del carbón nacional. Tras otra guerra mundial perdida, la voluntad y la capacidad de Alemania para las aventuras militares se vio enormemente reducida y esto ha seguido así hasta la fecha. Alemania se opuso a la invasión estadounidense de Irak en el 2003 y se negó a participar en la campaña dirigida por la OTAN contra la Libia de Gaddafi en el 2011. En todo caso, Alemania solo prefiere apoyar desde atrás. Llegado el caso de una intervención, cualquier fuerza expedicionaria

**Es posible que los pilares de la política alemana en Oriente Medio (...) requieran mayores esfuerzos**


militar alemana necesita contar con la aprobación del parlamento, cosa que a menudo resulta difícil de entender por otros países con regímenes presidenciales y con mayor tradición de intervención militar como EEUU y Francia. Alemania es el cuarto país exportador de armas del mundo, pero las exporta principalmente a países estables en el hemisferio desarrollado, y sus exportaciones de armas a Oriente Medio obedecen principalmente a las categorías naval y no letal. Además, en caso de inestabilidad o de agitación política, es más rápida que otros en suspender las operaciones, como se ha demostrado recientemente en el caso de Arabia Saudí como consecuencia del asesinato del periodista Jamal Khashoggi.

Aparte de esta reluctancia, hay otras dos constantes en la política alemana en Oriente Medio: garantizar la seguridad de los mercados de exportación y, desde la monstruosidad del Holocausto, el derecho de Israel a existir. El acuerdo sobre la reparación moral y material entre Alemania Occidental e Israel en 1952 se consideró un requisito importante para la gradual readmisión de Alemania en la comunidad internacional y para la política de Adenauer de integración en la Europa occidental. Esto se ha convertido en un aspecto fundamental de la política exterior alemana y, según algunos, en un rasgo de la identidad nacional. En un discurso pronunciado en la *Knésset* con ocasión del 60 aniversario del nacimiento de Israel, la canciller alemana Angela Merkel dijo que la seguridad israelí era una cuestión “no negociable” y una “razón de Estado” para Alemania.

El modelo económico alemán se basa en la exportación. El Oriente Medio como mercado para los productos manufacturados alemanes está por detrás de Europa, Asia y América del Norte. Muchos alemanes y residentes en Alemania tienen un pasado migratorio en Oriente Medio, sobre todo en Turquía, y también en Irán y en algunos países árabes como Siria, desde donde un gran número de personas ha buscado refugio en Alemania en los últimos cinco años. En un mundo en el que el multilateralismo está en retroceso, en que abundan las sanciones y en que la globalización es cuestionada, el modelo exportador alemán está bajo amenaza, mientras que los conflictos políticos en Oriente Medio tienen repercusiones en las comunidades de la emigración en Alemania. Es posible que los tres pilares de su política en Oriente Medio –la restricción autoimpuesta, las exportaciones y la seguridad de Israel– requieran mayores esfuerzos para su mantenimiento o que engendren conflictos de intereses cada vez mayores entre ellos. Está por ver si la estrategia alemana de apoyar desde atrás seguirá siendo una opción en un mundo en el que Estados Unidos se desentiende del Oriente Medio y pivota cada vez más hacia Asia.







BIOGRAFÍAS DE LOS  
PRINCIPALES LÍDERES  
POLÍTICOS DE LA REPÚBLICA  
FEDERAL DE ALEMANIA

**ROBERTO ORTIZ DE ZÁRATE**

Editor de las Biografías de Líderes Políticos de CIDOB

## FIGURAS DE LA GRAN COALICIÓN

### ANGELA MERKEL

CANCILLER FEDERAL (CDU)

webs: [angela-merkel.de](http://angela-merkel.de),  
[bundeskanzlerin.de](http://bundeskanzlerin.de)

El 29 de octubre del 2018, tras 18 años al frente de la CDU y casi 13 en la Cancillería, Angela Merkel anunció por sorpresa que debido a la "inaceptable" imagen dada por su Gobierno, escenario de "persistentes tensiones", y a los "amargos" resultados de las votaciones regionales de Hesse, ella desistía de presentarse a la reelección como líder del partido y tampoco sería candidata a canciller o a diputada en las federales del 2021. En esa fecha, la mujer más poderosa de Europa y del mundo, a los 67 años, dejaría el poder batiendo el registro de duración de Konrad Adenauer e igualando el de su antiguo padrino y predecesor, Helmut Kohl. Su retirada gradual de la vida política, explicó, era fruto de unas "largas reflexiones" sobre la conveniencia de "pasar página". Desde el 2005, esta austera física luterana con proyección matriarcal y ausente de las redes sociales, había concitado dentro y fuera de su país tantas alabanzas como rechazos por sus diferentes maneras de enfrentar grandes desafíos. Por ejemplo, había sido *dura* en los rescates financieros de la Eurozona, aplicados bajo el *diktat* de la austeridad, y *humanitaria* durante la crisis de los refugiados, de los que más de un millón pudieron entrar y afincarse en Alemania. Dos posturas, a primera vista chocantes entre sí, que tenían sus respectivos públicos de detractores y justificadores.

El movimiento de octubre, realizado solo siete meses después de constituir su cuarto Gabinete de coalición, tercero con los socialdemócratas, y al año de volver a ganar los comicios al *Bundestag* pero con pésimos resultados, mostró a una Merkel desgastada, preocupada por el auge electoral de la extrema derecha y la profusión de violencia xenófoba y antiinmigración en los *lander* de la extinta RDA, su país de procedencia y, en apariencia, no tanto por el rácido crecimiento económico, pues estaban las cuentas saneadas. La primera etapa de su plan de sucesión fue cubierta en diciembre con la elección como presidenta del partido de su favorita, Annegret Kramp-Karrenbauer, al igual que ella centrista, moderada y contraria al populismo. La hasta entonces secretaria general estaba identificada con los dos grandes tabús de su maestra: la colaboración con el partido



Angela Merkel



Frank-Walter Steinmeier

ultra Alternativa para Alemania (AfD) y el gobierno en minoría.

El año que siguió, el 2019, estuvo trufado de momentos desapacibles para la famosa estadista, durante años capaz de hacer virtud de su falta de carisma, de imponer autoridad sin alterar su estilo sobrio y lacónico, y de transmitir a sus paisanos confianza y unidad en los muchos momentos de turbulencias: los desacuerdos con el francés Emmanuel Macron sobre cómo impulsar la integración de la UE; la pérdida de ascendiente en el concierto europeo; los nuevos y más graves reveses electorales; indisolubles de lo anterior, las acusaciones en la propia CDU de gobernar con demasiada cercanía a los socialdemócratas y de encarar los problemas con crecientes lentitud y desgana; los tres episodios de temblores en público, que suscitaban lógicas preguntas sobre su estado de salud; el acusado giro a la izquierda de la cúpula del SPD; o los rumores de quiebra del Deutsche Bank y el declive del crecimiento del PIB hasta bordear la recesión.

### FRANK-WALTER STEINMEIER

PRESIDENTE FEDERAL (SPD)

web: [bundespraesident.de](http://bundespraesident.de)

Frank-Walter Steinmeier, presidente de la República Federal de Alemania, no es ya propiamente miembro de la Gran Coalición en virtud del prestigioso cargo que ocupa: del jefe del Estado se espera que sea una influencia moderadora y que ejerza sus obligaciones constitucionales con neutralidad, sin meterse en controversias políticas y situándose por encima de los partidos, por más que haya sido el candidato o pueda conservar la militancia en alguno de ellos. Ahora bien, él fue uno de los puntales de los Gobiernos Merkel cuando tuvieron al SPD de

socio. En su actual cometido, Steinmeier, ha destacado siempre más por el trabajo eficiente entre bastidores que por la brillantez mediática; viene cumpliendo con sobriedad y sin tacha unas tareas oficiales circunscritas a la ceremonia y la representación, pero que también permiten dar tribuna a mensajes como la denuncia de los "muros" insidiosos de la xenofobia o a pedir perdón a Polonia por los crímenes del nazismo.

Nacido en 1956 en un hogar proletario del distrito de Lippe, Steinmeier adquirió una sólida formación en Derecho en la Universidad de Giessen y en 1991 empezó a trabajar de asesor legal en la Cancillería Estatal de Baja Sajonia, ocupada por Gerhard Schröder. Con el ministro-presidente del SPD, que le tomó como asistente de confianza, el jurista hizo un recorrido político de alto relieve ceñido al servicio de gobierno y desvinculado de la representación popular con mandato electoral. Cuando en 1998 el SPD ganó las elecciones federales y Schröder sucedió a Helmut Kohl en alianza con Los Verdes, Steinmeier acompañó a su jefe desde Hannover hasta Bonn para administrar la Cancillería. En esta época figuró entre los especialistas del flanco conservador del SPD que diseñaron la Agenda 2010, el polémico paquete de reformas estructurales que acotó el Estado del bienestar, flexibilizó el mercado laboral y puso las bases para la actual fortaleza financiera de Alemania.

Tras ser durante 14 años el ayudante, el confidente y el estratega imprescindible de Schröder, Steinmeier abrió un capítulo con mayor peso institucional en la era Merkel, iniciada en el 2005. Se trató de la persona más descolante del SPD en el primer Gobierno de Gran Coalición, del que fue ministro de Exteriores y desde el 2007, además, vicecanciller. En el 2008 lideró temporalmente el partido y se presentó como su cabeza



**Olaf Scholz**

de cartel a los comicios del 2009, que depararon un descalabro histórico a los socialdemócratas. A continuación, lideró la oposición al Gobierno de la CDU/CSU y el FDP desde el *Bundestag*, formando un triunvirato del SPD junto con Sigmar Gabriel y Peer Steinbrück. En el 2013 volvió a ser titular de Exteriores en el nuevo Gabinete Merkel de Gran Coalición. En su segundo ejercicio como jefe de la diplomacia germana, Steinmeier estuvo entre los muñidores del acuerdo nuclear con Irán y, sobre todo, se hizo notar por su valoración cautelosa, reacia a toda medida punitiva o contingente, ya fueran las sanciones de la UE o las maniobras militares de la OTAN, de la injerencia de Rusia –estrecho socio energético de Alemania– en el conflicto bélico de Ucrania y su anexión de Crimea. En enero del 2017, luego de arremeter contra el “belicismo” de la Alianza Atlántica y de calificar a Trump de “predicador del odio”, Steinmeier dejó Exteriores a Gabriel y el 12 de febrero resultó elegido presidente por la Asamblea Federal con el voto combinado de los electores socialdemócratas, democristianos, socialcristianos, liberales y verdes.

### **OLAF SCHOLZ**

VICECANCELLER FEDERAL Y  
MINISTRO DE FINANZAS (SPD)

**web:** [olafscholz.de](http://olafscholz.de),

**bundesfinanzministerium.de**

**Twitter:** @OlafScholz

Olaf Scholz pasó página al 2019, año electoral infausto para el SPD, arrastrando una paradoja que ningún otro vicecanciller de la RFA tuvo que experimentar: ser el hombre fuerte de su colectividad en el Gobierno de coalición y a la vez estar marginado de la ejecutiva del partido y repudiado por sus bases. Al igual que Martin Schulz y Sigmar Gabriel, dos líderes de la última



**Annegret Kramp-Karrenbauer**

década, Scholz no aparece en la galería de 33 “grandes de la socialdemocracia” alemana de los últimos 150 años que el SPD publica en su página web.

Hombre con planteamientos social liberales y fama de cerebral, Scholz, nacido en 1958 en Osnabrück pero formado como hamburgués, ha sido uno de los dirigentes más pragmáticos o centristas del SPD, que es como decir abiertos a la fórmula, indigerible para los conmlitones más a la izquierda, de la Gran Coalición con la CDU/CSU. En su juventud fue abogado laboralista y vicepresidente de los Jusos. En 1998, se hizo con su primer mandato en el *Bundestag*, un bienio después alcanzó la jefatura del SPD en Hamburgo y en el 2002 recibió la Secretaría General del partido. Considerado uno de los más fieles lugartenientes de Gerhard Schröder, defendió enérgicamente la Agenda 2010 del canciller, en particular las leyes Hartz de reforma laboral. La derrota en las elecciones locales del 2004 interrumpió su participación en la plana mayor del SPD. Posteriormente fungió de ministro federal de Trabajo y Asuntos Sociales, jefe otra vez del partido en Hamburgo y vicepresidente del SPD nacional. En las votaciones del 2011 recuperó Hamburgo para los socialdemócratas al cabo de una década en la oposición y en los siete años siguientes sirvió como primer burgomaestre de la Ciudad Libre y Hanseática. Fue entonces cuando afloró toda su meticulosidad y prudencia en materia fiscal; de hecho, demostró compartir el pensamiento del democristiano Wolfgang Schäuble sobre que una administración pública no podía gastar más de lo que ingresaba.

Tras las elecciones federales del 2017, en las que el SPD esgrimió un programa poco diferenciado del de los democristianos y cosechó sus peores resultados desde 1933, Scholz fue la figura decisiva que convenció a Schulz, atribulado

excandidato a canciller, de que, una vez naufragadas las conversaciones entre la CDU/CSU, el FDP y Los Verdes, no había más remedio que reeditar la Gran Coalición. El paso atrás de Schulz, auto-descartado para el Gabinete y también de la presidencia del partido, puso en bandeja el puesto de vicecanciller a su colega, quien además arrancó a Merkel el codiciado Ministerio de Finanzas, una vez convenido que todo aumento del gasto social no podría conculcar la regla del déficit cero; con un superávit camino del 2% del PIB, los socialdemócratas creían que existía un buen margen fiscal. A lo largo del 2018 y el 2019 Scholz negoció con Merkel la revisión a la baja de la normativa del asilo y el multimillonario plan de transición climática, pero su envite partidario acabó en fracaso estrepitoso. Tras liderar en funciones el SPD los dos meses transcurridos entre la dimisión de Schulz y la elección de Andrea Nahles, y ceder en sus funciones en junio del 2019, el vicecanciller se postuló a la presidencia formando una candidatura dual con Klara Geywitz; contra pronóstico, los representantes del *statu quo* sucumbieron en el balotaje de noviembre frente a los rupturistas Norbert Walter-Borjans y Saskia Esken, preferidos por una militancia fuertemente virada a la izquierda.

### **ANNEGRET KRAMP-KARRENBauer**

MINISTRA FEDERAL DE DEFENSA  
Y PRESIDENTA DE LA CDU

**web:** [kramp-karrenbauer.de](http://kramp-karrenbauer.de), [bmvg.de](http://bmvg.de)

**Twitter:** @akk

La fiduciaria de Angela Merkel para la complicadísima misión de remontar el declive electoral de la CDU usa un apellido compuesto de casada de difícil recuerdo para los no alemanes y que invita a emplear el acrónimo AKK. En las redes sociales y en medios opositores no falta quien entienda por tal la expresión “*Angelas Kleiner Kopie*” (“copia pequeña de Angela”), en alusión satírica al alto grado de identificación de la dirigente con las ideas y el estilo de su patrocinadora.

Nativa (1962) de Saarbrücken y licenciada en Ciencias Políticas y Derecho, Annegret Kramp-Karrenbauer no llegó a ejercer profesionalmente ni en el sector privado ni en el público, ya que desde temprana edad se dedicó en exclusiva a la actividad política en la CDU de Sarre. En 1998 fue diputada sustituta en el *Bundestag* durante unos pocos meses y de inmediato retornó a la política regional, que ya no abandonaría hasta pasadas dos décadas. En el

*land* lindero con Francia y Luxemburgo ocupó los puestos de parlamentaria, ministra multilateral y, desde el 2011, ministra-presidenta, primero en coalición Jamaica (término utilizado en la política alemana para referirse a una coalición entre el partido Demócrata, el Partido Democrático Libre y el partido verde, debido a la coincidencia de colores utilizados por los mismos partidos) con liberales y verdes, y posteriormente en gran coalición con los socialdemócratas. Fueron tres gobiernos con los que la bilingüe Kramp-Karrenbauer adquirió un crédito de gestora competente y muy próxima a la cultura francesa. Su entrada en el 2010 en el *presidium* del partido marcó el inicio de su estrecha relación con Merkel, quien apreciaba su eficiencia política, sus logros electorales y su perfecta sintonía ideológica, pues ambas, centristas por adición aritmética de sumandos de distinto signo, podían ser conservadoras, liberales o progresistas en los mismos temas. Pero lo más llamativo era que cuando Merkel cambiaba de parecer sobre una cuestión, su discípula la secundaba al punto; así se apreció por ejemplo en el viraje sobre la acogida de los refugiados.

En el mes de febrero del 2018 Kramp-Karrenbauer fue elegida secretaria general de la CDU y se despidió de la jefatura del Gobierno sarrense. El octubre siguiente, Merkel anunció su renuncia a seguir presidiendo el partido y en el 31º *Parteitag* democristiano, celebrado en Hamburgo el 7 y el 8 de diciembre, su candidata oficiosa se llevó el cargo, pero no sin librar una recia batalla con dos contrincantes del flanco derechista crítico, Jens Spahn y, en particular, Friedrich Merz, a quien Kramp-Karrenbauer superó por solo 35 votos. En 2019 AKK, envuelta en una imagen de frugalidad y tenacidad un tanto plomiza, cubrió la baja de Ursula von der Leyen en el Ministerio de Defensa y encajó el reguero de caídas electorales en el Parlamento Europeo y en los *lander* del este. De manera señalada Brandeburgo y Turingia, donde la CDU sufrió el bochorno de ser desplazada al tercer puesto por una AfD imparable. En los dos últimos meses del año, la a veces llamada *Mini-Merkel*, salió al paso del cúmulo de contratiempos y tensiones con tres mensajes nítidos: la imposibilidad de cooperar con los "populistas de derechas"; la intangibilidad de la *Große Koalition*, ahora que en el SPD mandaba su sector radical; y, plantando cara a los destructores del partido que le achacaban tibieza y falta de autoridad, su determinación de mantener a la CDU por el carril del centro.

## **MARKUS SÖDER** MINISTRO-PRESIDENTE DE BAVIERA Y PRESIDENTE DE LA CSU

**web:** bayern.de, csu.de / **Twitter:** @Markus\_Soeder

La debacle de la CDU en las elecciones de octubre del 2019 en Turingia pareció azuzar las ambiciones del líder socialcristiano bávaro Markus Söder, que se insinuó veladamente como candidato a canciller para las federales del 2021. De materializarse esa postulación, sería la tercera vez en la historia de la RFA que la CSU, el *hermano pequeño* del binomio conservador, pusiera al cabeza de cartel, por lo general perteneciente a la CDU: ya sucedió con Franz-Josef Strauss en 1980 y con Edmund Stoiber en el 2002, siendo el resultado sendas derrotas a manos del SPD. Söder (Nüremberg, 1967) presenta una personalidad poliédrica en la que conviven un marcado ideario conservador, la conciencia verde, el rechazo al multiculturalismo, la fascinación por la alta tecnología, una divertida afición al disfraz carnavalesco y una religiosidad identitaria que exige la presencia de crucifijos (*Kreuzpflicht*) en los edificios públicos y que, contrariamente a la mayoría de sus colegas y paisanos, no bebe del catolicismo sino del protestantismo luterano. A su manera, representa la realidad de Baviera, singular síntesis de tradicionalismo y modernidad. Del dinamismo de esta última da fe el éxito económico del rico *land* alpino, paraíso del pleno empleo, sede de multitud de multinacionales punteras y que hace años superó a Renania del Norte-Westfalia en el *ranking* estatal de aportación al PIB federal.

Doctor en Derecho, pasante de abogacía y editor, el paso de Söder por la Union Junge, la sección juvenil común de la CSU y la CDU, transcurrió a la sombra de los líderes partidarios Strauss -muy admirado por el joven- y Theo Waigel. En 1994 debutó en el Landtag de Baviera, un año más tarde accedió a la Ejecutiva socialcristiana y en el 2003 alcanzó la Secretaría General del partido, ganándose la condición de protegido de Edmund Stoiber. Desde el 2007 llevó varios ministerios en el Gobierno estatal, a las órdenes primero de Günther Beckstein y luego de Horst Seehofer. En el 2012, siendo el responsable de las Finanzas bávaras, reclamó que la insolvente Grecia fuera expulsada de la Eurozona a modo de "escarmiento", exabrupto que animó al semanario *Der Spiegel* a ponerle el primero de una lista de "los diez políticos más peligrosos de Europa". La reputación de *halcón*

prosiguió con las duras críticas a la política de Merkel de puertas abiertas a los refugiados. En marzo del 2018 presionó con éxito a Seehofer para que le cediera el puesto de ministro-presidente en Múnich, pero en octubre siguiente encajó el desastroso resultado de los comicios estatales, que dejaron a la CSU en su nivel más bajo (aún y todo el 37%) en 64 años. Como en el 2008, los socialcristianos perdieron la mayoría absoluta y hubieron de buscar un socio de coalición, que Söder halló en el partido liberal conservador *Votantes Libres* (FW). Söder aguantó el chaparrón y en enero del 2019 recibió la presidencia de la CSU del dimitido Seehofer. En julio no ocultó su malestar con Merkel por la selección de Ursula von der Leyen para presidir la Comisión Europea en lugar de Manfred Weber, el *spitzenkandidat* del PPE y miembro de la CSU. Y en noviembre, galvanizó a los atribulados parientes democristianos con su arenga en pro de la unidad y el "combate" a la Alternativa para Alemania (AfD), partido de "incendiarios" e "incitadores al odio" que no eran sino el "enemigo".

## **WOLFGANG SCHÄUBLE** PRESIDENTE DEL BUNDESTAG (CDU)

**webs:** wolfgang-schaeuble.de, bundestag.de

El septuagenario Wolfgang Schäuble, hoy emérito presidente del *Bundestag* (del que es su más veterano miembro, desde 1972), no ha sido canciller, vicescanciller o presidente federal, pero se trata de una de las máximas personalidades de la política alemana de los últimos 35 años. La influyente trayectoria de este metódico abogado de Friburgo, perito en cuentas e impuestos, comenzó en 1984 de la mano de Helmut Kohl, que le nombró sucesivamente jefe de la Cancillería, ministro del Interior y cabeza del grupo parlamentario de la CDU/CSU. En 1990 ejercía el segundo cargo, que conllevaba las funciones de aparejador de la unificación con la RDA, cuando los disparos de un enajenado le dejaron parapléjico de por vida. La terrible experiencia contribuyó a templar el carácter férreo de Schäuble, quien desde su silla de ruedas supo ganarse el respeto general por su tesón, seriedad y rigor. Ungido por Kohl como su *delfín*, en 1998, luego de la amarga derrota electoral ante los socialdemócratas de Gerhard Schröder, asumió la presidencia de los democristianos, pero dos años después el descomunal escándalo de la financiación ilegal de la CDU le obligó a renunciar.



Markus Söder



Wolfgang Schäuble



Heiko Maas

En el 2005, a instancias de Angela Merkel, con la que no siempre coincidía, Schäuble volvió al Ministerio del Interior y desarrolló una lucha antiterrorista que cimentó su renombre de *duro*. Desde el 2009, portó la poderosa cartera de Finanzas en el Gabinete de coalición con los liberales y en el segundo de gran coalición con el SPD. Fueron ocho años en los que el ceñido Schäuble, erigido en guardián de la ortodoxia presupuestaria, consagró en Alemania el dogma del déficit cero (*schwarze null*, devenido superávit en el 2014) y prescribió la receta anticrisis de la austeridad al conjunto de la Eurozona, reservando para los griegos sus mensajes más conminatorios. Las realizaciones de casa reafirmaron a Schäuble en su tesis de que sin disciplina fiscal y consolidación financiera no podrían crecer sanos y competitivos. Para los gobiernos rescatados y la izquierda, empero, su exigencia del cumplimiento a rajatabla de “las normas” y los consiguientes ajustes estructurales era un ejercicio de inflexibilidad e intransigencia que causaba mucho daño social y retrasaba la recuperación económica. En el 2012, año en que recogió el Premio Carlo-magno entre invocaciones de una integración europea con *geometría variable*, Schäuble dejó su impronta en el Pacto Fiscal Europeo. Su filosofía impregnó también los términos, severísimos, del tercer salvamento de Grecia en el 2015. En octubre del 2017, en la antesala de la tercera Gran Coalición, Schäuble fue investido presidente del *Bundestag* y un año después marcó distancias de Merkel, respaldando la aspiración sucesoria en la CDU del derechista Friedrich Merz. Más allá de las finanzas, Schäuble es un defensor del vínculo transatlántico y sostiene que la inmigración es buena y necesaria para Alemania.

### HEIKO MAAS

MINISTRO FEDERAL DE ASUNTOS EXTERIORES (SPD)

web: [heiko-maas.de](http://heiko-maas.de), [auswaertigesamt.de](http://auswaertigesamt.de) / Twitter: @HeikoMaas

Desde hace más de medio siglo, en los gobiernos de coalición alemanes, el canciller federal y el ministro de Exteriores no son del mismo partido. Tal pauta se prolonga con Heiko Maas, persona destacada del SPD en el cuarto Gabinete Merkel. Como tantos dirigentes de su formación, este abogado nacido en 1966 arrancó la carrera política en las Juventudes Socialistas (Jusos) de su estado, en su caso Sarre. En 1994, con el patrocinio de Oskar Lafontaine, ganó su primer mandato en el Landtag de Saarbrücken y dos años después su mentor le incorporó al Gobierno regional como secretario de Estado en el Ministerio de Medio Ambiente, Energía y Transporte. En 1998, al convertirse Reinhard Klimmt en el nuevo ministro-presidente, ascendió a titular del Ministerio, pero el triunfo electoral de la CDU en 1999 truncó este ejercicio. Maas se pasó los 13 años siguientes liderando la oposición con unos pésimos resultados electorales. Las votaciones del 2012 dieron un respiro al SPD de Sarre, y Maas regresó al Ejecutivo estatal como socio de la gran coalición de Annegret Kramp-Karrenbauer, de cuyo segundo Gabinete fue viceministro-presidente y responsable de Economía y Trabajo. En diciembre del 2013, al cabo de unas conversaciones que ayudó a fructificar, obtuvo el Ministerio de Justicia y Protección del Consumidor en la segunda Gran Coalición federal con Merkel.

Descrito por Martin Schulz como “el rostro de los derechos civiles del partido”, Maas se volcó en la mayor penalización de los delitos sexuales,

sobre todo a raíz del escándalo de las múltiples agresiones a mujeres en la Nochevieja de 2015 en Colonia y otras ciudades, así como de los discursos de odio y la difusión de bulos en Internet, propiciando una serie de controversias. En las elecciones del 2017, calamitosas para el SPD, fue elegido para el *Bundestag* y en marzo del 2018, tras desistir Schulz por las presiones internas, tomó el testigo al también desgastado Sigmar Gabriel en la dirección de la diplomacia germana. Desde entonces, Maas ha conducido la política exterior en consonancia con los enfoques cautelosos de Merkel, que no termina de compartir la efusividad europeísta del francés Emmanuel Macron y se resiste a dar por muerto el acuerdo nuclear con Irán. Pero también ha impreso un sello propio, como se advierte en su tono con respecto a Rusia, más apremiante que el de sus correligionarios predecesores en el cargo, Gabriel y Steinmeier. De todas maneras, su crítica sostenida está reservada a Trump. En la actualidad, Maas, practicante del triatlón, vuelve a ser miembro de la Presidencia (*Parteivorstand*) del SPD, pero ocupando una posición secundaria.

### HORST SEEHOFER

MINISTRO FEDERAL DE INTERIOR (CSU)

web: [horst-seehofer.de](http://horst-seehofer.de), [bmi.bund.de](http://bmi.bund.de)  
Twitter: @BMI\_Bund

De la misma edad que la República fundada en 1949, Horst Seehofer, nació, se educó y empezó a trabajar en Ingolstadt, de cuya administración local fue funcionario. La obtención en 1980 del escaño en el *Bundestag* le metió directamente en la política federal, donde desarrolló una primera etapa de 28 años de duración. Fue



Horst Seehofer

uno de los hombres de confianza de Theo Waigel y Edmund Stoiber, presidentes de la CSU, en los gobiernos cuarto y quinto de Kohl y primero de Merkel, ejerciendo de ministro de Salud (1992-1998) y de Agricultura y Alimentación (2005-2008). En el 2008 recibió de Erwin Huber y Günther Beckstein, desautorizados por la pérdida de la mayoría absoluta en las elecciones al Landtag, las riendas respectivamente del partido y el Gobierno de Baviera. Seehofer hubo de pactar una inédita coalición con los liberales, pero en las votaciones del 2013, que le brindaron su primer mandato legislativo estatal, la vieja hegemonía quedó restablecida y los socialcristianos pudieron seguir gobernando en solitario. Entre el 2011 y el 2012 a Seehofer le tocó la presidencia rotatoria anual del Bundesrat; como tal, portó las funciones del presidente federal durante el mes que medió entre la renuncia de Christian Wulff y la elección de Joachim Gauck.

Para Seehofer, la hermandad biológica con la CDU no puede hacer olvidar que la CSU es un partido independiente de pleno derecho y con un ideario propio, más conservador en lo social y algo menos liberal en lo económico. Las ganas de subrayar la diferencia socialcristiana y las discrepancias con Merkel, ya arrastradas desde hacía años en una serie de cuestiones sensibles, se manifestaron con fuerza a partir del 2015, cuando la canciller decidió que no se podía bloquear el paso a los cientos de miles de refugiados de Oriente Medio que subían desde el Mediterráneo y se agolpaban en la frontera bávaro-austríaca. Bastante enfadado, Seehofer reclamó controles y barreras, publicó su complicidad con el primer ministro húngaro, Viktor Orbán,



Peter Altmaier

en la denuncia del “caos” generado en Europa central y amenazó con acudir al Tribunal Constitucional. Sus emplazamientos a Merkel para que restringiera el asilo y pusiera topes anuales a la afluencia de inmigrantes tuvieron una satisfacción solo parcial. El desencuentro llegó a su clímax en el verano del 2018, al poco de trasladarse de Múnich a Berlín para llevar la cartera federal de Interior. Entonces, Seehofer, en un órdago impensable, dio un ultimátum a Merkel para que endureciera drásticamente la política migratoria europea y aceptara su plan de bloqueo y repatriación de los refugiados que hubiesen solicitado la protección internacional en otro país de la UE. En julio, Seehofer alcanzó un compromiso con la canciller y retiró su advertencia de dimisión y portazo a la Gran Coalición, pero la sangría electoral en las estatales de octubre, más grave que el descenso experimentado en las federales del 2017, le dejó vulnerable frente a las ambiciones de Markus Söder, ministro-presidente desde marzo y muy mal avenido con él. En enero del 2019 Seehofer transfirió a Söder el timón de la CSU, en la que ejerce de presidente honorario.

**PETER ALTMAIER**  
MINISTRO FEDERAL DE ECONOMÍA Y ENERGÍA (CDU)

**web:** [peteraltmaier.de](http://peteraltmaier.de), [bmwi.de](http://bmwi.de)

**Twitter:** @peteraltmaier

El sarrense Peter Altmaier (Emsdorf, 1958) es desde el 2005 el colaborador institucional más versátil y leal con que cuenta Angela Merkel, siempre atenta a sus opiniones y consejos. Especialista en leyes y políglota, Altmaier lideró las juventudes democristianas de su estado, y entre 1985 y 1994, adquirió un potente bagaje académico y europeo

en la Universidad de Sarre y en el funcionariado de la Comisión de Bruselas. Luego ganó el escaño en el *Bundestag*, que conserva después de siete elecciones. En el 2005 comenzó su historial de servicios ejecutivos a Merkel como secretario de Estado parlamentario adjunto al Ministerio del Interior, dirigido entonces por Wolfgang Schäuble. Durante el segundo Gobierno Merkel, de coalición con los liberales, Altmaier llevó la función de secretario y *número dos* del grupo parlamentario de la CDU/CSU. En esta época deslizó opiniones duras sobre la exigencia de responsabilidades a los países de la Eurozona en apuros financieros. En el 2011, también, sugirió que los gobiernos que violaran reiteradamente el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la UE fueran demandados ante el Tribunal de Luxemburgo. Esta postura contrastó con sus conocidas simpatías por la construcción europea desde una vertiente federalista, enfoque parejo a su adscripción a la vertiente más liberal, en el sentido social, de la CDU.

En el 2012, Altmaier regresó al Gobierno como ministro del Medio Ambiente, Conservación de la Naturaleza, Construcción y Seguridad Nuclear, y en diciembre del 2013, al formar su segundo Gabinete de Gran Coalición, Merkel le nombró jefe de la Cancillería Federal y ministro de Asuntos Especiales. En los cinco años siguientes, Altmaier, con su aureola de intelectual y eminencia gris del Ejecutivo, se desempeñó como un coordinador multitarea y despachó temas tan variados como las labores de seguridad e inteligencia, las relaciones con Estados Unidos, las implicaciones nacionales del Brexit o la respuesta a la crisis de los refugiados. Tras las elecciones federales del 2017, su ya apretado currículum añadió nuevos cometidos eminentes: el Ministerio de Finanzas en funciones, para cubrir temporalmente la marcha de Schäuble, y, desde marzo del 2018, el Ministerio de Economía y Energía, donde tomó el relevo a Brigitte Zypries. Desde el 2012 Altmaier se sienta en la Junta Ejecutiva Federal (*Bundesvorstand*) de la CDU, pero no en su máxima instancia, el presidium. En la elección interna del 2018 fue uno de los dirigentes que respaldaron la candidatura de Annegret Kramp-Karrenbauer y al iniciarse el 2020 aseguró con optimismo que tras el raquítico crecimiento registrado en 2019, de solo el 0,6% –el ritmo más débil desde el 2013 y el farolillo rojo de la UE–, el PIB entraba en una fase de “dinamización”.



Norbert Walter-Borjans



Saskia Esken



Jens Spahn

## NORBERT WALTER-BORJANS

COPRESIDENTE DEL SPD

web: [spd.de](http://spd.de)

Twitter: @NowaboFM

El doctor en Economía Norbert Walter-Borjans (Krefeld, 1952), *Nowabo* para sus correligionarios, tiene un primer currículum lectivo y docente en las universidades de Bonn y Colonia. En 1984 fue reclutado por la Cancillería Estatal de Renania del Norte-Westfalia (RNW) y prestó importantes servicios al ministro-presidente del SPD, Johannes Rau, del que fue portavoz. En 1998 trabajó brevemente para Oskar Lafontaine en Sarre y al año siguiente, con la derrota del partido en el *land*, se instaló como consultor independiente en Saarbrücken y Colonia. En el 2004, el ministro-presidente Peer Steinbrück le trajo de vuelta a Düsseldorf como Secretario de Estado para Asuntos Económicos, pero la victoria electoral de la CDU en el 2005 truncó esta función ejecutiva en RNW del economista, que retomó la asesoría privada y más tarde entró en el área financiera del Ayuntamiento de Colonia como jefe departamental. Su tercer compromiso con el Gobierno de RNW se desarrolló a partir del 2010, desde el puesto de ministro de Finanzas en los gabinetes de Hannelore Kraft, de coalición con Los Verdes, y quedó truncado en el 2017 con el regreso de la CDU al poder. Fueron siete años en los que Walter-Borjans, situado en la izquierda del SPD y enemigo declarado del equilibrio presupuestario por norma, se distinguió por su celo en la lucha contra la evasión fiscal y por su laxitud en la contracción de deuda pública.

Su inapreciable proyección en la política federal no disuadió a Walter-Borjans de postularse para suceder a Andrea Nahles, dimitida en junio del 2019, a raíz del batacazo en las elecciones europeas, en la presidencia del SPD, un partido

hundido en las encuestas e incapaz de encontrar a un líder sólido y con tirón que le sacara del hoyo. Nominado por el capítulo de RNW y formando candidatura binomial con la diputada Saskia Esken, como él partidaria de poner fin a seis años de Gran Coalición con la CDU, el economista disputó las primarias votadas por la militancia a Olaf Scholz, desde el 2018 vicecanciller y ministro de Finanzas con Merkel, y a Klara Geywitz, representantes ambos del *aparato* y el oficialismo. En la primera ronda de octubre los candidatos críticos quedaron segundos, pero en la segunda vuelta de noviembre las bases del SPD les dieron la victoria con el 53% de los votos. La presidencia bicéfala, sin precedentes en la posguerra, fue ratificada en diciembre por el *Parteitag* de Berlín. Entonces, Walter-Borjans y Esken retiraron su explosiva moción sobre el portazo al Gobierno, pero demandaron a la CDU una política fiscal expansiva, la subida del salario mínimo y más políticas ambientales.

## SASKIA ESKEN

COPRESIDENTA DEL SPD

web: [saskiaesken.de](http://saskiaesken.de), [spd.de](http://spd.de)

Twitter: @EskenSaskia

Imitando el modelo de liderazgo característico de Los Verdes y *Die Linke*, el SPD, ansioso de dar una imagen de innovación a la vez que vuelve la mirada a su pureza doctrinal, se dotó el 6 de diciembre del 2019 de una doble presidencia, cuyo integrante femenino es la diputada federal Saskia Esken. Antigua desarrolladora de *software* y especialista en tecnologías de la información, en 1990 ingresó en el SPD y hasta el 2013 estuvo dedicada al asociacionismo local. Aquel año fue elegida para el *Bundestag* por su circunscripción de Baden-Württemberg y pasó a realizar una labor legislativa volcada en las

cuestiones de educación, I+D y Agenda Digital, la cual, opina, no debe dar cobertura legal a los procesos de retención de datos. También, ha mostrado cierta complicidad con la bancada de *Die Linke* así como coincidencias significativas con Los Verdes.

Tras imponerse con su colega Norbert Walter-Borjans en la segunda vuelta de la interna socialdemócrata del 30 de noviembre, la copresidenta electa reaccionó a la inmediata negativa de la CDU a abrir negociaciones para imprimir un cariz más social y climático a la acción del Gobierno con la siguiente sentencia: “la Gran Coalición es una mierda para la democracia” (“*Für die Demokratie ist die GroKo Mist*”). El exabrupto hizo creer a muchos que el cuarto Gabinete Merkel no llegaría a las Navidades. Los primeros sondeos tras el estreno de la bicefalia (incluso tricefalia, si se considera la continuidad del humillado Olaf Scholz como *número dos* del Gobierno) en su liderazgo acompañado del enésimo giro a la izquierda no fueron favorables para los socialdemócratas, que despidieron el año con una expectativa de voto achicada al 13%, muy a la zaga de Los Verdes y menos populares incluso que la extrema derecha. Saskia Esken nació en Stuttgart en 1961 y su apellido de soltera es Hofer.

## JENS SPAHN

MINISTRO FEDERAL DE SALUD (CDU)

web: [jens-spahn.de](http://jens-spahn.de), [bmg.bund.de](http://bmg.bund.de)

Twitter: @jensspahn

Uno de los notables de la CDU que contendió por la sucesión de Merkel en la jefatura del partido es Jens Spahn, miembro del presidium democristiano y laborioso ministro de Salud del actual Gobierno de Gran Coalición. Nacido en 1980, en un entorno agrícola de la región westfala

de Münster, ya en su adolescencia Spahn se mostró sumamente activo en la política, como miembro prominente de la Union Junge de la CDU/CSU, y en el movimiento religioso secular, dentro de varias organizaciones católicas. En 1999 se graduó en la Escuela Episcopal Canisius, en Ahaus, y ese mismo año entró como concejal en el Ayuntamiento local, función que compaginó con un trabajo de empleado de banco y la carrera de Ciencias Políticas en la Universidad de Hagen. En el 2002 ganó el primero de sus cinco mandatos consecutivos en el *Bundestag* y con 22 años se convirtió en el diputado federal más joven de Alemania, muy interesado en la sanidad y la seguridad social, áreas de las que fue portavoz parlamentario. Su concepción restrictiva de las pensiones de jubilación le deparó fuertes encontronazos con los socialdemócratas. En el 2015 se vinculó al Gobierno Federal como secretario de Estado parlamentario de Finanzas, a la diestra de Wolfgang Schäuble, y en marzo del 2018 Merkel le adjudicó la cartera de Salud. En el *Parteitag* de diciembre se midió con Annegret Kramp-Karrenbauer y Friedrich Merz, pero, con el 15,7% de los votos, quedó eliminado en la primera vuelta.

Para Spahn, sus intensas convicciones católicas son perfectamente compatibles con una condición homosexual que a finales del 2017 halló su expresión más manifiesta al casarse con el periodista Daniel Funke. De hecho, él fue uno de los máximos impulsores en la CDU de la equiparación de derechos y del matrimonio de las parejas gays y lesbianas, mientras que Merkel y la mayoría de los demás diputados eran contrarios a la reforma. Su liberalismo en este ámbito, así como en materia económica, contrasta con su visión del fenómeno migratorio. Así, en el 2015 cuestionó abiertamente la trascendental decisión de la canciller de abrir las fronteras a los refugiados sirios y desde entonces no dejó de reclamar que se endureciera la normativa del asilo. A pesar de su tropezón en la elección interna del 2018, Spahn, que en el 2020 cumplirá los 40 años, sigue estando considerado una de las figuras en auge de la CDU y un rival indisimulado de Kramp-Karrenbauer. Al igual que el secretario general Paul Ziemiak, otro treintañero crítico con la línea oficialista, Spahn pone rostro y voz a un sector conservador de los democristianos que presiona por la recuperación de las señas de identidad derechistas.

## FRIEDRICH MERZ VICEPRESIDENTE DEL CONSEJO ECONÓMICO DE LA CDU

web: [friedrich-merz.de](http://friedrich-merz.de)  
@\_FriedrichMerz

Resultar derrotado por la aspirante promovida por Angela Merkel en la elección interna de la CDU no empujó a Friedrich Merz, hombre de la vieja guardia democristiana en nula sintonía con la canciller y devenido creso hombre de negocios, a decir definitivamente adiós a la política; más bien lo contrario. El católico Merz es natural de Brilon, Westfalia, estudió Derecho en las universidades de Bonn y Marburgo, y dio sus primeros pasos profesionales en la judicatura y la abogacía. En 1989 inauguró un servicio político de veinte años en el que se distinguió por su conservadurismo



Friedrich Merz

gado de corporaciones y miembro de numerosos consejos directivos y asesores del sector privado.

En el 2018 Merz agitó el tablero nacional al anunciar su retorno a la política activa y su candidatura, respaldada por Schäuble, para suceder a Merkel en la presidencia de la CDU. Su plataforma crítica, en parte diseñada para recuperar a votantes decantados por la extrema derecha, puso en aprietos a la predilecta de Merkel, la secretaria general Annegret Kramp-Karrenbauer, elegida en segunda votación con solo tres puntos de ventaja en el *Parteitag* de diciembre. En junio del 2019 Kramp-Karrenbauer buscó aplacar a su rival latente confiriéndole un puesto orgánico en el partido, la vicepresidencia del Consejo Económico. A lo largo del año menudearon las especulaciones sobre los planes del



Armin Laschet

fiscal, su liberalismo económico, su proatlantismo y su proximidad a pesos pesados de la era Kohl como Wolfgang Schäuble, considerado su mentor. En estas dos décadas fue sucesivamente eurodiputado, diputado federal y desde el 2000 presidente del grupo parlamentario de la CDU/CSU en el *Bundestag*, condición que en el 2002 le quitó Merkel, la cual luego tampoco le otorgó cometido alguno en sus gobiernos. Político de maneras desenvueltas y verbo incisivo, Merz siguió en la brecha como vicepresidente de la bancada, portavoz parlamentario de Finanzas y miembro del presidium del partido, hasta que en el 2004, las desavenencias con Merkel le llevaron a dimitir de todas estas funciones. Siguió sentándose en el *Bundestag* hasta las elecciones del 2009, a las que prefirió no presentarse. A partir de entonces, se dedicó a amasar una llamativa fortuna personal como abo-

locuaz Merz, supuesta alternativa del ala derechista y proempresarial de la CDU que no comulga con el centrismo de Merkel y su teórica heredera, para desafiar a Kramp-Karrenbauer de cara a la elección federal del 2021. En diciembre, un sondeo general reveló que Merz, luego de atacar con insólita virulencia el "pésimo" y "cavernícola" liderazgo de Merkel, contaba con el mayor apoyo entre los posibles candidatos de la CDU/CSU para la Cancillería. El interesado, que por edad, 64 años, no representa el cambio generacional (no es más que un año más joven que Merkel), rehusó ser claro sobre sus intenciones, si bien manifestó su interés en "desempeñar un papel activo en la política federal para ayudar a dar forma al futuro de Alemania". Además, se define como un "europeo convencido" y una persona "comprometida en servir a la sociedad".



**ARMIN LASCHET**  
MINISTRO-PRESIDENTE  
DE RENANIA  
DEL NORTE-WESTFALIA  
(CDU)

web: [armin-laschet.de](http://armin-laschet.de), [land.nrw](http://land.nrw)

Twitter: @ArminLaschet

El jefe del *land* más populoso de Alemania y principal motor industrial del país suele ejercer una influencia significativa en la política federal. Con Armin Laschet este valor en alza ganó puntos en el 2019 por su participación en el *run-rún* de voces democristianas que, con mayor o menor nitidez, cuestiona el liderazgo partidario de Annegret Kramp-Karrenbauer. Aunque su bienquerencia hacia Merkel está fuera de toda duda, la prensa no dejó de meterle en el grupo de hipotéticos rivales para hacerse con la candidatura de la CDU/CSU a la



Kevin Kühnert

Cancillería en las elecciones del 2021, junto con Friedrich Merz y Jens Spahn. En su caso, Laschet ofrece un estilo afable y moderado que le ha permitido entablar buenas relaciones con diferentes grupos políticos, desde la derecha democristiana hasta los socialdemócratas, pasando por los liberales.

Laschet nació en 1961 en Aquisgrán y con frecuencia expresa el orgullo que le producen sus raíces y acervo cultural: para él, la ciudad de Carlomagno y Renania del Norte-Westfalia son la quintaesencia de la occidentalidad, la europeidad y la prosperidad económica de Alemania, valores a los que a título individual se suma una acendrada fe cristiana católica, presente desde que fuera monaguillo parroquial. Estudió Derecho y Ciencias Políticas en las universidades de Múnich y Bonn, aunque profesionalmente se vio más atraído por el periodismo, que ejerció durante toda la década

de los noventa. Inició su recorrido político lo como concejal en Aquisgrán. De ahí pasó al *Bundestag* en 1994, al Parlamento Europeo en 1999 y al Gobierno regional de RNW, entonces presidido por Jürgen Rüttgers, en el 2005. En 2012 sucedió a Norbert Röttgen como cabeza de la CDU estatal y vicepresidente de la CDU federal, posición esta última que renovó en el 2018 al constituirse el nuevo *presidium* dirigido por Kramp-Karrenbauer, donde comparte rango con Volker Bouffier, Julia Klöckner, Thomas Strobl y Silvia Breher, la sustituta de Ursula von der Leyen. En las elecciones de 2017 al *Landtag* de Düsseldorf consiguió superar a los socialdemócratas de Hannelore Kraft, tras lo cual, el 27 de junio, formó con el FDP un Gobierno de coalición respaldado por 100 escaños, justo la mayoría absoluta.

El *Ministerpräsident* altorrenano ha mostrado una especial atención hacia los aspectos de la seguridad ciudadana, así como una preocupación por el golpe de gracia que la transición energética va a dar a lo que queda de la minería del carbón, otrora símbolo, junto con el acero, de la potencia industrial del Ruhr. Es un europeísta ardiente y a la vez proestadounidense, filia que no ha disminuido con Trump.

**KEVIN KÜHNERT**  
PRESIDENTE DE LAS  
JUVENTUDES SOCIALISTAS  
(JUSOS)

web: [jusos.de](http://jusos.de)

Twitter: @KuehniKev

El presidente de las Juventudes Socialistas del SPD fue elegido para este puesto en noviembre del 2017, con 28 años y en plena resaca de las elecciones federales que colocaron al partido en su cota más baja desde que existe la RFA. De inmediato, Kevin Kühnert se posicionó en contra de una repetición de la Gran Coalición (la campaña #NoGroKo), dando altavoz a la ala izquierda del SPD y poniendo bajo presión a los dirigentes resignados a repetir con Merkel, Martin Schulz y Olaf Scholz. En el 2018 el jefe *ju*so fue noticia por una serie de propuestas más propias de los poscomunistas de *Die Linke* que del SPD y que le granjearon ácidas críticas, como la nacionalización de la industria del automóvil, el “control democrático” de los beneficios empresariales y la “colectivización” de viviendas que no fueran residencias habituales. Arremetió contra el pacto de control migratorio negociado por Merkel con Horst Seehofer para salvar la continuidad de la CSU bávara en la Gran Coalición.

La dimisión en junio del 2019 de Andrea Nahles en la presidencia del SPD dio el pistoletazo de salida a una carrera hacia el liderazgo que atrajo a Kühnert, convertido en ídolo de las jóvenes bases socialdemócratas, permeables al anticapitalismo y movilizadas contra el extremismo de derecha, y animado por la posibilidad de dar la gran sorpresa en la campaña de las primarias. En agosto, empero, dio un paso atrás y pidió el voto para la candidatura izquierdista de Norbert Walter-Borjans y Saskia Esken, a la postre ganadora. Finalmente, en el Congreso de diciembre y aparcados los aspectos más radicales de su discurso, Kühnert salió elegido uno de los cinco vicepresidentes de la nueva Ejecutiva junto con Klara Geywitz, Hubertus Heil, Serpil Midyatli y Anke Rehlinger. Esta promoción vino a subrayar su condición de “estrella ascendente” (*aufgehender Stern*) y “líder de la siguiente generación” del SPD, que si de él dependiera adoptaría sin reservas la doctrina del socialismo democrático.

Antes de suceder a Johanna Uerkemann en la dirección de los Jusos, Kühnert fue su adjunto durante dos años, y entre el 2012 y el 2015, condujo la rama de la organización de las Juventudes Socialistas en su ciudad, Berlín, en cuyo sector occidental nació seis meses antes de caer el Muro. Su militancia en el SPD se remonta al 2005. Tiene estudios universitarios sin terminar de Periodismo y Ciencias Políticas, y trabajó de teleoperador y de asistente parlamentario en la Cámara de Diputados de Berlín. Su único mandato representativo es una concejalía en la Asamblea de Tempelhof-Schöneberg, uno de los distritos de la capital alemana.

## FIGURAS DE LA OPOSICIÓN PARLAMENTARIA

**JÖRG MEUTHEN**  
COPORTAVOZ DE AFD  
web: [afd.de](http://afd.de)  
Twitter: @Joerg\_Meuthen

El éxito constante de su partido, que no ha hecho más que crecer en las 25 elecciones federales, estatales y europeas disputadas desde su creación, determina la puesta en escena de Jörg Meuthen, coportavoz de la Alternativa para Alemania (AfD), el cual parece debatirse entre la contención y el radicalismo. La meta estratégica de Meuthen y sus compañeros es doble. Por un lado, romper el férreo *cordón sanitario* que las demás fuerzas parlamentarias vienen aplicándoles por su ultraderechismo y sus invocaciones xenófobas, con lo que serían reconocidos como una opción legítima y respetable del *espectro conservador*, gente con la que se puede cooperar y pactar en democracia. Y, al mismo tiempo, intensificar la transfusión de votantes de una CDU/CSU en crisis de identidad, capitalizando el rechazo a migrantes y refugiados. Si el primer objetivo –que Meuthen considera cercano en los *lander* orientales dado el peso alcanzado por el partido allí, pasa por la moderación, el segundo se persigue a golpe de retórica populista.

Jörg Meuthen (Essen, 1961), doctor en Economía con experiencia académica y consultora, no figuró entre los fundadores de la AfD en febrero del 2013, grupo que lideraban entre otros Alexander Gauland, Bernd Lucke, Konrad Adam y Frauke Petry. Él venía de simpatizar con el FDP y se afilió a la nueva formación al cabo de unos meses. En el 2015 fue elegido coportavoz nacional junto con Petry, en el contexto de una batalla ideológica entre el ala conservadora, adherida al euroescepticismo y la noción de democracia directa, y los partidarios, a la postre ganadores, del giro sin complejos al nacionalismo alemán de derechas. Sentado en el Landtag de Baden-Württemberg desde el 2016, el profesor difundió el mensaje del cierre hermético de las fronteras a los extranjeros demandantes de asilo, una interpretación étnica de la ciudadanía y el eslogan, copiado por ejemplo por el socialcristiano bávaro Horst Seehofer, de que “el islam no es parte de Alemania”. En el 2017, año clave en la AfD por su espectacular irrupción en el *Bundestag*, Meuthen obtuvo la reelección en la portavocía-presidencia en compañía de Gauland,



Jörg Meuthen

quien ocupó el lugar de Petry, escindida para formar una agrupación más moderada, *Die blaue Partei*, y de paso accedió, sustituyendo a Beatrix von Storch, al Parlamento Europeo. En las elecciones del 2019 fue el cabeza de lista de la AfD con un discurso euroesceptico duro y de rechazo a la “histeria climática” que reportó a la AfD 11 eurodiputados.

En noviembre del mismo año, estando recientes las subidas al segundo puesto en los comicios de Brandeburgo, Sajonia y Turingia con entre el 23% y el 27% de los votos, la Conferencia Federal de la AfD celebrada en Brunswick confirmó el liderazgo no caudillista de Meuthen, en un partido que recela de las direcciones unipersonales y de hecho permite un coro de voces muchas veces discordantes. El nuevo coportavoz pasó a ser Tino Chrupalla. Este contaba con el apoyo del ala más radical de la AfD, *Die Flügel*, encabezada por el turingio Björn Höcke, muy próxima al movimiento islamófobo Pegida y sospechosa de nexos neonazis. De estos ambientes extremistas se desmarca, al menos verbalmente, Meuthen, que ha avisado contra el antisemitismo y el cuestionamiento del Holocausto, y que define a la filoisraelí AfD como “completamente projudía”.

**ALICE WEIDEL**  
COLÍDER DE AFD EN EL BUNDESTAG  
web: [alice-weidel.de](http://alice-weidel.de), [afd.de](http://afd.de)  
Twitter: @Alice\_Weidel

Alice Elisabeth Weidel, de 41 años, procede de Gütersloh, distrito de Renania del Norte-Westfalia, y es doctora en Economía y Desarrollo Internacional por la Universidad de Bayreuth, que dio a su tesis sobre el sistema de



Alice Weidel

pensiones chino la calificación de *summa cum laude*. Este trabajo, presentado en el 2011, lo elaboró en base a su experiencia laboral e investigadora en el Banco de China, labrada en el país asiático durante un lustro. En el momento de su ingreso en la AfD en octubre del 2013 –a la vez que Jörg Meuthen–, ya tenía un buen asiento profesional en el sector privado como consultora de gestión de activos. Su llegada en el 2015 a la ejecutiva del partido fue en calidad de experta del área económica y, desde el punto de vista ideológico, como representante de una derecha igualmente interesada en el neoliberalismo y en explicar los beneficios del abandono del euro más que en los temas identitarios propios del nacionalismo. Con una imagen de intelectual fría y precisa, medida en las maneras pero tajante en la oratoria, Weidel fue la cabeza de lista, formando tándem con Alexander Gauland, para las elecciones del 2017 al *Bundestag*. El debut parlamentario, con unos impactantes 12,6% de los votos y 94 diputados, la convirtió en jefa de bancada y por ende en colíder del más nutrido grupo opositor a la Gran Coalición. Desde entonces, la legisladora ha sido vehemente en el requerimiento al Gobierno de que cierre acuerdos de deportación con los países de origen y tránsito de migrantes irregulares, expulse automáticamente a los refugiados que cometan delitos, niegue el seguro de salud a los solicitantes de asilo y prohíba el burka, el niqab y el hiyab por tratarse de “símbolos absolutamente sexistas”. Según ella, las políticas migratorias de Merkel son una “locura” que están “destruyendo” Alemania.

La vida privada de Weidel, lesbiana reconocida pero dirigente de un partido contrario al matrimonio de personas del mismo sexo y comprometido



Christian Lindner

con la “familia tradicional como modelo”, ha sido indagada por la prensa, parte de la cual la sitúa en clave de contradicción con su argumentario político. Ella convive con Sarah Bossard, una realizadora de cine y televisión de nacionalidad suiza y origen srilankés con la que formó un hogar a caballo entre Baden-Württemberg y el país helvético. La pareja se inscribió en el registro de uniones civiles y adoptó dos hijos. En el 2017 Weidel desacreditó como *fake news* la información del semanario *Die Zeit* sobre que tenía en su casa a una refugiada siria que trabajaba de empleada doméstica sin contrato ni seguridad social. Más calado tuvo la investigación que en el 2018 le abrió la Fiscalía de Constanza por supuestas irregularidades en la financiación del partido. En el 2019, meses antes de su elección como portavoz federal adjunta de la AfD, al lado de Beatrix von Storch y Stephan Brandner, Weidel publicó *Widerworte: Gedanken über Deutschland*, libro que la autora define como un “manifiesto conservador de rebelión contra la corrección política y la influencia excesiva de las ideas del extremo más alejado de los espectros verde e izquierdista”.

### CHRISTIAN LINDNER

PRESIDENTE DEL FDP

web: [christian-lindner.de](http://christian-lindner.de), [fdp.de](http://fdp.de)

Twitter: @c\_lindner

Desde el 2013 Christian Lindner (Wuppertal, 1979) viene realizando la ingrata tarea de conducir una formación centrista que fue la bisagra de 17 de los 24 gobiernos federales de coalición de la posguerra, como socio ineludible ya de la CDU, y del SPD, y que ahora transita por el desierto de la oposición. El decimocuarto



Bernd Riexinger

líder del Partido Liberal Demócrata (FDP) es un capitán de la *Luftwaffe* en la reserva y licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad de Bonn, que tuvo un precoz debut político en su *land* natal, Renania del Norte-Westfalia. Con una imagen fotogénica y excelente orador, Lindner llegó al *Bundestag* en el 2009 a la edad de 30 años, en las elecciones que alumbraron el segundo Gobierno Merkel, de coalición con el FDP y siendo vicescanciller y ministro de Exteriores su líder, el luego malogrado Guido Westerwelle. En el 2011 dimitió como secretario general de los liberales por la irrupción de un sector euroescéptico del partido y al año siguiente retornó al Landtag de Düsseldorf. Su salto al liderazgo del FDP nacional en sustitución de Philipp Rösler, por entonces vicescanciller, llegó de resultados del catastrófico resultado de las federales del 2013, en las que la agrupación de figuras legendarias de la RFA como Walter Scheel y Hans-Dietrich Genscher no alcanzó el 5% de los votos y se quedó fuera del *Bundestag*.

Partiendo de ese suelo electoral, Lindner impulsó la vigorosa recuperación del FDP, que en el 2017 superó el 12% en las regionales de RNW y el 10% en las federales, teniendo derecho a 80 escaños. Estos últimos comicios le trajeron de vuelta al *Bundestag* como jefe del grupo parlamentario. Al éxito en las urnas le siguió sin embargo la decepción por el fracaso de las conversaciones con la CDU y Los Verdes para constituir la que sería la primera *coalición Jamaica* a nivel federal; de haberse formado este Gobierno de Merkel, Lindner, partidario de que Grecia se fuera de la Eurozona, habría sido el ministro de Finanzas. A partir de ahí, Lindner se ha mantenido en el candelero por sus profesiones de fe económica en la libre empresa, la

bajada de impuestos a la clase media y el rigor fiscal. También, por su polémica estrategia, tachada de “populista”, de cortejar al mayor número posible de electores para el FDP, ya sean trabajadores cualificados de izquierda desengañados con el SPD, contrarios a la inmigración votantes de la AfD y colectivos profesionales furiosos por las exigencias de la economía verde.

### BERND RIEXINGER

COPRESIDENTE DE *DIE LINKE*

web: [bernd-riexinger.de](http://bernd-riexinger.de),

[die-linke.de](http://die-linke.de)

Twitter: @b\_riexinger

Bernd Riexinger, compañero de Katja Kipping en el liderazgo de *Die Linke* (La Izquierda), procede del activismo laboral en la confederación de sindicatos Ver.di y durante años estuvo en el comité de empresa de una compañía hipotecaria de Leonberg, pequeña ciudad de Baden-Württemberg en la que nació en 1955. Adherido al ala pacifista de la socialdemocracia alemana, organizó huelgas, participó en las protestas callejeras contra la Agenda 2010 del canciller Schröder, hoy descrita por él como “el mayor ataque contra el Estado del bienestar y los derechos de los trabajadores”, y en el 2005 capitaneó la organización en su estado de la rama regional de Trabajo y Justicia Social-La Alternativa Electoral (WASG), escisión izquierdista del SPD que dos años después se unió al PDS de los *lander* del este para alumbrar la actual *Die Linke*.

El 2 de junio del 2012, el antiguo asalariado de banca resultó elegido copresidente del partido, como integrante del dúo que sucedió a Gesine Lötzsch y Klaus Ernst. Los delegados se decantaron por él a pesar de estar su historial vacío de mandatos electorales, carencia que Riexinger no consiguió remediar con su candidatura en las elecciones del 2016 al Landtag de Baden-Württemberg, pero sí al año siguiente al salir elegido para el *Bundestag*. En el 2019, Riexinger reclamó que se prohibieran totalmente las donaciones empresariales a los partidos políticos y la nacionalización de todas las aerolíneas por motivos no tanto socioeconómicos como ecológicos. El dirigente izquierdista aboga por “salvar el clima en lugar del capitalismo” y de paso critica a Los Verdes porque su compromiso medioambiental es, arguye, “ineficaz y desequilibrado socialmente”.

## KATJA KIPPING

COPRESIDENTA DE *DIE LINKE*

web: [katja-kipping.de](http://katja-kipping.de), [die-linke.de](http://die-linke.de)

Twitter: @katjakipping

La copresidenta de *Die Linke*, elegida en el 2012 junto con su camarada Bernd Riexinger, es oriunda de la oriental Dresden, donde conoció la caída del Muro de Berlín a la edad de 11 años. En 1998, en mitad de su formación en Derecho y Estudios Eslovacos en la Universidad Técnica local, ingresó en el Partido del Socialismo Democrático (PDS), heredero postmarxista del extinto partido único de la RDA y que en el 2007, bajo el mando de Lothar Bisky, se fusionó con la WASG, escisión izquierdista del SPD en el oeste, para formar una agrupación de verdadera dimensión nacional, *Die Linke*, llevando a Bisky y Oskar Lafontaine de primeros copresidentes. La joven, simpatizante del socialismo libertario, desempeñó sus primeros mandatos políticos en el Ayuntamiento de Dresden y en la Asamblea Regional de Sajonia antes de ganar la diputación en el *Bundestag* en el 2005. Enthusiasta del proyecto *Die Linke* y de una izquierda renovada en estrecho contacto con los movimientos sociales, pasó a ser vicepresidenta del nuevo partido como paso previo a su ascenso a la presidencia compartida con Riexinger. El fuerte revés electoral en las federales del 2013 no impidió su confirmación al frente del partido en la conferencia del 2014.

Animada por la recuperación parcial en las votaciones del 2017 (subida del 8,6% al 9,2% de los votos y de los 64 a los 69 escaños), Kipping redobló las principales consignas de su discurso: no a la austeridad fiscal del Gobierno Merkel, derogación de la legislación laboral Hartz IV e introducción de la renta básica universal. En diciembre del 2019 dio argumentos para establecer la semana laboral de cuatro días y brindar transporte público gratuito a todos los ciudadanos en los días festivos. Es también una abogada de la más estrecha cooperación con el SPD, aunque no tanto como para abordar la fusión de ambas formaciones, y con Los Verdes, a fin de ofrecer a Alemania la alternativa de un "Gobierno de la esperanza" de cromatismo "*verde rojo rojo*", fórmula que ya alcanzó el poder en Berlín, Bremen y Turingia. En este último estado, *Die Linke* vio investido a su primer ministro-presidente, Bodo Ramelow, en el 2014, y, escribiendo un segundo hito, se alzó como la fuerza más votada en el 2019, registro que en el 2014 había correspondido a la CDU.

## ROBERT HABECK

COPRESIDENTE DE ALIANZA

90/LOS VERDES

web: [robert-habeck.de](http://robert-habeck.de), [gruene.de](http://gruene.de)

La racha de avances electorales de Alianza 90/Los Verdes, situó en el 2019 a Habeck bajo foco de atención, hasta el punto de ser visto como un futuro canciller de Alemania. Nacido en Lübeck en 1969, estudió varias disciplinas universitarias de Humanidades y en el 2009 estrenó el escaño en el Landtag norteño de Schleswig-Holstein, pasando a liderar el grupo parlamentario. En el 2012 entró en el Gabinete regional de coalición dirigido por el SPD en calidad de viceministro-presidente y ministro de Transición Energética y Medio Ambiente. Conservó estos puestos gubernamentales hasta después de ser elegido el 27 de enero del 2018 copresidente de Los Verdes, a la vez que Annalena Baerbock y en sucesión de la pareja Simone Peter-Cem Özdemir. El partido, erosionado en las federales del 2013, ya había recobrado el impulso en el 2017 y con su nuevo liderazgo esta tendencia se aceleró en las distintas votaciones que siguieron. En particular las regionales bávaras de octubre del 2018 y las europeas de mayo del 2019, comicios en los que Los Verdes les hicieron su particular *sorpasso* a los socialdemócratas. La euforia llegó a su clímax en 2019, cuando los sondeos daban cuenta de un virtual empate con la CDU/CSU, en torno al 26%. Para entonces, Los Verdes gobernaban en 11 de los 16 *lander*, como socios menores de coalición, salvo en Baden-Württemberg, su gran bastión; allí, Winfried Kretschmann, al igual que Habeck referido a veces por la prensa como "el nuevo Joschka Fischer", era ministro-presidente desde el 2011.

En diciembre, Habeck, quien seguía siendo diputado en su estado y no del *Bundestag*, hacía un balance animoso y pragmático del escenario político con la aseveración de que Los Verdes ya no eran meramente "la segunda línea de defensa", sino que su intención era convertirse "en los nuevos creadores del juego". Es decir, que aspiraban a relevar a un SPD desfundado como socio potencial de la CDU en el Gobierno Federal o incluso a mandar una hipotética coalición *verde-rojo-rojo* con la adición de *Die Linke*; ambas fórmulas, y otras del tipo gran coalición a tres y las modalidades que incorporaban a los liberales, ya funcionaban en los estados. En cuanto al multimillonario paquete del Gobierno (*klimaplan*) para reducir las emisiones invernadero, el dirigente verde lo criticó por "poco ambicioso" y le contrapuso el diseñado por su grupo,



Katja Kipping

que sí era "radicalmente realista". Por otro lado, en enero del 2019 Habeck comunicó que cerraba sus cuentas de Twitter y Facebook tras un incidente de robo de datos personales y porque había llegado a la conclusión de que comunicarse a través de las redes sociales le inducía a comportarse de manera "agresiva, ruidosa y polémica", cosas que él, traductor de poesía y escritor de literatura, en absoluto era.

## SKA KELLER

COPRESIDENTA DEL GRUPO DE LOS VERDES EN EL PARLAMENTO EUROPEO (ALIANZA 90/LOS VERDES)

web: [skakeller.de](http://skakeller.de), [greens-efa.eu](http://greens-efa.eu)

Twitter: @SkaKeller

Franciska (*Ska*) Keller lleva una década concentrada en sus mandatos en el Parlamento Europeo, pero no por ello deja de ser una de las políticas más relevantes de Alemania, amén de la personalidad verde con más proyección en la UE. Su formación en las universidades Libre de Berlín y Sabanci de Estambul, donde cursó estudios islámicos, turcos y judíos, y sus inquietudes internacionales, propiciaron que llegara a hablar cinco idiomas foráneos; inglés, francés, español, italiano y turco, cuando todavía no había cumplido la treintena. En el 2009, con 27 años y tras un bienio liderando a Los Verdes en su estado, Brandeburgo, salió elegida eurodiputada y tomó asiento en el Grupo de Los Verdes/ Alianza Libre Europea (Greens/EFA). Aunque los temas medioambientales conforman lógicamente el núcleo de su ideario, ella siempre ha estado interesada también en cuestiones como las migraciones, el derecho de asilo, el comercio justo, la lucha contra el racismo y la corrupción, y la equidad de género. En el 2014, el Partido Verde Europeo la



Robert Habec



Ska Keller

escogió como su cabeza de cartel junto con el agrosindicalista francés José Bové, en 2016 pasó a copresidir los Greens/EFA al lado del belga Philippe Lamberts y en las elecciones del 2019 volvió a ser *spitzenkandidat* para presidir la Comisión Europea, formando tándem Verde, esta vez con su colega holandés Bas Eickhout.

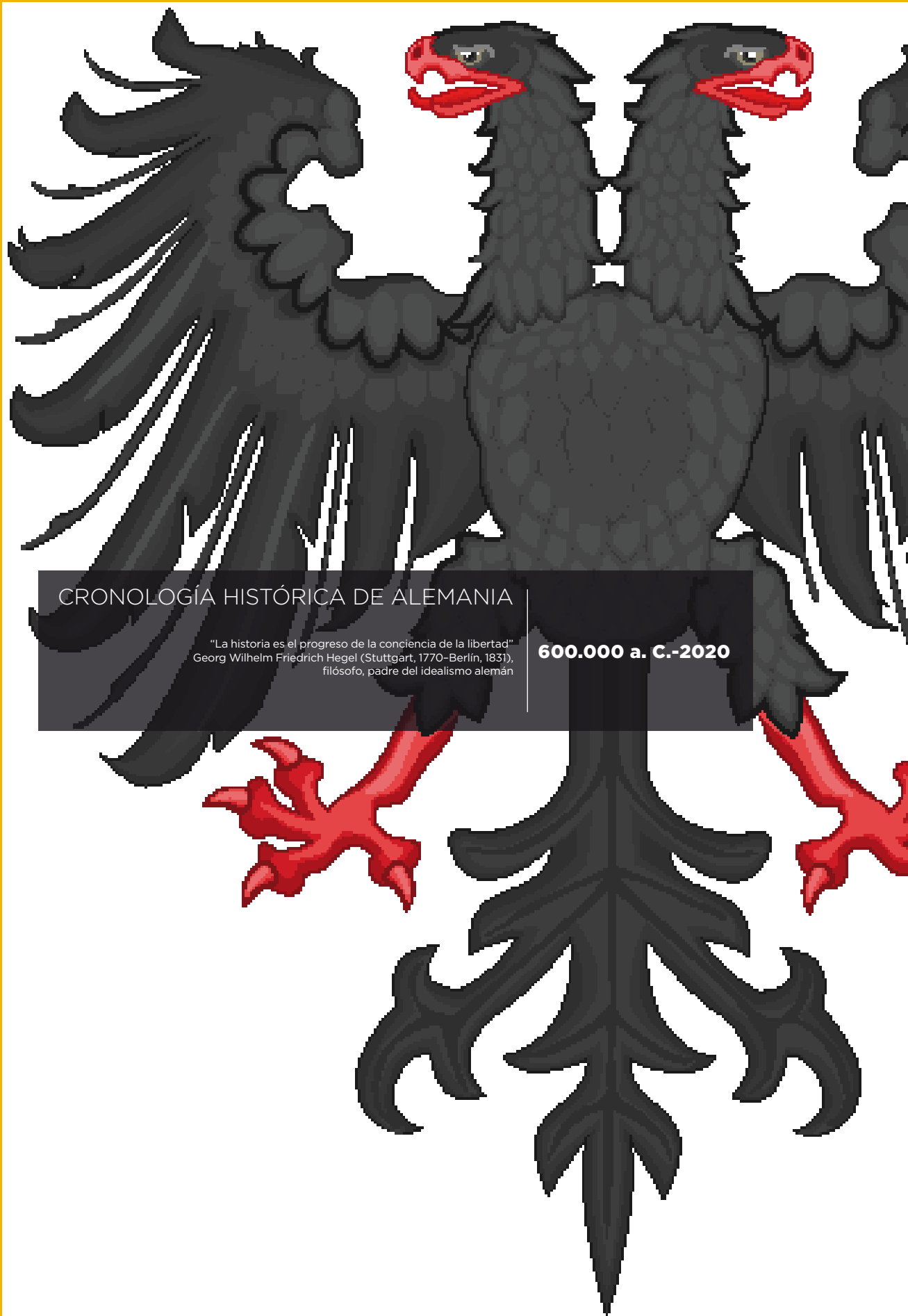
La entusiasta invitación de Keller a “actuar juntos para hacer a Europa más ecológica, más social y más democrática”, y su consigna sobre “nuestra oportunidad de salvar el planeta” calaron en los electores, sobre todo entre los jóvenes, que otorgaron 22 escaños más a los partidos verdes, haciendo de los Greens/EFA el cuarto grupo de la Eurocámara. El logro en las urnas, más patente en Alemania al quedar Los Verdes los segundos, por detrás de la CDU/CSU y superando al SPD, fue valorado por su primera de lista en términos de una insoslayable asunción por la Comisión Europea de los grandes objetivos del movimiento verde, particularmente en lo referente a la neutralidad carbónica, la transición a las renovables y la reducción de los plásticos.

#### \* Nota de actualización

Las biografías tienen cobertura informativa hasta el 31 de diciembre del 2019. El 5 de febrero del 2020 el curso político de Alemania experimentó una sacudida de enorme magnitud cuando el Landtag de Turingia, donde desde el 2014 venía gobernando la coalición tripartita de izquierda presidida por Bodo Ramelow, de *Die Linke*, invistió como nuevo ministro-presidente al candidato del FDP, Thomas Kemmerich, con los votos de la CDU y, en un hecho sin precedentes, de la AfD. El FDP había quedado sexto en las elecciones regionales del 27 de octubre, en tanto que *Die Linke* se había alzado como la primera fuerza del estado. Los puestos segundo, tercero, cuarto y quinto correspondían respectivamente a la AfD, la CDU, el SPD y Los Verdes.

La ruptura en Turingia del *cordón sanitario* impuesto a la AfD fue inmediatamente condenada por los partidos de la Gran Coalición. La CDU, de manera contundente a través de la canciller Merkel, que describió lo sucedido como un, “acto imperdonable”, desautorizó a su capítulo turingio, el cual había ignorado las directrices de la Ejecutiva federal, y reclamó nuevas elecciones en el *land*. En los días siguientes se produjeron la dimisión del presionado Kemmerich y el comunicado de renuncia de Annegret Kramp-Karrenbauer, quien declinaba ser candidata a la Cancillería en las elecciones del 2021 y dejaría asimismo la presidencia de la CDU una vez que el partido eligiera a su cabeza de cartel. Ramelow fue vuelto a investir ministro-presidente en una segunda votación. El gran escándalo político de Turingia arruinó el plan de sucesión ordenada activado por Merkel en el 2018 y desató, con impredecible resultado, la competición por el liderazgo en una CDU profundamente dividida y vapuleada en las encuestas.

El 23 de febrero la CDU recibió un nuevo varapalo en las elecciones de Hamburgo: con el 11,2% de los votos, casi cinco puntos menos que en el 2015, los democristianos fueron desbancados de la segunda posición por Los Verdes. La enésima debacle en las urnas precipitó el adelantamiento de la elección del sucesor de AKK y obligó a los aspirantes a dar un paso al frente. Los candidatos a la presidencia del partido, y por tanto a la Cancillería, eran Armin Laschet –apoyado por Jens Spahn, Friedrich Merz y el diputado Norbert Röttgen. Los tres iban a batirse en un *Parteitag* extraordinario el 25 de abril, pero la emergencia de la covid-19 obligó a cancelar el congreso del 12 de marzo.



## CRONOLOGÍA HISTÓRICA DE ALEMANIA

"La historia es el progreso de la conciencia de la libertad"  
Georg Wilhelm Friedrich Hegel (Stuttgart, 1770-Berlín, 1831),  
filósofo, padre del idealismo alemán

**600.000 a. C.-2020**



## PREHISTORIA

### 600.000 a. C.

Fecha de datación de los restos fósiles homínidos más antiguos de Alemania, encontrados en 1908 cerca de la actual Heidelberg e identificados como *homo heidelbergensis*.

### 300.000 a. C.

Fecha de datación del Cráneo de Steinheim, calavera de un *Homo sapiens* u *Homo heidelbergensis* encontrada en 1933 cerca de Stuttgart.



Cráneo de Steinheim

### 230.000 a. C.

Fecha de datación de los restos fósiles de *Homo neanderthalensis*, u hombre de Neanderthal, especie extinta del género *Homo* que habitó en Europa, Próximo Oriente, Oriente Medio y Asia Central. El nombre proviene de su descubrimiento en el valle de Neander (*Neanderthal*, cerca de Düsseldorf).

### 40.000 a 35.000 a. C.

Venus de Hohle Fels (descubierta en 2008). Con un tamaño de 6 cm, es la figura femenina esculpida más antigua del mundo.



Venus de Hohle

### 30.000 a 10.000 a.C.

Como consecuencia de la glaciación Weichseliense, último período glacial, la zona de la Alemania actual se convierte en un glaciar.

## EDAD DEL BRONCE

### 1.600 a. C.

De este período data el Disco Celeste de Nebra, considerado una de las primeras representaciones astronómicas de la historia. El disco está esculpido en una placa de bronce de 32 cm de diámetro.



Disco Celeste de Nebra

### 1.250 a. C.

Batalla de Tollensetal, primer indicio de enfrentamiento violento a gran escala durante la Edad del Bronce. Los restos encontrados son 1.478 huesos, entre ellos 20 cráneos.

### 1.000 a. C.

Sombreros de oro de Schifferstadt, hechos de láminas de oro, que empleaban los primeros sacerdotes celtas de un culto solar que estaba extendido en diversos puntos de la Europa Central. La ornamentación cumplía además la función de calendario astronómico primitivo.



Sombrero de Schifferstad

## EDAD DEL HIERRO Y ÉPOCA ROMANA

El descubrimiento del nuevo metal da lugar a una serie de transformaciones sociales y culturales, que conducen a una mayor individualización de las comunidades y a una tendencia a la estratificación.

Los rituales funerarios pasan de la cremación (Edad del bronce) a la inhumación, que además, se acompaña de ofrendas al finado –como joyería, vasijas y espadas que reflejan su rango–. A través de los Alpes y posteriormente del Rin-Danubio, se establece un comercio regular con los etruscos y, posteriormente, con los griegos (vía Marsella).

### 750 a. C.-1 d. C.

Expansión de las tribus germánicas por todo el norte de Europa. Al llegar a la frontera con el imperio Romano se produce una expansión hacia el noreste de Europa. Las tribus están formadas por diversos pueblos: suevos, vándalos, godos (visigodos y ostrogodos), francos, burgundios, turingios, alamanes, anglos, sajones, jutos, hérulos y lombardos.

### 58-51 a. C.

Julio César y sus legiones conquistan la Galia (región de Europa occidental que corresponde a Bélgica, Francia, oeste de Suiza, norte de Italia y zonas de Alemania y los Países Bajos y someten a las tribus

galas, llevando a cabo incursiones en territorio de Britania y alcanzan el objetivo de asegurar la frontera en el Rin que, sin embargo, no logran frenar los saqueos de los germanos.

En las décadas posteriores, Roma llevará a cabo diversas campañas para pacificar el territorio hasta el río Elba, que quedará encuadrado en la Magna Germania, según la etnología de la Antigua Roma, amplia zona de Europa Central no sujeta al dominio romano, en la que se asentaban la mayoría de las tribus germánicas.

### 38-30 a. C.

Los herreros germánicos copian los cascos romanos y más tarde diseñan sus propias armas, incluidas las espadas *ulfberth*, muy apreciadas por los guerreros de toda Europa por la excelente sofisticación técnica en el depurado del metal.



Encadenado germánico, siglo II d. C. en bronce. El prisionero usa calzones típicos de los germánicos. Su cabello está atado en un nudo sueco

### 9 d. C.

Tres legiones del imperio Romano dirigidas por el gobernador de la Magna Germania, Publio Quintilio Varo, gobernador de la provincia germana Magna, son aniquiladas en la batalla del bosque de Teutoburgo (baja Sajonia de la Alemania actual) por una alianza de tribus germánicas dirigidas por el caudillo querusco Hermann (Arminio) –hasta entonces ciudadano y aliado de Roma–. A pesar de las represalias romanas, el imperio renuncia de facto a ocupar el territorio más allá del Rin y la frontera queda fijada.



Busto de Arminio, Elenco en el museo Pushkin

## FIN DEL IMPERIO ROMANO Y PERÍODO DE GRANDES MIGRACIONES

### 98 d. C.

En su obra *Germania* el historiador romano Tácito emplea por primera vez este término como entidad geográfica territorial, refiriéndose a una extensa zona al oeste del Rin y al norte del Danubio. Sin embargo, el manuscrito cae en el olvido durante la Edad media, período durante el que el término

perderá vigencia debido a la fragmentación de los reinos, y no será hasta la recuperación del manuscrito *Codex Hersfeldensis* en 1425 cuando la noción de un único pueblo germano recobra predicamento, en parte debido a la necesidad de unificar los esfuerzos de guerra frente a los turcos. Posteriormente, el libro será un impulso para la unificación alemana y el Romanticismo, y será una de las obras de referencia para el nazismo y su visión de la raza germana.

### 113

Diversas tribus germánicas y celtas se alían para viajar al sur y lanzar una campaña de conquista conocida como las Guerras Cimbrias (113-101). La ofensiva los llevará a las puertas de Italia a una alianza entre cimbrios (originarios de la península de Jutlandia) y teutones (tribu germánica), que solo tras dispersarse en dos columnas –una hacia Galia y la otra hacia Hispania– permitirá a los romanos prepararse convenientemente, masacrar a los teutones en Aquae Sextiae (Aix-en-Provence) y repeler a los cimbrios. Sin embargo, el episodio inicia el declive de la república romana.

### 260

La ciudad de Colonia se convierte en la capital de la Galia romana.

### Siglo III

Surge un gran número de tribus



germánicas, que se establecen a lo largo de los ríos Rin y Danubio, ocupando la mayor parte de la zona moderna de Alemania.

En toda Eurasia es un período de grandes migraciones e invasiones de pueblos “bárbaros”, que acosan a los grandes imperios y empujan su caída, como el imperio Romano, el imperio persa, el imperio Gupta o el imperio Han.

### 357

Batalla de Estrasburgo, en la que los ejércitos romanos derrotan a una alianza de tribus germánicas conocida como alamanes (latinización de *alle mannen* “todos los hombres”), palabra que dará origen a la actual denominación del país en castellano (Alemania), en oposición a la que ha proliferado en otras lenguas, como Germano —popularizada por Julio César al referirse a los vecinos, “los que habitan al otro lado” o *Germanus*— o la palabra *Deutsch*, (derivada de *diutisc*, referida en germano antiguo a “popular” o del “pueblo”).

### 374

El emperador romano Teodosio promueve una política activa de integración de tribus bárbaras en el ejército y la sociedad romanas, como demuestra que un militar de origen vándalo-germano, Flavio Estilicón, sea elevado a la cúpula del poder romano en Occidente.



Sólido bizantino de Odoacro en nombre del legítimo emperador Zenón

### 476

Odoacro, jefe de la tribu germánica de los hérulos, destituye al último emperador romano de Occidente, Rómulo Augústulo, y se convierte en rey de Italia, poniendo el fin al imperio Romano de Occidente.

## EL SACRO IMPERIO ROMANO GERMÁNICO Y EL NACIMIENTO DE EUROPA

### 500

Las tribus germánicas se trasladan al norte de la Alemania actual. Nuevo período de grandes migraciones de pueblos germánicos, como consecuencia del colapso del imperio Romano de Occidente. Las tribus francas se establecen en la Galia (Francia). Otros pueblos germánicos, como los lombardos, se instalan en el norte de Italia, mientras que los frisios, anglos y sajones se asientan en la actual Gran Bretaña.



Denario imperial en plata de Carlomagno, inspirado en los modelos romanos

### 509

Tras la muerte del rey de los francos Clovis I, su reino es dividido entre sus cuatro hijos. Dos de ellos, Teodorico y Clotario, llevarán a cabo diversas campañas para ampliar el territorio bajo su control mediante la conquista de territorios vecinos que los llevará a tomar el control de gran parte de la actual Alemania.

## SACRO IMPERIO ROMANO GERMÁNICO

### 800

Carlomagno, monarca de Francia y Alemania, es coronado emperador romano por el papa León III. La coronación consolida la restauración del imperio Romano de Occidente.

### 843

Los nietos de Carlomagno e hijos de Ludovico Pío se declaran la guerra y, al finalizar el conflicto, el Tratado de Verdún divide el imperio Carolingio en tres partes: Lotario, el hijo mayor, es reconocido como emperador y recibe los territorios de Italia y los valles de los ríos Ródano, Saona, Rin, y Mosa. Luis se queda con la región al este del Rin, conocida como Germania; y Carlos obtiene la región al oeste del Rin, que abarca gran parte de la actual Francia.

### 911

Conrado I, considerado el primer rey de Alemania, asciende al trono, hecho que significa el origen del imperio Alemán.

Recibe el título oficial de “rey franco” y más tarde de “rey romano”.



Sello del rey Conrado I (911-918)

### 919-1024

Bajo el reinado de la dinastía sajona, familia nobiliaria de Alemania, se consolidan los ducados de Lorena, Sajonia, Franconia, Suabia, Turingia y Baviera. La dinastía es llamada Otónida por los tres emperadores llamados Otón, y “dinastía sajona” porque tiene su origen en las tierras de Sajonia.

### 936

Otto I es coronado rey de Alemania. La delimitación del Sacro Imperio Romano coincide con la Alemania actual.

### 962

El rey alemán Otto I se corona emperador romano después de tomar el control del norte de Italia; comienza el Sacro Imperio Romano en Alemania, conocido también como Primer Reich, y que pervive hasta su disolución en 1806.



Representación de Otto I en su sello en 968

### 1095

El Papa Urbano II pronuncia su célebre discurso en el Concilio de Clermont, en el que llama a la guerra religiosa y que sirve de detonante de la primera de una larga serie de cruzadas para la ocupación militar de Tierra Santa (1095-1099), que culmina con creación de los Estados cruzados, y la conquista y masacre de civiles en Jerusalén.

El Sacro Imperio Romano Germánico es uno de los actores que participa en la contienda. El fervor religioso es el combustible de la violencia con fines políticos, que logra unir las voluntades de los reinos europeos bajo el paraguas del papado. En Alemania, es también el detonante de pogromos masivos contra la comunidad judía en el valle del Rin (1096) a manos del radicalizado ejército cruzado, que desoye el llamado del clero y del emperador Enrique V de que no se les cause daño a los judíos.

### 1138-1254

En el norte de Alemania surgen ciudades prósperas como las que más tarde integrarán la Liga Hanseática, federación comercial y defensiva de varias ciudades del norte del país.

### 1192

En la ciudad de Acre (Israel) nace la orden de los caballeros

teutónicos, como orden de monjes guerreros que participa en las cruzadas y controla el comercio portuario de la ciudad. En 1290, tras la caída de la ciudad la orden buscará establecerse en el continente –son expulsados por la fuerza de Hungría– y protagonizará diversas campañas militares, entre las que destaca la cruzada para cristianizar a los prusianos del Báltico, lo que le reportará el control de Prusia.

### 1250

La muerte del emperador Federico II Hohenstaufen marca el fin de la autoridad central y la aceleración del colapso del Sacro Imperio Romano Germánico, fragmentado en territorios principescos independientes.

### 1356

Se redacta el Edicto de la Bula de Oro, equivalente a la Magna Carta británica (1215). Se trata de la carta medieval más importante de la historia del Sacro Imperio Romano Germánico, como constitución básica del imperio. Consiste en un conjunto de reglas que regulan el proceso completo de elección del rey de los romanos y da a la institución imperial su forma definitiva. El texto determina tanto la evolución política de Alemania, Austria y Bohemia, como la estabilidad del Sacro Imperio Romano Germánico.



Edicto de la Bula de Oro, copia de la primera página

### 1358

Se establece la Liga Hanseática, un poderoso grupo de gremios mercantiles en la zona del norte de Alemania.

### 1410

Los caballeros teutónicos, orden medieval de carácter religioso-militar creada por cruzados alemanes, son derrotados por los polacos en la batalla de Grunwald, en el norte de Polonia. El enfrentamiento militar es uno de los más importantes de la Europa medieval y se considera una importante victoria en la historia de Polonia y Lituania. En su cénit de poder, en 1407, la orden teutónica había logrado el control de buena parte del Báltico y de territorios de las actuales Suecia, Lituania y Polonia.

### 1438

A la muerte de su suegro Segismundo, emperador del Sacro Imperio Romano Germánico, el Duque de Austria Alberto V de la casa de los Habsburgo, se convierte en el rey electo de Alemania Alberto II, lo que lleva por primera vez a esta dinastía originaria de Suiza al poder en Alemania.

## ILUSTRACIÓN, REFORMA Y REVUELTA

### 1455

En Mainz, Johannes Gutenberg imprime por primera vez la Biblia gracias a su perfeccionamiento de la imprenta de tipos móviles, un ingenio del que se le considera el inventor y que revoluciona por completo el acceso y la divulgación de las ideas y el conocimiento. Gracias a diversos inversores, y en el máximo de su producción, el taller de Gutenberg logra dotarse de seis imprentas, lo que le permitía producir unas 300 páginas diarias, con 42 líneas de texto a dos columnas y con ilustraciones. Cada una de sus biblias está formada por 641 páginas, editadas en dos volúmenes. A lo largo de su trabajo, llega a producir entre 180 y 200 ejemplares, 49 de los cuales aún se conservan hoy en día y se encuentran entre los libros más valiosos del mundo. En el siglo que sigue a la invención, Alemania se convierte en una fábrica de libros, con editores que abastecen a mercados extranjeros y listas de centenares de títulos, en diversos idiomas. Pocos años después de la primera biblia de Gutenberg, los inversores Johann Fust y Peter Schöffer –quienes habían ganado un litigio contra Gutenberg por la propiedad de la maquinaria– se convertirán en los impulsores de la

Feria del Libro de Frankfurt, que llegará a ser la más importante del mundo y que ha llegado a nuestros días.



Inicio del Génesis en la Biblia Gutenberg de 42 líneas. Copia iluminada de la biblioteca de Estado de Berlín

### 1498

Albrecht Dürer (Alberto Durero, 1471-1528), gran pintor y grabador renacentista alemán, realiza su obra maestra “Apocalipsis”, una serie de grabados sobre el Libro del Apocalipsis, también conocido como el Libro de las Revelaciones, que el autor publica en diversos idiomas simultáneamente y que le otorga rápidamente la fama, ya que en aquel momento la sociedad europea se prepara para afrontar el juicio final que se creía se iba a producir en la fecha de 1500.



Autorretrato de Durero (1498, Museo del Prado)

### 1517

Martin Luther (Lutero, 1483-1526) proclama las “Noventa y cinco tesis” contra las prácticas tradicionales de la Iglesia, en cuyas enseñanzas se inspiran la Reforma protestante y la doctrina teológica y cultural denominada luteranismo. Se inicia la separación protestante de la Iglesia católica. La división será el detonante, un siglo después, de la Guerra de los Treinta Años, que devasta el territorio alemán a partir de 1618 y hasta 1648.



Lutero a los 46 años de edad. (Lucas Cranach el Viejo, 1529)

### 1519

El hasta entonces rey de España, Carlos I, perteneciente a los Habsburgo, sucede a Maximiliano I y se convierte en nuevo emperador del Sacro Imperio Romano Germánico –con el nombre de Carlos V–, rango que ostentará hasta su muerte en 1556. Al unificar las posesiones de ambas potencias, que incluyen las colonias americanas y asiáticas, gobierna sobre el famoso “imperio en el que nunca se pone el sol”. Su reinado estará marcado por las constantes guerras

con Francia y con los otomanos, la defensa del cristianismo frente a la Reforma y las exigencias económicas para mantener la maquinaria imperial.



Carlos V sentado (Tiziano c. 1548).

## 1524

Los campesinos alemanes de la Selva Negra se rebelan contra la aristocracia. La llamada Guerra de los campesinos alemanes exige la abolición de la servidumbre, el libre acceso de la caza, la supresión de los diezmos y libertad en la elección de sus pastores. El movimiento se extiende a los campesinos de Alemania Central y Meridional, en lo que supone una revolución política y social, y el primer gran movimiento revolucionario de la historia alemana.

## 1609

El astrónomo y matemático Johannes Kepler (1571-1630), figura clave de la revolución científica, publica *Astronomía Nova*, en la que expone las leyes sobre el movimiento de los planetas en su órbita alrededor del Sol.



Kepler, copia de un original perdido de 1610 en el monasterio benedictino de Kremsmünster

## 1618

Se inicia la Guerra de los Treinta Años. La guerra comienza como un conflicto religioso entre católicos y protestantes, pero pronto se convierte en una lucha por el poder en Europa, que enfrenta a las potencias del momento: por un lado, los Habsburgo, que reinan en España y en el Sacro Imperio Romano Germánico y por el otro, Francia (rodeada) y la luterana Suecia.

La guerra arrasa Europa. En total mueren unos ocho millones de personas: el Sacro Imperio pierde un 15% de su población a causa de los enfrentamientos, las pestes y las hambrunas. Bohemia pasa de tres millones de habitantes a 800.000.



Rodolfo II emperador del Sacro Imperio Romano Germánico.

## EL MUNDO DE LOS ESTADOS SOBERANOS

### 1648

La Paz de Westfalia pone fin a la Guerra de los Treinta Años. A través de los Tratados de Osnabrück y Münster, en los que intervienen el Sacro Imperio Romano Germánico, España, Francia, Suecia y Holanda, la guerra termina en Alemania, mientras que en los Países Bajos se pone fin a ocho décadas de conflicto entre las Provincias Unidas y la monarquía hispánica. Westfalia es el texto vertebrador de la Europa de los estados-nación, ya que traza los mapas y las fronteras, y establece dos principios esenciales vigentes todavía hoy: la libertad religiosa y la supremacía de los estados soberanos.

### 1701

Como contrapartida a su apoyo a la causa de los Habsburgo en la Guerra de Sucesión Española, el emperador Leopoldo concede al Duque de Prusia el título de rey, lo que lo convierte en Federico I, primer rey de Prusia y oficialmente el primer reino de confesión religiosa protestante.

### 1721

Johann Sebastian Bach presenta los "Conciertos de Brandenburgo". El músico y compositor alemán es considerado la principal figura de la música barroca.



Bach. Retrato de Elias Gottlob Haussmann, copia o segunda versión de su lienzo de 1746

### 1740

Federico II, el Grande, se convierte en el tercer rey de Prusia. Expande el imperio alemán y apoya las ciencias, las artes y la industria. Se convierte en uno de los máximos representantes del despotismo ilustrado del siglo XVIII.



Retrato de Johann Gottfried Herder por Gerhard von Kugelgen

### 1744

Nace Johann Gottfried von Herder, filósofo, teólogo y crítico literario alemán, cuya obra contribuye a la aparición del Romanticismo alemán.

### 1756

Comienza la Guerra de los Siete Años, una serie de conflictos armados y políticos internacionales que se extienden hasta 1763, cuyos princi-

pales protagonistas son las monarquías y potencias europeas.

Los dos bandos están constituidos por Gran Bretaña, Prusia, reino de Hannover y Portugal, por un lado; y Francia, reino de Sajonia, imperio Austriaco, imperio Ruso, Suecia y España por el otro. Gran Bretaña y Prusia salen victoriosas.

### 1765

Se publica *Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano*, obra póstuma de Gottfried Wilhelm Leibniz, uno de los grandes pensadores de los siglos XVII y XVIII.



Kant (Johann Gottlieb Becker 1768, Schiller-Nationalmuseum)

### 1781

El filósofo prusiano Immanuel Kant publica la primera edición de su obra maestra *Crítica de la Razón pura*, considerada como una de las principales obras de la filosofía moderna.

## LAS GUERRAS NAPOLEÓNICAS

### 1799-1804

El geógrafo, naturalista y explorador

Alexander Von Humboldt viaja por el continente americano mostrando una nueva manera de representar la naturaleza y ofreciendo a Europa una imagen del Nuevo Mundo que nunca se había visto antes. Se le considera el padre de la geografía moderna universal.



Emperador Francisco I de Austria (Friedrich von Amerling, 1832, Museo del Arte de Viena)

## 1806

El imperio de Prusia es invadido y disuelto como consecuencia de las guerras napoleónicas. El Sacro Imperio Romano Germánico, también conocido como Primer Reich (vigente desde el siglo X), es abolido como resultado de las victorias de Napoleón Bonaparte sobre Austria. Los ejércitos de Bonaparte imponen su dominio sobre gran parte de Alemania; Francisco II de Habsburgo-Lorena, último emperador del Sacro Imperio Romano Germánico, declara la abolición del imperio y adopta el título de emperador de Austria. Prusia pierde casi la mitad de su territorio. Se crea la Confederación del Rin: confederación de estados dependientes del Primer Imperio Francés creado por Napoleón. Consta de 16 estados alemanes después de que Austria y Rusia son derrotadas en la batalla de Austerlitz. Nueve años después, la confederación se disuelve en el Congreso de Viena y se crea la Confederación Germánica.

## 1807

El filósofo Georg Wilhelm Frederick Hegel, padre del idealismo alemán, publica la *Fenomenología del espíritu*.

## 1808

Johann Wolfgang von Goethe, publica la primera parte de su obra *Fausto*. Goethe es un autor fundamental del Romanticismo. La segunda parte de la obra se publica en 1832.



Goethe, (Joseph Karl Stieler, 1828)

## 1813

Tiene lugar la Campaña Alemana de 1813, en la que los ejércitos de la Sexta Coalición (Austria, Prusia, Rusia y Suecia) se enfrentan en diversas batallas a las tropas imperiales de Francia, que culminan con la Batalla de Leipzig (o de las Naciones), que congrega más de 600.000 soldados, y que termina

con la derrota francesa y la disolución de la Confederación del Rin, formada por los estados alemanes aliados con Francia. La campaña prosigue en Francia en 1814 y fuerza la abdicación de Napoleón y la restauración de Luis XVIII.

## RESTAURACIÓN, REVOLUCIÓN Y UNIFICACIÓN

### 1815

Congreso de Viena: las principales potencias europeas se reúnen en la capital austriaca para decidir las nuevas políticas en el continente y el reparto de los territorios reconquistados a Francia, con el objetivo de volver a la situación previa a la Revolución francesa: monarquías absolutas y recuperar los equilibrios de poder. Se establece la Confederación Alemana de treinta y nueve estados.

### 1815

Napoleón escapa de su exilio en Elba y regresa a París para llamar al ejército y nombrarse emperador de nuevo. Lanza una ofensiva fulgurante con 250.000 hombres, que será derrotada en la célebre Batalla de Waterloo por el ejército de la Séptima Coalición, liderada por Gran Bretaña y con la participación, entre otros, de tropas de Hanover, Brunswick, Nassau y Prusia.

### 1823

Ludwig Van Beethoven, compositor, director de orquesta y pianista alemán,

termina su novena sinfonía. Un siglo y medio más tarde, en 1985, su composición musical del cuarto movimiento basado en "La Oda a la alegría" de Friedrich von Schiller, será elegida como himno de la Unión Europea.



Beethoven (Joseph Karl Stieler, 1820)

### 1825-1848

Las sacudidas revolucionarias provocan la reacción del rey Luis I de Baviera, católico acérrimo; restaura los monasterios, introduce la censura de prensa y autoriza la detención de estudiantes, periodistas y profesores universitarios a los que considera subversivos. El reino bávaro es cada vez más restrictivo, a pesar de que los ideales democráticos florecen en el resto de Alemania.

### 1834

#### 1 de enero

Entra en vigor la unión aduanera de los estados de Alemania, por la cual se suprimen los aranceles entre los miembros de la Confederación Germánica, a excepción de Austria.

### 1838

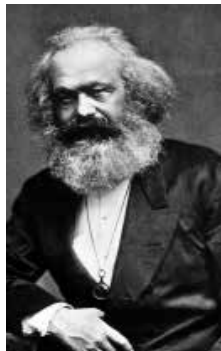
Wilhelm Weitling, pensador y teórico de la entonces conocida como Liga de

los Justos, publica clandestinamente *La humanidad tal como está y tal como debería estar*, primera de las obras en las que se opone a las ideas de los reformistas y apuesta por una revolución obrera como único medio para alcanzar una sociedad comunista, una idea que vincula a las enseñanzas de Jesucristo.

### 1848

Año de revoluciones con diversos focos en Europa, reproducidas en los diversos estados alemanes que integran la Confederación Alemana y en Austria, que se adhieren a los valores liberales y reclaman mejoras para las clases obrera y media. En marzo, se crea el primer Parlamento alemán con sede en la ciudad de Frankfurt (*Frankfurter Nationalversammlung*), que reclama la unificación alemana. Los liberales reclaman la constitución, los parlamentos, libertad de prensa y el respeto por los derechos de los ciudadanos. El rey de Prusia, Federico Guillermo IV, es elegido emperador hereditario de Alemania. Inesperadamente, el nuevo gobernante rehúsa el cargo, se disuelve el parlamento y fracasa así la posibilidad de la unidad alemana por medios pacíficos y democráticos. Se inicia el período de rápida industrialización. Las protestas son duramente reprimidas por los gobernantes autoritarios a través del ejército.

En Londres, el filósofo alemán Karl Marx publica, junto a Friedrich Engels, *El Manifiesto Comunista*, que será la base del marxismo y el comunismo.



Karl Marx, 1875

### 1849

Se redacta la Constitución de Frankfurt, que supone la fundación de un imperio Alemán unido, sucesor de la Confederación Germánica. Sin embargo, la mayor parte de los príncipes alemanes no ceden su soberanía y se oponen al documento. El texto fracasa y la Confederación Germánica se reinstaura un año más tarde.

### 1862

#### 23 de septiembre

Otto von Bismarck es elegido primer ministro de Prusia, cargo que ocupa hasta 1871. Dos años después (1864), el canciller ya maniobra hábilmente en el tablero europeo, favoreciendo la Guerra de los Ducados o Segunda Guerra de Schleswig, conflicto militar que enfrenta al imperio Austriaco y Prusia contra Dinamarca. La alianza austro-prusiana sale victoriosa y, a través

del Tratado de Viena, gana los territorios de Schleswig-Holstein y Sajonia-Lauenburgo a Dinamarca. El conflicto abre el proceso de unificación alemana que representa la unión de los 39 estados.



Otto von Bismarck, 1871

### 1866

#### Junio-agosto

Prusia prosigue su campaña de unificación y provoca la Guerra de las Siete Semanas o guerra austro-prusiana, segundo de los tres grandes conflictos que conforman la unificación de los territorios germanos. El conflicto decanta el poder y sitúa a Prusia a la cabeza de los reinos germanos. Tras la batalla de Sadowa se firma la Paz de Praga, por la que Prusia incorpora los ducados de Schleswig-Holstein, así como el reino de Hannover, entre otras regiones.

### 1867

Karl Marx publica su tratado económico *El capital. Crítica de la economía política*, que se desarrollará en tres volúmenes. El filósofo morirá antes de ver publicada la totalidad de su obra, en 1888, siete

años después del fallecimiento de su esposa, Jenny von Westphalen, nacida en el seno de la alta nobleza alemana y con quien compartió la gestación de su obra.



Portada de la primera edición de *Das Kapital* (Hamburgo, 1867)

### 1870

Nace Rosa Luxemburgo, revolucionaria y teórica del socialismo alemán. Inicialmente milita en el Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD), si bien lo abandona en 1915 cuando el Partido da su apoyo a la participación de Alemania en la Primera Guerra Mundial para fundar la Liga Espartaquista (*Spartakusbund*) –la semilla del Partido Comunista Alemán– y su periódico orgánico, *Bandera Roja*. Será ejecutada en Berlín por las tropas gubernamentales que sofocan la revolución de 1919.



Rosa Luxemburgo, 1895

## SEGUNDO IMPERIO ALEMÁN (1871-1918)

### 1871

#### 18 de enero

Batalla de Sedán, tercer conflicto de la unificación alemana, entre Francia y Prusia. Francia resulta derrotada y el emperador Napoleón III es capturado, lo que amplía el dominio prusiano en el tablero europeo e incorpora los territorios de la Alsacia y la Lorena, con lo que Prusia pasa a ser llamada en adelante Alemania y culmina su unificación. Francia se ve forzada a pagar una elevadísima indemnización de guerra equivalente a cinco mil millones de francos. Se proclama en Versalles el Segundo Imperio Alemán –Segundo Reich–; Guillermo I de Prusia es nombrado emperador (káiser) y Otto von Bismarck canciller, cargo que ocupa hasta 1890. Con todo, Bismarck gobierna Alemania durante casi treinta años. Se crea el *Reichstag* (cámara baja del Parlamento), elegido por sufragio universal e igual para los varones de más de 25 años (si bien en Prusia y en otros estados el voto sigue siendo restringido por la renta).

### 1878

Otto von Bismarck prohíbe las actividades socialistas en Alemania, lo que no logra disminuir las tensiones sociales. Años después, en 1883, optará por apaciguar a los trabajadores con una suerte de proto-es-

tado del bienestar o “socialismo de estado” que introduce, entre otras medidas, primeras versiones de un seguro de salud, de jubilación e incapacidad, límites en la jornada laboral y la prohibición de trabajar en domingo.

### 23 de julio

El Congreso de Berlín reúne los jefes de Estado de Gran Bretaña, Austria-Hungría, Francia, Alemania, Italia, Rusia y el imperio Turco. El objetivo de la cumbre es revisar los términos propuestos en el recién firmado Tratado de San Stefano, por el que se pone fin a la Guerra turco-rusa de marzo del mismo año. El Tratado del Congreso divide la Gran Bulgaria en tres partes. Serbia, Montenegro y Rumanía son reconocidos como países independientes. Chipre pasa a estar bajo control británico. Austria-Hungría se convierte en administrador de Bosnia y Herzegovina. Finalmente, Francia e Italia se aseguran poder ocupar Túnez y Tripolitania, actual Libia.

### 1882

Bismarck impulsa la formación de la Triple Alianza, una coalición integrada por el imperio Alemán y el imperio Austro-húngaro, a la que posteriormente se une Italia.

Robert Koch descubre el bacilo de la tuberculosis y, un año más tarde, el del cólera.



Heinrich Hermann Robert Koch, 1900

Nace Amelie Emmy Noether, matemática alemana especialista en la teoría de invariantes, y conocida por sus contribuciones en los campos de la física teórica y el álgebra abstracta. Está considerada una de las grandes mentes matemáticas del siglo XX.



Emmy Noether, fotografía anterior a 1910

### 1886

El ingeniero Karl Friedrich Benz patenta el primer automóvil con motor de combustión interna.



Karl Friedrich Benz

### 1887

Friedrich Wilhelm Nietzsche publica *La genealogía de la moral*. Se le considera uno de los filósofos más importantes de la filosofía occidental del s. XIX.



Nietzsche alrededor de 1869

### 1888

Fallece el emperador Guillermo I. Tres meses después, su nieto Guillermo II, es proclamado káiser o emperador del imperio Alemán.

### 1890

#### 27 de mayo

Nace el Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD), sobre la base de la Asociación General de Trabajadores de Alemania, fundada en 1863 por Ferdinand Lasalle, considerado uno de los padres del movimiento socialdemócrata.



Lasalle en 1860. Archivo Nacional de Alemania

### 1897

Inicio del camino hacia la expansión colonial alemana bajo el reinado de Guillermo II, último emperador o káiser del imperio Alemán y último rey de Prusia. Ampliación de la armada para competir con la flota

militar británica con un enorme coste y cada vez más impuestos.

### 1892

Rudolf Diesel, ingeniero alemán e inventor del carburante diésel, patenta el motor de combustión de alto rendimiento, el "motor diésel".

### 1895

Wilhelm Conrad Röntgen produce radiación electromagnética, conocida actualmente como rayos-X.

### 1897

El químico alemán Felix Hoffmann consigue producir ácido acetilsalicílico puro, sustancia que después se conocería con el nombre de aspirina.

### 1900

Ferdinand von Zeppelin termina su primer dirigible homónimo y realiza la primera prueba de vuelo en el lago Constanza, situado entre Alemania, Austria y Suiza. A partir de 1909, los zeppelines sirven a la aviación civil hasta el 1937, cuando tendrá lugar la catástrofe del dirigible alemán Hindenburg en suelo del Reino Unido, que pondrá fin abruptamente a la era de los zeppelines.



Ferdinand von Zeppelin (1917)

### 1906

La ciudad de Mainz acoge la primera sala de cine dedicada exclusivamente a la exhibición de películas. En 1910, el número de cines en Alemania aumenta hasta las 1.000 salas. En 1912 nace el primer y más antiguo gran estudio de cine del mundo, el Babelsberg Film Studio, que producirá películas como *Metrópolis* (de Fritz Lang) y que sigue en activo actualmente como el estudio más grande de Europa.

### 1907

#### 17 de agosto

Stuttgart acoge la primera Conferencia Internacional de Mujeres Socialistas, hoy conocida como la Internacional Socialista de Mujeres. Entre las delegadas destaca la política comunista alemana Clara Zetkin, nombrada secretaria internacional de la Mujer. Zetkin fue miembro del *Reichstag* por el Partido Comunista de Alemania (KPD) durante la República de Weimar, desde 1920 a 1933.



Clara Zetkin alrededor de 1890

### 1914

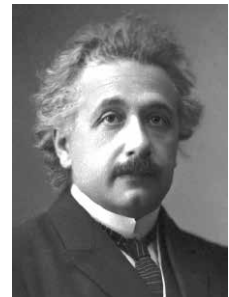
#### 28 de julio

Estalla la Primera Guerra Mundial, que enfrenta a la Triple

Alianza de las potencias centrales Alemania, Austria-Hungría e Italia contra la Triple Entente, formada por el Reino Unido, Francia y el imperio Ruso. En el conflicto chocan brutalmente el viejo y el nuevo mundo, ya que coexisten la bayoneta y la caballería ligera frente a ametralladoras y biplanos. El conflicto provoca la muerte de 9 millones de combatientes y 7 millones de civiles. Alemania pierde 2 millones de combatientes y sufre 4,2 millones de heridos. Tras la guerra dejan de existir cuatro grandes imperios: el Alemán, el Ruso, el Austrohúngaro y el Otomano.

### 1915

El físico de origen alemán Albert Einstein publica la *Teoría de la Relatividad General*, que reemplaza la teoría de gravedad newtoniana. Anteriormente, en 1905, había publicado la *Teoría Especial de la Relatividad*.



Einstein, fotografía oficial del Premio Nobel, 1921

### 1917

Como resultado de la unificación y la nacionalización de diversas empresas cinematográficas para contribuir al esfuerzo de guerra, nace la Universum Film AG

(UFA) que, del mismo modo que hacen los aliados, buscará promover el apoyo a la guerra con la propaganda patriótica en el cine. El conflicto transforma este arte –y viceversa, ya que surgen los primeros “noticiarios” que, tras la censura, muestran por primera vez imágenes animadas del frente.

### Marzo

En pleno conflicto bélico en Europa da comienzo la Revolución rusa, que derrocará el régimen imperial y que provoca la salida de Rusia de la contienda.

## POSTGUERRA Y REPÚBLICA DE WEIMAR

### 1918

#### Octubre y noviembre

Con la derrota cercana, las tensiones entre la población y la jerarquía (militar y política) provocan una revuelta de tropas navales en Kiel, que se extenderá por todo el país, liderada por el SPD y el USPD (una escisión de los sectores pacifistas del SPD que se opusieron a la guerra). El movimiento culminará con la abdicación del emperador Guillermo II y su exilio a los Países Bajos. Sin una sucesión acordada, Alemania se convierte en una república *de facto*. El líder del SPD, Frederick Ebert, reclama para sí el cargo de canciller, mientras que en Berlín se proclama una república socialista. En

muy poco tiempo, obreros y soldados de la capital ocupan por la fuerza el *Reichstag* y conforman consejos para elegir un gobierno revolucionario. A pesar de estar inspirada por ideas socialistas, el SPD se opone a que la revuelta siga el curso de la Revolución Rusa; apelando a la unidad de la clase obrera, obtiene el apoyo de los consejos para la creación de un Consejo Comisarios del Pueblo (*Rat der Volksbeauftragten*) que agrupa al SPD y USPD y que recupera el liderazgo de la revuelta. Tras pactar con la jerarquía militar (una institución propia dentro del propio Estado), negocia con las potencias aliadas las condiciones del Armisticio, que pondrá fin a la Primera Guerra Mundial y que se firma en noviembre, en Compiègne.



Guillermo II, 1918

### 12 de noviembre

Tras una larga campaña de presión de los diversos movimientos feministas, que habían quedado en suspenso durante la guerra, el Consejo Comisarios del Pueblo convoca las primeras elecciones en las que tendrán

derecho a voto secreto, directo y general todos los hombres y mujeres mayores de 20 años. Esto supone la introducción del voto femenino en Alemania.



Friedrich Ebert, hacia 1920

### 1919

#### 19 de enero

República de Weimar: una comisión constituyente se reúne en la localidad de Weimar (Turingia) para redactar la nueva constitución Alemana, que una vez en vigor (en agosto) convierte el país en una república democrática federal, regida por el presidente y el parlamento. Frederick Ebert (del SPD) será el primer presidente de la república.

### 1919

#### 1 de abril

El arquitecto Walter Gropius funda la escuela Bauhaus, centro de diseño que revoluciona el pensamiento creativo y artístico del mundo.



Logotipo de la escuela Bauhaus, diseñado por Oskar Schelemmer en 1922

### 28 de junio

Firma del Tratado de Versalles, que obliga a Alemania a ceder territorio y a pagar reparaciones por la Gran Guerra, unos 132.000 millones de marcos oro (equivalentes a 33.000 millones de dólares de la época). A causa de la guerra sus reservas de oro bajan de 295.000 a 47.000 millones de dólares. Tras la derrota en la Primera Guerra Mundial, Alemania está fragmentada y empobrecida, y debe afrontar el problema del desempleo, la inflación desenfrenada, una creciente tensión social expresada en continuas protestas y un elevado grado de violencia.



Tratado de Versalles

### 1920

#### 10 de enero

Nace la Sociedad de Naciones (SDN), organismo internacional creado por el Tratado de Versalles con sede en Ginebra (Suiza). Alemania y la Unión Soviética quedan excluidas.



Logotipo original de la Sociedad de Naciones

### 1921

Albert Einstein recibe el Premio Nobel de Física por su trabajo sobre el efecto fotoeléctrico y por sus numerosas contribuciones a la física teórica.

### Verano

Alemania empieza los pagos de reparaciones por la Primera Guerra Mundial. Ante la imposibilidad de realizar pagos en moneda respaldada con oro, Alemania empieza a emitir papel moneda en gran cantidad y sin respaldo en el oro, lo que provoca a partir de 1922 un aumento de la inflación y la devaluación del papel moneda emitido. Los gobiernos francés y británico exigen el pago en primeras materias, como el carbón, la madera o el trigo.



Billete de 20 millones de marcos, 1923

### 1922

La creciente inflación provoca que el gobierno alemán interrumpa el pago de las reparaciones impuestas por el Tratado de Versalles.

#### 16 de abril

Alemania y Rusia firman el Tratado comercial de Rapallo, que incluye la cláusula militar según la cual Alemania puede realizar ensayos y pruebas armamentísticas en territorio soviético.

## 1923

### 11 de enero

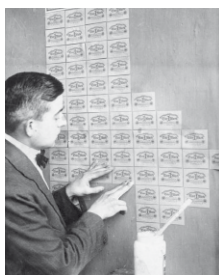
Ante la interrupción del pago de las reparaciones, los gobiernos francés y belga deciden invadir militarmente la cuenca alemana del Ruhr, región más industrializada de Alemania, rica en carbón y hierro y con una poderosa industria siderúrgica del acero.



Soldados franceses en Essen, 1900

### Noviembre

La inflación se desborda y se convierte en hiperinflación (1 dólar-4.200 millones de marcos). El malestar social y político genera revueltas revolucionarias que consiguen la formación de gobiernos obreros revolucionarios en estados como Sajonia o Turingia, que serán aplastados por el ejército.



Alemania, 1923: durante la hiperinflación, los billetes habían perdido tanto valor que se utilizaron como papel tapiz, siendo mucho más baratos que el papel tapiz real

## 8-9 de noviembre

Las Fuerzas contrarrevolucionarias de la extrema derecha lideradas por Adolf Hitler, jefe del Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán (NSDAP) intentan un golpe fallido, conocido como el *putsch* de Múnich. Adolf Hitler y Rudolf Hess, entre otros dirigentes nazis, son procesados y condenados a prisión.

Durante los nueve meses de cautiverio, Hitler redacta su biografía e ideario político en una obra que publicará en 1925 bajo el título de *Mein Kampf* (Mein Kampf). El NSDAP queda prohibido hasta 1926.



Primera edición de *Mein Kampf*, 1925

### 15 de noviembre

Alemania crea el *rentenmark*, unidad monetaria para intentar estabilizar la situación económico-financiera y también político-social.

## 1924

### Abril

Para poner fin a la hiperinflación, EEUU suaviza los plazos de entrega de los pagos en concepto de reparaciones y se compromete a financiar mediante créditos al gobierno alemán.

## 1925

### Agosto

Las tropas francesas se retiran de la cuenca del Ruhr.

### 16 de octubre

Se celebra la Conferencia de Locarno entre Alemania y Francia, bajo el patrocinio de EEUU. Alemania reconoce las nuevas fronteras occidentales establecidas en Versalles (no las orientales, pero se compromete a no modificarlas por la fuerza) y acepta el ingreso de Alemania en la Sociedad de Naciones que tendrá lugar en septiembre de 1926.

## 1926

El ministro de Exteriores alemán, Gustav Stresemann, y el primer ministro francés, Aristide Briand, reciben el Premio Nobel de la Paz como reconocimiento al esfuerzo negociador del Acuerdo de Locarno.



Martin Heidegger en mayo de 1960

## 1927

El filósofo Martin Heidegger publica su obra *Ser y Tiempo*. Junto con Edmund Husserl y Ludwig Wittgenstein, están considerados los pensadores más influyentes del siglo xx y de la filosofía contemporánea.

## 1928

### 20 de mayo

Elecciones para renovar los 491 escaños del *Reichstag* (Parlamento alemán). Se impone el Partido Socialdemócrata (SPD) con el 29,7% de los votos y 153 escaños, seguido del Partido Nacional del Pueblo Alemán (*DNVP*, ultraconservador) con 14,2% de los votos y 73 escaños. El Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán (NSDAP o Partido Nazi), obtiene el tercer lugar con el 2,6% de los votos y 12 escaños.

## 1929

### Octubre

Gran depresión económica, iniciada en Estados Unidos por el *crack* de la bolsa. En Alemania la repatriación de capitales americanos produce una situación de falta de liquidez que frena el proceso de recuperación iniciado en la segunda mitad de la década. Se produce un importante aumento del paro y de la conflictividad social, acompañado de un proceso de radicalización política a derecha y a izquierda. La tasa de paro en Alemania es del 13,1%. El escritor alemán Thomas Mann recibe el Premio Nobel de literatura.



Thomas Mann, 1929

## 14 de septiembre

Elecciones anticipadas para renovar los 577 escaños del parlamento, es la sexta legislatura de la República de Weimar. Se impone el SPD con el 24,5% de los votos y 143 escaños.

El Partido Nazi alcanza los 107 escaños (18,2% de los votos), subiendo 90 escaños respecto las anteriores elecciones de 1928.

La tercera fuerza es el Partido Comunista con el 13,1% de los votos y 77 escaños.

## HACIA EL TERCER REICH

## 1932

### 31 de julio

Se convocan elecciones federales anticipadas. Son los segundos comicios en los que el gobierno de coalición cae en un estado de estancamiento político.

El Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán (NSDAP o Partido Nazi) liderado por Adolf Hitler, gana las elecciones al obtener el 37,2% de los votos y 230 escaños.

El Partido Socialdemócrata (SPD, o *Sozi*) presidido por Otto Wels, consigue el 21,6% de los votos y 133 escaños. El SPD pierde el primer puesto en las elecciones, una primacía que mantenía desde 1912 y que no recuperará hasta 1972. El Partido Comunista de Alemania (KPD) logra un 14,3% de los sufragios y 77 escaños





Mecklemburgo, propaganda electoral del NSDAP

### 1933

#### 30 de enero

El Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán (NSDAP) llega al poder y Hitler se convierte en canciller.

Pese a que la constitución seguirá estando formalmente vigente hasta el final de la Segunda Guerra Mundial, la República de Weimar avanza rápida y violentamente hacia un régimen de partido único.



Emblema del partido "Nazi", 1920

#### 27 de febrero

El edificio del parlamento alemán (*Reichstag*) es destruido por un incendio premeditado; el gobierno acusa a los comunistas y esto sirve de pretexto para que al día siguiente el presidente Hindenburg se pliegue a las demandas nazis y apruebe el Decreto para la Protección

del Pueblo y el Estado, que suspende los derechos de reunión y de prensa y diversas garantías constitucionales.

#### 1 de abril

El régimen nazi organiza en toda Alemania un boicót contra los negocios de los judíos, en una práctica que perdura durante casi toda la década de 1930.

#### 14 de julio

El gobierno nazi aprueba la Ley de Revocación y Naturalización que priva de la nacionalidad alemana a los extranjeros, a los judíos y a los gitanos romanes.

### 1934

Hitler proclama el Tercer Reich, que durará 12 años. Deja inmediatamente de pagar las reparaciones de guerra y vuelve a activar la economía de Guerra y de rearme del país, como respuesta a la elevada tasa de paro y a la parálisis económica.

Alemania abandona la conferencia de desarme que se venía celebrando en Ginebra y también la Sociedad de Naciones.

La tasa de paro es del 26,3%. El estado emprende una política expansiva, poniendo el acento en la creación de empleo, la inversión en infraestructuras públicas y un enorme desarrollo de la industria de armamento. La persecución sistemática de los judíos de Alemania se intensifica.



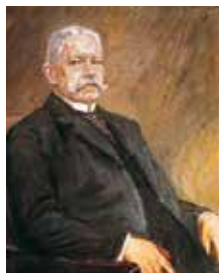
Adolf Hitler, 1938

### 30 de junio

En la que será conocida como "Noche de los cuchillos largos", la cúpula nazi ordena a la SS y la Gestapo el asesinato de figuras relevantes de las SA -entre ellas, su líder, Ernst Röhm-, y un número indeterminado de personas seleccionadas -desde a opositores conservadores o enemigos personales- que oscila entre las 85 oficiales y las 1.000 según algunas estimaciones. La sangrienta purga sirve a la cúpula nazi para aupar a Hitler y deshacerse de la vertiente más autónoma del movimiento, los "camisas pardas", que se planteaban como contrapoder a las élites del ejército.

#### 2 de agosto

Tras la muerte del presidente alemán Paul von Hindenburg, Adolf Hitler asume todos los poderes de la presidencia.



Retrato de Hindenburg, 1927

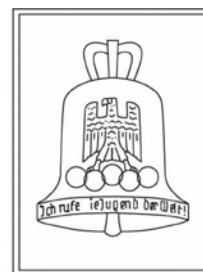
### 15 de septiembre

Se aprueban las Leyes antisemitas de Núremberg: se suspenden los derechos civiles de los judíos alemanes.

### 1936

#### Agosto

Berlín acoge la XI edición de los Juegos Olímpicos Modernos, que se convierten en un instrumento para la propaganda del Estado nazi.



Logotipo de los Juegos Olímpicos de verano de 1936

#### 7 marzo

Hitler viola el Tratado de Locarno y ordena la ocupación de la zona desmilitarizada de Renania.

### 1937

#### 14 de septiembre

El Congreso del Partido en Núremberg aprueba la nacionalización de las empresas mineras y metalúrgicas, así como el rearme nacional. La tasa de paro en Alemania es del 4,6%.

### 1938

#### 13 de marzo

Las tropas alemanas invaden Austria y la incorporan al imperio Alemán, en lo que se denomina el *Anschluss*.

### 29 de septiembre

Se celebra la Conferencia de Múnich entre Hitler, Chamberlain (Reino Unido), Daladier (Francia) y Mussolini (Italia). Se acepta la reclamación de Hitler sobre los Sudetes y se obliga al gobierno checo a cederlos a Alemania. Se firma el célebre pacto de no agresión germano-británico.

### 9 de noviembre

Durante la *Kristallnacht* ("noche de cristales rotos"), se producen varios ataques contra los judíos y sus propiedades en Alemania, Austria y los Sudetes, que incluyen la destrucción de 276 sinagogas. La Gestapo, apoyada por la policía uniformada local, arresta unos 30.000 hombres judíos y los encierra en los campos de concentración de Dachau, Sachsenhausen, Buchenwald y Mauthausen. Varios cientos de mujeres judías son encarceladas en las prisiones locales. Comienza una emigración masiva de judíos alemanes al tiempo que aumentan las restricciones en otros países para otorgarles refugio.



Berlín, 10 de noviembre de 1938, en Potsdamer Strasse, los comerciantes judíos eliminan los rastros del pogromo nocturno

**1939**

**14 de marzo**

Eslovaquia se declara estado independiente bajo protección de la Alemania nazi.

**22 de mayo**

Alemania e Italia firman el Pacto de Acero, en virtud del cual acuerdan apoyar mutuamente en las futuras operaciones militares de Albania (por Italia) y del corredor de Danzig (por parte de Alemania).

**23 de agosto**

Los gobiernos soviético y alemán firman el Pacto de No Agresión Molotov-Ribbentrop, en el que se comprometen a repartirse Europa oriental, incluyendo Polonia, los países bálticos de Lituania, Estonia y Lituania y partes de Rumanía.



Oficiales alemanes soviéticos y nazis discutiendo antes del desfile en 1939.

Detrás de ellos hay un retrato de Stalin

**1 de septiembre**

Alemania ocupa el corredor de Danzig e invade Polonia. Francia e Inglaterra declaran la guerra a Alemania, dando así comienzo a la Segunda Guerra Mundial. Millones de personas, en su mayoría judíos, gitanos,

eslavos y otras razas, discapacitados, homosexuales y disidentes religiosos mueren cuando los nazis implementan una política de exterminio en los campos de exterminio del este de Europa.

**1940**

**9 de abril**

Alemania comienza la ocupación de Dinamarca e invade Noruega.



Adolf Hitler visita París con el arquitecto Albert Speer (izquierda) y el artista Arno Breker (derecha), 23 de junio de 1940

**10 de mayo**

Alemania invade Bélgica, Holanda, Luxemburgo y posteriormente el norte de Francia.

**22 de junio**

Se firma el armisticio entre Francia y Alemania.

**27 de septiembre**

Alemania, Italia y Japón firman el Pacto Tripartito, alianza militar entre las Fuerzas del Eje.

**1941**

**29 de junio**

Comienza la Operación Barbarroja: Alemania invade la Unión Soviética.

**7 de diciembre**

Ingreso de los Estados Unidos a la guerra tras el ataque de Pearl Harbor por parte de Japón.

**11 de diciembre**

Alemania declara la guerra a Estados Unidos.

**1943**

**31 de enero**

Capitulación alemana en Stalingrado.

**10 de septiembre**

Alemania ocupa Roma.

**13 de octubre**

El gobierno italiano declara la guerra a Alemania.

**1944**

**Junio**

Desembarco de las tropas aliadas en Normandía, norte de Francia.



Eisenhower se dirige a los paracaidistas estadounidenses antes del Día D

**20 de julio**

Fracasa la Operación Valkyria, uno de los muchos intentos de asesinar a Adolf Hitler.

**25 de agosto**

Las tropas aliadas liberan París.

**1945**

**26 de enero**

Los soviéticos liberan el campo de concentración de Auschwitz, en Polonia.



Foto de la liberación en enero de 1945 por los médicos de la infantería soviética

**13 de febrero**

Comienzan los bombardeos aliados masivos de la ciudad alemana de Dresden.

**4-11 de febrero**

Conferencia de Yalta entre Stalin, Churchill y Roosevelt, los jefes de gobierno de la URSS, del Reino Unido y de Estados Unidos, respectivamente.

**23 de abril**

Los soviéticos entran en Berlín. Una semana después, Adolf Hitler se suicida en el búnker de la Cancillería del Reich en la capital alemana.



"Levantando una bandera sobre el Reichstag"  
Fotografía de Yevgeny Khaldei

**8 de mayo**

Alemania firma la paz sin condiciones. Termina la Segunda Guerra Mundial. Los

aliados dividen a Alemania en zonas de ocupación controladas por Estados Unidos, Francia, Reino Unido, y la Unión Soviética.

**14 de julio-2 de agosto**

La Conferencia de Potsdam define el mapa político de Europa y las zonas de ocupación de Alemania y Austria.

**1945-1946**

**20 de noviembre-1 de octubre**

Juicios por crímenes de guerra de Núremberg. Los dirigentes nazis son juzgados y condenados.

**1946**

El escritor alemán Hermann Hesse gana el Premio Nobel de literatura.



Hermann Hesse

**1947**

Se publica el *Diario de Ana Frank*, en el cual Ana Frank relata su historia como adolescente en los dos años que permaneció oculta de los nazis, con su familia alemana de origen judío, en Ámsterdam. Frank fue capturada junto a su familia y enviada al campo de concentración de Auschwitz en 1944, donde fue víctima del holocausto. El diario

se recupera más tarde y es publicado por su padre, Otto Frank, único superviviente de la familia.

## 1948

El marco alemán se convierte en la nueva moneda de curso legal, sustituyendo al reichsmark.

## GUERRA FRÍA Y TELÓN DE ACERO

## 1949

### 8 de mayo

Se aprueba la constitución alemana, conocida como La Ley Fundamental para la República Federal de Alemania. El texto es firmado por los aliados occidentales el 12 de mayo y finalmente promulgado el 23 de mayo. Su ámbito de aplicación son originalmente los territorios de la llamada "Trizona", en lo que después será conocida como Alemania Occidental. No incluye el territorio de Berlín Oeste. Hasta hoy, la ley ha sido modificada unas sesenta veces.



Primera edición de la Ley Básica para la República Federal de Alemania, 1949

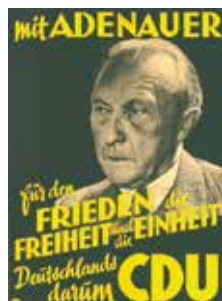
### 23 de mayo

Alemania se divide. La zona occidental controlada por Estados

Unidos, Francia y Gran Bretaña se convierte en la República Federal de Alemania (RFA).

### 14 de agosto

Konrad Adenauer, de la Unión Demócrata Cristiana (CDU), gana las elecciones de la RFA con el 31% de los votos frente al 29% del SPD. Adenauer se convierte en el primer canciller de Alemania Occidental, ocupando el cargo hasta el 16 de octubre de 1963.



Carteles de la campaña del "CDU" para las elecciones del Bundestag de 1949

### 7 de octubre

Se funda la República Democrática de Alemania (RDA) en la región Este dominada por la Unión Soviética. Todo el poder reside en los dirigentes del Partido Socialista Unificado de Alemania, liderado por Wilhelm Pieck y Otto Grotewohl.

## 1950

Se inicia el período de rápido crecimiento económico en Alemania Occidental, aupado por el Plan Marshall, que dedicará más de 12.000 millones de dólares a la reconstrucción de Europa, una décima parte de los cuales recabarán en Alemania Occidental.

## 24 de julio

En la República Democrática de Alemania el III Congreso del Partido Socialista Unificado de Alemania elige a Walter Ulbricht como secretario general, cargo que ocupa hasta 1951.

## 1951

La filósofa y politóloga Hannah Arendt publica *Los orígenes del totalitarismo*.



Primera edición de *Los orígenes del totalitarismo*

### 1 de octubre

La República Federal de Alemania se convierte en miembro del GATT (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y de Comercio).

## 1952

### 27 de mayo

Miles de personas abandonan la República Democrática de Alemania por el temor a un régimen totalitario. Ante esta situación, las autoridades de la RDA optan por cerrar las fronteras para impedir un éxodo masivo.

## 1953

### 17 de junio

Cerca de un millón de personas protestan en Berlín Oriental y en la RDA contra la situación política y

económica. El levantamiento es reprimido por el ejército, la policía y las tropas soviéticas.



Anuncio del comandante de la ciudad soviética sobre la imposición de un estado de emergencia el 17 de junio de 1953

### 6 de septiembre

Konrad Adenauer, de la Unión Demócrata Cristiana (CDU), renueva su cargo como canciller de la RFA en las elecciones federales al obtener el 45% de los votos frente al 29% del SPD.

## 1954

### 23 de octubre

La República Federal de Alemania ingresa en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), hecho que reafirma la separación ideológica entre las dos Alemanias.

## 1955

El fuerte crecimiento económico de Alemania Occidental provoca una gran demanda de mano de obra. Se firman acuerdos con Italia, España, Grecia, Turquía, Marruecos, Portugal, Túnez y Yugoslavia para intentar atraer a los trabajadores.

### 14 de mayo

La República Democrática de Alemania

se incorpora al Pacto de Varsovia dentro del bloque del Este.

## 1957

### 25 de marzo

El Tratado de Roma establece el nacimiento de la Comunidad Económica Europea con la República Federal de Alemania como miembro fundador, junto a Francia, Italia, Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo.



Tratado fundador de la Unión Europea

### 15 de septiembre

Konrad Adenauer, de la Unión Demócrata Cristiana (CDU), renueva su cargo por tercera vez como canciller de la RFA al obtener el 50% de los votos, frente al 31% del SPD en las elecciones federales.

## 1960

### 12 de septiembre

Walter Ulbricht se convierte en el jefe de Estado de la República Democrática Alemana (RDA) hasta su muerte en 1973.

### 12 de agosto

La cúpula del RDA ordena levantar el Muro de Berlín, que impide el paso de ciudadanos entre varios sectores de la ciudad. El objetivo es poner fin al paso constante de personas del Este hacia el Oeste, 30.000

en el mes de julio. El muro separa en dos mitades la ciudad y tiene una extensión de 110 km. Después de la construcción, el paso de la frontera solo es permitido a extranjeros del oeste, militares y políticos. Desde el Este se disputa contra los que tratan de saltar el muro hacia la RFA.



Construcción del muro de Berlín

### 17 de septiembre

Konrad Adenauer, de la Unión Demócrata Cristiana (CDU), renueva su cargo por cuarta vez como canciller de la RFA en las elecciones federales al obtener el 45% de los votos frente al 36% del SPD.

### 1963

Se celebra la Conferencia de Militar de Múnich, dirigida sobre todo a miembros de la OTAN. La cumbre será el embrión de la Conferencia Seguridad de Múnich, encuentro que se convertirá en una importante cita anual sobre política de seguridad internacional que reúne hoy a jefes de estado de todo el mundo.

### 26 de junio

El presidente de Estados Unidos John F. Kennedy realiza un viaje a Alemania

donde pronuncia su famoso discurso en Berlín Occidental: *Ich bin ein Berliner* "Soy berlinés", en solidaridad con los habitantes de la ciudad, y con motivo del decimoquinto aniversario del bloqueo de Berlín impuesto por la Unión Soviética que condujo levantamiento del muro de Berlín.



Discurso de Kennedy el 26 de junio de 1963 en Berlín

### 1965

#### 19 de septiembre

Ludwig Erhard, de la Unión Demócrata Cristiana (CDU), se convierte en nuevo canciller de la RFA en las elecciones federales al obtener el 47% de los votos frente al 39% del SPD.

### 1966

La escritora y poeta alemana Nelly Sachs gana el premio Nobel de Literatura.



Nelly Sachs en 1966

### 1969

#### 28 de septiembre

Kurt Georg Kiesinger, de la Unión Demócrata Cristiana (CDU), gana las elecciones generales de la RFA al obtener el 46% de los votos frente al 42% del Partido Socialdemócrata (SPD). Sin embargo, el 21 de octubre y tras semanas de negociaciones, el SPD forma un gobierno de coalición con el pequeño Partido Democrático Liberal (FDP). El socialdemócrata Willy Brandt es elegido el primer canciller de la Alemania Occidental que no pertenece a la CDU. Brandt pone en marcha la *Östpolitik*: el proceso político para normalizar las relaciones con las naciones de la Europa del Este, con la intención de crear un marco de reconciliación con sus vecinos orientales.



Erich Honecker en 1976

### 1970

#### 19 de marzo

El canciller de la RFA, Willy Brandt, viaja a la primera cumbre inter-alemana celebrada en Alemania del Este, con el fin de iniciar un proceso de acercamiento.

### 1971

#### 29 de mayo

Erich Honecker sucede a Walter Ulbricht y

se convierte en nuevo canciller de la RDA.

### 21 de noviembre

Las dos Alemanias firman el acuerdo de buenas relaciones vecinales. Se establecen nuevas regulaciones de viajes entre ambos estados. Willy Brandt obtiene el premio Nobel de la Paz.



Willy Brandt en 1970

### 1972

#### Agosto y septiembre

Múnich acoge la XX edición de los Juegos Olímpicos Modernos, durante la cual tiene lugar un fallido intento de secuestro de la delegación israelí por parte del grupo terrorista palestino Septiembre Negro, que se salda con la muerte de 17 personas, 11 de ellos, atletas. El diseñador gráfico Otl Aicher es el creador del icónico manual de diseño corporativo de la cita.



Emblema de las Olimpiadas de Munich de 1972

### 19 de noviembre

Elecciones anticipadas en la RFA, por primera vez desde la instauración de la República Federal en 1949, que gana el Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD) con el 45,9% de los votos y una mayoría simple de 242 escaños. La CDU/CSU obtiene el 44,8% de los votos y 234 escaños. Willy Brandt renueva mandato al frente de la cancillería.

### 1973

#### 18 de septiembre

La República Federal de Alemania y la República Democrática de Alemania se adhieren a la ONU.

### 1972

#### 19 de noviembre

Willy Brandt, del Partido Socialdemócrata Alemán (SPD), renueva el cargo de canciller de la RFA al obtener el 46% de los votos frente al 45% de la CDU en las elecciones federales.

### 1974

#### 6 de mayo

Willy Brandt presenta su dimisión como jefe de gobierno después de descubrirse que su secretario era un espía de la RDA. Walter Scheel le sucede como canciller interino y posteriormente Helmut Schmidt. Brandt se mantiene como presidente del SPD hasta 1987.

### 1976

#### 3 de octubre

Tras las elecciones generales en la RFA,

Helmut Schmidt, del Partido Socialdemócrata Alemán (SPD), logra renovar su cargo de canciller a través de una coalición Social-Liberal con el Partido Democrático Libre (FDP).



Helmut Schmidt durante una entrevista en la noche de las elecciones

## 1977

### 1 de enero

La República Federal de Alemania se convierte en miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para el período 1977-1978.

## 1980

### 1 de enero

La República Democrática de Alemania se convierte en miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para el período 1980-1981.

### 5 de octubre

Tras las elecciones generales a la RFA, la coalición entre el SPD y el FDP se mantiene en el poder, con Helmut Schmidt que renueva como canciller federal.

## 1982

### 1 de octubre

Helmut Kohl (CDU) sucede a Helmut Schmidt y se convierte en

nuevo canciller de la RFA. El cambio se produce tras una votación de moción de confianza, en la que el Partido Liberal de Alemania (FDP), que hasta ese momento había apoyado a los socialdemócratas, cambia de alianza y apoya a los democristianos. Kohl había sido derrotado en las elecciones de 1976 y 1980.



Helmut Kohl en 1987

## 1983

### 6 de marzo

Las elecciones en la RFA dan la victoria de nuevo al canciller Helmut Kohl. La coalición CDU/CSU obtiene el 48,8% de los votos y 255 escaños. El SPD obtiene el 38,2% de los votos y 202 escaños.

## 1985

### 14 de junio

La RFA, Francia, Bélgica, Luxemburgo y los Países Bajos firman el Acuerdo de Schengen sobre la abolición de sus fronteras interiores.

## HACIA LA REUNIFICACIÓN Y LA ELIMINACIÓN DE LAS FRONTERAS

## 1986

### 8 de junio

Elecciones generales en la RDA. Se eligen un total de 500 diputados a la *Volkskam-*

*mer*, el parlamento de la RDA, de entre una lista de candidatos única del Frente Nacional. En su primera sesión, la cámara reelige a Willi Stoph como presidente del Consejo de Ministros y a Erich Honecker como secretario general del Partido Socialista Unificado de Alemania y presidente del Consejo de Estado.



Escudo de la República Democrática de Alemania

## 1987

### 1 de enero

La República Federal de Alemania se convierte en miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para el período 1987-1988.

### 25 de enero

Elecciones en la RFA. Helmut Kohl renueva victoria con el 44,3% de los votos y 234 escaños. El SPD obtiene el 37% de los votos y 193 escaños.

### 6 de septiembre

El líder de la República Democrática Alemania, Erich Honecker, realiza su primera visita oficial a Occidente, concretamente a Bonn, capital de la RFA.

## 1989

El éxodo masivo de alemanes de la RDA hacia los países vecinos del bloque

soviético relaja las restricciones de viaje. Las protestas en toda Alemania Oriental conducen al rápido colapso del gobierno comunista.

### 4 de septiembre

Alrededor de mil personas se reúnen un lunes frente a la iglesia de San Nicolás en Leipzig para exigir la apertura del sistema socialista y libertad para viajar.

### 10 de septiembre

Miles de alemanes del Este emigran a través de la frontera entre Hungría y Austria, abierta desde mayo. Unas 50.000 personas llegan por esa vía a la República Federal de Alemania.

### 30 de septiembre

Las sedes de las embajadas de Checoslovaquia y Hungría en Alemania oriental son ocupadas por miles de refugiados inconformes con el sistema socialista.

### 7 de octubre

Se producen numerosas protestas en varias ciudades con motivo del 40 aniversario de la fundación de la República Democrática Alemana.



Manifestantes en Schwerin, Alemania Oriental, sosteniendo pancartas de apoyo al grupo político Neues Forum (*New Forum*), 23 de octubre de 1989

## 9 de octubre

Unas 70.000 personas participan en la más multitudinaria manifestación de los lunes en Leipzig y acuñan el lema: "¡Nosotros somos el pueblo! ¡No a la violencia!"

## 18 de octubre

El presidente y jefe del Partido Socialista Unificado de Alemania Oriental, Erich Honecker, es relevado de sus cargos. Su sucesor es Egon Krenz.

## 3 y 4 de noviembre

Otras 5.000 personas huyen a la embajada de Alemania Occidental en Praga. La cúpula política en Berlín Oriental permite a sus ciudadanos salir del país directamente hacia Occidente. Se abre la denominada Cortina de Hierro para los ciudadanos de la RDA. En cuatro días, según informes del Ministerio del Interior de Praga, alrededor de 62.500 personas huyen a Alemania Occidental.



Los alemanes orientales conducen sus vehículos a través del Checkpoint Charlie mientras aprovechan las restricciones de viaje para visitar Alemania Occidental

## 4 de noviembre

Entre 500.000 y un millón de personas se congregan en Alexanderplatz, la plaza que representa

el centro neurálgico de Berlín Oriental.

## 9 de noviembre

El Partido Socialista de la RDA anuncia un nuevo reglamento de viajes hacia la RFA que entraría en vigor a partir del día siguiente. Por error, el integrante del *politburó* del SED Günter Schabowski anuncia que el reglamento ya está vigente. Esa misma noche miles de alemanes orientales se dirigen al Muro de Berlín para esperar la apertura de las fronteras. Ante la presión popular, los soldados abren la frontera; es el primer paso y símbolo de la caída del muro de Berlín.



Carpintero de pared. Andree Werder de Winsen en noviembre de 1989 cerca de la Puerta de Brandenburgo

## 1990

### 18 de marzo

Se celebran las primeras elecciones libres en la República Democrática de Alemania en las que se elige el parlamento pro-unificación.



Billetes de 100 marcos de la RDA y la RFA

## 1 de julio

Se aprueba el Tratado de la Unión Monetaria, Económica y Social tras el acuerdo entre los gobiernos de la RDA, la RFA y el Bundesbank. El marco alemán juega un papel vital en la reunificación del país: se introduce como moneda oficial en la Alemania oriental en julio de 1990, sustituyendo al marco de la RDA a modo de preparación para una completa unificación el 3 de octubre de 1990. Los marcos de la RDA se cambian con una tasa de 1 a 1 con el marco de la RFA.

## 31 de agosto

Se firma en Berlín Oriental el Tratado de Unificación de Alemania. Los parlamentos de Alemania Occidental (*Bundestag*) y Oriental (*Volkstammer*) lo aprueban el 20 de septiembre por mayoría de dos tercios.

## 3 de octubre

Se aprueba la Ley Fundamental de Alemania, instrumento legal que autoriza la adhesión de la RDA en la RFA, y que se conoce como el Tratado de Unificación. Desde 1991, en esa fecha se celebra el Día de la Unidad Alemana. Después de la reunificación, que se produce formalmente mediante una adhesión de los cinco estados federados orientales al territorio de vigencia de la Ley Fundamental, varios sectores de la sociedad exigen una reforma profunda para dotar al país de una Constitución aprobada por todo el

pueblo alemán mediante referéndum. Sin embargo, la llamada Reforma Constitucional de 1994 solamente introduce retoques formales y no se somete a referéndum. Cientos de miles de personas celebran en las calles de Berlín y de otras ciudades la unificación de Alemania.

## 2 de diciembre

La Alemania reunificada celebra elecciones federales para elegir a los miembros del *Bundestag*. Helmut Kohl obtiene el 43,8% de los votos y 319 escaños, mientras que el SPD el 33,5% y 239 escaños. La CDU forma una coalición de gobierno con la CSU y el FDP. Son las primeras elecciones en las que debuta el Partido del Socialismo Democrático (PDS), que logra entrar en el *Bundestag* con 17 escaños.



Cartel electoral de la CDU en 1990

## 1991

### 1 de enero

Entra en vigor la Ley de Alimentación de energía eléctrica (*Stromeinspeisungsgesetz*), conocida como Ley de Energías Renovables, que regula la obliga-

ción de las grandes compañías eléctricas a comprar energía eléctrica generada con procesos de conversión renovables (energía hidroeléctrica, eólica, solar, gases de vertederos, gases de aguas residuales y biomasa).

## 12 de febrero

La Agenda Fiduciaria asume la tarea de transformar la economía planificada comunista de la RDA, con miles de empresas de propiedades colectivas, en una economía de mercado. La reacción a la caída del Muro en los países de Este, acompañada por el conflicto en la antigua Yugoslavia en 1990, provoca un aumento de la inmigración. Emigran a Alemania 400.000 personas de Europa Central y Oriental de origen alemán.

## 12 de septiembre

Los ministros de Exteriores de las cuatro potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial, Inglaterra, Francia, EEUU y la URSS, junto con la RFA y la RDA firman el tratado "2+4", que restituye la plena soberanía del territorio alemán.

## 3 de octubre

Tras 45 años de separación, la República Democrática de Alemania se incorpora a la República Federal de Alemania, con cinco nuevos estados federados: Brandenburgo, Turingia, Sajonia, Mecklenburgo-Antepomerania, Sajonia-Anhalt, así como Berlín Este.

## 1994

### 1 de julio

Alemania preside el Consejo de la UE hasta diciembre.

### 31 de agosto

Las tropas rusas y aliadas abandonan finalmente Berlín.

### 16 de octubre

La CDU de Helmut Kohl resulta ganadora en las elecciones federales con el 41,4% de los votos y 294 escaños. El SPD obtiene el 36,4% de los votos y 252 escaños.

## 1995

### 1 de enero

La Alemania reunificada se convierte en miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para el período 1995-1996.

Entrada de Alemania en la OMC (Organización Mundial del Comercio).

### 26 de marzo

Entra en vigor el Tratado de Schengen, del cual Alemania forma parte.

## 1998

### 27 de septiembre

Gerhard Schroeder (SPD), con el 41% de los votos y 295 escaños, se convierte en nuevo canciller tras ganar en las elecciones generales a Helmut Kohl (CDU, 35% y 245 escaños). Joschka Fischer, de los Verdes, ocupa el tercer lugar (7% y 47 escaños). Se forma un gobierno de coalición entre el SPD y los Verdes.



Gerhard Schröder en 2016

vables (EEG), en la que se fija legalmente la prioridad de las energías de fuentes renovables tanto para la alimentación en la red como para su conexión a esta.

**Junio**

Hannover acoge la Expo 2000, primera Exposición Universal celebrada en Alemania.



Twipsy, mascota creada por el diseñador Mariscal para la Expo 2000

**2001**

**10 de junio**

El Gobierno alemán y la industria energética firman un acuerdo para abandonar la energía nuclear. Se prevé el cierre paulatino de las centrales en un plazo de 20 años.

**6 de noviembre**

El Gobierno alemán anuncia que pone a disposición de Estados Unidos un contingente de 3.900 soldados para ser enviados a Afganistán, dentro de la operación Libertad Duradera.

**16 de noviembre**

El canciller Schroeder supera el voto de confianza parlamentaria sobre la decisión del gobierno de desplegar 4.000 soldados en la campaña liderada por Estados Unidos en Afganistán, el mayor despliegue de Alema-

nia fuera de Europa desde la Segunda Guerra Mundial.

**2002**

**1 de enero**

Se introduce el euro como moneda de curso legal en Alemania y otros once estados miembro de la UE. El tipo de cambio establecido es de 1 euro-1,9558 marcos. De 1948 al 2001 la moneda de la RFA fue el marco alemán.



Moneda de 2 euros alemana

**22 de septiembre**

Gerhard Schroeder es reelegido canciller con una mayoría muy reducida, recibe el 38,5% de los votos y 251 escaños. La CDU obtiene prácticamente el mismo porcentaje y 248 escaños.

**2003**

**1 de enero**

Alemania se convierte en miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para el período 2003-2004.

**Febrero**

Alemania lidera, junto con Francia, la oposición a la intervención militar en Irak promovida por George W. Bush. Esta división supondrá un enfriamiento de las relaciones transatlánticas y una crisis política en el seno de la Unión Europea.

**30 de julio**

El fabricante alemán automovilístico Volkswagen deja de producir el modelo Escarabajo, que se fabricaba desde 1938. El famoso Käfer, producido desde 1938, se convierte en uno de los automóviles más populares del mundo, con más de 21 millones de unidades vendidas.

**31 de diciembre**

Las exportaciones de Alemania ascienden en 2003 hasta la cifra récord de 661.600 millones de euros (una cantidad similar al PIB de España de la época), un 1,6% más que el año anterior.

**2004**

**Agosto-septiembre**

Decenas de miles de ciudadanos protestan en las calles, particularmente en las regiones orientales, por los planes del gobierno para reducir los beneficios de desempleo y otras reformas laborales y de bienestar.

**2005**

**13 de mayo**

El Parlamento alemán ratifica la Constitución de la UE.



Portada de la constitución de la UE, 2005

**1 de julio**

El canciller Gerhard Schröder pierde un voto de confianza en el Bundestag.

**18 de septiembre**

Alemania celebra elecciones federales tras un fallido voto de confianza para Gerhard Schröder. Al frente de la CDU Angela Merkel, de 51 años, resulta ganadora con el 35,2% de los votos y 226 escaños. EL SPD de Schröder obtiene el 34,2% de los votos y 222 escaños. Merkel se convierte así en la primera mujer elegida canciller de Alemania.



Cartel electoral del CDU en 2005

**2006**

El desempleo cae por debajo de 4 millones por primera vez en cuatro años.

**Junio**

Alemania acoge la XVIII edición de la Copa Mundial de Fútbol.

**2007**

**1 de enero**

Alemania preside el Consejo de la UE hasta junio.

**23 de marzo**

Berlín reúne los 27 jefes de Estado que

**1999**

**1 de enero**

Alemania preside el Consejo de la UE hasta junio.

**1 de octubre**

El escritor alemán Günter Grass gana el Premio nobel de literatura. Su principal obra es *El tambor de hojalata (Blechtrommel)*, publicada en 1959, donde se relata la vida de Oscar Matzerath, un niño que vive durante la época de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).



Günter Grass en 2016

**Marzo**

Por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial Alemania participa en un conflicto bélico, bombardeando posiciones serbias dentro de la operación militar de la OTAN en Yugoslavia.

**2000**

**1 de abril**

Entra en vigor la Ley de Energías Reno-

forman la Unión Europea para conmemorar el 50 aniversario de la organización.



Logotipo del parlamento federal alemán



Cartel de la Ceremonia oficial del 50 aniversario del Tratado de Roma

## 6 de junio

La ciudad alemana de Heiligendamm acoge la reunión del G8, donde se tratan la protección global del clima, las relaciones con África y la cooperación con los países emergentes.

## CRISIS FINANCIERA

### 2008

#### 8 de febrero

La agencia federal alemana de estadísticas declara que Alemania sigue siendo el líder mundial en exportaciones por quinto año consecutivo. En 2007 las exportaciones de Alemania alcanzaron 969.000 millones de euros, un 8,5% más que 2006, por delante de China, Estados Unidos, Japón y Francia.

#### 23 de mayo

El *Bundesrat* aprueba el Tratado de Lisboa en una votación con 65 votos a favor y 4 abstenciones. El 24 de abril el texto había sido aprobado por el *Bundestag*, parlamento federal alemán.

### 5 de octubre

Alemania aprueba un plan de 68.000 millones de dólares para salvar uno de los bancos más grandes del país, el Hypo Real Estate. Pone a disposición hasta 500.000 millones de euros en garantías de préstamos y capital para reforzar el sistema bancario europeo.

### 13 de octubre

Alemania aprueba un plan de ayuda a la banca de 470.000 millones de euros.

### Noviembre

Alemania se declara oficialmente en recesión tras caer entre 1,5% y un 2% en el cuarto trimestre del 2008.

### 2009

#### 13 de enero

La canciller Angela Merkel anuncia un plan de dos años de estímulos fiscales por un importe total de 49.250 millones de euros. El objetivo es poner fin a la recesión económica más grave desde el nacimiento de la República Federal en 1949.

#### 20 de febrero

El Parlamento alemán aprueba un paquete de estímulo de

50.000 millones de euros destinado a apuntalar la economía afectada por la recesión.

### 27 de septiembre

Angela Merkel, de la CDU, resulta reelegida en las elecciones federales con el 33,8% de los votos y 239 escaños. El SPD obtiene el 23% de los votos y 146 escaños.

### 8 de octubre

La novelista, poetisa y ensayista rumano-alemana Herta Müller gana el Premio Nobel de literatura.



Herta Müller en 2007

### 31 de diciembre

Alemania finaliza el 2009 con la recesión más grave desde el final de la Segunda Guerra Mundial, con una contracción del 5% de su Producto Interior Bruto (PIB).

### 2010

#### 21 de mayo

El Parlamento aprueba una contribución de 22.400 millones de euros para rescatar a Grecia.

#### 28 de octubre

Con la enmienda de la Ley de Energía Nuclear se amplía el plazo de vida

útil de las centrales nucleares alemanas como tecnología de transición. Las siete centrales nucleares inauguradas antes de 1980 podrán seguir en funcionamiento ocho años más del plazo previsto y las diez restantes centrales 14 años más.



Área de la central nuclear de Isar

### 2011

#### 1 de enero

Alemania se convierte en miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para el período 2011-2012.

#### 11 de marzo

Tras el accidente nuclear de Fukushima en Japón, Alemania decide abandonar progresivamente la energía nuclear cerrando, en 2022, las 17 centrales nucleares operativas. El objetivo es que en el 2050 el suministro de energía debe ser cubierto completamente con energías renovables.

#### 31 de mayo

El presidente federal de Alemania, Horst Köhler, presenta su dimisión, tras la polémica desatada por unas declaraciones en las que insinuaba que la participación de las tropas alemanas en

Afganistán se debía a intereses meramente económicos.

### 1 de julio

Alemania suspende el servicio militar obligatorio.

### 2012

#### 27 de febrero

El *Bundestag* aprueba por amplia mayoría el segundo paquete de ayudas de 130.000 millones de euros a Grecia.

### 18 de marzo

Joachim Gauck es elegido presidente de Alemania.



Joachim Gauck en 2012

### 2013

Las cifras muestran que en 2012 Alemania experimentó su mayor aumento de inmigración en casi 20 años, con la llegada de 400.000 "migrantes permanentes", personas que tienen derecho a quedarse en el país por más de un año.

#### 22 de septiembre

Angela Merkel, de la CDU, resulta reelegida por segunda vez en las elecciones federales con el 41,5% de los votos y 311 escaños. EL SPD obtiene el 25,7% de los votos y 193 escaños.



**2014**

**5 de febrero**

El Gobierno alemán aprueba ampliar el número de tropas en Malí desde los 180 soldados actuales hasta los 250, y prorroga su misión en Afganistán.



Fuerzas alemanas de Mazar-e-Sharif, Afganistán

**Julio**

Alemania gana la Copa del Mundo de Fútbol en el Mundial celebrado en Brasil. Es su cuarto título mundialista desde 1954.

**CRISIS MIGRATORIA**

**2015**

**1 de enero**

Alemania impone un salario mínimo legal para todos los empleados. Ante la ola migratoria en Europa a causa del conflicto en Siria, Alemania ofrece asilo temporal a 1 millón de refugiados aproximadamente, lo que provoca el movimiento masivo de personas a través de los Balcanes hacia Alemania en otoño e invierno.



Protesta contra la política de asilo del gobierno alemán

Junto con los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y la Unión Europea, Alemania contribuye activamente a que en julio del 2015 se firme el Acuerdo Nuclear de Viena con Irán.

**9 de diciembre**

La revista *Time* escoge a Angela Merkel como persona del año 2015.

**2016**

**1 de enero**

El Ministerio del Interior alemán anuncia las cifras de la crisis migratoria europea durante el 2015: Alemania recibió 1,1 millones de solicitantes de asilo, de los que casi el 40% provenía de Siria.

**20 de diciembre**

El terrorista Anis Amri mata a 12 personas con un camión que conduce por un concurrido mercado navideño de la ciudad de Berlín.

**2017**

**21 de febrero**

El Gobierno alemán anuncia un aumento del número de soldados del ejército de 178.000 a 198.000 para el año 2024. Esta medida llega tras anunciar la intención de aumentar su presupuesto de Defensa hasta el 2% del PIB.

**19 de marzo**

Frank-Walter Steinmeier se convierte en presidente de Alemania.



Frank Walter Steinmeier en 2017

**24 de septiembre**

Angela Merkel, de la CDU, resulta relegada por segunda vez en las elecciones federales con el 32,9% de los votos y 246 escaños. EL SPD obtiene el 20,5% de los votos y 153 escaños. Al fin de su mandato en 2021 Merkel será la canciller con más años en el cargo. El partido de extrema derecha Alternativa por Alemania (AfD) se convierte en la tercera fuerza política con el 12,1% de los votos y 94 escaños.

**1 de octubre**

El *Bundestag* aprueba el matrimonio para las parejas de personas del mismo sexo.

**2018**

La tasa de desempleo cae a su nivel más bajo (5,2 %) desde la reunificación del país, en 1990.

**24 de abril**

Alemania triplica su contribución al Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados (ACNUR) en los últimos 4 años. Con 387 millones de euros por año, Alemania es, después de Estados Unidos, el segundo mayor contribuyente.

**1 de septiembre**

Cientos de ultraderechistas y antifascistas protagonizan manifestaciones contrarias en las calles de Chemnitz, Sajonia. Las protestas se producen días después de los disturbios protagonizados por 800 xenóforos que salieron a “cazar inmigrantes”, para vengar la muerte de un ciudadano alemán de origen cubano muerto por un apuñalamiento mortal, presuntamente por dos inmigrantes.



Protestas antirracistas en Memorial Karl Marx de Chemnitz, en 2018

**29 de octubre**

La canciller alemana, Angela Merkel, anuncia que en diciembre del 2018 no optará a su reelección como líder de la Unión Cristianodemócrata (CDU), partido que preside desde el 2000, ni tampoco será candidata a canciller al final de la presente legislatura, en octubre del 2021.

**2019**

Hasta el 2019, un total de 10 alemanes han sido galardonados con el Nobel de Literatura. En todas las categorías Alemania ha conseguido 93 premios Nobel.

Alemania se convierte en el tercer país que más exporta del mundo. Las ventas al exterior representan el 39,49% de su PIB.

**1 de enero**

Alemania se convierte en miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para el período 2019-2020.

**21 de marzo**

El Parlamento Alemán aprueba una extensión de un año del despliegue de sus tropas en Afganistán. En la actualidad hay 1.200 tropas alemanas en Afganistán bajo bandera de la OTAN. Aparte de esta misión mantiene tropas desplegadas también en Malí (operación MINUSMA, 1.100 soldados), Líbano (FPNUL, 300 efectivos), Sáhara Occidental (MINURSO, 4 observadores), Sudán del Sur (UNMISS, 65 efectivos), Sudán (UNAMID), Libia (UNSMIL), Somalia (UNSOM), Haití (MINUJUSTH) y Kosovo (MINUK).

**2020**

**28 de enero**

Primer caso de covid-19 en Stockdorf, Baviera.

**14 de febrero**

Se celebra la 56ª edición de la Conferencia de Seguridad de Múnich. El encuentro es una de las principales citas anuales internacionales sobre política de seguridad internacional que reúne a jefes de estado de todo el mundo y expertos en política y seguridad internacional.

## **25 de febrero**

El virus de la covid-19 se extiende a Baden-Wurtemberg y a Renania del Norte-Westfalia. Junto a Baviera son los tres *länder* más poblados del país.

## **18 de marzo**

La canciller Angela Merkel se dirige a la nación para dar cuenta de que con la pandemia de la covid-19 el país se enfrenta a un "desafío histórico (...). Desde la Segunda Guerra Mundial, no hubo un desafío así para nuestro país". En quince años como jefa de Gobierno, Merkel nunca se había dirigido a la nación en un mensaje televisivo que no fuera el de Año Nuevo. Los infectados llegan a 7.156 casos.

## **10 de abril**

El gobierno alemán decreta una cuarentena obligatoria de dos semanas a cualquier persona que regrese a Alemania desde el extranjero, medida para frenar la expansión del coronavirus.

## **2 de mayo**

Los infectados totales en Alemania por la covid-19 llegan a 161.703 y las víctimas mortales a 6.575. Los datos son proporcionados por el Instituto Robert Koch, la agencia gubernamental alemana encargada del seguimiento de las enfermedades contagiosas en el país.

## **1 de julio**

Alemania preside el Consejo de la UE hasta diciembre.

## CRÉDITOS FOTOGRÁFICOS

Las imágenes que no aparecen en la presente lista de créditos —y que en su mayoría corresponden a fotografías de autores del Anuario— han sido cedidas por ellos mismos o pertenecen al fondo de CIDOB.

## Fotografía de cubierta

Joan Antoni Balcells.

### Página 16

Dschwen, "Lorenz Attractor", imagen sin fechar. <https://commons.wikimedia.org/>

### Página 19

thierry ehrmann, "Regard de thierry Ehrmann, auteur de la Demeure du Chaos / Abode of Chaos", febrero del 2017. [https://www.flickr.com/photos/home\\_of\\_chaos/32146771584/](https://www.flickr.com/photos/home_of_chaos/32146771584/)

### Página 21

Future Challenges, "Energy: The Emergence of the G2", agosto del 2012. <https://www.flickr.com/photos/futurechallenges-org/7780215786/>

### Página 33

The Hamster Factor, "Firing the flames of capitalism", febrero del 2013. [https://www.flickr.com/photos/disaster\\_area/8597691642/](https://www.flickr.com/photos/disaster_area/8597691642/)

### Página 34

Duncan c, "Don't eat shit!", enero del 2014. <https://www.flickr.com/photos/djbones/125523970/>

### Página 35

Steve Kaiser, "WTO protests 10", noviembre del 1999. <https://www.flickr.com/photos/djbones/125523970/>  
Rankandfile, "South Korea's 1997 strike wave", 1997. <https://www.rankandfile.ca/weekend-video-koreas-1997-strike-wave/>

### Página 36

Gage Skidmore, "Ross speaking at a political conference in December 2018", diciembre del 2018. <https://commons.wikimedia.org/>  
UN Geneva, "Official visit of the Secretary-General", mayo del 2019. <https://www.flickr.com/photos/unisgeneva/47818216891/>

### Página 37

Charles Edward Miller, "Chicago Sunrise Movement

Rallies for a Green New Deal Chicago Illinois 2-27-19 6309", febrero del 2018. <https://www.flickr.com/photos/cemillerphotography/46321496525/>  
Philippe Leroyer, "Social Demonstration (05) - 24Jan08, Paris (France)", enero del 2008. <https://www.flickr.com/photos/philippeleroyer/2216984543/>  
Joshua Rappenecker, "Change not coins", septiembre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/joshua/1154118/>

### Página 48

24x7photo.com, "Police", agosto del 2014. <https://www.flickr.com/photos/obscurepixels/15079224326/>

### Página 50

Kathy Drasky, "The Stonewall Inn. New York, NY.", enero del 2017. <https://www.flickr.com/photos/12837894@N04/31625411734/>  
Autor desconocido- Archivio Centrale Beni Culturali, "Claretta Petacci intenta nella lettura del libro Storia di un anno, di Benito Mussolini", anterior al 1945. <https://it.wikipedia.org/Gobierno de la República de Serbia, foto oficial de Ana Brnabic.> <https://www.srbija.gov.rs/biografija/en/17/ana-brnabic.php/>  
EYE DJ, "Stop Homophobia - NUS Sports Gay Protests, London", febrero del 2014. <https://www.flickr.com/photos/ida-rrenj/12586959693/>

### Página 53

Jason Rogers, "LGBT Rights in the Turkish Constitution Now! - World Pride London 2012", julio del 2011. <https://www.flickr.com/photos/restlessglobe-trotter/7527767494/>  
CT Senate Republicans, "Fasano 2017-05-10 Conversion Therapy Bill Signing", mayo del 2017. <https://www.flickr.com/photos/srophotos/33739556554/>

com/photos/srophotos/33739556554/ Matt Hecht, U.S. Air National Guard, "New Jersey National Guard, 180608-Z-NI803-0285", junio del 2018. <https://www.flickr.com/photos/njnational-guard/27805346227/>

### Página 59

Olga, "Lilya Brik | Лилия Брик", foto cedida por la autora. <https://www.flickr.com/photos/22155693@N04/43659590884/>

### Página 60

Oficina de comunicación del Partido Socialdemócrata Austríaco (SPÖ), Cartel de convocatoria a una manifestación por los derechos de la mujer, 1928. [https://commons.wikimedia.org/Washington Area Spark, "Angela answers 13 questions: 1970 ca.", noviembre del 1973.](https://commons.wikimedia.org/Washington Area Spark, ) [https://www.flickr.com/photos/washington\\_area\\_spark/48072204638/](https://www.flickr.com/photos/washington_area_spark/48072204638/)  
Kimika Ying, "Women's March on Washington", enero del 2017. <https://www.flickr.com/photos/kimikaying/31605371764/>

### Página 64

Bartosz Brzezinski, "International women's day 2020", marzo del 2020. <https://www.flickr.com/photos/bar-tosz/49636369532/>  
Faccion Latina, "Ni una menos\_2", noviembre del 2015. <https://www.flickr.com/photos/faccionlatina/23031320360/>  
Gustave Deghilage, "Journée Internationale des Droits des Femmes", marzo del 2020. <https://www.flickr.com/photos/de-gust/49634438472/>

### Página 65

Mídia NINJA, "Un violador en tu camino-Brasilia", diciembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/midianinja/49215565981/>

### Página 66

Oficina del Interior del Gobierno de Reino Unido, "New campaign to end Female Genital Mutilation", mayo del 2014. <https://www.flickr.com/photos/ukhomeoffice/14304577624/>

### Página 67

UN Women, "Orange the World 2018 - Guatemala", diciembre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/unwomen/46182203011/>

### Página 77

Evan Schneider, UN Photo, "United Nations Flag", diciembre del 2013. <https://www.unmultimedia.org/photo/detail.jsp?id=792/792832&key=7&query=flag&lang=&sf=>

### Página 80

World Economic Forum, "A Conversation with Mohammad Ashraf Ghani, President of the Islamic Republic of Afghanistan", enero del 2019. <https://www.flickr.com/photos/worldeconomicforum/31920741127/>  
Oficina del Primer Ministro de Argelia, Abdelmajid Tebboune, "pm-abdelmadjid-tebboune-preside-la-reunion-preparatoire-de-la-tripartite", junio del 2020. <http://www.premier-ministre.gov.dz/ar-premier-ministre/activites/pm-abdelmadjid-tebboune-preside-la-reunion-preparatoire-de-la-tripartite-ar.html/>  
Casa Rosada, Alberto Fernández, presidente de Argentina. <https://www.casariosada.gob.ar/>

### Página 81

Partido ALDE, "RENEW EUROPE pre-summit meeting 12.12.2019", diciembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/aldeparty/49212406871/>  
Facebook de la presidenta interina de Bolivia, Jeanine Añez, diciembre del 2019.

<https://www.facebook.com/jeanineanezc/photos/a.2476664589327424/2485255675134982/?type=3&theater/>  
Gobierno de Sudáfrica, "President of Democratic of Republic of the Congo arrives for the Presidential Inauguration", mayo del 2015. <https://www.flickr.com/photos/government-za/47927563183/>

#### **Página 83**

Oficina de Comunicación de los Socialdemócratas Europeos, PES, "Mette Frederiksen", diciembre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/partyofeuropean-socialists/46181247452/>  
Laura Jarriel, UN Photo, "President of El Salvador Addresses General Assembly", septiembre del 2019. <https://www.unmultimedia.org/photo/detail.jsp?id=825/825277&key=1&query=NAYIB%20BUKELE&lang=&sf=/>  
Oficina de la Presidencia de Ucrania, "Events involving the Presidents of Ukraine and Slovakia", septiembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/165930373@N06/48743371648/>

#### **Página 84**

J.Marchand, Unión Internacional de Telecomunicaciones, "Meeting at UNON Nairobi, Kenya. Sahle-Work Zewde, Director-General at UNON, Nairobi, Kenya", septiembre del 2016. <https://www.flickr.com/photos/itupictures/29476174765/>  
Laura Kotila/Valtioneuvoston kanslia, "Sanna Marin in 2019", 2019. [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sanna\\_Marin\\_M-7403\\_01.jpg/](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sanna_Marin_M-7403_01.jpg/)  
World Economic Forum, "Opening Plenary with Narendra Modi, Prime Minister of India", enero del 2018. <https://www.flickr.com/photos/worldeconomicforum/38958257005/>

#### **Página 85**

República de Corea, "Special Lecture by Indonesian President Joko Widodo at Hankuk University of Foreign Studies", septiembre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/koreanet/30740892478/>  
Cia Pak, UN Photo, "President of Mauritania Addresses General Assembly", septiembre del 2018. <https://www.unmultimedia.org/photo/detail.jsp?id=824/824628&key=0&query=Mohamed%20Cheikh%20EI%20Ghazouani&lang=&sf=/>  
Ministerio de Transporte e Infraestructuras, Gobierno de Alemania, "Minister Martín Alberto Vizcarra Cornejo aus Peru zu Besuch bei Sts Bomba", enero del 2017. [https://www.flickr.com/photos/bmvi\\_de/33126308984/](https://www.flickr.com/photos/bmvi_de/33126308984/)

#### **Página 86**

Oficina de Exteriores y la Commonwealth, Gobierno del Reino Unido, "NATO Secretary General", junio del 2018. <https://www.flickr.com/photos/foreignoffice/42951339411/>  
Partido Popular Europeo, "EPP Summit, Brussels, 30 June 2019", junio del 2019. <https://www.flickr.com/photos/eppofficial/48161168487/>

#### **Página 87**

Palacio del Kremlin, "Meeting with Chairman of the Sovereignty Council of Sudan Abdel Fattah Abdelrahman al-Burhan", octubre del 2019. <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/61889/photos/>  
Narong Sangnak, Parachatai, "Thai army chief and junta head General Prayuth", junio del 2014. <https://www.flickr.com/photos/prachatai/24200080000/>

#### **Página 88**

Houcemmzoughi, "Kais Saïed", febrero del 2020. <https://fr.wikipedia.org/>  
Oficina de la Presidencia de Ucrania, "Working trip to the Donetsk region", octubre del 2019. <https://www.president.gov.ua/en/photos/robocha-poyizdka-prezidenta-ukrayini-do-doneckoyi-oblasti-3197/>

#### **Página 90**

michael\_swan, "Ballot-Box-2", octubre del 2015. <https://www.flickr.com/photos/mmm-swain/22763195027/>

#### **Página 110**

OTAN, "NATO Deputy Secretary General discusses NATO's response to COVID-19 in an online event with Friends of Europe", abril del 2020. <https://www.flickr.com/photos/nato/49828964837/>  
Palacio de La Moncloa - Gobierno de España, "Sánchez, en la Cumbre de la Unión Europea-Balcanes Occidentales", mayo del 2020. [https://www.flickr.com/photos/lamoncloa\\_gob\\_es/49864146057/](https://www.flickr.com/photos/lamoncloa_gob_es/49864146057/)  
Parlamento de Reino Unido, "UK Parliament First virtual PMQs and Ministerial statement on Coronavirus", abril del 2020. [https://www.flickr.com/photos/uk\\_parliament/49808436533/](https://www.flickr.com/photos/uk_parliament/49808436533/)

#### **Página 112**

Pietro Luca Cassarino, "Italia in quarantena", marzo del 2020. <https://www.flickr.com/photos/kecko/49774066362/>

#### **Página 113**

Kecko, "Corona - Free Coffee", abril del 2020. <https://www.flickr.com/photos/kecko/49774066362/>  
Parlamento Europeo, "Greta Thunberg urges MEPs to show climate leadership", marzo del 2020. [https://www.flickr.com/photos/european\\_parliament/49618310631/](https://www.flickr.com/photos/european_parliament/49618310631/)  
Marco Verch, "Inspiration Stage Discussion: Re-invent Europe: moving into a self-determined digital future", octubre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/160866001@N07/48986191003/>

#### **Página 115**

Oficina de la Presidencia de Ucrania, "Events involving the Presidents of Ukraine and Slovakia", septiembre

del 2019. <https://www.flickr.com/photos/165930373@N06/48743374538/>  
Dnalor 01, "50 Jahre Manuskrifte: Alfred Kolleritsch und Peter Handke", 2010. <https://commons.wikimedia.org/>  
Número 10 (Oficina del primer ministro), "PM Boris Johnson visits Northern Ireland", julio del 2019. <https://www.flickr.com/photos/number10gov/48421418177/>  
Jette Carr, Departamento de Defensa de los EEUU "171108-D-GY869-332", noviembre del 2017. <https://www.flickr.com/photos/secretdef/38215863566/>  
Global Institute for Water Security, "Greta Thunberg and John Pomeroy", octubre del 2019. [https://www.flickr.com/photos/gwf\\_water/48947092727/](https://www.flickr.com/photos/gwf_water/48947092727/)

#### **Página 125**

Ppdiaporama, "Back in the USSR (054)", mayo del 2020. <https://www.flickr.com/photos/ppdiaporama/49856956726/>

#### **Página 126**

Brokev03, "Bishkek capitol revolution 2010", abril del 2010. [https://en.wikipedia.org/wiki/File:Bishkek\\_capitol\\_revolution\\_2010.JPG#/media/File:Bishkek\\_capitol\\_revolution\\_2010.JPG/](https://en.wikipedia.org/wiki/File:Bishkek_capitol_revolution_2010.JPG#/media/File:Bishkek_capitol_revolution_2010.JPG/)

#### **Página 127**

spoilt.exile, "Знаки / The signs", marzo del 2018. [https://www.flickr.com/photos/spoilt\\_exile/40981629681/](https://www.flickr.com/photos/spoilt_exile/40981629681/)  
Adam Jones, "Ruins of Soviet Star and Crest - Shushi - Nagorno-Karabakh", junio del 2015. [https://www.flickr.com/photos/adam\\_jones/18528115313/](https://www.flickr.com/photos/adam_jones/18528115313/)  
Ivan Bandura, "Glory to the members of Orange Revolution!", noviembre del 2013. [https://www.flickr.com/photos/mac\\_ivan/11018144176/](https://www.flickr.com/photos/mac_ivan/11018144176/)

#### **Página 130**

Adam Jones, "Defend Yerevan - Stencil in Street

with Passersby - Central Yerevan - Armenia", junio del 2015. [https://www.flickr.com/photos/adam\\_jones/18963933151/](https://www.flickr.com/photos/adam_jones/18963933151/)  
Adam Jones, "Tatar Woman at May 18 Commemoration of Crimean Tatar Deportations-Genocide - Maidan Square - Kiev - Ukraine - 03", mayo del 2016. [https://www.flickr.com/photos/adam\\_jones/27006194082/](https://www.flickr.com/photos/adam_jones/27006194082/)  
Palacio del Kremlin, "Trip to Crimea and Sevastopol", enero del 2020. <http://en.kremlin.ru/events/president/trips/62560/photos/#/>

#### **Página 131**

Dmitry Valberg, "on the road", abril del 2010. <https://www.flickr.com/photos/gcardinal/4512186011/>

#### **Página 132**

Parlamento Europeo, "Sakharov Prize: 2018 laureate Oleg Sentsov receives his award", noviembre del 2019. [https://www.flickr.com/photos/european\\_parliament/49127359156/](https://www.flickr.com/photos/european_parliament/49127359156/)  
Facebook de Mehman Huseynov, sin título, abril del 2016. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2196011013769137&set=t.100000807781610&type=3&theater>  
Palacio del Kremlin, "Vladimir Putin took short break in Siberia", octubre del 2017. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/61732/photos/61288/>  
Memorial Human Rights Center, "Oyub Titiyev", julio del 2017. [https://memohrc.org/en/news\\_old/fabricated-criminal-case-against-oyub-titiyev-and-attacks-memorial-timeline/](https://memohrc.org/en/news_old/fabricated-criminal-case-against-oyub-titiyev-and-attacks-memorial-timeline/)  
Oficina de la Presidencia de Ucrania, "Working trip to the Luhansk and Mykolaiv regions", noviembre del 2019. <https://www.president.gov.ua/en/photos/robochypoyizdka-prezidenta-ukrayini-do-luganskoyi-ta-mikola-3221/>

#### **Página 141**

Randy Robertson, "E Pluribus Unum - From Many, One", junio del 2008. <https://www.flickr.com/photos/randysnofrobert/2635486656/>

#### **Página 142**

Gage Skidmore, "Mike Pompeo", febrero del 2012. <https://www.flickr.com/photos/gageskidmore/6874339793/>  
H. Michael Karshis, "Go Spurs!", mayo del 2019. <https://www.flickr.com/photos/hmk/47943931793/>  
outtacontext, "Living Dangerously", octubre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/outtacontext/48833836881/>  
Niall Kennedy, "Fox News billboards", abril del 2009. <https://www.flickr.com/photos/niallkennedy/3484708259/>

#### **Página 144**

Eli Christman, "I voted ... E Pluribus Unum", noviembre del 2016. <https://www.flickr.com/photos/gammaman/8162537659/>  
Ted Eytan, "2020.0110 Fire Drill Fridays with Jane Fonda, Washington, DC USA 010 40014", enero del 2020. <https://www.flickr.com/photos/taedc/49369491412/>

#### **Página 145**

Lynn Friedman, "Stop the Congress Created Dust Bowl Sign", abril del 2012. <https://www.flickr.com/photos/lynnfriedman/7082931515/>

#### **Página 146**

appaloosa, "#BlackLives-Matter, Drew Sheneman, Newark Star-Ledger", abril del 2018. <https://www.flickr.com/photos/appaloosa/40703011844/>  
Stephen Melkisetian, "March For Our Lives DC 35", marzo del 2018. <https://www.flickr.com/photos/stephenmelkisetian/40103990085/>

#### **Página 147**

Rodney Dunning, "Charlottesville Unite the Right Rally (August 12, 2017)", agosto del 2017. <https://www.flickr.com/photos/rodneydunning/35704499964/>

#### **Página 148**

NATO North Atlantic Treaty Organization, "Meeting of the North Atlantic Council at the level of Heads of State and Government", diciembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/nato/49167955148/>

#### **Página 149**

Marco Verch, "Politicians, presidents and dictators like Kim Jong-un, Trump, Xi Jin Ping, Boris Johnson and Vladimir Putin set the world on fire on satiric carnivals wagon", febrero del 2020. <https://www.flickr.com/photos/160866001@N07/49582752173/>

#### **Página 150**

UVic Alumni,"UVic Distinguished Alumni Awards, Hon. Marion Buller Bennett, BA '75, LLB '87, with Dr. Peter Keller, Dean of the Faculty of Social Sciences", febrero del 2012. [https://www.flickr.com/photos/uvic\\_alumni/6892056451/](https://www.flickr.com/photos/uvic_alumni/6892056451/)  
West Point - The U.S. Military Academy, "161006\_JP\_0013. Former Director of the Federal Bureau of Investigation, Robert S. Mueller, III, visits the U.S. Military Academy at West Point to receive the prestigious Thayer Award in a ceremony hosted by Association of Graduates", octubre del 2016. [https://www.flickr.com/photos/west\\_point/30041393152/](https://www.flickr.com/photos/west_point/30041393152/)  
Embajada de EEUU en Ghana, "Nancy Pelosi in Ghana", julio del 2019. <https://www.flickr.com/photos/usembghana/48472716346/>  
Jamie Smed, "Megan Rapinoe", marzo del 2019. <https://www.flickr.com/photos/highwaytodistrac-tion/40585101363/>  
World Travel & Tourism

Council, "Closing Ceremony", abril del 2019. <https://www.flickr.com/photos/worldtravelandtourismcouncil/47483846712/>

#### **Página 157**

Rafael Saldaña, "mayan stele", enero del 2008. <https://www.flickr.com/photos/ikarusmedia/34498097505/>

#### **Página 160**

Dennis Jarvis, "Argentina-01796 - Be quiet...", octubre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/archer10/49005234501/>  
quapan, "illegal logging on Pirititi indigenous amazon lands with a repository of round logs", mayo del 2018. <https://www.flickr.com/photos/hinkelstone/48610743566/>  
Toniflap, "Mina de Huanuni, Bolivia", mayo del 2018. <https://www.flickr.com/photos/78749488@N03/43097339942/>

#### **Página 164**

Inez Valdez, "Policia in Reynosa", enero del 2009. <https://www.flickr.com/photos/jubilee333/3468320026/>  
Fiorella Gonzaga, "Chile despertó 21Nov", noviembre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/151083222@N04/49104435191/>

#### **Página 165**

Francisco Proner, Comisión Interamericana de Derechos Humanos, "CIDH visita Haití (3/3) - 2019", diciembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/cidh/49276671138/>

#### **Página 167**

Paulo Slachevsky, "Performance 'Un violador en tu camino'", diciembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/pauloslachevsky/49155047686/>  
Casa Rosada, "El presidente Mauricio Macri se reunió con el presidente electo, Alberto Fernández, en la Casa Rosada", octubre del 2018. <https://commons.wikimedia.org/>

Marcos Brandão, Senado Federal de Brasil, "Presidente encargado de Venezuela, Juan Guaidó, posa para foto", febrero del 2019. <https://www.flickr.com/photos/agenciasenado/47241607671/>  
Toshlander, "Claudia López nueva Alcaldesa de Bogotá", junio del 2019. <https://commons.wikimedia.org/>  
LEGADO Lima 2019, "Presidente Martín Vizcarra visitó la Villa Panamericana", julio del 2019. <https://www.flickr.com/photos/lima-2019juegos/48359688152/>

#### **Página 176**

Joan Antoni Balcells

#### **Página 179**

Oh-Barcelona.com, "Palau de Pedralbes", junio del 2015. <https://www.flickr.com/photos/oh-barcelona/7413489772/>  
Fuerzas Armadas de Israel, "PM Yitzhak Rabin with President Clinton and Yasser Arafat during the signing of the Oslo I Accord in 1993", octubre del 2012. <https://commons.wikimedia.org/>  
Unión Europea, "EU HR Mogherini at the Union for the Mediterranean Regional Forum 2019", octubre del 2019. <https://newsroom.consilium.europa.eu/photos?keywords=barcelona>

#### **Página 180**

Shahar Azran, Friends of the IDF, "Zikim and Gaza Strip - Day 2", noviembre del 2019. [https://www.flickr.com/photos/fidf/49170160741/stichting kifaia, "gaza 37", agosto del 2008. https://www.flickr.com/photos/kifaia/5722955546/](https://www.flickr.com/photos/fidf/49170160741/stichting kifaia, )  
Noborder Network, "getting on a truck ...", julio del 2008. <https://www.flickr.com/photos/noborder/2688678193/>  
Noborder Network, "Meli-lla", mayo del 2008. [www.flickr.com/photos/noborder/2494704361/](http://www.flickr.com/photos/noborder/2494704361/)

[www.flickr.com/photos/noborder/2494704361/](http://www.flickr.com/photos/noborder/2494704361/)

#### **Página 184**

Bagolina, "Malak Alaywe Herz, la jeune fille et le coup de pied, Beyrouth, 20 octobre 2019", octubre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/congress-of-local-and-regional-authorities/49063546761/>  
Bandera de la petrolera Saudi Aramco, imagen sin título y sin fechar. <https://en.wikipedia.org/>  
Emblema de los Ultras Ahlawy, marzo del 2008. [https://en.wikipedia.org/wiki/Ultras\\_Ahlawy](https://en.wikipedia.org/wiki/Ultras_Ahlawy)  
Congress of local and regional authorities, "Second part of the monitoring visit to Turkey, Meeting with the Mayor of Istanbul Metropolitan Municipality, Mr. Ekrem İmamoğlu", noviembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/congress-of-local-and-regional-authorities/49063546761/>  
Perfil de Facebook de Kais Saied, imagen sin título, noviembre del 2019. <https://www.facebook.com/KaisSaiedfanpage/photos/a.619894938042860/2874619279237070/?type=3&theater/>

#### **Página 193**

AMISOM Public Information, "2020\_02\_27\_Handover\_Recovered\_Weapons\_FGS-1", febrero del 2020. [https://www.flickr.com/photos/au\\_unistphotos-tream/49590723103/](https://www.flickr.com/photos/au_unistphotos-tream/49590723103/)

#### **Página 194**

Isaac Billy, UNMISS, "UNMISS welcomes release of hundreds of former child soldiers in Yambio", febrero del 2018. [www.flickr.com/photos/unmis-smultimedia/39428541464/](http://www.flickr.com/photos/unmis-smultimedia/39428541464/)

#### **Página 198**

Ministerie van Buitenlandse Zaken, "190212 Kaag bezoekt Niger", febrero del 2019. <https://www.flickr.com/photos/ministerie-bz/47095238412/>

#### **Página 199**

AMISOM Public Information, "2016\_10\_25\_Afgoeye-1", octubre del 2016. [https://www.flickr.com/photos/au\\_unistphotos-tream/30259730470/](https://www.flickr.com/photos/au_unistphotos-tream/30259730470/)

#### **Página 200**

Rod Waddington, "Juba Street", noviembre del 2018. [https://www.flickr.com/photos/rod\\_waddington/49009484668/](https://www.flickr.com/photos/rod_waddington/49009484668/)  
AMISOM Public Information, "2020\_03\_08\_IWD-10", marzo del 2018. [https://www.flickr.com/photos/au\\_unistphotos-tream/49634425047/](https://www.flickr.com/photos/au_unistphotos-tream/49634425047/)

#### **Página 201**

USAID Digital Development, "WeMUNIZE, USAID Nigeria", junio del 2019. <https://www.flickr.com/photos/121302193@N07/48128313928/>

#### **Página 202**

Mark Neyman, Oficina de la Presidencia de Israel, "President of Israel, Reuven Rivlin, in a meeting with the Ethiopian President Mulatu Teshome, the Prime Minister of Ethiopia, Abiy Ahmed and the Ethiopian Orthodox Patriarch, Abune Mathias. Wednesday", mayo del 2018. <https://commons.wikimedia.org/>  
Joan Antoni Balcells, edición de fotografía propia. Paul Hudson, "London Marathon 2018", abril del 2018. <https://commons.wikimedia.org/>  
Rich Kenington, "photos on the run - 2015-04-26\_RK\_LM\_0137", abril del 2015. <https://commons.wikimedia.org/>  
Ryan Brown, UN Women, "From Sudan to the Security Council: Sudanese women lead drive for change", octubre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/unwomen/49619885827/>  
G20 Argentina, "Cyril Ramaphosa at the 2018 G-20 Buenos Aires Summit", noviembre del 2018. <https://commons.wikimedia.org/>

#### **Página 210**

Nagesh Jayaraman, "Yes Yes Yes", octubre del 2012. [https://www.flickr.com/photos/howard\\_roark/8138880626/](https://www.flickr.com/photos/howard_roark/8138880626/)

#### **Página 212**

Sanjeev Yadav, DiplomatTesterMan, "Locals in New Delhi protest against CAA CAB NRC", diciembre del 2019. <https://es.m.wikipedia.org/>

#### **Página 213**

Logo oficial del Pashtun Tahafuz Movement, abril del 2018. <https://en.wikipedia.org/>  
Phil Murphy, "Governor Phil Murphy attends mass and prayer for the victims and families of the Sri Lanka attacks at the St. Adalbert's Church in Staten Island on Monday April, 22, 2019. Pearl Gabriel Governor's Office", abril del 2019. <https://www.flickr.com/photos/govmurphy/47620617092/>  
RahAh R, "Hazara boy", mayo del 2019. <https://www.flickr.com/photos/153358451@N05/33875391138/>

#### **Página 214**

Shealah Craighead, perfil de Flickr de la Casa Blanca, "#UNGA", septiembre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/whitehouse/48790947703/>  
Deutsche Welle, "Hamid Karzai (Former President of Afghanistan, Afghanistan) | 21 | Session | TV Show | Peace with the Taliban: A compromise on human rights?", mayo del 2018. <https://www.flickr.com/photos/deutsche-welle/28876299818/>  
Perfil de Flickr de Herman Van Rompuy, "President Van Rompuy meets Sheikh Hasina, PM of Bangladesh", septiembre del 2010. <https://www.flickr.com/photos/european-council/5218154664/>

#### **Página 215**

OTAN, "Special Representative for Afghanistan Reconciliation at the US State

Department visits NATO”, enero del 2020. <https://www.flickr.com/photos/nato/49487025401/>

#### **Página 216**

UN Women Asia and the Pacific, “Bangladesh, 2019 - Humanitarian response, Rohingya refugee crisis”, julio del 2018. [www.flickr.com/photos/unwomenasia-pacific/49004995667/](http://www.flickr.com/photos/unwomenasia-pacific/49004995667/)

#### **Página 218**

World Digital Library, “The Constitution of India (Original Calligraphed and Illuminated Version)”, imagen sin fechar. <https://commons.wikimedia.org/>

Bandera de la organización Estado Islámico, imagen sin fechar. [https://es.wikipedia.org/wiki/Estado\\_Islámico/](https://es.wikipedia.org/wiki/Estado_Islámico/)

Perfil de Facebook de Gulabai Ismail, imagen sin título, abril de 2019. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10157235513797171&set=pb.730037170.-2207520000.&type=3&theater>

Relaciones Públicas de la ISAF, disponible en el perfil de Flickr de ResoluteSupportMedia, “DSC\_6183\_small”, abril del 2010. <https://www.flickr.com/photos/isafmedia/4550926814/>

Perfil en Flickr de Mahinda Rajapaksa, “DA Rajapaksa 47th Commemration”, noviembre del 2014. [www.flickr.com/photos/presidentrajapaksa/15738608142/](http://www.flickr.com/photos/presidentrajapaksa/15738608142/)

#### **Página 222**

Hokusai, “La gran ola de Kanagawa”, imagen sin fechar. <https://commons.wikimedia.org/>

#### **Página 224**

Wu Shike, eng.chinamil.com.cn, obtenida del perfil de Flickr de rhk111, “Z-9 Light Attack Helicopter”, enero del 2018. <https://www.flickr.com/photos/rhk111/38707168630/>

#### **Página 225**

Damon Lam, “335 Queen’s Road Central, Hong Kong”,

imagen sin fechar. <https://unsplash.com/photos/OsdTy9rHB5U/>

PetrVod, “Partially damaged picture of Dr. Li Wenliang on the wall poster”, abril del 2020. [https://www.flickr.com/photos/29954808@N00/49145549667/](https://es.m.wikipedia.org/wiki/Archivo:LiWengliang.jpg/57Andrew, “I listen.....”, noviembre del 2019. <a href=)

#### **Página 227**

Del-Uks, “Coronavirus (COVID-19) | #StayHome #ResitezChezvous #Zuhause-Bleiben #StateACasa - Day 47”, mayo del 2020. [https://www.flickr.com/photos/del-uks\\_gallery/49842004283/](https://www.flickr.com/photos/del-uks_gallery/49842004283/)

#### **Página 228**

Studio Incendo, “IMG\_1366\_V2F\_2019-10-01\_14-30-31\_648”, octubre del 2019. <http://www.flickr.com/photos/studiokanu/48827678903/>

Prachatai, “China\_COVID19\_test\_kit\_PH\_donation\_8”, marzo del 2020. <https://www.flickr.com/photos/prachatai/49707640051/>

#### **Página 229**

Studio Incendo, “PI066327”, agosto del 2019. <https://www.flickr.com/photos/studiokanu/48612055826/>

Dennis Amith, “Tokyo 2020 Olympics/Paralympic Games”, abril del 2019. <https://www.flickr.com/photos/studiokanu/48612055826/>

#### **Página 231**

Hervé Cortinat, OECD, “Official visit of Prime Minister of New Zeland, Jacinda Ardern”, mayo del 2019. <https://www.flickr.com/photos/oece/47796587332>

Organización Marítima Internacional, “IMO Secretary-General in Hong Kong, China”, octubre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/imo-un/44770526554/>

Andea Hanks, Perfil de Flickr de la Casa Blanca, “President Trump Attends a

State Banquet at the Imperial Palace”, mayo del 2019. <https://www.flickr.com/photos/whitehouse/47945543598/>

Embajada de Estados Unidos en Kuala Lumpur, “06.24.19 Jr. NBA Reception at CMR 075”, junio del 2019. <https://www.flickr.com/photos/usembassykl/48124108588/>

Perfil de Facebook de Kem Sokha, imagen sin título, noviembre del 2018. <https://www.facebook.com/kemsokha/photos/a.768535509830417/1948597498490873/?type=3&theater/>

#### **Página 240**

Robert Haandrikman, “Falcon training in the desert near Dubai”, noviembre del 2017. <https://www.flickr.com/photos/roberthaandrikman/37671440774/>

#### **Página 242**

Ministerio de la presidencia de EAU, “Sheikh Zayed Bin Sultan Al Nahyan and their Highnesses the Rulers of the Emirates during the flag hoisting at the Union Declaration - Dubai”, 1971. <https://en.wikipedia.org/>

Ministerio de Asuntos Exteriores de EAU, “The official picture of His Highness Sheikh Zayed bin Sultan Al Nahyan as released in the public domain by the United Arab Emirates Ministry of Foreign Affairs”, diciembre del 2017. <https://www.mofa.gov.ae/SiteCollectionImages/Photo/ShZayed1616.jpg/>

#### **Página 243**

Archivo histórico de Israel, “1973 Arab-Israeli conflict, Egged bus between Israeli tanks, Golan Heights”, 1973. <https://commons.wikimedia.org/>

#### **Página 244**

Oficina del Primer Ministro de la India, “His Highness Sheikh Mohammed Bin Zayed Al Nahyan, at Hyderabad House, in New Delhi on February 11, 2016”, febrero del 2016. <https://es.wikipedia.org/>

Oficina del Primer Ministro de la India, “Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum”, marzo del 2007. [https://www.flickr.com/photos/toyohara/2578609007/](https://en.wikipedia.org/toyohara, “Emirates cabin”, junio del 2008. <a href=)

#### **Página 245**

Brigitte N. Brantley, Fuerzas Aéreas de los EEUU, Secretaría de Defensa, “170515-D-GO396-245”, mayo del 2017. <https://www.flickr.com/photos/second/34564920981/>

Michael R. Holzworth, 99th Air Base Wing Public Affairs Photographers, Secretaría de Defensa, “110202-F-3431H-243”, febrero del 2011. <https://www.flickr.com/photos/47833351@N02/5550891254/>

#### **Página 248**

ARTEplorer, “Brasão da República Federativa do Brasil”, enero del 2009. <https://www.flickr.com/photos/artexplorer/3208742182/>

#### **Página 250**

Arquivo Nacional do Brasil, “O Brasil na Segunda Guerra Mundial”, diciembre del 2017. <https://www.flickr.com/photos/arquivonacionalbrasil/38343494125/>

Roberto Stuckert Filho, Ministerio de Asuntos Exteriores de Brasil, “Presidenta Dilma Rousseff participa da Reunião de Alto Nível sobre Segurança Nuclear na ONU”, septiembre del 2011. <https://www.flickr.com/photos/mrebrasil/6171748743/>

Arquivo Nacional do Brasil, “Soldados da Força Expedicionária Brasileira (FEB) enviam recado para Hitler, Itália, 1944”, noviembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/arquivonacionalbrasil/49132418152/>

#### **Página 252**

Alan Santos, Palácio de Planalto, “Presidente da



República, Jair Bolsonaro, participa da coletiva de Imprensa sobre o acordo Comercial União Européia / Mercosul, no centro de Imprensa do Centro de Convenções INTEX Osaka”, junio del 2019. <https://www.flickr.com/photos/palacioplalalto/48149762146/>  
Vinícius Mendonça, Ibama, “Operação Verde Brasil, Amazonas. Brigadistas do Prevfogo/Ibama participam de operação conjunta para combater incêndios na Amazônia”, agosto del 2019. <https://www.flickr.com/photos/ibama-gov/48682511038/>

#### **Página 253**

mi chiel, “Brazilië”, noviembre del 2012. <https://www.flickr.com/photos/91230670@N06/8289980379/>

#### **Página 254**

Leonardo Hladczuk, Ministerio de Asuntos Exteriores de Brasil, “Presidente Jair Bolsonaro e Ministro Ernesto Araújo recebem o Presidente chinês Xi Jinping”, noviembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/mrebrasil/49060911352/>  
Alan Santos, Palácio de Planalto, “Presidente da República Jair Bolsonaro cumprimenta o Senhor Presidente dos Estados Unidos Donald Trump”, marzo del 2020. <https://www.flickr.com/photos/palacioplalalto/49633459132/>  
Alan Santos, Palácio de Planalto, “Presidente da República, Jair Bolsonaro, durante recepção ao Presidente da Federação Russa, senhor Vladimir Putin”, junio del 2019. <https://www.flickr.com/photos/palacioplalalto/48142658252/>

#### **Página 257**

Luis Miguel Bugallo Sánchez (Lmbuga), “Escudo de 1530. Casa de la Vall. Andorra”, agosto del 2013. <https://ca.m.wikipedia.org/>

#### **Página 258**

Luis Miguel Bugallo Sánchez (Lmbuga), “7<sup>º</sup> centenario de la signatura dels Pareatges. Casa de La Vall. Andorra”, agosto del 2013. [https://ca.wikipedia.org/Consell General del Principat d'Andorra](https://ca.wikipedia.org/Consell%20General%20del%20Principat%20d'Andorra), “Constitució del Principat d'Andorra”, 1993. <https://ca.wikipedia.org/>

#### **Página 262**

Embajada de Reino Unido en España, “HMA's visit to Andorra. Simon Manley visited Andorra”, abril del 2014. <https://www.flickr.com/photos/ukins-pain/14005420104/>

#### **Página 263**

Naciones Unidas, “Head of Government of Andorra Addresses General Assembly Xavier Esplot Zamora, Head of Government of the Principality of Andorra, addresses the general debate of the General Assembly's seventy-fourth session”, septiembre del 2019. <https://www.unmultimedia.org/photo/detail.jsp?id=825/825024&key=6&qquery=andorra&lang=&sf=/>

#### **Página 265**

La Moncloa - Gobierno de España, “Sánchez se reúne con Xavier Esplot”, septiembre del 2019. [https://www.flickr.com/photos/lamoncloa\\_gob\\_es/48794047068/](https://www.flickr.com/photos/lamoncloa_gob_es/48794047068/)

#### **Página 267**

Consell General y OSCE, “OSCE Parliamentary Assembly, Panel discussion at the inaugural session, DAY 1”, octubre del 2017. <https://www.flickr.com/photos/osce-pa/37530394420/>  
Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten, “Außenministerin Kneissl trifft Amtskollegen von Andorra Ubach Font”, mayo del 2018. <https://www.flickr.com/photos/minoritenplatz8/44992351924/>

#### **Página 270**

\_chris\_st, “Berlin, Reichstag”, febrero del 2010. <https://www.flickr.com/photos/christstangier/4407608460/>

#### **Página 272**

Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Alles was in der Welt läuft, läuft auch in unserem Land. ... NRW CDU”, 1988-1989. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “CDU Auf zur Groß-Demonstration! ... Wir bekunden Solidarität mit den Deutschen in der DDR! ... Eingkeit und Recht und Freiheit” <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Europa Diplom Bildungsschranken fallen: Alle Fachhochschul- und Hochschul- diplome werden in der EG anerkannt Für ein freies Studium in Europa RCDS ... entschieden demokratisch”, enero del 1989. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Europaturm Party... CDU - Junge Union”, mayo del 1989. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “STOP PDSPDSEDSPDPDS DA Demokratischer Aufbruch”, enero del 1990. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “CDU BRDDR Umkehr in die Zukunft Christliche Demokratische Union Deutschlands ...”, enero del 1990. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Nie wieder Sozialismus Ja! Freiheit und Wohlstand Allianz für Deutschland DA DSU CDU”, enero del 1990. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP),

“Helmut Kohl kommt ... Allianz für Deutschland DA DSU CDU”, febrero del 1990. <https://commons.wikimedia.org/>

#### **Página 273**

Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Ein Anwalt für das Trierer Land CDU Franz Peter Basten”, enero del 1994. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “16. Oktober: Beide Zweitsstimme ist Kanzlerstimme Stimmen für die CDU”, enero del 1994. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Wir sind am Zug! 50 Jahre FU Frauen Union Wir Frauen in der CDU”, enero del 1998. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Frieden wählen! CDU”, enero del 1998. <https://commons.wikimedia.org/>

#### **Página 275**

Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Ök.o.-Steuer: Autofahrer als Melkkühe! Wir machen's besser! Für die Menschen. Für Rheinland-Pfalz. www.boehr2001.de CDU”, enero del 2001. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Jetzt reicht's. Trittin beleidigt ganz Deutschland. Die SPD schaut zu. Am 25. März: CDU Für die Menschen. Für Rheinland-Pfalz. www.boehr2001.de CDU”, enero del 2001. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “Unser Land ist stark, wir machen daraus Arbeitsplätze. Starkes Bremen. CDU www.cdu-bremen.de”, enero del 2007. <https://commons.wikimedia.org/>  
Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), “SPD und Linkspartei planen die Einheitsschule: Diese Schule wird geschlos-

sen, wenn Rot-Rot registert. NRW CDU”, enero del 2010. <https://commons.wikimedia.org/>

#### **Página 277**

Svolks, “Wahlplakat der Alternative für Deutschland in Hoyerswerda zur Landtagswahl 2014 in Sachsen in obersorbischer Sprache (Prawo na domiznu - Recht auf Heimat)”, agosto del 2014. <https://commons.wikimedia.org/>  
The real Marcoman, “Election poster from the Marxist-Leninist Party of Germany for the Bundestagswahl 2017 in Peine, Lower Saxony, Germany”, septiembre del 2017. <https://commons.wikimedia.org/>  
Henning Schlottmann (User: H-stt), “Wahlplakat der Volt Partei für die Europawahl 2019. München, Oberanger”, abril del 2019. <https://commons.wikimedia.org/>

#### **Página 279**

thomas\_wiegold, “tw20141114-018a”, noviembre del 2014. <https://www.flickr.com/photos/wiegold/15785564801/>

#### **Página 280**

Zwez / MSC, “50th Munich Security Conference 2014: Ursula von der Leyen: Ursula von der Leyen (Federal Minister of Defence, Federal Republic of Germany)”, enero del 2014. <https://commons.wikimedia.org/>  
Lisa Ferdinando, Secretaria de Defensa de EEUU, “190923-D-BN624-0229, German Minister of Defense Annegret Kramp-Karrenbauer delivers remarks in a bilateral meeting with U.S. Secretary of Defense Dr. Mark T. Esper, at the Pentagon, Washington”, septiembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/secdef/48783251826/>

#### **Página 281**

Raul Mee (EU2017EE), “EU2017EE Estonian Presidency, Sigmar Gabriel, Minister, Federal Foreign

Office, Germany”, septiembre del 2017.

<https://www.flickr.com/photos/eu2017ee/36247208634/>

#### **Página 283**

Julian Herzog, “German Luftwaffe 99-01 Northrop Grumman/Cassidian RQ-4B EuroHawk mock-up at ILA Berlin Air Show 2012”, septiembre del 2012. <https://commons.wikimedia.org/>  
Jason Johnston, Fuerza Naval de los EEUU, via ResoluteSupportMedia “101218-N-9946J-109”, diciembre del 2010. <https://www.flickr.com/photos/isafmedia/5272252189/>  
Cartel de la campaña “Kitas statt Panzer” o guarderías en vez de tanques. Creación propia a partir de imagen del cartel original disponible en red: <https://www.klaus-mindrup.de/kitas-statt-panzer/>

#### **Página 284**

photoheuristic.info, “Yellow line, Frankfurt, Borsigallee. German Bundeswehr. Job advertisement”, diciembre del 2019. <https://www.flickr.com/photos/39453974@N04/49269083251/>

#### **Página 285**

Sticky Fingaz, “Panavia Tornado”, septiembre de 2010. <https://www.flickr.com/photos/sticky-fingaz/4958002722/>  
Pavel Vanka, “Lockheed Martin F-35 Lightning II mockup, Farnborough 2008”, julio del 2008. <https://www.flickr.com/photos/pavelvanka/32495820453/>

#### **Página 287**

alh1, “Bodman to Ludwigs-hafen”, mayo del 2019. [https://www.flickr.com/photos/allan\\_harris/47959536231/](https://www.flickr.com/photos/allan_harris/47959536231/)

#### **Página 288**

Aitor Gómez, “DDR”, noviembre del 2018. <https://www.flickr.com/photos/aitortxugomez/45195057155/>  
Servicio fotográfico de la

Casa Blanca, “Photograph of the G-7 Economic Summit in Williamsburg, Virginia (left to right) Pierre Trudeau, Gaston Thorn, Helmut Kohl, Francois Mitterrand, President Reagan, Yasuhiro Nakasone, Margaret Thatcher, Amintore Fanfani”, mayo del 1983. <https://commons.wikimedia.org/>  
John Lloyd, “BMW 700. Cover of a sales brochure”, foto tomada en el 2016. <https://www.flickr.com/photos/hugo90/5301682474/>

#### **Página 290**

www.stephan-roehl.de, Heinrich-Böll-Stiftung, “Joschka Fischer”, marzo del 2014. <https://www.flickr.com/photos/boellstiftung/13307445435/>

#### **Página 291**

OTAN, “NATO Secretary General visits Germany”, junio del 2015. <https://www.flickr.com/photos/nato/19164274548/>  
Partido Popular Europeo, “Angela Merkel”, octubre del 2012. <https://www.flickr.com/photos/eppofficial/9307202862/>  
Agencia de Protección Civil y Ayuda Humanitaria de la UE, “#StrongerTogether: the EU’s Civil Protection response to Coronavirus”, abril del 2020. [https://www.flickr.com/photos/eu\\_echo/49890272267/](https://www.flickr.com/photos/eu_echo/49890272267/)

#### **Página 294**

Fuerza Naval de la Unión Europea en Somalia, Operación Atalanta, “Working together: the European Union, World Food Programme, Germany and Finland”, marzo del 2013. <https://www.flickr.com/photos/eunavfor/8570538459/>  
Thorsten Krienke, “P1300366”, abril del 2020. <https://www.flickr.com/photos/krienke/49841276853/>

#### **Página 305**

David McKelvey, “The Plenary Chamber, Deutscher Bundestag, Berlin”, marzo del 2020. <https://www.flickr.com/photos/dmckelvey/49841276853/>

[flickr.com/photos/dgmckelvey/49890536491/](https://www.flickr.com/photos/dgmckelvey/49890536491/)

#### **Página 306**

Bundesregierung/Kugler, “Angela Merkel”, imagen sin fechar. <https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-en/angela-merkel/biography/>  
Oficina de la Presidencia, “Offizielles Porträt von Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier”, imagen sin fechar. <https://www.bundespraesident.de/DE/Presse/Pressebilder/Pressebilder-node.html/>

#### **Página 307**

BMF/Thomas Koehler/photothek.net, “Olaf Scholz, Federal Minister of Finance”, imagen sin fechar. <https://www.bundesregierung.de/breg-en/federal-government/cabinet/olaf-scholz/>  
Foto oficial de Annegret Kramp, página web de la CDU, imagen sin fechar. <https://www.kramp-karrenbauer.de/#persoenliches/>

#### **Página 309**

Gerd Seidel, “Landtagsprojekt Bayern. Markus Söder (CSU)”, julio del 2015. <https://de.wikipedia.org/>  
EU Council Eurozone, “Roundtable before the meeting - Mr Wolfgang SCHAUBLE, German Federal Minister for Finance”, febrero del 2014. <https://www.flickr.com/photos/92227533@N07/12609538473/>  
Superbass, “Heiko Maas in der WDR-Sendung “Maischberger” am 29.11.2017”, noviembre del 2011. <https://commons.wikimedia.org/>

#### **Página 310**

Ralf Roletschek, “Horst Seehofer, Bavarian prime minister 2008-2018”, julio del 2012. <https://en.wikipedia.org/>  
Steffen Pröbldorf “Peter Altmaier, CDU (Bundeswirtschaftsminister); Portrait, Einzelbild”, julio del 2018. <https://commons.wikimedia.org/>

**Página 311**

Raimond Spekking, "Hart aber fair, Sendung vom 8. Oktober 2018. Frank Plasberg diskutiert das Thema: "Der Staat schwimmt im Geld - aber warum haben die Bürger so wenig davon", octubre del 2018. <https://commons.wikimedia.org/>  
Martin Kraft, "Saskia Esken member of the german Bundestag", septiembre del 2016. <https://commons.wikimedia.org/>  
Stephan Baumann, "Jens Spahn MdB (CDU)", febrero del 2011. <https://commons.wikimedia.org/>

**Página 312**

Olaf Kosinsky, "Friedrich Merz auf dem CDU Parteitag 2019 am 22. November 2019 in Leipzig", noviembre del 2019. <https://commons.wikimedia.org/>  
Superbass, "WDR-Sendung Wahl-Arena, Donnerstag, 4. Mai 2017 zur NRW-Wahl: Armin Laschet", mayo del 2017. <https://commons.wikimedia.org/>

**Página 313**

Martin Kraft, "Kevin Kühnert at the conference of the Social Democratic Party of Germany in Wiesbaden 2018", abril del 2018. <https://www.wikidata.org/>

**Página 314**

Unión Europea, "Jorg MEUTHEN official portrait - 9th Parliamentary term", mayo del 2019. [https://multimedia.europarl.europa.eu/en/jorg-meuthen-official-portrait-9th-parliamentary-term\\_20190528\\_MEUTHEN\\_Jorg\\_DE\\_8\\_p#ssh/](https://multimedia.europarl.europa.eu/en/jorg-meuthen-official-portrait-9th-parliamentary-term_20190528_MEUTHEN_Jorg_DE_8_p#ssh/)  
Sandro Halank, "Election night Saxony 2019: Alice Weidel (AfD)", [https://en.wikipedia.org/wiki/Alice\\_Weidel/](https://en.wikipedia.org/wiki/Alice_Weidel/)

**Página 315**

Martin Kraft, "Christian Lindner, member of the parliament of North Rhine-Westphalia, FDP", noviembre del 2013. <https://ca.m.wikipedia.org/>

Blömke/Kosinsky/Tschöpe, "Bundesparteitag DIE LINKE Mai 2014 in Berlin, Velodrom: Bernd Rie-xinger", mayo del 2014. <https://commons.wikimedia.org/>

**Página 316**

Anke Illing, "Katja Kipping", agosto del 2013. <https://de.wikipedia.org/>

**Página 317**

Superbass, "Robert Habeck in der WDR-Sendung "hart aber fair" am 13.2.2018", marzo del 2018. <https://commons.wikimedia.org/>  
Superbass, "Ska Keller in 2019 in der WDR-Sendung "hart aber fair" 2019-07-08", julio del 2008. <https://commons.wikimedia.org/>



CIDOB

BARCELONA  
CENTRE FOR  
INTERNATIONAL  
AFFAIRS

2020

## ORGANIZACIÓN

# CIDOB

BARCELONA  
CENTRE FOR  
INTERNATIONAL  
AFFAIRS

es un centro de pensamiento independiente y plural con sede en Barcelona, dedicado al estudio, la investigación y el análisis de temas internacionales.

**Líneas temáticas y geográficas** Geopolítica global y seguridad  
Migraciones  
Ciudades y metrópolis globales  
Desarrollo sostenible  
Europa  
El gran Mediterráneo  
América Latina y espacio Atlántico  
Otras regiones de interés

**Otras colecciones** Revista CIDOB d'Afers Internacionals  
Notas internacionales  
Opinió  
Monografías CIDOB  
Anuario CIDOB de la inmigración  
CIDOB Briefings  
CIDOB Report

**Presidente** Antoni Segura i Mas  
**Director** Pol Morillas i Bessedas  
**Presidente de honor** Javier Solana Madariaga

**Patronos**  **Generalitat de Catalunya**



SECRETARÍA  
DE ESTADO  
DE ASUNTOS EXTERIORES

**Web del Anuario**  
[www.anuariocidob.org](http://www.anuariocidob.org)  
[www.cidobyyearbook.org](http://www.cidobyyearbook.org)

**Web de CIDOB**  
[www.cidob.org](http://www.cidob.org)

**Facebook**  
CIDOB Barcelona

**Twitter**  
@CidobBarcelona

Roger Albinyana  
José Antich  
Jordi Bacaria  
Joaquim Boixareu  
Sixte Cambra  
Francesc Caminal  
Alejandro Colldefors  
Gabriel Colomé  
Antoni Esteve  
Dolors Folch  
Carles A. Gasòliba  
Pastora Martínez  
Carme Moliné  
Francesc Planas  
Albert Roca  
Felip Roca  
Valentí Roqueta  
Lluís Torner

EDICIÓN JUNIO DE 2020

**Coordinación**

Francesc Fàbregues  
Oriol Farrés

**Consejo de Redacción**

Pol Morillas  
Anna Busquets  
Blanca Garcés Mascareñas  
Anna Estrada  
Elisabet Mañé  
Eduard Soler i Lecha

**Investigadores participantes**

Hannah Abdullah  
Anna Ayuso  
Ana Ballesteros  
Pol Bargués  
Carmen Claudín  
Carme Colomina  
Malaiz Daud  
Agustí Fernández de Losada  
Eva García Chueca  
Francis Ghilès  
Seán Golden  
Salvador Martí  
Rafa Martínez  
Óscar Mateos  
Sergio Maydeu  
Francesco Pasetti  
Oriol Puig  
Jordi Quero  
Lorenzo Vidal  
Eckart Woertz

**Documentación**

Sílvia Serrano

**Colaboradores en los Anexos**

Sara Gómez Hernández  
Naroa Legarra Arrieta  
Andrea López Segura  
Roberto Ortiz de Zárate  
Ariadna Román Sánchez

**Traducciones**

Jasmin Petersen  
Josep Sarret

**Diseño y maquetación**

Joan Antoni Balcells

**Corrección**

David Noguera

**Comunicación y difusión**

Esther Masclans  
Cristina Serrano

**Impresión**

Color Marfil, S.L.

Las opiniones expresadas en el *Anuario Internacional CIDOB* son de exclusiva responsabilidad de los autores/as y pueden no coincidir con las de CIDOB.

